



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА
Број: ...-...-.../...-...
Дана: 17.01.2020. године
Београд

Дисциплинска комисија Високог савета судства, састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије, Гордане Вељовић и Томислава Трајковића, чланова комисије, са записничарем Александром Марковић, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност у предмету против судије Основног суда у ..., АА, због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 31.10.2019. године, у присуству заменика Дисциплинског тужиоца Марије Аранђеловић Јуреша и судије АА, завршеног дана 17.01.2020. године, донела је и истог дана јавно објавила

РЕШЕЊЕ

Одбија се предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 31.10.2019. године, против судије Основног суда у ..., АА, рођене ... године у ..., од оца ..., ЈМБГ ..., са пребивалиштем у ..., улица ...број ...,

-да је у периоду од 07.03.2016. године до 10.04.2018. године, поступајући у предмету Основног суда у ... пословни број И. .../... (стари број И. .../...) – а који поступак се водио пред Општинским судом у ... од 18.11.1998. године када је поднет предлог за извршење извршног повериоца ББ из ..., против извршног дужника ДП ... на основу извршне исправе пресуде Општинског суда у ... П.бр. .../... од 08.10.1998. године, неоправдано одуговлачила поступак иако је знала да се ради о старом предмету у извршном поступку који захтева посебну хитност у поступању, на тај начин што у периоду од дана 07.03.2016. године – када је поново задужена предметом Основног суда у ... пословни број И. .../... (стари број И. .../...) до дана 27.10.2016. године – када је у предмету И.бр. .../... донела закључак којим се исправља закључак Основног суда у ... од 02.10.2015. године није предузела ниједну процесну радњу у поступку, као ни након

тога у периоду од дана 25.10.2017. године – када су јој достављени списи предмета Привредног суда у ... Ст.бр. .../... до дана 19.12.2017. године – када су списи предмета Привредног суда у ... Ст.бр. .../... враћени уз допис, да би након што је дана 09.01.2018. године Основном суду у ... достављен тражени препис листа непокретности ... КО ... тек дана 10.04.2018. године донела решење којим се обуставља поступак извршења у предмету Основног суда у ... И.бр. .../... који се води између извршног повериоца ББ из ... против извршног дужника ДП а.д. ... и укидају све спроведене радње

-чиме би извршила дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама.

Образложење

Заменик Дисциплинског тужиоца Високог савета судства је дана 31.10.2019. године против судије Основног суда у ..., АА, поднео предлог за вођење дисциплинског поступка због извршеног дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама. Након спроведеног дисциплинског поступка на рочишту за дисциплинску расправу одржаном дана 17.01.2020.године, заменик Дисциплинског тужиоца, судија Марија Аранђеловић Јуреша, остала је у свему при поднетом предлогу за вођење дисциплинског поступка, без конкретног предлога у погледу врсте и висине дисциплинске санкције.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу на коме је, на предлог Дисциплинског тужиоца, извршила увид у службену белешку Високог савета судства – Дисциплински тужилац број ...-...-.../...-... од 22.10.2019. године са прилозима (односно фотокопијом предмета Основног суда у ... пословни број И. .../... (стари број И. .../...)); извод из АВП система о кретању предмета Основног суда у ... пословни број И. .../...; извештај о раду судије АА за период од 2015. године до 2019. године; извештај о одсуствовању са посла судије АА; допис в.ф. председника Основног суда у ... судије ВВ бр. Су ...-...-.../... од 17.10.2019. године (који је достављен Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства дана 21.10.2019. године); изјашњење судије Основног суда у ... АА од 16.10.2019. године (које је достављено Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства дана 22.10.2019. године) и у лични лист судије АА.

Судија против које се води дисциплински поступак, АА, у свом писаном изјашњењу пред Дисциплинским тужиоцем и Дисциплинском комисијом и усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу, навела је да је као поступајући судија у извршној материји одређена одлуком Председника суда од 07.03.2016. године. У предмету И.бр. .../..., по предлогу извршног повериоца ББ из ..., против извршног дужника ДП ..., на основу извршне исправе пресуде Општинског суда у ... П.бр. .../... од 08.10.1998. године, одређено је извршење према извршном дужнику, ради наплате потраживања у износу од 19.991,50 динара, са законском затезном каматом почев од

09.10.1998. године, па до исплате, парничних трошкова и трошкова извршења, пленидбом новчаних средстава извршног дужника код ... банке, решењем о извршењу И.бр. .../... од 18.11.1998. године. Извршни дужник је делимично испунио обавезу у износу од 47.321,98 динара дана 25.08.2004. године. Пошто обавеза није испуњена у потпуности извршни поверилац је тражио промену средстава извршења, о чему је суд доносио одлуке, а извршни дужник користио право приговора. Навела је да је решењем ОСЧ СЈ ... И.бр. .../... од 31.10.2011. године, прекинут поступак извршења, због отварања поступка стечаја против извршног дужника, а на ово решење приговор је изјавио извршни поверилац 14.11.2011. године. Решењем Већа ОСЧ СЈ ... Ипв.бр. .../... од 14.12.2011. године, усвојен је као основан приговор извршног повериоца и решење о прекиду поступка И.бр. .../... од 31.10.2011. године укинута, зато што је у извршној исправи – пресуди П.бр. .../... од 08.10.1998. године, као извршни дужник означен ДП ..., а у току поступка дошло је до промене у називу извршног дужника и то БУ ..., а касније ДП ..., а суд није утврдио како је и на основу чега је дошло до промене назива странке. Даље је навела, да је закључком ОСЧ СЈ ГМ И.бр. .../... од 24.10.2013. године усвојен предлог извршног повериоца за промену средства извршења и извршење је одређено забележбом решења о извршењу у јавне књиге, утврђењем вредности непокретности по листу број ... КО ... и продајом непокретности. На наведени закључак извршни дужник је изјавио приговор 10.12.2013. године, који је решењем ОСЧ СЈ ГМ И.бр. .../... од 17.12.2013. године одбачен као недозвољен, а приговор извршног дужника од 27.12.2013. године веће Основног суда у ... Ипв.бр. .../... од 09.05.2014. године одбило је као неоснован.

По налогу тада поступајуће судије ГГ, стручно лице – вештак грађевинске струке ДД, у изјашњењу од 01.06.2015. године утврдио је тржишну вредност непокретности извршног дужника, а Основни суд у ... закључком И.бр. .../... од 02.05.2015. године утврдио је вредност непокретности по листу непокретности број ... КО ... извршног дужника. Захтев за отклањање неправилности од 20.10.2015. године, извршног дужника, Основни суд у ... је решењем И.бр. .../... од 28.11.2016. године, одбио, а приговор извршног дужника од 12.12.2016. године решењем већа Основног суда у ... Ипв.бр. .../... од 17.01.2017. године одбачен је као недозвољен. Извршни дужник је изјавио жалбу дана 22.02.2017. године, а решењем Вишег суда у ... Гж.бр. .../... од 19.07.2017. године жалба извршног дужника одбачена је као недозвољена. Извршни поверилац је поднеском од 13.06.2017. године тражио да се поступак извршења настави. Пошто су враћени списи из Вишег суда у ..., ради одлуке по жалби, заказано је рочиште на ком је присуствовао пуномоћник извршног повериоца. Непокретности за које је утврђена тржишна вредност у предмету И.бр. .../... обухваћене су решењем о реорганизацији извршног дужника Ст.бр. .../... Привредног суда у ..., па је суд донео одлуку да поново тражи извештај од Привредног суда да ли се спроводи извршење у стечајном поступку на наведеним непокретностима, а да би могао да одлучи о заказивању продаје непокретности извршног дужника. Привредни суд у ... доставио је списе предмета Ст.бр. .../... и обавестио суд да је стечајни поступак Ст.бр. .../... окончан тако што је дужник у својству предлагача поднео план реорганизације који су повериоци усвојили простом већином по класама, а које су биле формиране у складу са законом, што је стечајни суд констатовао решењем Ст.бр. .../... од 01.03.2011. године. Не постоји стечајни поступак који је активан по правноснажности овог решења, па се у том смислу не може одредити извршење у стечају. Решењем Основног суда у ... И.бр. .../... од 10.04.2018. године обустављен је поступак извршења и укинута све спроведене радње и исто достављено странкама у поступку. Истакла је приговор застарелости вођења дисциплинског поступка у смислу члана 94 Закона о судијама, јер

је протекао рок од 2 године од последње радње извршене 02.10.2015. године доношењем закључка о утврђивању тржине вредности непокретности извршног дужника И бр. .../... од 02.10.2015. године. Сматра да поступак уопште није одуговлачила, да је поступала по наредби председника суда за прекоредно поступање јер је у питању стари предмет, да је извршни дужник користио сва правна средства на располагању у виду захтева за отклањање неправилности и приговора, да се предмет задржавао пред надлежним органом ради одлучивања о тим средствима, Ипв већу и вишем суду по жалби, да је на крају поступак и обуставила јер су се за то стекли законски разлози.

У писаном изјашњењу предатом Дисциплинској комисији је додала да је у периоду од 01.01.2014. године до 07.03.2016. године поступала у парничној материји, а да је по одласку у пензију судије ГГ, прешла у извршну материју. Задужена је са 8222 предмета, у раду, без судског помоћника, са 2 извршитеља и уписничарем и да се у прва два месеца изјашњавала у предметима по предлозима за повреду права на суђење у разумном року – 26 предмета и 12 притужби, јер су предмети били несређени, нездруживани поднесци и повратнице по годину дана. Потом се детаљно изјаснила о стању у списима предмета И бр. .../..., које изјашњење је идентично оном које је Дисциплинска комисија утврдила након увида у списе предмета, о чему ће бити речи у даљем образложењу овог решења. Навела је и то да је у јануару 2018. године због здравствених проблема била у болници од 08.01. до 11.01.2018. године и користила је неколико дана годишњег одмора за опоравак.

У усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу судија АА је навела да не признаје извршење дисциплинског прекршаја и не осећа се одговорном. У свему је остала код писаних изјашњења која је доставила Дисциплинском тужиоцу и Дисциплинској комисији и још једном је указала на то да поступак није одуговлачила, да је поступила по наредби Председника суда за прекоредно поступање јер је у питању стари предмет, да је извршни дужник користио сва расположива правна средства, захтеве за отклањање неправилности и приговоре, због чега се предмет задржавао пред надлежним органима ради одлучивања о тим средствима, Ипв већу и вишем суду по жалби, те да је поступак обуставила кад су се за то стекли законски разлози. Истакла је да би њена највећа грешка била да је заказала продају непокретности, имајући у виду да су те непокретности обухваћене планом реорганизације пред Привредним судом, те да је за странку пропуст настао зато што његов пуномоћник није пријавио потраживање пред Привредним судом.

Имајући у виду изјашњење судије против које се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија налази да су у овој дисциплинској ствари спорне све чињеничне и правне околности везано за постојање бића дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, с обзиром да је судија против које се води дисциплински поступак оспорила да је у периоду од 07.03.2016. године до 10.04.2018. године ,како јој је то стављено на терет предлогом за вођење дисциплинског поступка, извршила дисциплински прекршај који јој је стављен на терет.

Дисциплинска комисија је на спорне околности извела побројане доказе на предлог страна у дисциплинском поступку, исте оценила како појединачно, тако и у међусобној вези и утврдила чињенице које су од значаја за оцену да ли су се у радњама судије стекли законски услови за постојање дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, на следећи начин:

Увидом у службену белешку Дисциплинског тужиоца ВСС бр. ...-...-.../...-... од 22.10.2019. године, која је сачињена након извршеног увида у списе предмета Основног суда у ... И-.../... (стари број И-.../...), као и увидом у списе предмета под истим пословним бројем који су фотокопирани утврђује се да је дана 18.11.1998. године, Општинском суду у ... поднет је предлог за извршење извршног повериоца ББ из ..., подносиоца дисциплинске пријаве, против извршног дужника ДП ..., на основу извршне исправе пресуде Општинског суда у ... П.бр. .../... од 08.10.1998. године; дана 18.11.1998. године решењем о извршењу у предмету И.бр. .../... одређено је извршење; дана 26.06..2001. године извршни поверилац поднео је Општинском суду у ... - предлог за извршење пописом, проценом и продајом покретних ствари дужника; дана 18.07.2001. године Општински суд у ... и то председник суда ЂЂ, као поступајући судија појединац донео је решење да се решење о извршењу И.бр. .../... од 18.11.1998. године, мења у делу који се тиче начина спровођења извршења, па се поступак извршења наставља пописом, проценом и продајом покретних ствари дужника; дана 06.08.2001. године сачињен је записник о попису и процени; у предмету је потом поступао судија ВВ те је дана 01.06.2004. године, донео решење којим се решење И.бр. .../... од 18.07.2001. године, мења у делу начина спровођења извршења; дана 15.12.2009. године извршни судија ВВ донео је решење којим се одбацује предлог дужника "БУ" за одлагање спровођења извршења И.бр. .../... до правноснажног окончања парнице која се води пред Општинским судом у ... П.бр. .../..., као недозвољен; дана 21.05.2010. године Основни суд у ... - Судска јединица ... у већу састављеном од судије ЖЖ, као председника већа и судија АА и ЗЗ у предмету Опв.И.бр. .../... донео је решење којим се приговор дужника одбија као неоснован, па се решење И.бр. .../... од 15.12.2009. године, потврђује; дана 31.10.2011. године извршни судија ВВ у предмету Ив.бр. .../... донео је решење којим се прекида поступак извршења у смислу одредбе чл. 214 ст. 1 тач. 5 ЗПП, а у вези са одредбом чл. 10 ЗИО. У ставу другом решења наведено је да ће се поступак наставити када нови законски заступник, стечајни управник или правни следбеник правног лица преузму поступак или када их суд на предлог противне стране позове да то учине; дана 14.12.2011. године Основни суд у ..., Судска јединица ..., у већу судија састављеном од судија ГГ, као председника већа и судије ЖЖ и судије ЗЗ, донео је решење Ипв (И) бр. .../..., којим се усваја као основан приговор извршног повериоца, па се решење о извршењу И. бр. .../... од 21.10.2011. године, укида, а предмет враћа на поновни поступак и одлуку; дана 20.04.2012. године извршни судија ИИ у предмету И.бр. .../... је упутио поднесак Привредном суду у ..., којим се тражи да се достави извештај (уз судску одлуку) да ли је и када окончан поступак стечаја над извршним дужником; дана 18.05.2012. године извршни судија ИИ упутио је Привредном суду у ... ургенцију, по којој је поступљено дана 25.05.2012. године и достављено је решење Привредног суда у ... Ст.бр. .../...; дана 02.07.2012. године и 09.11.2012. године сачињени су записници о попису и процени којуим се констатује да на лицу места власник предузећа није пронађен; дана 20.05.2013. године ВФ председника суда ЈЈ, упутила је судији АА, Судска јединица ..., поднесак којим се у прилог акта достављају списи предмета Основног суда у ... - Судска јединица у ... И.бр. .../... у које је извршен увид поводом поновљене притужбе повериоца. Дописом се и констатује да је пријављена судија задужена наведеним предметом од 17.10.2012. године, те да је судски извршитељ КК није упознао са изласком на терен и затеченим стањем на лицу места. Наводи се и да је потребно приоритетно поступање; дана 27.05.2013. године пријављена судија АА доставном наредом је наложила судском извршитељу да изађе код извршног повериоца и изврши попис покретних ствари и да поступајућег судију обавести у року од 20 дана; дана 03.06.2013. године извршни

судија АА упутила је допис Привредном суду у ... са налогом да се доставе подаци у којој фази је поступак према извршном дужнику "БУ"; дана 04.06.2013. године, сачињен је записник о попису и процени на коме је констатовано да је капија затворена, да нема машина и возила како би се приступило попису; дана 19.06.2013. године Привредни суд у ..., поступајући по захтеву, доставио је решење Ст.бр. .../... од 01.03.2011. године, којим је стечајни поступак обустављен, те се наводи да је предмет правноснажно решен; дана 02.09.2013. године извршни поверилац упутио је допис/ургенцију поступајућој судији АА; дана 06.09.2013. године извршни судија АА донела је закључак којим се налаже пуномоћнику извршног повериоца да се изјасни о даљем току поступка имајући у виду решење Привредног суда у ... Ст.бр. .../... од 01.03.2011. године, дана 18.09.2013. године, пун. извршног повериоца поднео је поднесак којим се предлаже да се извршење спроведе пописом, проценом и предајом дужникове непокретности уписане у листу непокретности бр. ... КО ...; дана 24.09.2013. године извршни судија АА у предмету Ив.бр. .../... донела је закључак којим се налаже ГРЗ Служби за кастаср непокретности ... да достави извештај у вези власништва на непокретности; дана 24.10.2013. године, извршни судија АА у предмету И.бр. .../... донела је закључак којим се уважава предлог извршног повериоца, па се решење о извршењу Ив.бр. .../... од 18.05.2009. године, мења у делу средстава извршења; у предмету нема повратнице којим би се могло утврдити када је извршни дужник примио наведени закључак; дана 11.12.2013. године примљен је приговор извршног дужника; дана 17.12.2013. године извршни судија АА у предмету И.бр. .../... доноси решење којим се одбацује као недозвољен приговор извршног дужника; дана 09.05.2014. године Основни суд у ... у већу судија састављеном од судија ЛЛ, као председника већа и судије ЖЖ и судије ЉЉ, донео је решење Ипв (И) бр. .../... којим се одбија као неоснован приговор извршног повериоца, па се решење о извршењу И.бр. .../... од 17.12.2013. године потврђује; дана 15.07.2014. године извршни судија ГГ поступајући у предмету И.бр. .../... упутила је допис Управнику поште; дана 12.09.2014. године примљен је поднесак извршног повериоца; дана 06.10.2014. године извршни судија ГГ поступајући у предмету Ив.бр. .../... донела је закључак којим се налаже извршном повериоцу да се изјасни колики је износ преосталог дуга од стране извршног дужника; дана 20.04.2015. године извршни судија ГГ донела је закључак којим се налаже стручном лицу грађевинске струке ДД да достави стручно изјашњење у погледу тржине вредности непокретности и извршног дужника; дана 01.06.2015. године примљен је извештај стручног лица; дана 02.10.2015. године извршни судија ГГ поступајући у предмету И.бр. .../... донела је закључак којим се утврђује тржишна вредност непокретности; дана 20.10.2015. године примљен је поднесак извршног дужника са захтвом да суд отклони неправилности учињене у току поводом спровођења извршења; дана 06.01.2016. године извршни поверилац понео је ургенцију председнику суда; дана 27.10.2016. године судија АА у предмету И.бр. .../... доноси закључак којим се исправља закључак Основног суда у ... од 02.10.2015. године (вероватно је грешка у куцању, закључак је од 06.10.2015. године) у односу на износ који је наведен, у осталом делу закључак остаје непромењен; дана 31.10.2016. године примљена је ургенција пуномоћника извршног повериоца; дана 09.11.2016. године председник суда ВВ саставио је службену белешку у којој је наведено да је дана 09.11.2016. године, ММ и да се том приликом притужује на рад извршни судија јер је у предмету И.бр. .../... дана 20.10.2015. године поднео захтев за отклањање неправилности о коме није одлучено у ком периоду је поступала судија ГГ, те се налаже извршном судији да у року од 15 дана одлучи о поднетом захтеву за отклањање неправилности и да се председник суда обавести о учињеном; дана 09.11.2016. године судија АА упутила је допис Привредном суду у ... са налогом да доставе податке у којој

фази је поступак пред тим судом, односно и да ли је завршен стечај над извршним дужником "БУ", дана 14.11.2016. године, поступајући по захтеву Привредни суд у ... обавестио је суд да је решењем Ст.бр. .../... од 01.03.2011. године усвојен план реорганизације стечајног дужника; у прилогу је достављено наведено решење; дана 28.11.2016. године судија АА донела је решење Ив.бр. .../... којим се одбија предлог извршног дужника "БУ" у реорганизацији да су учињене неправилности у току и поводом поступка спровођења извршења, па све радње које су спроведене у извршном поступку остају на снази; дана 12.12.2016. године примљен је приговор извршног дужника; дана 17.01.2017. године Основни суд у ... у већу судија састављеном од судија као председника већа ЖЖ и судија ЛЛ и НН, као чланова већа, донео је решење Ипв.(И) бр. .../... којим се одбацује као недозвољен приговор извршног повериоца; дана 22.02.2017. године примељена је жалба извршног дужника; дана 19.07.2017. године Виши суд у ... донео је решење Гж.бр..../... којим се одбацује жалба извршног дужника као недозвољена; наведено решење Основни суд у ... примио је дана 17.08.2017. године; дана 26.09.2017. године није одржано рочиште, јер извршни дужник није уредно позван, нема доказа да му је позив уручен; дана 28.09.2017. године примљено је извршење пун. извршног повериоца којим се предлаже да суд што пре закаже продају непокретности извршног дужника; дана 23.10.2017. године одржано је рочиште на коме је донето решење да се од Привредног суда у ... тражи извештај да ли су непокретности број ... КО ..., обухваћене планом реорганизације и да ли се над њима спроводи извршење у стечајном поступку, па одлучити о предлогу странака; дана 27.10.2017. године председник суда ВВ донео је наредбу Су ...-...-.../... којом се налаже судији АА хитно и прекоредно поступање ради окончања извршног поступка, имајући у виду дужину трајања поступка, датум подношења иницијалног акта и ургенције; дана 25.10.2017. године дописом Привредног суда у ... достављени су списи предмета Ст.бр. .../... истим дописом наведено је да не постоји стечајни поступак који је активан након правноснажности решења Ст. .../... од 01.03.2011. године; наведени допис Основни суд у ... примио је дана 27.10.2017. године; дана 27.11.2017. године службеном белешком судија АА констатовала је да је по наредби председника суда за прекоредно поступање о овом предмету, на рочишту од 23.10.2017. године тражено да Привредни суд у ... достави списе предмета Ст. .../... ради провере да ли су непокретности по ... КО ... за које је траћена продаја, обухваћене планом реорганизације. Списи су достављени 03.10.2017. године извршен је увид у исте и копирани су; дана 19.12.2017. године Привредном суду у ... враћени су списи предмета Ст. .../...; дана 04.01.2018. године судија АА у предмету И.бр. .../... донела је закључак којим се налаже Служби за катастар непокретности ... да се изјасни да ли је извршни дужник власник кп.бр. .../... .../... и .../... по ЛН број ... КО ...; дана 09.01.2018. године примљен је препис листа непокретности ... КО ...; дана 10.04.2018. године и то судија АА у предмету И.бр. .../... донела је решење којим се обуставља поступак извршења у предмету И.бр. .../... између извршног повериоца ББ из ..., против извршног дужника "БУ" ... и укидају се све спроведене радње.

Изјашњење судије у свему је у сагласности са службеном белешком Дисциплинског тужиоца, као и стањем у списима предмета, а што у свему одговара и изводу из АВП система о кретању предмета Основног суда у ..., пословни бој И..../....

Увидом у извештај о раду судије за период од 01.01.2015. године до 31.12.2015. године, утврђује се да је судија АА, у 2015. години сходно извештају о раду судије за тај период, поступала у „П“ материји, где је била задужена са укупно 730 предмета, 488 у "П" материји, у „П1“ материји са 173 и у „П2“ материји са 33

предмета“, те са занемарљиво малим бројем „И“, „Инк“, „Ипв“, „ИпвИв“, „ИпвИвк“ предмета.

У 2016. години на почетку периода судија против које се води дисциплински поступак је имала у раду укупно 319 предмета (од тога 217 „П“ предмета), да би 01.03.2016. године дошло до промене материје у којој поступа и судија је задужена са предметима у извршној материји, са укупно 3.752 "И" предмета, 4801 "Ив" предмет и 209 "ИИ" предмета.

У 2017. години судија је задужена са укупно 5152 предмета, "И" предмета, "Ив" предмета и "ИоИ" предмета.

У 2018. години судија против које се води поступак поступала је такође у извршној материји и задужена је са укупно 3.981 предметом.

У 2019. години до 15.10.2019. године пријављена судија је задужена са 3779 предмета у извршној материји.

У наведеном периоду судија је користила годишње одморе као и дане плаћеног одсуства и то у 2015. години 8 дана, у 2016. години 8 дана, у 2017. години 9 дана плаћеног одсуства, у 2018. години 7 дана и у текућој 2019. години до 17.10.2019. године 9 дана плаћеног одсуства, што произилази из дописа ВФ председника суда ВВ од 17.10.2019. године.

Увидом у лични лист судије АА утврђује се да судија поседује сертификат о посебним знањима из области права детета, уверење Правосудне академије у вези примене новог Закона о извршењу и обезбеђењу и сертификат Правосудне академије у складу са чл. 28 ст. 1 и 2 Закона о спречавању насиља у породици, да судија до сада није дисциплински кажњавана, те да радни век навршава 11.11.2034. године.

Дисциплинска комисија је најпре прихватила све писане доказе који су изведени у овом дисциплинском поступку, јер су издати од стране надлежних органа и њихова веродостојност није доведена у сумњу, као и службену белешку Дисциплинског тужиоца чија је садржина у свему поткрепљена стањем у списима предмета И.бр. .../..., као и изводом из електронског уписника за наведени предмет. Из писаних доказа, који су цењени како појединачно тако и у међусобној вези, Дисциплинска комисија је утврдила да је судија против које се води дисциплински поступак предметом И.бр. .../... задужена дана 01.03.2016. године, када је задужена и свим осталим предметима извршења Основног суда у ..., након одласка у пензију колегинице која је била задужена предметима извршења. Судија против које се води поступак је до тада поступала у парничној материји. У периоду од задужења у марту 2016. године, судија је предузела низ радњи у вези са конкретним предметом, а радње је предузимала у континуитету који јој је дозволио велики број предмета којима је била задужена, нарочито велики број старих предмета, међу којима је и предмет овог поступка, који је по наредби председника суда узела у рад као хитан за прекоредно поступање.

Дисциплински тужилац ставља на терет судији против које се води дисциплински поступак да у три периода и то 07.03.2016. године до 27.10.2016. године,

од 15.10.2017. године до 19.12.2017.године, није предузела ниједну процесну радњу у поступку, као и да од 09.01.2018.године, када јој је од РГЗ достављен тражени лист непокретности, до 10.04.2018.године, није израдила решење о обустави поступка, иако су се за то стекли услови. Чињеница да у периодима који су означени у предлогу за вођење дисциплинског поступка и то 07.03.2016. године до 27.10.2016. године и у периоду од 15.10.2017. године до 19.12.2017. године судија није предузела ниједну процесну радњу се утврђује увидом у списе предмета, али се Комисија није бавила оценом да ли су се у понашању судије у наведеном периоду стекли елементи бића неког дисциплинског прекршаја, јер је то без значаја за одлучивање у овој дисциплинској ствари, с обзиром да је за радње које евентуално чине биће прекршаја у наведеним периодима дошло до застарелости вођења дисциплинског поступка, имајући у виду да је време потребно за застарелост прописано Законом о судијама, две године од предузете последње радње, у конкретном случају истекло 19.12.2019. године. Што се тиче трећег периода који се судији против које се води дисциплински поступак ставља на терет, а то је период од 09.01.2018. године до 10.04.2018. године, из списка предмета се утврђује да је Основном суду у ... 09.01.2018. године од стране РГЗ достављен препис листа непокретности број ... КО ..., који је био неопходан ради доношења одлуке о опстанку поступка извршења, имајући у виду да је против извршног дужника, што је објашњено у претходном делу ове одлуке, отворен поступак стечаја и пред Привредним судом закључен план реорганизације, што је околност која води обустави извршења уколико је непокретност обухваћена планом реорганизације, као што је случај у конкретној ситуацији. Судија је три месеца након достављања овог листа непокретности, а пошто је утврдила да је предметна непокретност обухваћена планом реорганизације у стечају, донела решење којим се обуставља поступак извршења у предмету И.бр. .../..., који се води између извршног повериоца ББ из ..., против извршног дужника ДП ... и укидају се све спроведене радње.

Имајући у виду утврђено чињенично стање које произилази из изведених доказа које је Дисциплинска комисија прихватила као веродостојне, јер исти ничим нису оспорени од супротне стране у дисциплинском поступку, Дисциплинска комисија налази да има места одбијању предлога Дисциплинског тужиоца за вођење дисциплинског поступка према судији АА јер није доказано да је иста извршила дисциплински прекршај који јој је стављен на терет, а са следећих разлога:

Дисциплинска комисија је ценила изјашњење судије против које се води дисциплински поступак као порицање дисциплинског прекршаја и овако изјашњење у потпуности прихватила налазећи да је поткрепљено свим другим изведеним доказима. Следствено томе, на основу свих изведених доказа предложених од стране Дисциплинског тужиоца и прихваћених од стране судије против које се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија је несумњиво утврдила да је судија АА предметом задужена у марту 2016. године, да је у вези конкретног предмета предузела све могуће радње и то у континуитету који јој је дозвољавао број предмета, с обзиром да је примила комплетно Одељење извршења, да је поступала прекоредно када је у питању конкретни предмет, а по наредби председника суда јер се ради о старом предмету и да је, када су се стекли законски услови донела решење о обустави поступка извршења.

Стоји чињеница да је сваки судија одговоран за брзо и ефикасно поступање у предмету којим је задужен. Међутим, несумњиво је утврђено да се у конкретном предмету поступало и да је поступак извршења текао са свим тешкоћама

дуги низ година, у ком периоду се извршни поверилац делимично наплатио и намирио своје потраживање, а да је судија против које се води поступак предметом задужена у марту 2016. године, да је предузела радње које је имала могућности да предузме имајући у виду правно-техничку ситуацију у самом предмету и све околности везане за обим посла у извршној материји, као и да у таквој ситуацији Дисциплинска комисија налази да није доказано да је судија неоправдано одуговлачила поступак, јер је баш зато што је реч о тзв. "старом предмету" поступала са појачаном пажњом и увела га у статус прекоредног поступања. Објективне немогућности да се спроведе извршење, односно извршни поверилац у потпуности намири не могу бити разлог да се поступајућем судији стави на терет извршење дисциплинског прекршаја одуговлачење поступка. У конкретном случају реч је о предмету против извршног дужника против кога је отворен поступак стечаја, а затим је пред Привредним судом дошло до отварања поступка реорганизације у стечају, у ком случају се не спроводи извршење пред редовним судом. У контексту напред изнетих чињеница Дисциплинска комисија је оценила да период од 3 месеца у коме није израђено решење о обустави поступка не представља неоправдано одуговлачење поступка, посебно ценећи и околност да странка у конкретном случају не трпи штетне последице због временског периода од 3 месеца у коме није донето наведено решење, које представља логичан чињенични и правни след у ситуацији када је према извршном дужнику отворен поступак стечаја, због чега поступак извршења не може да се спроводи пред редовним судом.

Да би судија био оглашен одговорним у дисциплинском поступку, поред објективних околности и чињеница које се тичу његових пропуста приликом вршења судијске дужности, нужно је сагледати и субјективан однос судије према тој чињеници, онако како је прописано чл. 89 Закона о судијама, у смислу несавесног вршења судијске функције или понашања судије које је недостојно судијске функције. Судија против које се води дисциплински поступак је у свом изјашњењу указала на велики број предмета којима је задужена, на стање у извршном одељењу у тренутку када је преузела предмете, те на чињеницу да је током те године решавала већи број старих предмета, међу којима и предметни, што је било приоритетно. Осим тога, на рочишту за дисциплинску расправу је, између осталог, навела да је основни пропуст у овом предмету, а који је спречио повериоца да се наплати или бар да то покуша, учинио његов пуномоћник јер није пријавио потраживање у стечајном поступку, што је био једини начин да се наплати, па како је спорна непокретност обухваћена стечајним поступком, неминовна је била обустава извршног поступка. Судија против које се води поступак је задужена са преко 4000 предмета, остварује добре резултате рада, па се чињеница да је решење о обустави поступка у конкретном случају донела 3 месеца након што су се стекли услови, не може сматрати одуговлачењем поступка са аспекта дисциплинске одговорности.

Неспорна је чињеница да, сходно важећим прописима, свако може поднети дисциплинску пријаву против судије Дисциплинском тужиоцу, те да за разлику од законодавстава неких других земаља у европском окружењу, ово право није ускраћено ни странци у поступку који није правноснажно довршен, односно у коме судија и даље суди. Међутим, Дисциплинска комисија је уверења да се ово право сваког лица, па и странке у поступку, не може и не сме претворити у притисак на судију приликом вршења судијске дужности и да се о томе мора водити рачуна приликом оцене да ли су се у радњама судије стекли елементи дисциплинског

прекршаја, јер сваки притисак на судију у његовом раду угрожава основно начело које је темељ судске власти, а то је начело независности.

Дакле, с обзиром да је теза тужиоца да је реч о одуговлачењу поступка у једном предмету И.бр. .../..., у ситуацији када је судија задужена са више од 4000 предмета и када је решила велики број предмета, међу којима и велики број програмских предмета, Дисциплинска комисија је становишта да период од 3 месеца у коме судија није донела решења о обустави поступка, иако су се стекли услови за то, није последица несавесног вршења судијске функције, већ других напред побројаних и образложених околности, па следствено томе нису доказани елементи дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, који је судији стављен на терет предлогом за вођење дисциплинског поступка.

Дисциплинска комисија је извршила увид и у друге доказе, извештај о раду судије за 2015. годину, али налази да је исти ирелевантан за другачију одлуку Комисије, јер се не односи на период обухваћен предлогом за вођење дисциплинског поступка.

Из напред наведених разлога Дисциплинска комисија је одбила предлог за вођење дисциплинског поступка и на основу одредбе члана 34 став 1 тачка 1 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, одлучила као у изреци.

**Председник Дисциплинске комисије
Високог савета судства
С у д и ј а
Милевка Миленковић с.р.**

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења Дисциплинске комисије може се изјавити жалба Високом савету судства у року од 8 дана од дана пријема отправка решења.

За тачност отправка оверава

Мирјана Јовановић
Руководилац писарнице
Високог савета судства