



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**  
 Број: 06-00-27/2020-01  
 Датум: 29.09.2020. године  
 Београд

**ЗАПИСНИК СА ТРИНАЕСТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ  
 СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА  
 одржане 29. септембра 2020. године**

Седница је почела у 09,00 часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Саво Ђурђић, Александар Пантића, Иван Јовичић, Матија Радојичић и Славица Милошевић Газивода, изборни чланови Високог савета судства из реда судија. Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мирјана Павловић, секретар Високог савета судства и Мила Стаменковић, помоћник секретара Високог савета судства.

Седница Савета се тонски снима.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара Тринаесту редовну седницу сталног састава Високог савета судства и ставља на усвајање следећи:

**ДНЕВНИ РЕД**

1. Усвајање записника са Дванаесте седнице Високог савета судства која је одржана 08.09.2020. године;
2. Доношење одлуке по жалбама заступника судије и заменика Дисциплинског тужиоца изјављених против решења Дисциплинске комисије број: 116-04-49/2019-05 од 03.07.2020. године;
3. Доношење одлуке по жалби судије изјављене против решења Дисциплинске комисије број: 116-04-372/2019-05 од 03.07.2020. године;
4. Доношење одлуке по жалби заменика Дисциплинског тужиоца Високог савета судства изјављене против решења Дисциплинске комисије број: 116-04-48/2020-05 од 12.06.2020. године;
5. Доношење одлуке о броју полазника 11. генерације почетне обуке на Правосудној академији;
6. Разматрање и усвајање „Анализе организације, функционисања и потреба Високог савета судства и његове Административне канцеларије“ сачињене од стране Пројекта „Подршка Високом савету судства“ИПА 2016 – ЕУ за Србију;

7. Одлучивање о образовању Комисије Високог савета судства у поступку именовања заменика Дисциплинског тужиоца;
8. Одлучивање о образовању Комисије Високог савета судства у поступку именовања чланова Дисциплинске комисије;
9. Одлучивање о престанку функције судије због навршења радног века;
10. Одлучивање о престанку функције судије поротника на лични захтев;
11. Разно.

Чланови Савета нису имали примедби ни допуна на предложен дневни ред те су ██████████ донели одлуку да се усвоји предложени дневни ред за Тринаесту редовну седницу сталног састава Високог савета судства.

Високи савет судства прешао је на рад седнице по усвојеном дневном реду.

***1. Усвајање записника са Дванаесте седнице Високог савета судства која је одржана 08.09.2020. године;***

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда је отворио дискусију.

Након добијене речи судија Саво Ђурђић је навео да у вези записника са Дванаесте седнице, има примедбе које су техничке природе и односе се на тачку дневног реда „Разно“ у претпоследњем ставу, где треба исправити и прецизирати да Национална стратегија је рада правосуђа, а не реформе правосуђа, што треба исправити и Ревидирани акциони план за поглавље 23. Навео је да жели да у записник уђе да треба поступити по његовом предлогу изнетом на Дванаестој седници Високог савета судства, о коме је сада говорио, и тражи да за наредну седницу Административна канцеларија Високог савета судства информисе Савет о томе да ли се и како сачињавају записници са телефонских седница Савета, те како је нотирано његово изричито противљење поводом предложеног изјашњавања путем телефона дана 16.06.2020. године, са дневним редом: „Предлог давање мишљења на Нацрт ревидираног акционог плана за поглавље 23“, с обзиром да је тада у телефонској комуникацији то изричито затражио.

- **Високи савет судства ██████████ је усвојио записник са Дванаесте седнице Високог савета судства која је одржана дана 08.09.2020. године, са исправљеним техничким грешкама на начин како је то изнето у дискусији.**

***2. Доношење одлуке по жалбама заступника судије и заменика Дисциплинског тужиоца изјављених против решења Дисциплинске комисије број: 116-04-49/2019-05 од 03.07.2020. године;***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства поводом ове тачке дневног реда дао је реч известиоцу, судији Сави Ђурђићу.

Судија Саво Ђурђић је навео да је Дисциплински тужилац Високог савета судства поднео Дисциплинској комисији Високог савета судства предлог за вођење дисциплинског поступка број: 116-04-00207/2019-03 дана 30.01.2020. године, против ██████████ ██████████ због тешког дисциплинског прекршаја из члана 90. став 2. у вези става 1. алинеја 9. и 18. Закона о судијама. Дисциплинска комисије је решењем број: 116-04-49/2020-05 од 03.07.2020. године, усвојила предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-207/2019-03 од 30.01.2020 године против ██████████ ██████████ и истог огласила одговорним за извршење дисциплинског прекршаја кршење одредаба Етичког кодекса у већој мери члана 90. став 1. алинеја 18. Закона о судијама у вези тачке 3 Етичког кодекса и судији изрекла дисциплинску санкцију умањење плате у износу од 20% на период од 6 (шест) месеци. Против решења Дисциплинске комисије жалбу је изјавио заступник ██████████ ██████████ дана 09.09.2020. године и заменик Дисциплинског тужиоца Високог савета судства дана 21.08.2020. године.

Судија Саво Ђурђић упознао је присутне чланове Савета са садржином решења Дисциплинске комисије, поднетим жалбама и свим битним чињеницама које су неопходне за доношење одлуке у овој правној ствари.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се жалба заменика Дисциплинског тужиоца и жалба заступника ██████████ ██████████ одбију као неосноване и потврди решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00049/2020-05 од 03.07.2020. године.

- **Високи савет судства ██████████ донео**

## РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈАЈУ СЕ** жалбе заменика Дисциплинског тужиоца Високог савета судства и заступника ██████████ ██████████ као неосноване и потврђује се решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00049/2020-05 од 03.07.2020. године.

### ***3. Доношење одлуке по жалби судије изјављене против решења Дисциплинске комисије број:116-04-372/2019-05 од 03.07.2020. године;***

Драгомир Милојевић, председик Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч известиоцу, судији Славици Милошевић Газиводи.

Судија Славица Милошевић Газивода је навела да је Дисциплински тужилац Високог савета судства поднео Дисциплинској комисији Високог савета судства предлог за вођење дисциплинског поступка број: 116-04-00-136/2019-03 дана 10.09.2019. године, против ██████████ ██████████, због тешког дисциплинског прекршаја из члана 90. став 2. у вези става 1. алинеја 7. Закона о судијама. Дисциплинска комисије је решењем број: 116-04-00372/2019-05 од 03.07.2020. године, усвојила предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-

04-00-136/2019-03 од 10.09.2019. године против [REDACTED] и истог огласила одговорним за извршење дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама и судији изрекла дисциплинску санкцију умањење плате у износу од 20% на период од 4 (четири) месеца. Против решења Дисциплинске комисије жалбу је изјавио [REDACTED] дана 10.08.2020. године.

Судија Славица Милошевић Газивода упознала је присутне чланове Савета са садржином решења Дисциплинске комисије, садржином поднете жалбе и свим другим битним чињеницама за доношење одлуке у овој правној ствари. Преложила је да се усвоји жалба [REDACTED], преиначи решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00372/2019-05 од 03.07.2020. године и одбије предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-00136/2019-03 од 10.09.2019. године.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се усвоји жалба [REDACTED], преиначи решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00372/2019-05 од 03.07.2020. године и одбије предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-00136/2019-03 од 10.09.2019. године.

**Констатује се да по наведеном предлогу није донета одлука с обзиром на то да није постојала законска већина гласова за доношење одлуке.**

**(ЗА:** [REDACTED]

**(ПРОТИВ:** [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се усвоји жалба [REDACTED], преиначи решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00372/2019-05 од 03.07.2020. године у делу одлуке о изреченој дисциплинској санкцији, и да се [REDACTED], због извршеног дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама изрекне дисциплинска санкција јавна опомена, а у преосталом делу потврди решење Дисциплинске комисије.

**- Високи савет судства донео је већином гласова**

## **Р Е Ш Е Њ Е**

### **I**

**УСВАЈА СЕ** жалба [REDACTED], па се **ПРЕИНАЧАВА** решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00372/2019-05 од 03.07.2020. године у делу одлуке о изреченој дисциплинској санкцији, па

се [REDACTED], због извршеног дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама изриче дисциплинска санкција

## ЈАВНА ОПОМЕНА

### II

У преосталом делу потврђује се решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00372/2019-05 од 03.07.2020. године.

(ЗА: [REDACTED])

(ПРОТИВ: [REDACTED])

#### **4. Доношење одлуке по жалби заменика Дисциплинског тужиоца Високог савета судства изјављене против решења Дисциплинске комисије број: 116-04-48/2020-05 од 12.06.2020. године;**

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч известиоцу, судији Бранислави Горавици.

Судија Бранислава Горавица је навела да је Дисциплински тужилац Високог савета судства поднео Дисциплинској комисији Високог савета судства предлог за вођење дисциплинског поступка број: 116-04-00071/2019-03 од 30.01.2020. године против [REDACTED] због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама. Решењем Дисциплинске комисије број: 116-04-00048/2020-05 12.06.2020. године одбијен је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број 116-04-00071/2019-03 од 30.01.2020. године, против [REDACTED] због извршења дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама. На решење Дисциплинске комисије жалбу је изјавио заменик Дисциплинског тужиоца Високог савета судства дана 21.08.2020. године.

Судија Бранислава Горавица упознала је присутне чланове Савета са садржином решења, садржином поднете жалбе и свим другим битним чињеницама за доношење одлуке у овој правној ствари.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се одбије жалба заменика Дисциплинског тужиоца Високог савета судства као неоснована и потврди решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00048/2020 од 12.06.2020. године.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео**



указује шта су онда све последице једног таквог стања, с обзиром на то како је одређена природа овог органа Уставом Републике Србије. Чињеница је да се том органу не обезбеђује ни у погледу људства, ни у погледу капацитета смештајних и услова рада довољна или потреба буџетска подршка. Суштина је у новцу. Не угрожава се само рад тог органа да врши оне функције које су уставом и законом прописане, него и положај судија којима тај орган треба да обезбеди самосталност и независност у раду. Свима је познато шта пише у Уставу Републике Србије, који су задаци Савета шта пише у Закону о Високом савету судства и у Закону о судијама. На овај начин се у суштини угрожавају права грађана Републике Србије, јер грађанин има право на приступ једном независном и непристрасном суду на делотворно остварење правде, на очувању људских права у сваком поступку и слично. Сматра да је ова Анализа веома драгоцене, и захваљује се Пројекту и људима који су у оквиру пројекта радили на овој анализи и сматра да Савет треба да ову анализу не само усвоји као тачну, него да треба резултат тог усвајања да буде минимално неко обраћање Високог савета судства пре свега министру финансија, за део који је буџетски, Служби заједничким послова Републике Србије, за оне који се баве питањем капацитета за евентуално проналажење тог решења или измештања Државног већа тужилаца, како би Савет добио већи простор и проналажења решења за сам Савет. Навела је да пошто је члан Управног одбора и представник Европске уније, господин Енрико Винсентин, на тим састанцима је стекла утисак да би Европска унија била склона да из ИПА фондова евентуално определи нека средства да се неки простор који би био додељен Савету адаптира, реновира или шта год, као што је било са Правосудном академијом, али да до сада наша држава није упутила неки захтев у том правцу. Истакла је да о простору толико говори, због тога што се види из ове анализе између осталог да се број систематизованих радних места у Савету на папиру повећава, али да у суштини, фактички у Савету је све мањи број људи који раде и између осталог и уз то објашњење да немају где да седе. За сваку наредну годину се Савету буџетски опредељују средства за плате према броју затечених запослених службеника, а не према броју систематизованих радних места, што додатно представља ограничавајући фактор за пријем нових људи. Навела је да су сви чланови Савета добили ову анализу у виду материјала за седницу, те стога је беспредметно да чита све што у њој пише, већ је довољно и сами закључци да се прочитају па да се види колико у ствари Високом савету судства ни раније, а ни сада нису обезбеђени предуслови да би могао да одговори на задатке који су му у свим тим прописима стављени у надлежност.

Након добијене речи судија Матија Радојичић је навео да је студија изузетно написана, да је иста ушла у све поре ове проблематике и да се нада да ће држава ово све да прихвати и искористи ове дате податке. Посебно је нагласио да му се допада део где су предложили побољшање материјалног статуса запослених у Високом савету судства које је знатно ниже него у неким сличним институцијама, поготово у Уставном суду Републике Србије, а имајући притом важност Високог савета судства као институције, коју не би потценио у односу на Уставни суд. Сматрам да би требало плате запослених и сарадника уподобити платама других службеника који раде у Уставном суду пре свега да би се на тај начин и формално правно истакао значај Високог савета судства као кровне организације српског правосуђа. Истакао је да приликом израде ове Анализе изузетно брижљиво, савесно је обрађена пажња на сваки сегмент рада Високог савета судства и да ова публикација треба да буде неки пут осталим органима и организацијама како треба да анализирају ствари у било којој организацији коју желе да унапреде. Предложио је да се ова анализа достави и Министарству правде, које ће одавде да извуче многе корисне ствари и да реагује на све примедбе које у овој Анализи уочи.

Након добијене речи судија Саво Ђурђић је навео да подржава дискусију претходника и истиче да је основано ова материја изузетно сложена и деликатна. Тешко је радити на свим аспектима рада организације, функционисања и потреба Високог савета судства и његове Административне канцеларије, убудуће ће се вероватно звати Стручна служба, зато што то је орган који је ипак нов у нашем уставном и законодавном систему и драгоцено је што су се прихватили у овом пројекту тог посла и захваљује се и честита на овом тексту, што не значи да се не могу урадити и нека побољшања о чему су говорили претходници у дискусији. Посебно је похвалио делове Анализе који су конкретни и то Анекс 2 и Анекс 3 где се говори о сумирању појединачних закључака и препорука свих поглавља Анализе и конкретне препоруке за измену аката о систематизацији Административне канцеларије Високог савета судства, зато што су они сублимација свих ових других аналитичких и других увида и консултовања разних докумената и података и сматра да овај документ треба упутити и Министарству финансија и одговарајућим секторима у Министарству правде и другим надлежним органима и телима и Влади Републике Србије са напоменом да је то још један доказ колико је на неки начин потцењена потреба да се догради Административна канцеларија Савета и општи услови за рад Савета сагласно уставним и законским нормама и то се посебно види у поређењу са Уставним судом, са Службом повереника, са Канцеларијом за Агенције за борбу против корупције и сматра да ово треба да се користи и у даљим активностима на уставним променама и изменама закона о области правосуђа јер и та активност сасвим извесно следи у Скупштини где се нада да ће стручна јавност кроз присуство најiskusнијих експерата из праксе али и из теорије имати прилику кроз слушање и на други начин да утиче да се ипак амандмани Министарства правде на Устав Републике Србије који су у позадини предлога Владе Републике Србије, иако нису конкретно предложени да се делимично измене и да се врати оном што је изворна идеја да треба остварити у погледу модерне власти у Републици Србији сагласно уставу и захтевима Европске уније у погледу придруживања.

- **Високи савет судства [REDACTED] усвојио „Анализу организације, функционисања и потреба Високог савета судства и његове Административне канцеларије“ сачињене од стране Пројекта „Подршка Високом савету судства“ИПА 2016 – ЕУ за Србију, са изнетим сугестијама у дискусији.**

#### **7. Одлучивање о образовању Комисије Високог савета судства у поступку именовања заменика Дисциплинског тужиоца;**

Драгомир Милојевић, председник Савета предложио је да се споји одлучивање под тачкама дневног реда 7. и 8., ради једновременог одлучивања под тачком 7. која гласи:“ Одлучивање о образовању Комисије Високог савета судства у поступку именовања заменика Дисциплинског тужиоца и у поступку именовања чланова Дисциплинске комисије“

- **Чланови Високог савета судства [REDACTED] су сагласни да се споји одлучивање под тачкама дневног реда 7. и 8. , ради једновременог одлучивања на начин како је то предложено.**
- **Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о образовању Комисије Високог савета судства у поступку именовања заменика Дисциплинског**



тужиоца и у поступку именовања чланова Дисциплинске комисије у саставу: Александар Пантић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник комисије, Иван Јовичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан комисије и Матија Радојичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан комисије.

**8. Одлучивање о престанку функције судије због навршења радног века;**

- Високи савет судства [REDACTED] донео

**О Д Л У К У**

**-о престанку судијске функције-**

**СЛАЂАНИ КРСТИЋ**, судији Прекршајног апелационог суда, престаје судијска функција услед навршења радног века, дана 09.10.2020. године.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

**О Д Л У К У**

**-о престанку судијске функције-**

**МИЛАНУ РАДУЛОВИЋУ**, судији Основног суда у Прокупљу, престаје судијска функција услед навршења радног века, дана 14.10.2020. године.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

**О Д Л У К У**

**-о престанку судијске функције-**

**ЉИЉАНИ ЦВЕТИНОВ**, судији Основног суда у Бачкој Паланци, престаје судијска функција услед навршења радног века, дана 17.10.2020. године.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

**О Д Л У К У**

**-о престанку судијске функције-**

**ЗАГОРКИ КОЛОВИЋ**, судији Привредног апелационог суда, престаје судијска функција услед навршења радног века, дана 18.10.2020. године.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

**О Д Л У К У**  
**-о престанку судијске функције-**

**БОРИСЛАВУ ИВАНОВИЋУ**, судији Прекршајног суда у Краљеву, престаје судијска функција услед навршења радног века, дана 19.10.2020. године.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

**О Д Л У К У**  
**-о престанку судијске функције-**

**ЉИЉАНИ УГРИНОВ ДЕЧОВ**, судији Прекршајног суда у Панчеву, престаје судијска функција услед навршења радног века, дана 19.10.2020. године.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

**О Д Л У К У**  
**-о престанку судијске функције-**

**ЉУБИ СИМИЋУ**, судији Прекршајног суда у Суботици, престаје судијска функција услед навршења радног века, дана 23.10.2020. године.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

**О Д Л У К У**  
**-о престанку судијске функције-**

**НИКОЛИ МУДРИНИЋУ**, судији Основног суда у Руми, престаје судијска функција услед навршења радног века, дана 26.10.2020. године.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

**О Д Л У К У**  
**-о престанку судијске функције-**

**ДЕСАНКИ ПЕШИЋ**, судији Основног суда у Врању, престаје судијска функција услед навршења радног века, дана 27.10.2020. године.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

**О Д Л У К У**  
**-о престанку судијске функције-**

**ЗОРАНУ МАРКОВИЋУ**, судији Основног суда Лебану, престаје судијска функција услед навршења радног века, дана 27.10.2020. године.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

**О Д Л У К У**  
**-о престанку судијске функције-**

**АНЂЕЛКИ СТЕВАНОВИЋ**, судији Основног суда у Великој Плани, престаје судијска функција услед навршења радног века, дана 31.10.2020. године.

- Одлучивање о престанку судијске функције на лични захтев;

- Високи савет судства [REDACTED] донео

**О Д Л У К У**  
**-о престанку судијске функције-**

**МИЛЕНИ СТЕВАНОВИЋ**, судији Привредног суда у Зајечару, престаје судијска функција на лични захтев, дана 19.10.2020. године.

- Високи савет судства [REDACTED] донео закључак да се дописом обавести Народна скупштина Републике Србије, о повлачењу Предлога за избор председника Основног суда у Бачкој Паланци, с обзиром на то што предложеном кандидату, Љиљани Цветинов престаје судијска функција услед навршења радног века дана 17.10.2020. године и о повлачењу Предлога за избор председника Прекршајног суда у Суботици, јер предложеном кандидату Љуби Симићу, престаје судијска функција услед навршења радног века дана 23.10.2020. године.

**9. Одлучивање о престанку функције судије поротника на лични захтев;**

- Високи савет судства [REDACTED] донео

**О Д Л У К У**  
**-о престанку функције судије поротника-**

**ТАТЈАНИ ЧАНИЋ**, судији поротнику Основног суда у Обреновцу, престаје функција судије поротника на лични захтев, даном доношења одлуке.

**10. Разно:**

- **Доношење одлуке о премештају судије у други суд;**

Драгомир Милојевић, председник Савета навео је да је судија Основног суда у Вршцу Јакша Дамјановић поднео молбу за премештај у Први основни суд у Београду. У молби је навео породичне разлоге за премештај. Председнк Првог основног суда у Беораду и вршилац функције председника Основног суда у Вршцу дали су писану сагласност са премештај судије Јакше Дамјановића у Први основни суд у Београду.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео**

**Р Е Ш Е Њ Е**

**ЈАКША ДАМЈАНОВИЋ**, судија Основног суда у Вршцу премешта се на рад у Први основни суд у Београду, почев од 01.11.2020. године.

Након добијене речи, судија Славица Милошевић Газивода је навела да су већ расписани огласи за прекршајне судове, међутим, из објективних околности још није организован испит. У току овог времена који је од расписивања огласа до данас, дошло је до неких промена у одређеним судовима, и постоје захтеви за расписивање огласа и предлаже да се распише оглас за избор судија у још пар судова, како би се организовао јединствен испит за све кандидате. Предложила је да се распише оглас за избор судија Прекршајног суда у Бачкој Паланци за једно место, за Прекршајни суд у Зајечару за два судијска места, за Прекршајни суду у Зрењанину за једно место и у Прекршајном суду у Краљеву за једно место. Међутим, како је у Прекршајном суду у Панчеву и Прекршајном суду у Суботици упражњено по једно место због одласка у пензију судија тих судова. Истакла је да је за Прекршајни суд у Суботици неопходно расписати оглас, због одељења. Навела је да би било практично да се за ове судове распише оглас, како се не би два пута организовао испит.

Након добијене речи судија Матија Радојичић је истакао да и он има захтеве основних судова за расписивање огласа за избор судија у тим судовима.

Након добијене речи судија Иван Јовичић је навео да такође постоји потреба за оглашавања избора судија за више судове.

- **Високи савет судства [REDACTED] одлучио да се као тачка дневног реда „ Разматарање броја упражњених места у судовима Републике Србије и потребе за оглашавања избора судија“, припреми за нарадну седницу Високог савета судства.**

#### **Информација за Високи савет судства:**

Након добијене речи, судија Славица Милошевић Газивода упознала је присутне чланова Савета са садржином решења о трошковима поступка Прекршајног суда у Лесковцу, Одељење Власотинци, бр. Пр. бр.3507/2018 и известила присутне о извршеном надзору Прекршајног апелационог суда у наведеном предмету. Судија Славица Милошевић Газивода је навела да је о наведеном решењу обавештена од стране Сектора за материјално финансијске послове Високог савета судства који је надлежан за надзор над трошењем буџетских средстава опредељених за рад Прекршајног суда у Лесковцу.

- **Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се прибаве списи предмета Пр. бр.3507/2018 године, и исти доставе Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства уз дисциплинску пријаву против судије који је поступао у наведеном предмету.**

Након добијене речи, судија Бранислава Горавица је навела да Комисија Високог савета судства за вредновање рада судија и председника судова, у којој председник комисије, а чланови комисије су судија Александар Пантић и Саво Ђурђић, имају дилему, због чега је потребно мишљење Савета шта да се уради у овој конкретној ситуацији, а и за у будуће. Комисија Високог савета судства је донела одлуку о вредновању рада одређене групе судија, између осталог ту се налазе и судије апелационих судова, чије вредновање је требало да спроведе Врховни касациони суд. Сада је комисија добила за 10 судија апелационих судова, атипично решење, јер је првостепена Комисија Врховног касационог суда вредновала рад тих 10 судија за период од датума када је судија ступио на судијску функцију у апелациони суд, па до датума који је комисија одредила, а за период пре тога Комисија Врховног касационог суда се огласила ненадлежном. Тај период пре тога је био дужи од годину дана, и ако ово овако остане, фактички постоји годину дана и више, период који није покривен вредновањем. Истакла је да је ово прво решење је најпроблематичније зато што ова судија тражи да јој се допуни решење. Комисија Врховног касационог суда позвала се на члан девет Правилника уз образложење зашто нису надлежни, али тај члан девет каже да вредновање рада врши комисија непосредно вишег суда у односу на суд у коме судија врши судијску функцију. Истакла је да ове судије тренутно врше судијску функцију у апелационим судовима. Навела је да када буде Савет доносио одлуке о редовном и ванредном вредновању рада судија, Савет не може да пошаље одлуку о отпочињању поступка вредновања другде, него оној комисији која је непосредно виша у односу на то где се судија тренутно налази. Судија је могао да пет месеци пре тога буде изабран у тај суд, шта ће комисија да каже да се претходне две ипо године уопште не вреднују. Ако се прати овакав став који каже да ће се вредновати само период након ступања на последњу судијску функцију, након тог напредовања, оставиће се невреднован цео претходни период. Истакла је да ако се прихвати став који је заузела највиша комисија Врховног касационог суда, коју са изузетним поштовањем уважава, и нема ништа против, ако сви мисле да тако треба да се ради, само истиче да се тим крши Закон о судијама, који каже да се судија редовно вреднује на сваке три године, што значи да мора да му буду покривене све три године, а може и

ванредно, када конкурише. Истакла је да не може ниједна комисија која је у том моменту надлежна да вреднује рад судија, да изабере да вреднује краћи период од онога који је Савет написао у својој одлуци и применом закона и правилника, док се тај правилник не промени. Навела је да о свему овоме говори због последица, и да се не ради само о ових 10 судија, него се ради о свим судијама у Републици Србији. Комисија ће поштовати одлуку коју Савет донесе. Навела је да Комисија Високог савета судства сматра да се то мора вратити уз допис Комисији Врховног касационог суда и каже да се моли да се поступи по одлуци.

Драгомир Милојевић, председник Савета је навео да Савет није надлежан да одлучује о овом питању, већ је то у надлежности Комисије Високог савета судства која сама треба да реши овај проблем.

Поводом представке којом се указује на јавно објављивање пресуде у којој је оштећени малолетно лице, Високи савет судства донео је закључак да члан Савета из реда судија, Саво Ђурђић, преставку припреми и упути Савету за праћење и унапређење рада органа кривичног поступка и извршења кривичних санкција према малолетницима (Савет за малолетнике), као и да се упути допис подносиоцу представке и обавести о томе да је Високи савет судства упознат са садржином представке, али да није надлежан да поступа по истој, и да је представку проследио Савету за малолетнике.

**Седница завршена у 12.30 часова**

**Записник саставила:**

**Мила Стаменковић**

**ПРЕДСЕДНИК  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Драгомир Милојевић**