



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА
Број: ...-...-.../...-...
Дана: 23.11.2015. године
Београд

ВИСОКОМ САВЕТУ СУДСТВА

Дисциплинска комисија Високог савета судства, састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије и Бисерке Живановић и Живе Новаковића, чланова комисије, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност у предмету против судије Прекршајног суда у ..., Одељење у ..., АА, по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 24.08.2015.године, због тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 7 и 18 Закона о судијама, завршеног дана 23.11.2015. године,

на основу члана 40 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, подноси

ПРЕДЛОГ ЗА ПОКРЕТАЊЕ ПОСТУПКА ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СУДИЈЕ АА

- Зато што је неоправдано одуговлачио поступак извршења у предметима са којима је, као извршни судија Прекршајног суда у ... био задужен Годишњим распоредом послова за 2014.годину, у периоду од јануара 2014.године до краја децембра 2014.године и то у предметима:

Пр.../... у ком предмету је 27.06.2012. године донета пресуда Пр. .../... правоснажна 21.07.2012. године, извршна 5.08.2012. године, а није предузета ниједна радња извршења и наступила је апсолутна застарелост извршења изречене казне;

Пр. .../... – При. .../..., у ком предмету је 22.06.2011. године донета пресуда Пр. .../...-..., правоснажна 08.06.2012. године, а извршна 23.06.2012.године, није предузета ниједна радња извршења и наступила је апсолутна застарелост извршења изречене казне;

Пр. .../... – При. .../..., у ком предмету је 29.03.2012. године донета пресуда Пр. .../..., правоснажна 17.10.2012. године, извршна 01.11.2012. године, а

није предузета ниједна радња извршења и наступила је апсолутна застарелост извршења изречене казне;

Пр. .../... – При. .../..., у ком предмету је 11.12.2011. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 25.01.2013. године, извршна 09.02.103. године, а није предузета ниједна радња извршења и наступила је апсолутна застарелост извршења изречене казне;

Пр. .../... – При. .../..., у ком предмету је 19.07.2013. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 17.08.2013. године, а извршна 01.09.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../... – При. .../..., у ком предмету је 23.05.2013. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 13.11.2013. године, а извршна 28.11.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../... – При. .../..., у ком предмету је 20.03.2013. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 25.07.2013. године, а извршна 09.08.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../..., у ком предмету је 29.10.2013. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 05.12.2013. године, а извршна 20.12.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../... – При. .../..., у ком предмету је 31.10.2012. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 04.06.2013. године, а извршна 19.06.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../..., у ком предмету је 10.06.2013. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 24.07.2013. године, а извршна 30.08.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../..., у ком предмету је 08.08.2013. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 18.09.2013. године, а извршна 03.10.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../..., у ком предмету је 16.08.2013. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 24.09.2013. године, а извршна 09.10.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../... – При. .../..., у ком предмету је 08.10.2013. године донета пресуда Пр. .../...-..., правноснажна 15.01.2014. године, а извршна 30.01.2014. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../..., у ком предмету је 08.08.2013. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 28.09.2013. године, а извршна 13.10.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../..., у ком предмету је 25.01.2013. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 08.06.2013. године, а извршна 23.06.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../... – При. .../..., у ком предмету је 28.11.2012. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 04.01.2013. године, а извршна 15.02.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../..., у ком предмету је 07.05.2013. године донета пресуда Пр. .../..., против које пресуде је изјављена жалба 27.05.2013. године и није било даљег поступања, а није предузета ниједна процесна радња;

Пр. .../... у ком предмету је 22.05.2013. године донета пресуда Пр. .../...-..., правноснажна 05.07.2013. године, а извршна 30.08.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../... – При. .../..., у ком предмету је 18.02.2013. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 05.06.2013. године, а извршна 20.06.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../..., у ком предмету је 21.06.2013. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 09.08.2013. године, а извршна 04.09.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../..., у ком предмету је 26.10.2012. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 08.04.2013. године, а извршна 14.08.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../... – При. .../..., у ком предмету је 21.03.2013. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 14.06.2013. године, а извршна 29.06.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../... – При. .../..., у ком предмету је 27.05.2013. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 05.09.2013. године, а извршна 20.09.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../... – При. .../..., у ком предмету је 23.12.2013. године донета пресуда Пр. .../..., која је од стране Прекршајног Апелационог суда, Одељење у... пресудом Прж.../... од 06.06.2014. године преиначена у делу одлуке о изреченој заштитној мери, као и у делу основа за изрицање заштитне мере, у ком предмету нису предузете радње извршења након 07.07.2014. године;

Пр.../... – При. .../..., у ком предмету је 18.07.2013. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 20.08.2013. године, а извршна 04.09.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../... – При. .../..., у ком предмету је 10.04.2014. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 01.05.2014. године, а извршна 16.05.2014. године, у ком предмету нису предузете радње извршења након 19.05.2014. године;

Пр. .../... – При. .../..., у ком предмету је 17.09.2013. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 23.10.2013. године, а извршна 07.11.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../... - При. .../..., у ком предмету је 28.06.2013. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 03.08.2013. године, а извршна 18.08.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../... – При. .../..., у ком предмету је 04.09.2013. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 17.09.2013. године, а извршна 02.10.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../... – При. .../..., у ком предмету је 10.04.2013. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 07.06.2013. године, а извршна 22.06.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../... – При. .../..., у ком предмету је 23.07.2013. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 22.10.2013. године, а извршна 06.11.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../... – При. .../..., у ком предмету је 01.03.2013. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 25.04.2013. године, а извршна 10.05.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

Пр. .../... – При. .../... у ком предмету је 29.08.2013. године донета пресуда Пр. .../..., правноснажна 17.09.2013. године, а извршна 02.10.2013. године, а није предузета ниједна радња извршења;

а у којим предметима је био дужан да поступа у кратким роковима, с обзиром да апсолутна застарелост извршења наведених пресуда наступа 2 године од правноснажности истих;

а поступао и супротно принципу достојанства из тачке 4 Етичког кодекса у периоду од јануара 2015. године до 12.05.2015. године када су предмети Прекршајног суда у ...пронађени у канцеларији судије АА, у Одељењу суда у ..., тако што се није уздржавао од недоличних поступака, као и од поступака који могу нарушити поверење јавности у суд, услед чега је дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство, тако што је о наведеном поступању судије АА обавештена јавност у средствима информисања: Политика ... Blic online ..., на тај начин што, након што је Годишњим распоредом послова за 2015. годину распоређен на место судије Прекршајног суда у .., Одељење у ..., неовлашћено однео предмете Пр.бр..../...-При.бр..../... и Пр.бр..../...-При.бр..../..., који нису пронађени, и држао у својој канцеларији предмете Прекршајног суда у ... и то:

Пр.бр.../...
 Пр.бр.../...
 Пр.бр.../...
 Пр.бр.../...
 Пом.бр.../...
 Пом.бр.../...
 Пом.бр.../...
 Пом.бр.../...
 Пом.бр.../...
 Пом.бр.../...
 Пом.бр.../...
 Пр.Пом.../...
 Пр.бр.../...
 Пр.бр.../...
 Пр.бр.../...
 Пр.бр.../...
 При.бр.../...-...
 Пр.бр.../...
 Пр.бр.../...

услед чега је онемогућио даље поступање у овим предметима, што је довело до наступања застарелости извршења изречене казне,

-чиме је извршио тежак дисциплински прекршај из члана 90 став 2 Закона о судијама, у вези дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама и кршење Етичког кодекса у већој мери из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама у вези тачке 4 став 1 алинеја 4.1. Етичког кодекса.

Образложење

Дисциплински тужилац Високог савета судства је дана 24.08.2015. године против судије Прекршајног суда у ..., Одељење у ..., АА, поднео предлог за вођење дисциплинског поступка због извршеног тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 7 и 18 Закона о судијама, са предлогом да се утврди дисциплинска одговорност судије за наведени прекршај и да се пред Високим саветом судства покрене поступак за разрешење судије. Заменик Дисциплинског тужиоца, Драгана Миросављевић, је на рочишту за дисциплинску расправу остала при поднетом предлогу за вођење дисциплинског поступка и предлогу за подношење образложеног предлога за разрешење судије.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу у одсуству уредно позваних судије АА и његовог заступника, адвоката Петра Ђуровића, на основу члана 30 став 1 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судије и председника судова, с обзиром да исти без

оправданог разлога нису приступили на дисциплинско рочиште на које су уредно позвани. На рочишту за дисциплинску расправу Дисциплинска комисија је, на предлог Дисциплинског тужиоца, извршила увид у три службене белешке Дисциплинског тужиоца број ...-...-.../...-... од 09.06.2015.године, о извршеном увиду у списе предмета, записник Прекршајног суда .., Одељење у ... Су.бр.VI-.../... од 15.05.2015.године, службену белешку Прекршајног суда у ... Су.бр.VI-.../... од 22.05.2015.године, службену белешку Прекршајног суда у ..., Одељење у ... од 12.05.2015.године, службену белешку Прекршајног суда у ... Су.бр.VI-.../... од 24.03.2015.године, Записник о контроли и сравању предмета „При“ уписника из 2013 и 2014.године затечених у одељењу извршења са стањем предмета према „При“ уписнику Су.бр.VI-.../... од 16.03.2015.године, списак „При“ предмета који нису пронађени у суду на дан 13.03.2015.године, увид у службену белешку Су.бр.VI-.../... од 18.05.2015.године и у службену белешку Су.бр.VI-.../... од 18.05.2015.године, годишњи распоред послова за 2014.годину Су.бр.I-...-.../... од 29.11.2013.године Прекршајног суда у ..., измену и допуну годишњег распореда послова за 2013.годину Су.бр.I-...-.../... од 11.09.2013.године, одлуку Прекршајног суда у ... Су.бр.I-...-.../... од 30.12.2014.године, записник о попису предмета судије АА Су.бр.I-...-.../... од 07.02.2014.године, службена белешка Прекршајног суда у ... При.../1...3 од 18.05.2015.године са прилогом, службена белешка истог органа VI-.../.../... од 31.03.2014.године са прилогом, службена белешка Прекршајног суда у ... од 26.02.2014.године потписана од стране ББ, извештај о квалитету рада судија за период од 01.01.2012.године до 31.12.2012.године, 01.01.2013.године до 31.12.2013.године, 01.01.2014.године до 31.12.2014.године и 01.01.2015.године до 31.03.2015.године, увид у интернет странице листа „Политика“ –..., листа „Блиц онлајн“ ... и у приложени лични лист судије, прочитала је изјашњење судије АА дато пред Дисциплинским тужиоцем од 19.06.2015.године, а по службеној дужности и изјашњење пред Дисциплинском комисијом у писаном облику од 15.09.2015.године, као и писано изјашњење заступника судије против кога се води дисциплински поступак, адвоката Петра Ђуровића од 23.11.2015.године. Дисциплинска комисија је одбила предлог заменика Дисциплинског тужиоца да се саслушају као сведоци судија ВВ, референти ГГ и ДД и записничар ЂЂ као сувишан за доношење одлуке, имајући у виду садржину службене белешке коју су наведена лица сачинила и потписала и чија веродостојност ничим није доведена у сумњу.

Судија против кога се води дисциплински поступак АА се изјаснио писаним путем пред Дисциплинским тужиоцем, пред Дисциплинском комисијом и преко заступника, па је најпре у изјашњењу код Дисциплинског тужиоца навео да су сви наводи дисциплинске пријаве неосновани, јер се против њега од стране две колегинице води хајка због љубоморе на његов рад и број решених предмета и истакао је приговор застарелости вођења дисциплинског поступка из члана 94 став 4 Закона о судијама. У писаном изјашњењу пред Дисциплинском комисијом од 15.09.2015.године је навео да није одуговлачио поступак, јер због обимног броја предмета у раду није имао могућности да све предмете благовремено обради, тако да не постоји намера, тј. умишљај за овај прекршај. Остао је при истакнутом приговору застарелости и навео да се за сваки појединачни предмет наведен у предлогу мора утврдити датум застарелости, кад се то утврди видеће се да је

наступила застарелост вођења дисциплинског поступка. Осим тога, у предлогу се наводи да је наводно наступила већа штета странке у поступку у смислу члана 90 став 2 Закона о судијама, а да се нигде не наводи износ наводне штете, тако да се не може утврдити ни да ли се ради о већој или мањој штети, а наведеним Законом није дефинисан појам веће штете. Што се тиче службене белешке од 15.05.2015.године, коју је саставила његова колегиница ЕЕ, оспорава наводе из исте, јер су ти наводи тенденциозни и ради се о тзв. посредним доказима, односно сведоку тзв. друге руке. Откуда да извесни ЖЖ, који се наводи у поменутој службеној белешци, долази код судије ЕЕ да ургира за свог кума ЗЗ, па је очигледно да нешто није у реду и доводи се у сумњу да се докази пакују, тј. намештају. Службена белешка колегинице ИИ је без основа и ради се о посредним доказима. Што се тиче предмета који су однети за ..., истиче да је то урађено случајно и махинално без икакве намере или умишљаја, пошто је имало 12 кутија са предметима и другим материјалом. Заступник судије против кога се води дисциплински поступак се у писаном изјашњењу пред Дисциплинском комисијом дана 23.11.2015.године изјаснио да је судија имао велики број предмета у раду и није био у могућности да све предмете благовремено обради, а такође истиче приговор застарелости, јер се за сваки појединачни предмет мора утврдити датум застарелости, истоветно као и судија против кога се води дисциплински поступак указујући на појам веће штете и оспорава садржину службене белешке од 15.05.2015.године, дакле, суштински се изјаснио на идентичан начин као и судија против кога се води дисциплински поступак у својим писаним изјашњењима.

Имајући у виду изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак како лично, тако и преко заступника, Дисциплинска комисија је узела као неспорно чињенично стање које је судији стављено на терет предлогом за вођење дисциплинског поступка, у погледу пословних бројева предмета, датума када су наведене пресуде постале правноснажне и извршне, те да након извршности пресуде нису предузимане радње извршења, а такође је учињено неспорним да је у Одељењу у ... пронађено 65 предмета Прекршајног суда у ... које је судија однео и држао у својој канцеларији, те да два недостајућа предмета нису пронађена.

У погледу групе предмета који су судији стављени на терет, а у којима је исти неоправдано одуговлачио поступак непредузимањем потребних радњи извршења, судија против кога се води дисциплински поступак истиче приговор застарелости вођења дисциплинског поступка, указујући да није утврђено време наступања застарелости извршења казне, а након што би се то утврдило дошло би се до закључка да је наступила застарелост вођења дисциплинског поступка. Што се тиче групе предмета Прекршајног суда у ..., побројаних у предлогу за вођење дисциплинског поступка, пронађених у Одељењу у ..., судија је једино оспорио да је исте махинално понео са собом, без икаквог умишљаја и намере.

Проверавајући наводе из изјашњења судије против кога се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија је извршила увид у писане доказе предложене од стране Дисциплинског тужиоца будући да судија и његов заступник нису имали доказних предлога, па је њиховом оценом утврдила чињенично стање као у изреци одлуке, уподобљавајући га резултатима доказног поступка и при томе

извршила корекцију предлога за вођење дисциплинског поступка, крећући се у границама предлога, изостављајући одређене бројеве предмета јер су исти грешком у писању више пута поновљени или наводећи тачан број предмета.

Наиме, увидом у измену и допуну годишњег распореда послова за 2013.годину утврђује се да је судија АА распоређен да поред својих послова обавља и послове судије у извршном одељењу писарнице Прекршајног суда у ... са Одељењем суда у ... од 12.09. до 12.10.2013.године. Увидом у распоред послова за 2014.годину Прекршајног суда у ..., који је донет 29.11.2013.године, утврђује се да је судија АА распоређен на послове извршног судије Прекршајног суда у ... са Одељењем суда у ... у извршном одељењу, а увидом у одлуку Прекршајног суда у ... од 30.12.2014.године утврђује се да је за председника одељења Прекршајног суда у ..., Одељење суда у ... одређен судија АА, ЈЈ одређена за председника Одељења Прекршајног суда ..., Одељење суда у ..., престаје да важи и ставља се ван снаге, с обзиром да је иста судија годишњим распоредом послова за 2015.годину распоређена да у седишту суда обавља послове извршног судије.

Увидом у записник о попису предмета судије АА од 07.02.2014.године утврђује се да је по одлуци ВФ председника Прекршајног суда у ... формирана комисија састављена од четири члана са задатком да изврши попис предмета који су били додељени у рад судији АА у коме је, између осталог, наведено да је у годишњем извештају за 2013.годину судији остало нерешено 444 предмета и нерешених 96 „Пр.пом“ предмета, док је у службеној белешци сачињеној дана 31.03.2014.године, констатовано да су пронађени предмети чији је недостатак наведен у ранијем записнику и утврђено да у тим предметима није урађена експедиција урађених решења о обустави поступка због наступања апсолутне застарелости, те да је предмете преузела Комисија дана 31.03.2014.године, како би се исти развели кроз електронски уписник.

Увидом у записник о контроли и сравњивању предмета „При“ уписника из 2013 и 2014.године затечених у одељењу извршења са стањем предмета према „При“ уписнику, сачињен дана 16.03.2015.године, са списком предмета који нису пронађени у суду на дан 13.03.2015.године, утврђује се да је комисија у саставу КК заменик председника суда, ЈЈ, извршни судија и ЛЛ, судијски помоћник у извршном одељењу, поступајући по наредбама председника суда извршила контролу предмета „При“ уписника који су предати на извршење у 2013 и 2014.години и њихово сравњивање са предметима који су затечени у одељењу извршења приликом пописа предмета у периоду од 05.01.2015.године до 15.01.2015.године, када је извршен пријем ових предмета од стране судије ЈЈ која је, према годишњем распореду за 2015.годину, распоређена у одељење извршења. Том контролом је утврђено да физички није пронађено 23 предмета, што са раније утврђена 4 предмета чини укупно 27 предмета. Из службене белешке од 24.03.2015.године утврђује се да је истог дана судија АА дошао у извршно одељење Прекршајног суда ... по налогу председнице суда са задатком да даје инструкције за тражење несталих 27 предмета и исти је предложио да се изврши провера у архиви Прекршајног суда на начин да се испита могућност да ли су нестали предмети по „Пр“ и „При“ броју грешком уложени у погрешну годину, по

чему је поступљено и више пута извршена провера уз помоћ архивара и утврђено је да предмети нису грешком уложени у погрешну годину, па се одустало од потраге за предметима у архиви Прекршајног суда, јер су више пута безуспешно тражени. Након тога сачињена је службена белешка Одељења суда ... од 12.05.2015.г ГГ и ДД и записничара ЋЋ и констатовано да је у канцеларији судије за прекршаје ..., у ормару за одлагање предмета пронађен изванредан број предмета са прилозима којима се не дужи Одељење Прекршајног суда ..., те да је потребно извршити контролу, а уз наведену службену белешку су приложене изјаве лица која су потписала исту службену белешку, на околности наведене у службеној белешци. Увидом у службену белешку Прекршајног суда ... од 22.05.2015.године, коју је сачинила Председник суда ЉЉ, утврђује се да је иста обавештена од стране судије ВВ о пронађеним предметима у канцеларији судије АА, након чега је отишла у Одељење суда у ... и затражила од радника Одељења ... писану изјаву везано на те околности, као и од судије ВВ која је замењивала судију АА који је користио годишњи одмор, судија АА је позван да присуствује сачињавању Записника нашта је одговорио да не може да дође, о свему је обавештен Председник Прекршајног Апелационог суда ММ, оформљена је комисија која је вршила попис предмета, која је по повратку из ... предмете донела са собом у ..., пошто је био петак и крај радног времена предати су судији КК на чување и првог наредног радног дана, 18.05.2015.године, је извршен увид у све предмете, заједно са управитељем писарнице НН, комисијом која је вршила попис и извршено је разврставање предмета.

Увидом у записник Прекршајног суда ..., Одељење у ..., Су.бр.VI-.../... од 15.05.2015.године, који је сачињен од стране комисије у саставу од судије КК, судије ЈЈ и судијског помоћника ЛЛ, утврђује се да је иста комисија формирана од стране председника суда приликом контроле предмета у одељењу извршења у марту 2015.године, те да је поново у мају 2015.године пописала предмете тог суда који су пронађени у Одељењу суда у ..., а пре сачињавања записника позван је судија АА који се налазио на годишњем одмору да присуствује попису пронађених предмета, али је исти навео да не може да дође јер се налази у ..., а обавештен је да су предмети пронађени у његовој канцеларији. Предмети су се налазили у три увезане – канапске фасцикле и два предмета у једној картонској фасцикли, од тога је у розе фасцикли било два предмета са одређеним пословним бројевима, а у питању су „Пр“ и „При“ бројеви, затим у тамно сивој картонској фасцикли су се између предмета са „Пр“ ознаком налазила и два предмета са „Пом“ ознаком, у плавој канапској фасцикли је било 8 “Пом“ предмета, остали предмети су имали „Пр“ и „При“ ознаке, тако да је на списку било укупно 65 предмета, од тога 25 предмета који нису пронађени у суду у ... приликом савјивања у марту 2015.године, истих пословних бројева као у предлогу за вођење дисциплинског поступка, а у односу на раније савјивање из марта 2015.године у Одељењу суда у ... нису пронађени предмети Пр.бр..../...- При.бр..../... и Пр.бр..../...-При.бр..../....

Дисциплинска комисија је прихватила све наведене писане доказе, јер суштински нису оспорени од стране судије и његовог заступника, па из истих, како појединачно, тако и у међусобној вези, утврђује да је судија ЈЈ била распоређена као извршни судија Прекршајног суда у ... за 2015.годину, да је приликом

сравњивања предмета којима је раније био задужен судија АА у марту 2015.године утврђено да 27 предмета недостаје, након чега је судија изјавио да исте треба тражити у архиви суда и да су можда погрешно уложени у неку другу годину, што је безуспешно проверено, а након тога судија која је замењивала судију АА у Одељењу у ..., док се налазио на годишњем одмору, је у његовој канцеларији пронашла тих 25 предмета, а осим тога још 40 предмета који нису припадали Одељењу суда у ..., већ Прекршајном суду у ..., у којима је поступао судија АА, обавештен је председник суда и формирана комисија која је пописала затечене предмете, судији АА је омогућено да присуствује попису, што је исти одбио, а након поднете дисциплинске пријаве, Дисциплински тужилац је сачинио три службене белешке о извршеном увиду у поменуте списе предмета, чија садржина није оспорена од стране судије и његовог заступника, а из истих се утврђује чињенично стање наведено у изреци одлуке Дисциплинске комисије.

Ценећи изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак, који у овом делу није оспорио чињеницу да је одређен број предмета пронађен у Одељењу у ..., као порицање дисциплинског прекршаја и то његовог субјективног бића, будући да се исти брани да су предмети случајно и махинално однети у ..., без икакве намере или умишљаја пошто је имало 12 кутија са предметима и другим материјалом, Дисциплинска комисија наведено изјашњење није прихватила налазећи да је управљено на избегавање дисциплинске одговорности, а контрадикторно је самом понашању судије против кога се води дисциплински поступак. Наиме, приликом констатације да предмети недостају од стране комисије у марту 2015.године, судија је суштински тврдио да се предмети налазе у Прекршајном суду ..., иако их је однео ..., а животно је нелогично да се махинално понесе свих 25 предмета који су недостајали. На описани начин судија је поступио супротно принципу достојанства из тачке 4 став 1 алинеја 4.1. Етичког кодекса којом је прописано да судија мора да се уздржава од недоличних поступака, као и од поступака који могу нарушити поверење јавности у суд, што исти није учинио тиме што је неовлашћено однео и држао у својој канцеларији ... предмете Прекршајног суда ..., чиме је онемогућено поступање у предметима од стране надлежног суда и судије за извршења, који поступак може нарушити поверење јавности у суд, чиме су остварени елементи основног облика дисциплинског прекршаја кршење Етичког кодекса у већој мери из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама, док ће о постојању квалификаторних околности прописаних чланом 90 став 2 Закона о судијама, бити речи у даљем образложењу одлуке.

Што се тиче поступања судије у осталим предметима, који су судији стављени на терет предлогом за вођење дисциплинског поступка, као дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка извршења, а у питању је 34 предмета (од укупно 65 пронађених предмета) од којих је у 4 предмета наступила апсолутна застарелости извршења изречене казне (према чињеничном опису из предлога за вођење дисциплинског поступка), Дисциплинска комисија је након извршеног увида у три службене белешке које је сачинио Дисциплински тужилац увидом у све списе предмета и Записник комисије од 15.05.2015.године, утврдила чињенично стање по питању пословних бројева

предмета, датума правноснажности и извршности пресуде, као и да нису предузимане радње извршења у предметима, ближе описано у изреци одлуке, при чему је у погледу предмета Пр.бр..../... унела датум правноснажности и изменила датум извршности, јер предлог за вођење дисциплинског поступка у том делу садржи грешку у куцању.

Поводом четири предмета у којима је наступила апсолутна застарелост извршења изречене казне (Пр..../..., Пр..../..., Пр..../... и Пр..../...), из службене белешке Дисциплинског тужиоца од 09.06.2015.године произилази да је у предмету Пр..../... донето решење којим се обуставља извршење изречене казне због наступања застарелости, али у заглављу решења није наведено име и презиме судије који је донео решење, нити је решење потписано, већ је само стављен печат суда, у другом предмету Пр..../... решење којим је обустављено извршење изречене казне је донето 19.05.2015.године, али са истим недостацима у уводу решења и недостатком потписа судије, а у предмету Пр..../... је пронађено неулепљено решење од 19.05.2015.године којим је обустављено извршење изречене казне због наступања застарелости, са истим недостацима у решењу као и у ранијим случајевима. Из друге службене белешке Дисциплинског тужиоца од 09.06.2015.године везано за стање у списима предмета Пр..../... утврђује се да је решење о обустави извршења изречене казне донето 19.05.2013.године, али без означења судије који је донео решење и потписа, а у предмету нема других поступања.

Одредбама Закона о прекршајима, како раније, тако и тренутно важећег („Сл.гласник РС“ број 65/2013), прописано је да апсолутна застарелост извршења изречене казне и заштитне мере наступа протеком две године од правноснажности пресуде, тако да у материјалном погледу у предмету Пр..../... застарелост наступа 21.07.2014.године, у предмету Пр..../... дана 08.06.2014.године, у Пр..../... дана 17.10.2014.године, а у предмету Пр..../... дана 25.01.2015.године, али застарелост вођења дисциплинског поступка за дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка извршења почиње да тече од дана правноснажности решења којим је обустављен поступак извршења казне. Дакле, с обзиром да у конкретном случају решења не садрже све што је по закону потребно да се имају сматрати судском одлуком, јер недостаје потпис и име и презиме судије који је решење донео (али је извесно да се решења о обустави поступка извршења казне морају донети, јер би у противном била учињена повреда материјалног права), то није наступила застарелост вођења дисциплинског поступка, с обзиром да тај рок износи две године од дана када је дисциплински прекршај учињен, сходно члану 94 став 4 Закона о судијама („Сл.гласник РС“ 101/2013, који је ступио на снагу 21.11.2013.године), па је у том делу изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак и његовог заступника оцењено као неосновано и дато у циљу избегавања дисциплинске одговорности.

Имајући у виду садржину службене белешке Дисциплинског тужиоца, једино је у предмету Пр.бр..../... донето решење о обустави поступка извршења казне дана 22.08.2013. године, па је протеком рока од једне године наступило вођење дисциплинског поступка према Закону о судијама важећем у време

доношења решења, услед чега је Комисија наведени предмет изоставила из чињеничног описа дисциплинског прекршаја.

Застарелост вођења дисциплинског поступка за дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка у осталим случајевима почиње да тече од тренутка када се судија више не дужи тим предметом, тако да иста није наступила у погледу других предмета који су стављени на терет судији против кога се води дисциплински поступак.

Следствено томе, Дисциплинска комисија налази да је у 32 предмета судија против кога се води дисциплински поступак неоправдано одуговлачио поступак извршења тиме што није предузимао потребне радње извршења, а што је био дужан да учини због кратких рокова наступања апсолутне застарелости, што му је као извршном судији било познато, а за које одуговлачење нема оправдање, нити је сам судија лично или преко заступника указао на конкретне разлоге који би се могли сматрати оправдањем за одуговлачење поступка извршења како у објективном, тако и у субјективном смислу, паушално наводећи да је био оптерећен у раду. У предмету Пр.бр..../... изјављена жалба није прослеђена вишем суду, како то произилази из службене белешке Дисциплинског тужиоца, па је Дисциплинска комисија уверења да се пропуст у раду судије на том предмету огледа у пропуштању да предузме потребне процесне радње, а не радње извршења, како је то наведено у предлогу за вођење дисциплинског поступка, у ком смислу је извршена измена наведеног предлога у изреци одлуке, без нарушавања објективног идентитета предлога Дисциплинског тужиоца и одлуке Комисије.

На описани начин, у укупно 33 предмета са одговарајућом пословном ознаком „Пр“ и „При“ у изреци предлога за разрешење, судија је неоправдано одуговлачио поступак чиме су се стекли објективни и субјективни елементи дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, док је у четири предмета наступила застарелост извршења казне и то као последица несавесног рада судије.

Имајући у виду да је Дисциплинска комисија извршила увид у интернет странице листа „Политика“ и листа „Блиц онлајн“ под насловима ..., ... , са коментарима грађана, а са садржином да је реч о извршним предметима за које су прописане високе новчане казне или мере одузимања возачке дозволе, по оцени Комисије, очигледно је да је неовлашћеним одношењем предмета из Прекршајног суда у ... у Одељење у ..., судија проузроковао тешко нарушавање поверење јавности у судство, јер је дошло до коментара да све то указује на корупцију и да су предмети свесно физички уклоњени како би дошло до застаревања. Имајући у виду садржину новинских текстова, те да је судија одношењем и држањем у својој канцеларији предмета Прекршајног суда у ... онемогућио даље поступање у тим предметима, као и да је у четири предмета дошло до наступања застарелости извршења изречене казне (према чињеничном опису дисциплинског прекршаја из предлога за вођење дисциплинског поступка у коме су наведени конкретни предмети), закључак је Комисије да су радњама судије остварени сви елементи квалификованог облика дисциплинског прекршаја.

Наиме, одредбом члана 90 став 2 Закона о судијама, између осталог, је прописано да тежак дисциплински прекршај постоји ако је услед извршења дисциплинског прекршаја из става 1 овог члана дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство, а нарочито застаревања предмета због несавесног рада судије. Радњама судије против кога се води дисциплински поступак, односно неовлашћеним чињењем у виду одношења предмета у ... и држања предмета како се по истима не би поступало, супротно Етичком кодексу, судија је недостојно вршио судијску функцију, услед чега је дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство. Нечињењем судије, односно пропуштањем да предузме потребне процесне радње (у предмету Пр.бр.../...) или радње извршења у осталим предметима, судија је несавесно вршио судијску функцију, а услед његовог несавесног рада је наступила застарелост извршења казне у 4 предмета, чиме су се стекли сви елементи дисциплинског прекршаја из одредбе члана 90 став 2 Закона о судијама.

Стоји чињеница да је одредбом члана 90 став 2 Закона о судијама прописано да тежак дисциплински прекршај постоји ако је услед извршења дисциплинског прекршаја из става 1 овог члана наступила већа штета у имовини странке у поступку, те да је Дисциплински тужилац у предлогу за вођење дисциплинског поступка, између осталог, навео и да је дошло до настанка веће штете у имовини Републике Србије, међутим, тужилац није прецизирао у којим предметима је наступила штета и у ком износу, па је Комисија у изреци одлуке изоставила ове наводе Дисциплинског тужиоца као паушалне, нашта се основано указује у изјашњењу судије против кога се води дисциплински поступак и његовог заступника.

Дисциплинска комисија је извршила увид и у службену белешку Прекршајног суда у ... од 15.05.2015. године састављену од стране судије ЕЕ, увид у пресуду Прекршајног суда у ... у предмету Пр.../... од 28.10.2014. године и службену белешку од 18.05.2015. године коју је сачинила судија ИИ, међутим, исте цени као ирелевантне јер наведени предмет није обухваћен предлогом за вођење дисциплинског поступка, а односи се на елементе корупције поводом извршења заштитне мере забране управљања моторним возилом „Б“ категорије, што ће бити предмет надлежног органа за кривични прогон, па у том смислу оспоравање доказне снаге наведених писаних доказа од стране судије против кога се води дисциплински поступак није од утицаја на одлуку Дисциплинске комисије.

Дисциплинска комисија је извршила увид у извештаје о квалитету рада судија Прекршајног суда у ... у периоду од 2012.године до 31.03.2015.године, дате појединачно по годинама, али налази да су исти без значаја за доношење одлуке у овој дисциплинској ствари, имајући у виду садржину изјашњења судије против кога се води дисциплински поступак да се наводна завист колега на његов квалитет рада огледа у сачињавању напред поменутих неистинитих службених белешки, које су у овом поступку оцењене као ирелевантне.

Довођењем у везу свих изведених доказа, како је то претходно образложено, Дисциплинска комисија је утврдила да је судија АА одговоран за дисциплински прекршај који му је стављен на терет предлогом за вођење дисциплинског поступка односно за тежак дисциплински прекршај из члана 90 став 2 Закона о судијама, у вези дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама и кршење Етичког кодекса у већој мери из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама у вези тачке 4 став 1 алинеја 4.1. Етичког кодекса и на основу члана 40. Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, пред Високим саветом покреће поступак за разрешење судије образложеним предлогом, како је то напред наведено, и доставља комплетне списе предмета Савету ради спровођења поступка.

Са напред наведених разлога, на основу члана 40. Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, одлучено је као у изреци предлога.

**Председник Дисциплинске комисије
Високог савета судства
С у д и ј а
Милевка Миленковић**