



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА
Број: ...-...-.../...-...
Дана: 27.04.2018. године
Београд

Дисциплинска комисија Високог савета судства, састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије, Гордане Вељовић и Томислава Трајковића, чланова комисије, са записничарем Мајом Станковић, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност у предмету против судије Прекршајног суда у ..., АА, по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 20.03.2018.године, због дисциплинског прекршаја кршење одредаба Етичког кодекса у већој мери из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама, завршеног дана 27.04.2018.године, у присуству заменика Дисциплинског тужиоца Високог савета судства, Тање Павловић Недељковић и судије АА, донела је и истог дана јавно објавила

РЕШЕЊЕ

Усваја се предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 20.03.2018.године, против судије Прекршајног суда у ..., АА, рођеног ...године у ..., од оца ..., ЈМБГ ..., са пребивалиштем у ..., улица ... број .../... и

ОГЛАШАВА СЕ ОДГОВОРНИМ

Због тога што је поступајући у предмету Прекршајног суда у ..., Пр.бр.../..., на захтев браниоца осуђеног ББ, адвоката Софије Ђуровић из ..., који је поднела суду дана 23.09.2016.године, да јој се доделе трошкови поступка у укупном износу од 159.300,00 динара, дана 21.11.2016.године донео решење којим се изабраном браниоцу осуђеног ББ, адвокату Софији Ђуровић из ... додељује на име накнаде награде и нужних издатака браниоца укупан износ од 157.500,00 динара на терет буџетских средстава Прекршајног суда у ..., који износ треба уплатити у корист браниоца, адвоката Софије Ђуровић, на рачун број...-..., који се води код Комерцијалне банке АД Београд – у ..., са образложењем да је бранилац окривљеног, адвокат Софија Ђуровић имала трошкове у поступку, а да је успела у поступку, иако је знао да браниоцу осуђеног ББ не припадају трошкови на терет буџетских средстава Републике Србије, с обзиром да је пресудом Пр.бр.../... коју је донео дана 26.08.2016.године,

а која је потврђена пресудом Прекршајног Апелационог суда, Одељење у ..., I...Прж.бр.../... дана 21.09.2016.године, окривљени ББ из Брабобраће оглашен одговорним за прекршај из члана 332 став 1 тачка 6 ЗОБСА и изречена му је опомена, а окривљени је пресудом обавезан на плаћање трошкова поступка – паушала у износу од 500,00 динара, услед чега је наступила штета по буџет Републике Србије у износу од 157.500,00 динара, с обзиром да на наведено решење којим се браниоцу осуђеног ББ из Брабобраће, адвокату Софији Ђуровић из ..., досуђују трошкови поступка, жалбу могу изјавити само бранилац осуђеног која за то није имала интереса, па је решење постало правноснажно дана 06.12.2016.године, а извршно дана 06.01.2017.године,

чиме је прекршио у већој мери Етички кодекс поступајући супротно принципу достојанствености из тачке 4 Етичког кодекса, којим је прописано да судија не сме да користи положај судијске функције ради остваривања интереса других лица, нити сме да дозволи другим лицима да оставе утисак да се било ко налази у таквом положају да може да утиче на рад судије и да је судија дужан да се уздржава од сваког поступка којим се ствара утисак о постојању корупције у суду,

- чиме је извршио дисциплински прекршај кршење одредаба Етичког кодекса у већој мери из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама, у вези тачке 4 став 1 алинеја 4.4. и 4.6. Етичког кодекса,

па му Комисија применом наведеног законског прописа и на основу члана 91 Закона о судијама и члана 34 став 1 тачка 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова ИЗРИЧЕ дисциплинску санкцију

УМАЊЕЊЕ ПЛАТЕ

у износу од 40% за период од 6 (шест) месеци почев од правноснажности решења.

Образложење

Дисциплински тужилац Високог савета судства је дана 20.03.2018.године поднео предлог за вођење дисциплинског поступка против судије Прекршајног суда у ..., АА, због дисциплинског прекршаја кршење одредаба Етичког кодекса у већој мери из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама. Након спроведеног дисциплинског поступка, на рочишту за дисциплинску расправу заменик Дисциплинског тужиоца, Тања Павловић Недељковић је остала у целости код поднетог предлога за вођење дисциплинског поступка, са предлогом да се судији изрекне дисциплинска санкција умањење плате у износу од 50% на период од 1 (једне) године.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу, на коме је, на предлог Дисциплинског тужиоца, извршила увид у решење Прекршајног суда у ... Пр.бр.../... од 21.11.2016.године, пресуду Прекршајног суда у ... Пр.бр.../... од

26.08.2016.године, пресуду Прекршајног Апелационог суда, Одељење у ... Прж.бр..../... од 21.09.2016.године, допис председника Прекршајног суда у ... судији АА од 25.01.2017.године, одговор судије АА председнику Прекршајног суда у ... на допис од 26.01.2017.године и увид у лични лист судије АА. Комисија је одбила доказни предлог Дисциплинског тужиоца да се изврши увид у дисциплинску пријаву, јер иста не може служити као доказ у дисциплинском поступку, будући да иста представља само иницијални акт за поступање Дисциплинског тужиоца које претходи подношењу предлога за вођење дисциплинског поступка. Судија против кога се води дисциплински поступак на рочишту није имао доказних предлога, чиме је одустао од предлога за извођење доказа датих у писаном изјашњењу.

Судија против кога се води дисциплински поступак, АА у писаним изјашњењима пред Дисциплинском комисијом од 10.04. и 11.04.2018.године, као и усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу је навео да је критичног дана, када је урадио спорно решење о трошковима, журио на породичну славу и није до краја гледао пресуду Прекршајног Апелационог суда, Одељење у ... од 21.09.2016.године и претходну пресуду, јер је био убеђен да је Софија успела у поступку са њеним браћеником. Адвокатицу је видео када је предавала овај захтев за накнаду и рекла му је да је успела у поступку, исту је видео у писарници суда и изненадио се што је уопште тражила трошкове, јер је све време поступка очигледно одуговлачила поступак, али је несмотрено прешао преко тога да је успела у поступку, сматрајући да је због одуговлачења поступка донето решење о обустави поступка због застарелости. То до краја није видео, односно она га је упутила на заблуду у целом предмету. Ни у каквом договору није са њом, па је из тих разлога предлаже као сведока, иако то не умањује његову кривицу, али она може да потврди да никакав договор између њега и ње не постоји, већ је иста употребила поверење као адвоката, а нарочито због чињенице да је била дугогодишњи приправник код адвоката Душка Пачариза, који је иначе његов школски друг и до скоро га је мењала на рочиштима. Неморалан став адвоката је у супротности са њеном етиком чиме је, након достављања изјаве да је очигледно погрешно, што се свакоме дешава, иста уложила захтев за заштиту законитости који је одбачен као недозвољен, јер је вероватно Врховни касациони суд видео његову несмотреност која је довела до незаконите одлуке коју не оспорава и искрено се каје што је до тога дошло. Сада је распоређен као прекршајни судија у ..., најажурнији је по његовом мишљењу, активни је учесник на ратишту преко три месеца на просторима бивше СФРЈ, ожењен је и отац троје деце, а супруга се скоро запослила и ради у млекарни у Тог дана је постојао стицај проблема, јер је журио на породичну славу, дете му је било болесно, након тога је имало повреду зуба, због чега се и данас тешко храни и због тога има велике издатке у породици. На писаном изјашњењу је руком дописано да је сагласан са предлогом казне „Дисциплинског судије“. У допуни писаног изјашњења је додао да у конкретном случају није било штетних последица по суд, а накнадно је утврдио да се у служби рачуноводства суда проверавају све пресуде и решења пре исплате, тако да до исплате адвокатици Софији Ђуровић није могло да дође јер се дисциплиновано прати свако решење или пресуда. Сматра да је период умањења плате од једне године превисок, с обзиром да издржава троје деце и реалан предлог би био умањење плате од 50% за период од 6 (шест) месеци.

У усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу је навео да признаје извршење дисциплинског прекршаја које му је стављено на терет у потпуности, али да није постојала никаква зла намера са његове стране, већ је у питању груба непажња и чињеница да га је та адвокатица преварила. У завршној речи је додао да је умањење плате на период од 6

(шест) месеци довољно, јер је слабог материјалног стања, зарада судије износи око 80.000,00 динара, супруга се недавно запослила и има малу плату.

Имајући у виду изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија је узела као неспорно чињенично стање наведено у предлогу за вођење дисциплинског поступка, а исто је у потпуности поткрепљено доказима који су приложени од стране Дисциплинског тужиоца, из којих несумњиво произилази да је судија АА у предмету Прекршајног суда у ... Пр.бр..../... дана 26.08.2016.године донео пресуду против окривљеног ББ, који је истом оглашен одговорним за прекршај из члана 332 став 1 тачка 6 Закона о безбедности саобраћаја на путевима и изречена му је опомена, уз обавезу да окривљени надокнади трошкове прекршајног поступка у пашалном износу од 500,00 динара, који је дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде. Иста пресуда је потврђена пресудом Прекршајног Апелационог суда, Одељење у ... I-...Прж.бр..../... дана 21.09.2016.године. Након тога судија АА је дана 21.11.2016.године донео решење којим је делимично усвојио захтев браниоца окривљеног, адвоката Софије Ђуровић из ..., за накнаду награде и нужних издатака браниоца- адвоката у укупном износу од 157.500,00 динара и да се наведени новчани износ уплати у корист браниоца окривљеног, адвоката Софије Ђуровић из ..., на одговарајући број рачуна у банци, а исплату извршити на терет буџетских средстава Прекршајног суда у Решење је постало правноснажно дана 06.12.2016.године, а извршно дана 06.01.2017.године. Наведене доказе Дисциплинска комисија је прихватила као веродостојне и неспорене од супротне стране у дисциплинском поступку.

Дисциплинска комисија је ценила изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак АА као делимично признање дисциплинског прекршаја који му је стављен на терет, иако се исти изјаснио да дисциплински прекршај признаје у потпуности, с обзиром да је судија као разлог оваквог поступања навео грубу непажњу и чињеницу да га је иста адвокатица преварила. Таквим изјашњењем, суштински посматрано, судија АА је признао да је несавесно вршио своју судијску дужност, међутим, предлогом за вођење дисциплинског поступка судији није стављено на терет несавесно вршење судијске функције, већ недостојно вршење судијске функције, односно вршења судијске дужности супротно одредбама Етичког кодекса у већој мери.

Наиме, тачком 4 Етичког кодекса („Службени гласник РС“, бр.96/2010, који је ступио на снагу 22.12.2010.године) је утврђен принцип достојанствености, те да је судија дужан да у обављању судијске функције и у поступцима ван суда развија стандарде понашања који доприносе очувању угледа и достојанства суда и судија.

Алинејом 4.4. је прописано да судија не сме да користи положај судијске функције ради остваривања сопствених интереса, интереса чланова своје породице или других лица, нити сме да дозволи другим лицима да оставе утисак да се било ко налази у таквом посебном положају да може да утиче на рад судије.

Алинејом 4.6. је прописано да је судија дужан да се уздржава од сваког поступка којим се ствара утисак о постојању корупције у суду.

Одредбом члана 89 Закона о судијама је прописана општа дефиниција дисциплинског прекршаја, те да је дисциплински прекршај несавесно вршење судијске функције или понашање судије недостојно судијске функције које је прописано овим Законом.

Дисциплинска комисија налази да је описано понашање судије у виду доношења незаконитог решења о трошковима поступка браниоцу окривљеног, који нису припадали истом лицу, недостојно судијске функције и да представља кршење Етичког кодекса у већој мери, јер се оваквим поступком дозволило адвокату Софији Ристић да остави утисак да се налази у посебном положају и да утиче на рад судије, што на посредан начин признаје и судија против кога се води дисциплински поступак, навођењем да је иста инсистирала да се донесе решење о трошковима, тврдећи да је успела у поступку. Осим тога, досуђивањем трошкова прекршајног поступка лицу коме исти не припадају, судија је створио утисак о постојању корупције у суду, јер је на овакав начин, доношењем решења које је постало правноснажно и извршно и за које постоји могућност да се изврши и принудним путем, створен утисак да је судијска функција искоришћена ради задовољења личних интереса другог лица.

Дисциплинска комисија није прихватила изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак у делу да је у питању само груба непажња због журбе, јер је овакво изјашњење неуверљиво, будући да из садржине самог решења произилази да је судија уложио одговарајућу пажњу приликом обрачуна награде и нужних издатака браниоца, јер није у целости усвојио захтев браниоца, из чега произилази да је морао да изврши увид у списе предмета, тим пре што се у образложењу решења помињу и првостепена пресуда, као и пресуда Прекршајног Апелационог суда.

Дисциплинска комисија је уверења да је судија био свестан пропуста у раду, да доноси незаконито решење којим оштећује буџет Републике Србије, да је свестан забрањености оваквог понашања и да је дужан да судијску функцију обавља достојанствено, нашта га обавезују основни етички принципи којима је сваки судија посвећен, што је изостало јер је судија поступио управо супротно одредбама Етичког кодекса, чиме је остварио и објективно и субјективно биће предметног дисциплинског прекршаја.

Дисциплинска комисија је у изреци решења изоставила наводе Дисциплинског тужиоца из предлога за вођење дисциплинског поступка, да је судија повредио етички принцип достојанствености тако што је користио положај судијске функције ради остваривања сопствених интереса и интереса чланова своје породице, јер приложени докази Дисциплинског тужиоца не пружају основ за овакво закључивање.

При одмеравању дисциплинске санкције, Комисија је као олакшавајуће околности ценила да судија раније није дисциплински кажњаван и изражено кајање, а од отежавајућих околности висину штете по буџет Републике Србије, па, имајући у виду и тежину дисциплинског прекршаја, налази да је умањење плате у износу од 40% на период од 6 (шест) месеци, који износ превазилази висину настале штете, адекватно и истом се у свему може остварити сврха дисциплинске санкције. По оцени Комисије, умањење плате на начин како је то наведено у изреци решења ће довољно утицати на судију да коригује своје понашање и убудуће се достојно понашања при вршењу судијске функције. Имајући у виду

да се дисциплинском санкцијом у виду умањење плате у наведеном износу за период од 6 (шест) месеци, у потпуности отклањају штетне последице по буџет Републике Србије, те да је судија породичан човек и отац троје деце, који се први пут јавља пред дисциплинским органима, Комисија није усвојила предлог Дисциплинског тужиоца у погледу висине умањења плате и периода трајања дисциплинске санкције, налазећи да је такво умањење непотребно теже по судију него што је то нужно са аспекта сврхе дисциплинских санкција.

Са наведених разлога, на основу члана 34 став 1 тачка 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, одлучено је као у изреци решења.

**Председник Дисциплинске комисије
Високог савета судства
С у д и ј а
Милевка Миленковић с.р.**

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења Дисциплинске комисије може се изјавити жалба Високом савету судства у року од 8 дана од дана пријема отправка решења.

За тачност отправка оверава

Мирјана Јовановић
Руководилац писарнице
Високог савета судства