



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
 Број: 06-00-24/2019-01
 Датум 11.06.2019. године
 Београд

**ЗАПИСНИК СА ШЕСНАЕСТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
 СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
 одржане 11. јуна 2019. године**

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Саво Ђурђић, Иван Јовичић, Матија Радојичић, Славица Милошевић Газивода, изборни чланови Високог савета судства из реда судија и Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Поред чланова Савета, седници је присуствовала Мила Стаменковић, в.д. помоћника секретара Високог савета судства.

Седница Савета се тонски снима.

Пре почетка седнице Драгомир Милојевић, председник Савета предложио је да се допуни дневни ред Шеснаесте редовне седнице Високог савета судства тако што ће се додати тачке дневног реда под редним бројем: „1.Усвајање записника са Четрнаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 21.05.2019. године“ и тачка дневног реда под редним бројем: „6. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија за Прекршајни суд у Панчеву, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 8/19 од 08.02.2019. године;

Чланови Високог савета судства [REDACTED] сагласни да се допуни дневни ред Шеснаесте редовне седнице Високог савета судства на начин како је то предложено.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара Шеснаесту редовну седницу сталног састава Високог савета судства и ставља на усвајање следећи допуњен:

ДНЕВНИ РЕД

1. Усвајање записника са Четрнаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 21.05.2019. године;

2. Давање мишљења на Нацрт закона о измена и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу;
3. Одлучивање о приговору против предлога Високог савета судства Народној скупштини Републике Србије за избор судија у Основном суду у Крушевцу и Прекршајном суду у Крушевцу, по огласу који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 8/19 од 08.02.2019. године;
4. Одлучивање о приговору против Одлуке Високог савета судства о престанку судијске функције број:119-00-1884/2019-01 од 21.05.2019. године;
5. Одлучивање о приговору против закључка Комисије Високог савета судства број: 111-00-1127/2019-01 од 13.05.2019. године;
6. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија за Прекршајни суд у Панчеву, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 8/19 од 08.02.2019. године;
7. Разно;

Чланови Савета нису имали примедби ни допуна на предложени допуњени дневни ред те [REDACTED] донели одлуку да се усвоји предложени дневни ред за Шеснаесту редовну седницу сталног састава Високог савета судства.

Високи савет судства прешао је на рад седнице по усвојеном дневном реду.

1. Усвајање записника са Четрнаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 21.05.2019. године;

- **Високи савет [REDACTED] усвојио записник са Четрнаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 21.05.2019. године.**

2. Давање мишљења на Нацрт закона о измена и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу;

Драгомир Милојевић, председник Савета је изјавио да је Високом савету судства Министарство правде доставило Нацрт закона о изменама допунама Закона о извршењу и обезбеђењу ради давања мишљења, а који Нацрт закона са образложењем је достављен свим члановима Савета уз материјал. Истакао је да има много добрих решења која су Нацртом обухваћена а у циљу ефикаснијег окончања извршног поступка и поводом ове тачке дневног реда отворио дискусију.

Након добијене речи судија Бранислава Горавица је навела да има примедбе и да прва примедба је та што је овако важан закон достављен члановима Савета у петак у 14,30 часова, за овако велики материјал, није довољно до уторка да се спреми и прочита све што треба и упореди и размисли, али собзиром како је пратила и претходни познаје те многе проблеме на које је указивано, истакла је да оно што је добро, што је избрисано, а што жели

посебно да истакне, јер је о томе више пута говорила, а то је добро што је потпуно избрисан некадашњи члан 26 који је говорио да одлучујући о приговору и жалби, суд не може да укине првостепено решење и врати првостепеном суду, па је долазило до невероватних ситуација када другостепени суд треба да одлучи, иако нема елемената за одлучивање. Ово посебно истиче због тога што је на то колико је погубно и погрешна та одредба изнела и када је донет Закон о Агеницији за борбу против корупције, где сада стоји таква одредба, иста, и додаје да је указала да таква одредба из Закона о извршењу и обезбеђењу се показала као апсолутно неспроводива, и то се и види и сада јер се та одредба брише, али поново у другом закону доносе се такве одредбе које су потпуно немогуће, додала је да зато поздравља ову измену брисања члана 26 а и генерално поздравља увођење одредаба које су у функцији обезбеђивања начела сразмерности. Додала је да ипак има примедбу због чега је ограничен износ потраживања за који се може продати непокретност предвиђен само када се ради о потраживањима комуналних услуга. Какве везе има која и који је извор потраживања, сматра да је не битно ни ко је поверилац, ни који је извор тог потраживања, битно да за такозване мале, или багателне износе би требало да не може да се прода непокретност. Тако да због тога мисли да ово начело сразмерности, што је и био један од циљева измене закона, није до крај спроведено како би требало из праксе суда у Старзбуру. Даље је додала да у вези са напред изнетим, такође проблематично то што ту промену средства, одређује по службеној дужности извршитељ. Истакла је да извршитељ одлучује закључком, а правни лек на закључак је приговор само ради отклањања неправилности, из чега произилази да је степен правне заштите нижи, него када се ради о жалби на решење које иде у другостепени суд. У том смислу наводи да није до краја појачана у свим сегментима, та судска контрола рада извршитеља. Још увек је превелик број одлука задржано да се доноси у форми закључка и онда је правни лек приговор. Додала је да то јесте наведено као један од циљева измене закона. Навела је да члан 6 Европске конвенције каже да право на правично суђење, подразумева да на законом заснован суд одлучује о правима грађана. Извршитељ ипак није суд иако су му пренета јавна овлашћења, и због тога је потребна судска контрола његових одлука, колико год то оптерећивало суд, одређеним бројем предмета. Између да суд буде ефикасан и да буде мање оптерећен и заштите ових права, сматра да је ово друго претежније. Мисли да није до краја доследно спроведено ово начело. Даље је навела да је такође јако опасно што и код промене странке у току поступка, правни лек је приговор а не жалба. Уколико неко тврди да је на њега прешло потраживања и дође до промене повериоца, и обрнуто, да је дуг пренет на неког, ту је правни лек приговор, а морала би бити по њеном мишљењу жалба. Навела је да није јасно због чега по предлогу за враћање у пређашње стање да одлучује суд који је иначе надлежан до одлучује о правном леку, кад по правилу враћање у пређашње стање треба да допусти онај ко је одлуку и донео, то је првостепени суд. Формулација која је у Нацрту формулисана да о предлогу за враћање у пређашње стање одлучује суд који је надлежан да одлучује о правном леку, значи да ће се другостепеном суду достављати и такве ствари. Нагласила је да није приметила и да су трошкови битно смањени јер је и то била једна од интенција.

Након добијене речи судија Иван Јовичић је рекао да је и он мишљења како је и председник навео да овај Нацрт закона има доста добрих решења који доприносе убрзању спровођења извршног поступка, а које треба апсолутно подржати.

Након добијене речи судија Саво Ђурђић навео је да се слаже са напред изнетом дискусијом и додао је да би било добро да се све то напише, полазећи од примедбе што је Нацрт закона достављен, тако да чланови Савета нису имали довољно времена да се припреме, а посебно што се ради о Нацрту који је као нови закон, јер је јако измењен и

допуњен, и не би требало по хитном поступку да се поступа, већ би требала да се одржи јавна расправа, да би дошли до изражаја сви они који нешто знају, разумеју се и имају конкретне предлоге везано за законе, и да се то разматра и усваја. Истакао је да је приликом упознавања са наведеним Нацртом приметио да судска контрола рада извршитеља, није увек доследна, и требало би да људи не би дошли у незгодну ситуацију, ако има нека основана привремена мера, не зна да ли је то у реду да се поступак извршења води неовисно у односу на неке одлуке суда, као што су то привремене мере. Додао је да је ово сиромашно друштво и лепо је ово што је замишљено да ће 1. јануара 2020. године, само путем електронске понуде бити обављана продаја. Има људи који у овој економској ситуацији немају компјутере и нема могућност учешћа у овим поступцима продаје. Додао је да наведени Нацрт закона не прати тренутно материјално стање грађана и да ће се доћи у ситуацију да исти неће моћи да се спроведе.

Након добијене речи Петар Петровић је истако да у свему подржава Нацрт измена закона, јер је исти производ судске праксе, која је показала да требају неке ствари да се измене и да у истом постоји нека заштита у одређеним ситуацијама за неке дужнике да не може да им се прода непокретност.

Након добијене речи Матија Радојичић је навео да овај Нацрт закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу представља корак напред, и слаже се са примедбом у дискусији да је било мало времена за упознавање, и додао је да је жело да у члану 139 да тај износ не буде 5.000 већ 10.000 евра, али гледајући са аспекта повериоца, онда би тај износ сметао повериоцима да што пре наплате своја потраживања.

- **Високи савет судства [REDACTED] дао позитивно мишљење на Нацрт закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу уз сугестије:**
- у делу који се односи на ограничен износ потраживања за који се може продати непокретност предвиђен само када се ради о потраживањима комуналних услуга, предлаже се да се то ограничење односи и на износе осталих потраживања
- предлаже се да правно средство против закључка којим извршитељ одлучује, уместо приговора буде жалба
- да о предлогу за враћање у пређашње стање, уместо суда који је надлежан да одлучује по правном леку, предлаже се да одлучује суд који је одлуку донео, односно првостепени суд.

3. Одлучивање о приговору против предлога Високог савета судства Народној скупштини Републике Србије за избор судија у Основном суду у Крушевицу и Прекршајном суду у Крушевицу, по огласу који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 8/19 од 08.02.2019. године;

Драгомир Милојевић, председник Савета је истакао да је Јовица Весић доставио Савету допис који је насловљен као приговор у коме је изразио незадовољство о предлогу

кандидата Високог савета судства Народној скупштини Републике Србије за избор судија у Основном суду у Крушевцу и Прекршајном суду у Крушевцу, по огласу који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 8/19 од 08.02.2019. године и предложио да се подносилац приговора дописом обавести да против Одлуке о предлогу кандидата Високог савета судства Народној скупштини Републике Србије за избор судија законом није дозвољен правни лек.

- **Високи савет судства [REDACTED] одлучио да се подносилац приговора Јовица Весић дописом обавести да против Одлуке о предлогу кандидата Високог савета судства Народној скупштини Републике Србије за избор судија законом није дозвољен правни лек.**

4. Одлучивање о приговору против Одлуке Високог савета судства о престанку судијске функције број:119-00-1884/2019-01 од 21.05.2019. године;

Драгомир Милојевић, председник Савета је навео да је Зорица Радосављевић, судија Основног суда у Краљеву, поднела приговор против Одлуке Високог савета судства о престанку судијске функције због навршења радног века број:119-00-1884/2019-01 од 21.05.2019. године. У приговору је навела да је дана 22.03.2019. године поднела Савету молбу за продужење радног стажа за две године у Судској јединици у Врњачкој Бањи, те да у образложењу оспорене одлуке о престанку судијске функције није о томе одговорено.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео**

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ приговор Зорице Радосављевић, судије Основног суда у Краљеву, као неоснован и потврђује се Одлука Високог савета судства број: 119-00-1884/2019-01 од 21.05.2019. године.

5. Одлучивање о приговору против закључка Комисије Високог савета судства број: 111-00-1127/2019-01 од 13.05.2019. године;

Драгомир Милојевић, председник Савета је навео да је Владимир Радивојевић, бивши судија Основног суда у Књажевцу, изјавио приговор против закључка Комисије Високог савета судства број: 111-00-1127/2019-01 од 13.05.2019. године, којим је одбачена његов пријава на оглас за избор председника суда у Основном суду у Књажевцу, објављеном у „Службеном гласнику РС“, број 18/19 од 15.03.2019. године. Драгомир Милојевић, председник Савета је истакао да приликом одлучивања о овом приговору потребно је да се од одлучивања по истом изузму чланови Савета који су донели закључак о одбачају пријаве, те у тој ситуацији не би постојала законска већина гласова за

одлучивање по овој тачки дневног реда и предложио је да се одлучивање по овој тачки дневног реда одложи за наредну Седницу.

Високи савет судства [REDACTED] одлучио да се одложи одлучивање по овој тачки дневног реда за наредну седницу.

6. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија за Прекршајни суд у Панчеву, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 8/19 од 08.02.2019. године;

Драгомир Милојевић, председник Савета је навео да је по овој тачки дневног реда започето одлучивање на Четрнаестој редовној седници Високог савета судства од 21.05.2019. године, али је исто прекинуто с обзиром да је био споран предлог кандидата Ане Бутулије, која је тренутно запослена у Административној канцеларији Високог Савета судства у својству самосталног саветника, те је из тог разлога упућен допис Агенцији за борбу против корупције, ради достављања мишљења да ли би предлагање Ане Бутулије, која је запослена у Административној канцеларији, као самостални саветник, на одређено време, Народној скупштини за избор судије, представљало кршење одредаба о сукобу интереса. Истакао је како је Агенција за борбу против корупције доставила допис и обавестила да нема сукоба интереса због чињенице што је Ана Бутулија, самостални саветник у Административној канцеларији Савета, да Савет одлучује о њеној пријави по конкурс за избор судије за Прекршајни суд у Панчеву, и поводом ове тачке дневног реда дао је реч председнику Комисије Високог савета судства судији Ивану Јовичић.

Судија Иван Јовичић упознао је присутне да на оглас за избор судија за Прекршајни суд у Панчеву пријаве поднело укупно 12 кандидата, из реда судија нема пријављених кандидата из реда судијских помоћника, адвоката и осталих лица 12 кандидата.

Судија Иван Јовичић је истако да је први предлог комисије Маја Биљић. Маја Биљић је рођена 1979. године. Правосудни испит је положила 2005. године. Саветник је у Прекршајном апелационом суду. Добила је позитивно мишљење. За остварене резултате рада у 2016, 2017. и 2018. години оцењена је оценом „нарочито се истиче“. На основу Правилника о програму и начину полагања испита на коме се оцењује стручност и оспособљеност кандидата за судију који се први пут бира („Службени гласник РС”, број 7/18), кандидат Маја Биљић је положила испит за прекршајне судове и остварила оцену пет.

Судија Иван Јовичић је истако да је већински други предлог Комисије Ана Бутулија. Ана Бутулија је рођена 1979. године Правосудни испит је положила 2003. године. Од 2008. године је била адвокат. Тренутно је запослена као самостални саветник у Административној канцеларији Савета. На основу Правилника о програму и начину полагања испита на коме се оцењује стручност и оспособљеност кандидата за судију који се први пут бира („Службени гласник РС”, број 7/18), кандидат Ана Бутулија је положила

испит за прекршајне судове и остварила оцену пет. Судија Иван Јовичић је додао да је код овог кандидата на претходној седници приликом одлучивања по овој тачки дневног реда постојало спорно питање за предлагање овог кандидата, те је на тој седници донета одлука да пре предлагања кандидата Ане Бутулије Народној скупштини Републике Србије, за судију Прекршајног суда у Панчеву, се затражи мишљење од Агенције за борбу против корупције, те да је то мишљење стигло и исто је позитивно и не ради се о које би постојала било каква сметња да буде предложена за избор за судију, тако да предлаже да се напред наведена два кандидата предложи Народној скупштини за избор за судије Прекршајног суда у Панчеву.

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда отворио је дискусију.

Након добијене речи, судија Славица Милошевић, Газивода је истакла да као члан Комисије је имала одвојен предлог кандидата, с обзиром да није била сигурна да ли постоји сукоб интереса за предлагање кандидат Ане Бутулије, па имајући у виду допис који је стигао од стране Агенције за борбу против корупције, повлачи предлог који је на прошлој седници изнела, тако да је други предлог Комисије који се односи на кандидата Ану Бутулију, једногласан предлог Комисије.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Маја Биљић, савтник Прекршајног апелационог суда, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор за судију Прекршајног суда у Панчеву.

- **Високи савет судства [REDACTED] предложио Мају Биљић, саветника Прекршајног апелационог суда, Народној скупштини Републике Србије за избор за судију Прекршајног суда у Панчеву.**

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Ана Бутулија, самостални савтник Административне канцеларије Високог савета судства, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор за судију Прекршајног суда у Панчеву.

- **Високи савет судства [REDACTED] предложио Ану Бутулију, самосталног саветника Административне канцеларије Високог савета судства, Народној скупштини Републике Србије за избор за судију Прекршајног суда у Панчеву.**

7. Разно;

- **Разматрање захтева за студијско путовање;**
- **Високи савет судства [REDACTED] донео**

О Д Л У К У

ОДОБРАВА СЕ студијска посета Зорану Ганићу, судији Вишег суда у Београду, у периоду од 16. до 20. јуна 2019. године, у Мадриду, Краљевина Шпанија.

- **Високи савет судства** ██████████ донео

О Д Л У К У

ОДОБРАВА СЕ студијска посета Ани Стаменић, судији Вишег суда у Новом Саду, у периоду од 16. до 20. јуна 2019. године, у Мадрид, Краљевина Шпанија.

- **Високи савет судства** ██████████ донео

О Д Л У К У

ОДОБРАВА СЕ студијска посета Биљани Синановић, судији Врховног касационог суда, у периоду од 12. до 15. јуна 2019. године, ради присуствовања на регионалној конференцији на тему признања страних судских одлука у Бечићима, у Црној Гори.

Седница завршена у 9,50 часова
Записник саставила:

Мила Стаменковић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић