



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 06-00-16/2011-01
Датум: 24.05.2011.
Београд

**ЗАПИСНИК СА ПЕТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 23. маја 2011. године**

Седница је почела у 15,00 часова.

Председавала је Ната Месаровић, председник Врховног касационог суда и председник Високог савета судства. Седници су присуствовали Снежана Маловић, министар правде, Бошко Ристић, председник Одбора за правосуђе и управу Народне скупштине, изборни чланови из реда судија - Мирјана Ивић, Милица Лукић, Александар Стојљковски, Благоје Јакшић, Соња Видановић и Бранка Банчевић и Дејан Ђерић, изборни члан из реда адвоката.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства, Биљана Петровић, саветник у Врховном касационом суду и Нела Кубуровић, саветник у Административној канцеларији Високог савета судства.

Председник Савета је констатовала да су присутни сви чланови Савета и да су испуњени услови да се седница одржи. Чланови Савета нису имали примедбе, те су једногласно усвојили следећи:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Усвајање Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности
2. Разно

I Усвајање Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности

Председник Савета је истакла да је у петак, 20 маја 2011. године одржан састанак са представницима Европске комисије и представницима Друштва судија Србије ради коначног усаглашавања текста Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, на коме су испред Савета учествовали Снежана Маловић, Мирјана Ивић, Бошко Ристић и Александар Стојиљковски. Усаглашен текст достављен је свим члановима на упознавање.

Мирјана Ивић је информисала чланове Савета о исходу састанка који је одржан 20. маја 2011. године. Истакла је да су преговори трајали од 9,00 часова до 00,30 часова, али да је на крају усаглашен текст Правила са Европском комисијом. Основу за рад представљао је предлог Правила који је Високи савет судства утврдио на састанку од 16. маја 2011. године. Сви прихваћени предлози уносили су се у текст на лицу места. Нозар је такође уносио договорене измене у текст Предлога Високог савета судства од 16. маја 2010. године на енглеском језику. Друштво судија Србије је имало бројне примедбе, али Европска комисија је одустала од смерница Друштва судија, као полазног текста. Упознала је Савет и са свим изменама које су унете у текст Правила. У члану 1. и члану 2. није било измена, а оно што јебитно је да није прихваћено да се унесе одредба да је циљ поступка преиспитивања одлука отклањање недостатака првог састава Савета у поступку избора судија. У члану 3. Правила прихваћено је да ће Савет на својој интернет страници поставити резултате рада свих судија за 2006, 2007. и 2008. годину. Највише полемике је било око члана 5. и члана 6. односно код испуњења критеријума стручности и оспособљености.

Ната Месаровић је имала дилему да ли се објављивањем резултата свих судија омогућава поређење разултата рада неизабраних судија са резултатима рада изабраних судија.

Бошко Ристић је истакао да су Дежер и Нозар истакли да нема поређења, али да резултати изабраних судија могу послужити да се утврди који је то минимум потребан за испуњеност критеријума. Друштво судија Србије је инсистирало на поређењу резултата рада изабраних и неизабраних судија. Такође, неизабране судије бирају начин на који ће да се обрате Савету, те могу да пореде своје резултате рада са резултатима рада других судија али то не значи да ће Савет то ценити као релевантно приликом одлучивања по приговору.

Александар Стојиљковски је појаснио да је наведена одредба прихваћена и из разлога како би се убрзао поступак, имајући у виду да би подносиоци приговора затрпали Савет са захтевима да им се достављају резултати рада.

Ната Месаровић је предложила да се приликом објављивања резултата рада за период од 2006. до 2008. године на сајту Савета истакне да су то подаци који су коришћењи у поступку општег избора. Треба имати у виду да су на те резултате неизабране судије износиле примедбе, због чега се може ставити напомена да наведене резултате рада подносиоци приговора могу да оспоре пред комисијом.

Мирјана Ивић је појаснила да ће се у поступку преиспитивања директно примењивати правила из Одлуке о утврђивању мерила и критеријума уколико нека питања нису регулисана Правилима. Тако код критеријума достојности у Правилима нема застарелости што значи да ће се у том случају директно примењивати одредбе Одлуке. Чланови 5. и 6. из предлога правила су брисани. Такође, за разлику од критеријума достојности који је дефинисан тако што се прецизира када је судија недостојан, критеријуми оспособљеност и стручност су позитивно дефинисани, односно прописано је када подносилац приговора испуњава критеријум стручности и оспособљености. Појаснила је да је оваква одредба прихваћена након неколико сати преговора.

Снежана Маловић је навела да је у члану 4. пречишћеног текста прихваћено да неиспуњење критеријума достојности може да се утврђује на основу докумената прибављених од суда из којег подносилац приговора потиче, непосредно вишег суда, другог суда или јавног тужилаштва, Надзорног одбора Врховног суда Србије и Министарства правде, с тим што је инсистирано да се дода да притужба може да се узме у обзир само уколико су утврђене чињенице и уколико је судија обавештен о томе. Сматра да је то неспорно, јер се притужбе достављају судији на изјашњење, тако да су судије упознате са поднетим притужбама.

Александар Стојиљковски је истакао да се инсистирало на томе да се судија који испуњава прописану норму аутоматски враћа на судијску функцију, на које решење Високи савет судства никако није могао да пристане. Код стручности је утврђено да се овај критеријум испуњава ако судија има мањи проценат укинутих одлука од просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност и минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, односно потребно је кумулативно испунити оба услова. Није прихваћен предлог Друштва судија Србије да се узме у обзир републички просек укинутих одлука.

Мирјана Ивић је истакла да је код критеријума оспособљености у вези решавања старих предмета прихваћено да се број старих предмета посматра у односу на укупан број предмета у раду, као и да се пореди са просеком одељења суда, са којим ставом се лично не слаже.

Снежана Маловић је навела да је Друштво судија инсистирало и на томе да се број старих предмета посматра у односу на број решених предмета, што није прихваћено.

Мирјана Ивић је истакла да је код рада комисија предвиђено да председници комисије имају своје заменике, што представља измене у односу на првобитни текст Савета. У члану 30. инсистирало се на томе да се приликом усвајања приговора и бирања судије у одређени суд

води рачуна о материји у којој је поступао. Савет је прихватио овај захтев, тако да коначна одредба гласи: Савет бира подносиоца приговора за судију у суд који је преузео надлежност или део надлежности суда у коме је обављао судијску дужност, водећи рачуна о врсти суда у којем је радио, материји у којој је поступао и о његовој пријави на оглас за избор судија. Управо из овог произилази да ће Савет бирати судије у суд који је преузео претужну надлежност суда у коме је вршио судијску дужност, који принцип је прихваћен и приликом утврђивања суда у коме изборни чланови првог састава Високог савета судства из реда судија настављају да обављају судијску функцију.

Александар Стоиљковски је истакао да је приликом дефинисања учешћа посматрача, а имајући у виду да се у смерницама инсистирало на томе да посматрачи могу да постављају питања на рочиштима, прихваћено да посматрачи могу да поднесу комисији писмена запажања са рочишта у року од три дана од дана одржаног рочишта.

Након дискусије, председник Савета је истакла да су чланови утврдили коначан предлог Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума за оцену стручности, оспособљености и достојности и мерила и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности те је Правила ставила на гласање.

Чланови Савета су једногласно усвојили Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности.

Договорено је да се наведена Правила објаве у наредном броју „Службеног гласника РС“.

Имајући у виду да је Правилима за поступак преиспитивања одлука предвиђено да председници комисија имају заменике, Савет је донео одлуку да се Бранка Банчевић именује за заменика Прве комисије, чији је председник Мирјана Ивић а Александар Стоиљковски за заменика Друге комисије , чији је председник Милица Лукић.

II Разно

- Председник Савета је информисале чланове у вези са дописом вршиоца функције председника Вишег суда у Београду I Су бр. 1/11-158 од 20. маја 2011. године којим обавештава Високи савет судства да седам предмета који су формално преузети од Окружног суда у Београду нису пронађени у судској писарници Вишег суда у Београду. Међу наведеним предметима, три предмета и то: К бр. 53/10, К бр. 109/10 и К бр. 135/10 су била из већа судије Александре Златић. Такође, накнадно је дана 25. марта 2011. године утврђено да ни предмет Окружног суда у Београду К бр. 362/03 није преузет од стране Вишег суда у Београду. Наведени предмет је разведен као решен даном објављивања пресуде 10.11.2004. године, а 29.12.2004. године изнет је поступајућем председнику већа Александри Златић, након чега није враћен у кривичну писарницу. Након обављеног разговора са имеованом судијом 12. маја 2011. године,

утврђено је да се код судије налазе још два предмета Окружног суда у Београду К бр. 749/03 и К бр. 1209/03 ради изrade пресуде, које је 17. маја 2011. године доставила Вишем суду у Београду, када су и експедовани примерци пресуде. Ната Месаровић је истакла да је и вршилац функције председника Апелационог суда у Београду присуствовала наведеном састанку. Предложила је да се вршиоцима функције Апелационог суда у Београду и Вишег суда у Београду упуне дописи како би се изјаснили да ли су предузели одговарајуће мере према именованој судији. Истакла је да управо ова ситуација показује који су недостаци због тога што се у Окружном суду у Београду није водила уредна евиденција о решеним предметима, односно пресуђени предмети су евидентирани као завршени и ако није било писменог отправка пресуде. Такође, ово није први пут да се утврђује да у београдским судовима недостају предмети. И неизабрани судија Зоран Божовић није вратио у судску писарницу Другог општинског суда у Београду 25 предмета приликом сељења предмета по судовима.

- Мајда Кршикапа упознала је Савет за захтевима судија за престанак судијске функције на лични захтев и због навршења радног века:

-Заменик вршиоца функције председника Вишег прекрајног суда обавестила је Високи савет судства дописом V Су.бр. 32/11-157 од 17.05.2011. године да Бранимир Војиновић, судија Вишег прекрајног суда дана 9. јуна 2011. године навршава 65 година живота.

Савет је донео одлуку да Војиновић Бранимиру, судији Вишег прекрајног суда, престаје судијска функција 9. јуна 2011. године, због навршења радног века.

-Светлана Константиновић, судија Основног суда у Зрењанину, поднела је 4. маја 2011. године Високом савету судства писмени захтев, број 119-00-130/2011-01 за престанак судијске функције. Предложила је да јој судијска функција престане 31. маја 2011. године.

Савет је донео одлуку да Светлани Константиновић, судији Основног суда у Зрењанину, престаје судијска функција 31. маја 2011. године, на лични захтев.

-Вршилац функције председника Вишег суда у Прокупљу, дописом V Су број 36/11-7 од 9. маја 2011. године, обавестио је Високи савет судства да Мирослав Булатовић, судија Вишег суда у Прокупљу, 7. априла 2011. године, навршава 65 година живота.

Савет је донео одлуку да Булатовић Мирославу, судији Вишег суда у Прокупљу, престаје судијска функција 7. априла 2011. године, због навршења радног века.

-Љиљана Драшковић, судија поротник у Привредном суду у Краљеву, поднела је захтев број: 740-03-20/2011-01 за престанак функције судије поротника.

Савет је донео одлуку да Љиљани Драшковић, судији поротнику Привредног суда у Краљеву, престаје функција судије поротника даном доношења одлуке.

- Одсек за имовинско правне послове Града Зрењанина упутио је захтев Високом савету судства 17. маја 2011. године за мишљење о спојивости судијске функције са дужности председника Комисије за признавање права и враћање земљишта које је прешло у друштвену својину по основу пољопривредног земљишног фонда и конфискацијом због неизвршених обавеза из обавезног откупа пољопривредних производа, имајући у виду да је Загорка Живанкић, судија Основног суда у Суботици, изабрана за председника комисије.

Високи савет судства сматра да судија може да обавља рад у Комисији за вођење поступка и доношење решења по захтеву за враћање земљишта, као председник комисије, односно да обављање ових послова није неспојиво са судијском функцијом имајући у виду да је чланом 2. став 3. Закона о начину и условима признавања права и враћању земљишта које је прешло у друштвену својину по основу пољопривредног земљишног фонда и конфискацијом због неизвршених обавеза из обавезног откупа пољопривредних производа („Службени гласник РС”, бр. 18/91, 20/92 и 42/98) прописано да се за председника комисије, која води поступак по захтеву за враћање земљишта, именује судија.

Седница је завршена у 17,00 часова.

ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
Ната Месаровић

