



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 06-00-13/2011-01
Датум: 28.04.2011.
Београд

**ЗАПИСНИК СА ТРЕЋЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 15, 19, 21. и 26. априла 2011. године**

Седница је почела у 14,00 часова.

Председавала је Ната Месаровић, председник Врховног касационог суда и председник Високог савета судства. Седници су присуствовали Бошко Ристић, председник Одбора за правосуђе и управу Народне скупштине, изборни чланови из реда судија - Мирјана Ивић, Милица Лукић, Александар Стојковски, Благоје Јакшић, Соња Видановић и Дејан Ђирић, изборни члан из реда адвоката.

Снежана Маловић, министар правде и Бранка Банчевић, изборни члан Савета из реда судија оправдале су одсуство са данашње седнице.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства, Биљана Петровић, саветник у Врховном касационом суду и Нела Кубуровић, саветник у Административној канцеларији Високог савета судства.

Председник Савета је констатовала да су испуњени услови да се седница одржи. Чланови Савета нису имали примедбе, те су једногласно усвојили следећи :

ДНЕВНИ РЕД:

1. Дискусија о Предлогу упутства за примену Одлуке о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности у поступку преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства
2. Разно

I Дискусија о Предлогу упутства за примену Одлуке о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности у поступку преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства

Председник Савета је, имајући у виду састанак који је одржан у среду, 13. априла 2011. године са Европском комисијом, ОЕБС-ом и Друштвом судија Србије, истакла да Савет до 18. априла 2011. године треба да достави Предлог упутства за примену Одлуке о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности у поступку преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства. Напоменула је да ће се и ОЕБС-у упутити допис којим ће се тражити да састав делегације која присуствује састанцима са члановима Савета буде унапред одређен, односно да представници имају одговарајући стаж и искуство у раду у правосуђу, имајући у виду да представници ОЕБС-а долазе неприпремљени на састанке. Даље је навела да је Друштво судија Србије доставило нове Смернице за спровођење поступка преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства. Истакла је да се упознала се са достављеним текстом на који има одређене примедбе и предложила да Биљана Петровић изнесе своје сугестије у вези достављеног текста.

Смернице Друштва судија Србије за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства представљају саставни део овог записника.

Биљана Петровић је истакла да правни основ за доношење наведених смерница не може бити члан 7. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, у коме се наводи да ће стални састав Високог савета судства донети критеријуме и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности, јер наведене смернице не представљају нове критеријуме већ разраду раније донете Одлуке првог састава Високог савета судства о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија. Такође у називу смерница требало би да стоји упутство „комисијама Високог савета судства“ а не упутство „Високом савету судства“ јер Савет не може сам себи да даје упутства за примену одлуке коју је донео. Сматра да је циљ доношења ових упутстава успостављање једнообразности у раду комисија Високог савета судства у поступку преиспитивања одлука. Даље је навела да се у тексту не користе одговарајући термини, па се тако у истом користи термин „реизабрани судија“, што је нетачно јер је реч о судијима којима је пестала судијска дужност. Уколико се смернице односе само на регулисање поступка рада комисија, у истим не треба да стоји одредба да Одлука првог састава Високог савета судства о броју судија у судовима („Службени гласник РС“ број 43/2009, 91/2009 и 35/2010) не може бити ограничавајући фактор за враћање судија на судијску функцију, јер се то односи на одлучивање Високог савета судства по приговору, а не на рад комисија.

Ната Месаровић је истакла да је потребна писмена сагласност министра правде уколико Одлука првог састава Високог савета судства о броју судија у судовима („Службени гласник РС“ број 43/2009, 91/2009 и 35/2010) не може бити ограничавајући фактор за враћање судија на

судијску функцију, како би се знало да ли има довољно средстава за додатни број судија, односно да не би дошли у ситуацију да се средства која се користе за судије које тренутно обављају судијску функцију прерасподељују и на судије које би биле враћење на сталну судијску функцију, након окончања поступка преиспитивања одлука.

Биљана Петровић сматра да недостојност не треба да буде елиминаторни фактор, с обзиром да судија мора кумулативно да испуни сва три прописана критеријума за избор на сталну судијску функцију, због чега не види оправдање за то да се један критеријум издвоји у односу на друге критеријуме. Такође, указала је и на то да се у смерницама, код оцене стручности, проценат укинутих одлука судије посматра у односу на просек републике, што није добро решење јер је та одредба у супротности са Одлуком о утврђивању критеријума и мерила, у којој је прописано да се стручност цени у односу на просек суда из ког судија долази. Када је реч о застарелости кривичног поступка, сматра да не треба да се одређује број предмета који је потребно да застаре очигледним пропустом судије, да би био оспорен критеријум оспособљености, јер ни у Одлуци број тих предмета није определен већ је прописано „да се сматра да судија није исказао довољну оспособљеност ако се застаревање кривичног поступка може приписати очигледном пропусту судије“. Што се тиче изузећа чланова Савета у поступку преиспитивања, сматра да основ за изузеће не би могло да буде учествовање чланова у доношењу одлука првог састава, јер тај принцип не би могао да се примени за убудуће, с обзиром да закон предвиђа да се на одлуку Високог савета судства о престанку судијске функције може изјавити приговор, а о ком приговору одлучује Савет.

Александар Стојљковки сматра да је приговор демонстративно правно средство и да не може бити основ за изузеће чланова који су учествовали у доношењу одлука Савета, на које је исти изјављен.

Милимир Лукић је истакао да стални састав Високог савета судства доноси упутства за поступак преиспитивања одлука првог састава. Материјалне одредбе које треба да примени стални састав у овом поступку су прописне Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности, а упутствима треба да се разради начин формирања комисија и поступак рада комисија. Указао је на то да су чланови Савета приликом израде упутства имали дилему у погледу назива јер је спорно да ли се упутства односе само на рад комисија или и на рад Савета приликом одлучивања по приговору. То је нарочито спорно због тога што Закон о изменама и допунама Закона о судијама прописује да се неизабрани судија може усмено обратити Високом савету судства, а упутствима се прописује само усмено обраћање пред комисијом, па се поставља питање да ли се на тај начин ограничава право неизабраног судије. Такође, постоји дилема и да ли комисија подноси предлог Високом савету судства о коме ће се гласати на седници Савета или подноси извештај о раду комисије. Уколико би била реч о предлогу о истом морају да се сагласе чланови комисије, а у случају размимоилажења мишљења чланови комисије би гласали о предлогу. Истакао је да су изборни чланови Савета из реда судија заузели став да је можда боље решење да комисија Савету подноси извештај уместо предлога, како чланови Савета не би дошли у ситуацију да два пута о истом гласају.

Председник Савета је истакла да када је у питању квалитет рада судија исти не може да се мери само бројем укинутих одлука јер се тај критеријум не користи у великом броју европских земаља. Уколико се узима у обзир број укинутих одлука сматра да у упутствима треба да се наведе да ће се тај број ценити према укупном броју пресуђених предмета, као и да треба водити рачуна о приливу и сложености предмета. Такође Европска комисија указује на то да се за оцену стручности и оспособљеност не може користити само статистика, односно да то није прави показатељ рада судије, већ се мора вршити процена конкретних предмета. Додала је и да је европски комесар за проширење Филе, на састанку који је одржан у децембру 2010. године истакао да статистички подаци не могу бити довољни за оцену рада судије, односно да не могу бити једини критеријум за престанак судијске дужности.

Мирјана Ивић је истакла, имајући у виду састанак који је одржан са Европском комисијом, као и смернице које је дао Алан Биро, саветник у Високом савету судства испред француске амбасаде, а које се односе на европске стандарде у погледу разлога за престанак судијске функције, да је јасно да се недостојност може утврђивати само на основу правноснажне пресуде за учињено кривично дело или на основу спроведеног дисциплинског поступка, у коме је утврђено постојање разлога за разрешење. Што се тиче статистике, то нису меродавни критеријуми за оцену стручности и оспособљености. Према томе, сматра да стални састав Високог савета судства треба позвати на разговор само оне неизабране судије код којих је у појединачним одлукама оспорен критеријум достојности, а судије код којих је само на основу статистичких података оспорена стручност и оспособљеност, треба да се врате на судијску функцију, с тим што ће се њихов рад пратити у наредној години, па ако се појаве неправилности у раду, спровешће се дисциплински поступак или поступак разрешења.

Председник Савета је предложила да се расправа о доношењу упутства у поступку преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства настави на седници Савета која ће се одржати у уторак, 19. априла 2011. године.

- Имајући у виду да је потребно да се постави вршилац функције председника Основног суда у Суботици, након дискусије Савет је једногласно донео одлуку да се Росалија Тумбас, судија Основног суда у Суботици постави за вршиоца функције председника Основног суда у Суботици, почев од 18. априла 2011. године.

Седница је прекинута у 16,00 часова.

Седница је настављена у уторак, 19. априла 2011. године у 11,00 часова.

Седници није присуствовала Снежана Маловић, министар правде.

Ната Месаровић је истакла да ће се 20. априла 2011. године одржати састанак са представницима Европске комисије, представницима ОЕБС-а и Друштвом судија Србије како би се усагласио текст Упутства за примену мерила и критеријума у поступку преиспитивања

одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности. Високи савет судства је припремио предлог Упутства које ће представити на сутрашњем састанку. Напоменула је и да је Венецијанска комисија дала мишљење на Закон о изменама и допунама Закона о судијам, у ком је критиковано решење да ће се изјављене жалбе сматрати као приговор изјављен Високом савету судства, јер сматрају да приговор не може заменити жалбу. Такође је навела да законске одредбе нису ни предвиђале могућност изјављивања жалбе Уставном суду на одлуке о престанку судијске дужности у поступку општег избора судија, односно да се одредба члана 67. Закона о судијама, којом је прописана могућност изјављивања жалбе почела примењивати тек од 01. јануара 2010. године и да се она односи на одлуке о престанку судијске функције судијама који су од наведеног датума ступили на функцију.

Александар Стоиљковски је истакао да су чланови Савета из реда судија приликом израде Предлога упутства, након дискусије одустали од предлога да се у поступку преиспитивања одлука првог састава уведе начело контрадикторности.

Председник Савета сматра да је примена начела контрадикторности боље решење, посебно имајући у виду да и Високи савет судства прибавља доказе којима поткрепљује образложение своје одлуке, односно износи доказе на основу којих је утврђено да неизабрани судија не испуњава све критеријуме, а судије достављају доказе којима то osporavaју.

Мирјана Ивић је истакла да у поступку преиспитивања одлука Високи савет судства није странка у поступку због чега не би била могућа примена начела контрадикторности, али да је у овом поступку обезбеђена примена начела непосредности, односно судији је омогућено да се упозна са списима у предмету, да изнесе све доказе који иду у његову корист, а Савет ће приликом доношења одлуке ценити све доказе.

Бошко Ристић је истакао да је и Друштво судија Србије у својим смерницама користило термин „позив на разговор“, а не „позив на расправу“ због чега сматра да је довољно начело непосредности, у супротном ако би се предвидела контрадикторност требало би прописати процедуру која би пратила примену овог начела. Што се тиче доделе предмета у рад комисијама, Бошко Ристић је истакао да би требало да се предмети додељују по принципу „природног судије“, како би се отклониле све недоумице, јер сматра да термин „наизменично“ који је наведен у предлогу није сасвим прецизан.

Након дискусије, Савет је одлучио да се предмети додељују према редоследу пријема члановима комисије.

Ната Месаровић је указала и на предлог Друштва судија Србије који се односи на изузеће чланова Савета који су учествовали у поступку општег избора, из чега произилази да би у случају да дође до изузећа ових чланова, стални састав доносио одлуке у непотпуном саставу, односно у поступку преиспитивања одлука првог састава одлуке би доносило шест чланова. Такође, истакла је да је Драгана Ђорђевић испред Друштва судија Србије дала саопштење да се одлука Уставног суда по жалби Милене Тасић, односи на све неизабране судије и да је том

одлуком сталном саставу Високог савета судства наложено да поступа по пријавама свих неизабраних судија на оглас из јула 2009. године. Председник Савета је навела да је ову одлуку Уставни суд донео 21. децембра 2010. године пре ступања на снагу измена и допуна Закона о судијама а такође је указала и на то да је поводом изнетог тумачења наведене одлуке Уставни суд дао саопштење у коме се наводи да је реч о погрешној интерпретацији правних дејстава одлуке Уставног суда донете у предмету VIIIУ-189/2010. као и да је наведеном одлуком Уставни суд је одлучио само по жалби неизабране судије Тасић, па се њено правно дејство тиче само ове, а не и осталих жалби неизабраних судија које су поднете Уставном суду. Председник Савета је још једном истакла да ће се 20. априла 2011. године одржати састанак са представницима Европске комисије поводом Упутства за примену мерила и критеријума у поступку преиспитивања одлука првог састава, као и да је потребно да састанку присуствују сви чланови Савета.

- Након ступања Стоиљковски Александра на функцију у Високом савету судства, послове председника суда у Привредном суду у Зрењанину обављао је судија Радомир Радојчић, заменик вршиоца функције председника суда.

Нако дискусије, Савет је једногласно донео одлуку да се Радомир Радојчић, судија Привредног суда у Зрењанину постави за вршиоца функције председника Привредног суда у Зрењанину, почев од 20. априла 2011. године до избора председника суда.

- Савет је једногласно донео одлуку да се судија Љубинка Дојчиновић судија Прекрајног суда у Врању упути у Прекрајни суд у Прешеву, почев од 04. маја 2011. године како би се формирало веће за одлучивање по жалбама на решења органа управе, имајући у виду да Прекрајни суд у Прешеву има две судије.
- Високом савету судства је дана 13. априла 2011. године упућен допис градоначелника града Зрењанина број: 016-05-20/11-11 у коме се предлаже да се Савет изјасни у погледу тога да ли постоји неспојивост обављања судијске функције са послом председника Комисије за комасацију земљишта, имајући у виду да је судија Златоје Антић предложен за председника Комисије за комасацију катастарске општине Ботош.

Након дискусије, Савет је донео одлуку да је обављање судијске функције неспојиво са послом председника Комисије за комасацију земљишта, с обзиром да Законом о пољопривредном земљишту није предвиђено да овај посао обавља судија, односно одредбом члана 35. став 4. овог закона предвиђено је да се за председника комисије именује дипломирани правник са положеним правосудним испитом. Такође, председник и чланови комисије примају одговарајућу накнаду за рад у комисији, што је супротно одредби члана 30. став 1. Закона о судијама, којом је прописано да се судија не може бавити било којим јавним или приватним плаћеним послом, нити пружати правне услуге или савете уз накнаду.

Седница је прекинута у 13,00 часова.

Седница је настављена у четвртак, 21. априла 2011. године у 11,00 часова.

Седници су присуствовали сви чланови Савета осим Бошка Ристића, који је оправдао изостанак са данашње седнице.

Ната Месаровић је информисала министарку правде о састанку који је одржан 20. априла 2011. године са представницима Европске комисије. Указала је на непримерен начин обраћања господина Дежера члановима Савета. Сматра да се оваквим поступањем врши притисак на рад Високог савета судства. Председник Савета је даље навела да Упутства за примену критеријума и мерила у поступку преиспитивања одлука првог састава може донети само Високи савет судства, а да остали учесници могу помагати раду Савета, односно могу изнети мишљење у вези са тим да ли је предвиђена процедура у складу са европским стандардима или не.

Мирјана Ивић је истакла да је понашање господина Дежера било недопустиво, нарочито имајући у виду да достављени Предлог упутства за примену критеријума и мерила у поступку преиспитивања, који је израдио Савет није ни узео у разматрање, нити се упознао са достављеним текстом, инсистирајући на Смерницама Друштва судија Србије. Поред тога је истакла да је својим обраћањем повредио и верска убеђења чланова Савета, захтевајући и да се за време ускршњих празника ради на изради наведених упутстава.

Председник Савета је истакла да ће упутити протесно писмо поводом дешавања на састанку који је одржан 20. априла 2011. године и непримереног начина обраћања господина Дежера члановима Савета.

Снежана Маловић је предложила да се о одржаном састанку сачини белешка, која ће се упутити у Брисел. Такође, упознала је чланове Савета са садржином преписки између Министарства правде и Европске комисије током 2010. године поводом реформе правосуђа и истакла да је за Европску комисију најбитније да се поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета спроведе кроз одређену процедуру, која ће испоштовати европске стандарде. Сматра да сама одлука Савета о престанку судијске дужности није доведена у питање, већ се изнете замерке управо односе на процедуру поступка. За Савет је најзначајније мишљење које ће господин Назаро да достави у Брисел поводом спремности Савета да донесе упутства и спроведе поступак преиспитивања одлука првог састава.

Милимир Лукић је истакао да само прописивање процедуре није спорно, али оно што је представља проблем је захтев да се из поступка одлучивања по приговору изузму чланови Савета који су учествовали у поступку општег избора, односно да стални састав Високог савета судства одлучује у крњем саставу, односно да одлуке доноси само шест чланова. Сматра да би тако донете одлуке биле ништаве, а такође поставља се питање како би се одлуке донеле у случају да је неко од чланова Савета из реда судија спречен да учествује у поступку гласања, када не би била присутна ни већина чланова Савета која је потребна за доношење одлуке.

Ната Месаровић је истакла да не жели да се изузме из поступка одлучивања по приговору. Нема ништа против тога ако представници извршне власти у Савету желе да се изузму из овог поступка. Такође, указала је и на то да Друштво судија Србије у својим смерницама наводи да је циљ преиспитивања одлука отклањање недостатака у поступку општег избора, односно исправљање грешака. Сматра да је то неприхватљиво, јер прописивање такве одредбе би значило да се унапред признаје да је било недостатака са чим се не слаже и навела да је поступак општег избора спроведен у складу са Уставним законом и Законом о судијама. Што се тиче изузећа чланова Савета, исто је дефинисано Законом о Високом савету судства и Пословником Високог савета судства, које одредбе се могу применити и у поступку преиспитивања одлука првог састава. Неспорно је да сваки члан Савета, па и председник Савета, могу да се изузму приликом одлучивања о приговору неизабраних судија, као што и неизабрани судија може тражити изузеће сваког члана Савета. О захтеву за изузеће одлуку доноси Високи савет судства. Уколико би прихватила да се унапред изузме из поступка преиспитивања, сматра да би се довео у питање ауторитет председника Врховног касационог суда и председника Високог савета судства, те у том случају не би требало и да буде на овим функцијама. Предложила је да се чланови Савета изјасне о одредби за изузеће чланова Савета који су учествовали у поступку општег избора. Уколико би Савет изгласао овакву одредбу, сматра да је најцелисходније да Општој седници Врховног касационог суда поднесе предлог за разрешење председника Врховног касационог суда .

Александар Стоиљковски је истакао да су се чланови Савета приликом израде Упутства сагласили да се таква одредбе не прихвати, односно неспорно је да се на изузеће у поступку преиспитивања може применити само Пословник Високог савета судства. Такође, не прихвати се ни увођење упоређивања и бодовања судија, јер то би представљало увођење нових критеријума, што би било супротно Одлуци о утврђивању критеријума и мерила за оцену оспособљености, стручности и достојности судија.

Снежана Маловић је истакла да не треба да се врши бодовање неизабраних судија, као и да критеријум достојности треба шире да се тумачи.

Благоје Јакшић је истакао да Високи савет судства има свој предлог, у који се може инкорпорирати оно што је прихватљиво из смерница Друштва судија Србије, као и да аргументовано треба образложити зашто се не прихватају други предлози из наведених смерница.

Седница је прекинута у 13,30 часова.

Седница је настављена у уторак 26. априла 2011. године. Седници нису присуствовали Бошко Ристић и Дејан Ђирић.

Александар Стоиљковски је истакао да је у складу са дискусијом са претходне седнице унео измене у Предлог упутства за примену мерила и критеријума у поступку преиспитивања

одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, као и да је предлог достављен свим члановима Савета. Упознао је чланове са извршеним изменама. Оно што се разликује од претходног предлога је да се одустало од тога да се у поступку преиспитивања примењују правила прописана Законом о општем управном поступку. Код критеријума достојности сматра се да исти није испуњен ако је неизабраном судији изречена правоснажна судска одлука којом је осуђен за кривично дело на безусловну казну затвора од најмање 6 месеци или за кажњиво дело које га чини недостојним судијске дужности а поступак је покренут до 16.12.2009. године или је Велико персонално веће Врховног суда Србије утврдило да постоје разлози за разрешење судије. Код критеријума стручности прецизирano да је исти оспорен ако је просек укинутих одлука 15% виши од просек одељења суда у коме је неизабрани судија радио а критеријум оспособљености није испуњен ако судија заврши за 15% мањи број предмета од оног који је био прописан за материју и врсту суда у коме је радио, а према Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности. На овај начин прецизирани су критеријуми за оцену стручности и оспособљености.

Председник Савета је истакла да треба прецизирati који ћe сe резултати радa ценити за судије који нису били радно ангажовани у посматраном периоду, нарочито имајући у виду судије из судова са поручја Косова и Метохије, који од 2006. до 2008. године нису били радно ангажовани. Предложила је да се за наведене судије посматра период од последње две године када су били радно ангажовани. Када је у питању проценат утврђивања укинутих одлука у судовима у којима нису била формирана одељења и када је судија поступао у више материја, сматра да исти треба посматрати у односу на просек укинутих одлука суда. Такође, предложила је да се разради и ток поступка преиспитивања одлука. Сматра да треба прецизно утврдити начин рада комисија у поступку преиспитивања, као и да комисије поред известиоца треба да имају секретара, који се именује из реда запоселних у Административној канцеларији Високог савета судства. Даље је навела да стални састав Високог савета судства може да изменi одлуке првог састава, а не да поништи како је то наведено у достављеном предлогу.

Милимир Лукић сматра да је неопходно да комисија има председника, који би руководио њеним радом. Са наведеним предлогом саласили су се сви чланови Савета.

Биљана Петровић је истакла да треба предвидети правила поступка јер у конкретном случају није довољна само примена одредаба Пословника Високог савета судства. Такође је навела да у Упутствима не може да се користи термин „судија“ када се односи на лице о чијем приговору се одлучује, јер они не обављају судијску функцију, због чега би требало определити да ли ће се користити термин „неизабрани судија“, „судија коме је престала судијска дужност“ или „подносилац приговора“. Сматра да сам назив „Упутства“ није адекватан, а једно од могућих решења могло би да буде „Правила за примену мерила и критеријума у поступку преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства“. Што се тиче правног основа за доношење овог акта, сматра да би то требало да буде члан 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама а не члан 7. овог закона, који указује на доношење нових критеријума и мерила.

Савет је након дискусије, одлучио да Комисије након обављеног разговора са неизабраним судијом и закључења рочишта, Високом савету судства достављају образложен предлог одлуке, о коме Савет одлучује на седници. Што се тиче изузећа чланова, примењиваће се одредбе Пословника Високог савета судства, с тим што је прецизирено до када судија о чијем статусу се одлучује може поднети писмени захтев за изузеће члана Савета. Такође, прихваћен је предлог да назив овог акта буде Правила за примену Одлуке о мерилима и критеријумима за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, као и да ова правила ступају на снагу осмог дана од дана објављивања у Службеном гласнику РС.

Председник Савета је предложила да се у складу са данашњом дискусијом и прихваћеним решењима, изврше измене у тексту Правила, након чега ће се на седници Савета у петак, 29. априла 2011. године гласати о усвајању Правила за примену одлуке о мерилима и критеријумима за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности.

Седница је завршена у 19,00 часова.

ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
Ната Месаровић

