



Република Србија  
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-00897/2011-01

Дана: 25.априла 2012.године

Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **М. Ј. из Крушевца**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) и члана 29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састав Високог савета судства о престанку судијске дужности, на седници Високог савета судства дана 25.априла 2012.године донео је следећу

О Д Л У К У

**ОДБИЈА СЕ** приговор **М.Ј. из Крушевца** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 06-00- 37/2009-01 од 25.децембра 2009.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

Ј.М. је до престанка судијске дужности обављао судијску дужност у Окружном суду у Окружном суду у Крушевцу, као председник суда, пријаву је поднео за избор у Виши суд у Крушевцу..

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабран за судију у судове за које је поднео пријаву за избор.

Против те Одлуке подносилац приговора је изјавио Уставну жалбу Уставном суду Србије, а из разлога: пропуштања да му се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у његову стручност, достојност и оспособљеност; да му се омогући увид у доказе како у погледу сумње у његову стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних; да му се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима; да му се достави одлука са разлозима; због пропуштања да му се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука; што су подаци који су коришћених приликом предузимања

радњи проглашени службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и закону, као и да му је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу резултата рада истиче да његови резултати рада ничим не изазивају сумњу у испуњеност критеријума јер је у посматраном периоду имао у целости испуњеност судијске норме, као и да није имао укинutih одлука, нити застарелих кривичних предмета.

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први састав ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, те да му је било ускраћено право на правично суђење, па предлаже да се уставна жалба усвоји, констатују извршене повреде Уставом гарантованих права, да му није престала судијска дужност, а Високом савету наложи да у поновљеном поступку уз гарантовање свих права, поново одлучи о њеној пријави.

Одлуком Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу првом тачка 435 констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе члана 101 став 1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац приговора није испунио критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду, а из разлога битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом. У жалби истиче да се у тренутку одлучивања по његовој пријави налазио на сталној судијској дужности, па како се налазио на сталној судијској дужности и сматра да испуњава све критеријуме и требало је да буде изабран за судију. Дато образложење сматра паушалним и да не садржи конкретизоване разлоге. Од битних повреда истиче да је Високи савет судства одлучивао у некомплетном саставу, а да је као такав и конституисан и да стога није ни могао да одлучује, па ни каснијим избором осталих чланова, потом да је озбиљно доведено у питање пристрасност појединих чланова ВСС јер су у спроведеном поступку учествовали као кандидати и њихови блиски сродници, или пак лица са којима су били у пословном односу, да су седнице за јавност биле затворене, да га ВСС није обавестио о постојању сумње у испуњеност критеријума, нити му је омогућено да се о разлозима у сумњу изјасни, да је одлука необразложена, односно да не садржи јасне, конкретне и индивидуализоване разлоге, да приликом одлучивања ВСС није имао никакве друге податке сем пријаве и статистичке податке о раду подносиоца пријаве, да оспорена одлука не садржи поуку о правном леку. У погледу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања указује да Одлука о критеријумима и мерилима не садржи вредносну скалу као јасно мерљива мерила, да приликом одлучивања ВСС није имао у виду ефективно радно време судије, да се не види на који начин је цењена основаност притужби, да није прибављено мишљење седнице свих судија суда у којем је радио нити непосредно вишег суда а што је била обавеза, а указује на низ повреда права гарантованих Уставом. Предлаже усвајање жалбе и поништавање побијане одлуке.

Подносиоцу приговора први састав Високог савета судства није доставио образложену одлуку.

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложио своје наводе на рочишту одржаном дана 08.09.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Окружног суда у Крушевцу, Вишег суда у Крушевцу број V Су-34/11-9 од 11.11.2011.године, извештаји о раду за подносиоца приговора за период 2003.-2005.године и навода подносиоца приговора утврдила чињенице.

На рочишту одржаном дана 02.12.2011.године подносилац приговора Ј. М. из Крушевца је дао своје изјашњење пред Комисијом Високог савета судства. Одлуком ВСС-а од 02.11.2011. године Комисији је враћен предмет ради допуне чињеничног стања, док је претходно рочиште било одржано дана 08.09.2011. године, када се је подносилац приговора изјаснио о резултатима свог рада. На рочишту дана 02.12.2011. године поново је истакао да је судијску дужност обављао у Окружном суду у Крушевцу, где је од 2005.године обављао и функцију председника суда. Додао је да су резултати рада суда били веома добри иако је у суду радило 10 судија. Навео је да је у разматраном периоду током 2006,2007 и 2008 године био председник Кв већа, а у појединим предметима и известилац и поступао је у Кв и Кж материји и истакао да није био везан нормом али је поступао ажурно и стално учествовао у раду суда због потреба посла, као да се његово учествовање у већу често писало његовим колегиницама.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

Подносилац приговора је до престанка судијске дужности био судија Окружном суду у Крушевцу, као председник суда, а коју фужност је обављао од 2005.године, те према извештајима о раду остварио следеће резулатате:

#### **2006.године**

Кв предмета у раду 62 решени сви.

**2007.године**

Кв предмета у раду 11 решени  
Кж предмета 101 у раду решени.

**2008.године**

Кв предмета у раду 3 решени  
Кж предмета у раду 35 решени.

У истом периоду суд је остварио следеће резултате:

**2006.године**

Кио предмета у раду 95 решених 89 нерешено 6 од тога 1 стари  
Кри предмета у раду 257 решених 254 нерешено 4  
К предмета у раду 274 предмета решено 174 нерешено 100 од тога 25 старих, 34,8% преиначених, 27,3% укинутих, коефицијент ажурности 6,3.  
Ким предмета у раду 122, решено 60 нерешено 62.  
КМ предмета у раду 48 решено 34 нерешено 14.  
Кв предмета у раду 262 решено 246.  
Ик предмета у раду 62 решени.  
П предметау раду 5 решено 2 нерешено 3 стара.  
Р предмета у раду 30 решено 21 нерешено 9 од тога 5 старих.  
Кж предмета у раду 970 решено 821 нерешено 149.  
Гж предмета у раду 1954 решено 1951, преиначених 1,7% укинуто 3%.  
Гж1 предмета у раду 430 нерешено 429 укинуто 13,3%.  
У предмета у раду 106 решено 93 нерешено 13, 22,2% укинутих.  
Укупан коефицијент ажурности 4,42.

**2007.године**

Кио предмета у раду 95 решених 71 нерешено 24  
Кри предмета у раду 333 решених 330 нерешено 3  
К предмета у раду 251 предмета решено 174 нерешено 77 од тога 27 старих, 16,3% преиначених, 21,7% укинутих, коефицијент ажурности 5,1.  
Ким предмета у раду 141, решено 109 нерешено 32.  
КМ предмета у раду 64 решено 54 нерешено 10.  
Кв предмета у раду 254 решено 229.  
Рех предмета у раду 18 решени.  
П предметау раду 7 решено 4 нерешено 3 стара.  
Р предмета у раду 43 решено 29 нерешено 14 од тога 3 старих.  
Кж предмета у раду 995 решено 831 нерешено 164.  
Гж предмета у раду 1904 решено 1900, преиначених 2,5% укинуто 7,6%.  
Гж1 предмета у раду 448 нерешено 448 преиначено 5,5% укинуто 12,7%.  
У предмета у раду 127 решено 114 нерешено 13, преиначено 50% укинуто 20%.

**2008.године**

Кио предмета у раду 102 решених 86 нерешено 16  
Кри предмета у раду 277 решених 275 нерешено 2  
К предмета у раду 255 предмета решено 154 нерешено 101 од тога 27 старих, 11,9% преиначених, 34,5% укинутих, коефицијент ажурности 5,7.  
Ким предмета у раду 114, решено 91 нерешено 23 од тога 1 стари.  
КМ предмета у раду 53 решено 49 нерешено 4 .  
Кв предмета у раду 282 нерешено 262.

Рех предмета у раду 17 решено 15.

П предметау раду 7 решено 3 нерешено 3 стара.

Р предмета у раду 38 решено 28 нерешено 10.

Кж предмета у раду 995 решено 740 нерешено 255.

Гж предмета у раду 1832 решено 1816, преиначених 7,9% укинута 4,8%.

Гж1 предмета у раду 460 нерешено 447 укинута 1,5% 3,1%.

У предмета у раду 139 решено 111 нерешено 28.

На основу извештај Вишег суда у Крушевцу утврђено је да подносилац приговора није имао задужених Кв предмета иако су му они назначени у годишњем извештају о раду(да је решио 62 Кв предмета).

Према истом извештају а сачињеног на основу стања у уписнику подносилац приговора је поступао у следећим Кв предметима као известилац:

2007.године

1. Кв.81/07 датум задужења 29.05.2007.године, датум доношења одлуке 29.05.2007.године, датум експедовања одлуке 29.05.2007.године;
2. Кв.94/07 датум задужења 13.06.2007.године, датум доношења одлуке 15.06.2007.године, датум експедовања одлуке 15.06.2007.године;
3. Кв.153/07 датум задужења 24.09.2007.године, датум доношења одлуке 24.09.2007.године, датум експедовања одлуке 24.09.2007.године;
4. Кв.159/07 датум задужења 26.09.2007.године, датум доношења одлуке 27.09.2007.године, датум експедовања одлуке 27.09.2007.године;
5. Кв.176/07 датум задужења 17.10.2007.године, датум доношења одлуке 31.10.2007.године, датум експедовања одлуке 31.10.2007.године;
6. Кв.203/07 датум задужења 26.11.2007.године, датум доношења одлуке 27.11.2007.године, датум експедовања одлуке 27.11.2007.године;
7. Кв.213/07 датум задужења 06.12.2007.године, датум доношења одлуке 06.12.2007.године, датум експедовања одлуке 06.12.2007.године;
8. Кв.219/07 датум задужења 11.12.2007.године, датум доношења одлуке 11.12.2007.године, датум експедовања одлуке 11.12.2007.године;
9. Кв.226/07 датум задужења 18.12.2007.године, датум доношења одлуке 19.12.2007.године, датум експедовања одлуке 19.12.2007.године;
10. Кв.227/07 датум задужења 19.12.2007.године, датум доношења одлуке 20.12.2007.године, датум експедовања одлуке 20.12.2007.године;
11. Кв.230/07 датум задужења 25.12.2007.године, датум доношења одлуке 26.12.2007.године, датум експедовања одлуке 26.12.2007.године;
12. Кв.232/07 датум задужења 26.12.2007.године, датум доношења одлуке 26.12.2007.године, датум експедовања одлуке 26.12.2007.године;
13. Кв.238/07 датум задужења 26.12.2007.године, датум доношења одлуке 28.12.2007.године, датум експедовања одлуке 28.12.2007.године;

2008.године

1. Кв.1/08 датум задужења 03.01.2008.године, датум доношења одлуке 04.01.2008.године, датум експедовања одлуке 04.01.2008.године;

2. Кв.62/08 датум задужења 29.04.2008.године, датум доношења одлуке 30.04.2008.године, датум експедовања одлуке 30.04.2008.године;
3. Кв.87/08 датум задужења 26.05.2008.године, датум доношења одлуке 26.05.2008.године, датум експедовања одлуке 26.05.2008.године;
4. Кв.137/08 датум задужења 02.08.2008.године, датум доношења одлуке 02.08.2008.године, датум експедовања одлуке 02.08.2008.године;
5. Кв.138/08 датум задужења 05.08.2008.године, датум доношења одлуке 06.08.2008.године, датум експедовања одлуке 06.08.2008.године;
6. Кв.139/08 датум задужења 06.08.2008.године, датум доношења одлуке 06.08.2008.године, датум експедовања одлуке 06.08.2008.године;

Подносилац приговора је у периоду 2003.-2005.година остварио следеће резултате рада:

#### **2003.година**

К предмета у раду 59 од тога 8 старих, укупно решено 29 од тога 8 старих, 1 одлука израђено преко рока од 30 дана, испуњеност нормe 83%, 27 ожалбених, 15 потврђених, 7 преиначених и 5 укинутих или 18,52%, коефицијент ажурности 10.

Кв предметау раду 11 решени.

Учешће у већу 41.

#### **2004.године**

К предмета у раду укупно 47 од тога 9 старих решено 17, без назнаке о квалитету и ажурности у раду.

Кв предмета у раду 4 решена.

Учешћа у већу 18

Остварење нормe 89%.

#### **2005.године**

К предмета у раду укупно 72 од тога нерешених старих 11, укупно решено 43 од тога 13 старих, 7 одлука израђених у року до 60 дана 1 након 60 дана, од 30 ожалбених 7 потврђених, 5 преиначених и 18 укинутих или 60%.

Кв предмета у раду 11 решени

Без назнаке испуњености нормe и коефицијента ажурности.

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума стручности, оспособљености и достојности, потом од чињеница утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума стручности, оспособљености и достојности.

Сумња у испуњеност критеријума стручности, оспособљености и достојности заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности, оспособљености и достојности, а из следећих разлога:

У првом реду Комисија Високог савет судства је приликом спровођења поступка утврђивања чињеница пошла од статистичких података о раду подносиоца приговора у периоду 2006.-2008.година, као и чињенице да у смислу одредбе члана 6 Мерила подносилац приговора није био везан Мерилима у погледу решавања броја предмета.

Међутим, Високи савет судства је посумњао у истинитост извештаја о раду и наложио проверу извештаја, па је констатовано да је у 2006.године на основу Т2 обрасца наведено да је поступао у 62 Кв предмета, а на основу прибављеног извештаја да није био задужен нити једним предметом, па да стога у 2006.години ни нема резултата рада. У 2007.години уместо евидентираних 11 Кв предмета да је поступао у 13 Кв предмета, а у 2008.години уместо 3 да је поступао у 6 Кв предмета. У оваквој ситуацији Високи савет судства је нашао да је подносилац приговора као одговорно лице које је извештај о раду састављао и достављао и Врховном суду Србије и Министарству правде, саставио фалсификован извештај, приказујући да у 2006.години је остварио резултате рада иако у предметима није поступао.

Дакле у ситуацији када не постоје резултати рада подносиоца приговора за посматрани период, а сагласно одредби члана 3 став 2 алинеја 6 Правила, Високи савет судства је разматрао и резултате рада подносиоца приговора у периоду 2003.-2005.година, када је и вршио судијску дужност. Стоји чињеница да је подносилац приговора у посматраном периоду вршио дужност председника суда и да није био везан оријентационом нормом, па би се његова оспособљеност могла разматрати кроз оспособљеност за руковођење, али овај критеријум је битан у поступку избора на место председника суда а не приликом избора на место судије, али ипак се мора констатовати да је у Окружном суду у Крушевцу у свим посматраним годинама у кривичној материји и првостепеној и другостепеној на крају сваке године остајао велики број нерешених предмета, уз висок коефицијент ажурности, али и лош квалитет рада, а овакав резултат се може приписати недостатку оспособљености подносиоца приговора у руковођењу судом.

Дакле од ових премиса је Високи савет судства пошао приликом одлучивања о приговору Ј.М., па нашао да не испуњава критеријуме прописане као услов за избор на судијску функцију.

Сумња одлуком првог састава Високог савета судства заснована је у погледу стручности, али је Високи савет судства испуњеност критеријума стручности ценио применом одредбе чланом 5 Правила, којим је прописано да Подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност и минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати додана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова (у даљем тексту: Мерила за оцену минимума успешности, („Службени гласник РС“ бр. 80/05). У смислу члана 3 став 2 алинеја 6 Правила резултати рада су посматрани у периоду 2003.-2005.година када је и фактички врши судијску дужност, па је у том периоду имао 2003.године преиначених 25,93%, а укинутих 18,52%, док је у 2005.години имао 16,66% преиначених и чак 60% укинутих одлука. У 2004.години није имао евидентираних одлука решених по жалби у извештају о раду. Овако висок проценат укинутих одлука, дакле изнад 15% укинутих одлука које су толерантни судији Окружног суда у кривичној материји, указује да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности.

Међутим, основано је изражена сумња у испуњеност критеријума оспособљености.

Одредбом члана 6 Правила прописано је да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у 2006., 2007. и 2008.години испунио

оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просека одељења, и уколико у истом периоду није имао груба негативна одступања у односу на најмање један од следећих мерила, па тако се наводи одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења у којем је радио.

Сумња у испуњеност овог критеријума, а уско повезана и са критеријумом стручности је заснована на основу члана 6 Одлуке о критеријумима и мерилима у вези са одредбом члана 14 став 2 Одлуке. Имајући у виду да је управо овај акт био на снази приликом одлучивања о пријавама свих кандидата, па и подносиоца приговора и Високи савет судства, приликом одлучивања о приговору има у виду ове одредбе. Дакле, одредбом члана 6 став 1 и 2 Одлуке о критеријума и мерилима прописано је да „оспособљеност подразумева вештине које омогућавају ефикасну примену специфичних правничких знања у решавању судских предмета. Оспособљеност је условљена: добрим познавањем материјалног и процесног права, познавањем Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода, свешћу о потреби проучавања предмета, умешношћу, способношћу аналитичког и синтетичког мишљења, расуђивања по властитом разуму, јасним изражавањем, узорном писменошћу, марљивошћу, самоконтролом, смислом за колегијалну сарадњу и културом опхођења.“

Подносиоцу приговора подносилац приговора у ове посматране три године није имао остварење оријентационе норме, а у раду му је остајао велики број нерешених предмета, а при том имао је и одлука израђених ван законског рока. Отуда, а поготово из чињенице да није имао остварење оријентационе норме, иако је имао довољан број предмета у раду, се налази да не испуњава ни критеријум оспособљености.

Високи савет судства је из утврђене премисе утврдио да подносилац приговора не испуњава ни критеријум достојности.

У смислу одредбе члана 4 став 1 алинеја 3 Правила подносилац приговора не испуњава критеријум достојности, ако би поступање и понашање подносиоца приговора оправдало покретање дисциплинског поступка и изрицање озбиљне санкције, а што се у смислу става 2 алинеја 3 утврђује прибављањем званичних докумената из суда, какав је извештај суда и Т2 образац о резултатима рада за 2006.годину. Дакле подносилац приговора је за 2006.годину као председник суда приказао себи да је остваривао резултате иако на основу прибављеног извештаја се утврђује да није био задужен ни једним предметом те године, па није могао ни да оствари резултате рада. Са овим извештајем подносилац приговора је био упознат. Овакав поступак се не може сматрати достојним једног судије, а поготово не кандидата који је обављао и дужност председника суда, па би овакво поступање довело до покретања дисциплинског поступка према подносиоцу приговора не само као председнику суда у то време, већ и као према судији и изрицања озбиљне санкције. Отуда се закључује да подносилац приговора није испунио ни критеријум достојности.

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка оспособљености, али да је из изнетих разлога доведено у сумњу и испуњеност критеријума достојности, стручности и оспособљености, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29



Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Мирјана Ивић**

Доставна наредба

1. Пуномоћнику подносиоца приговора
2. Архиву ВСС