



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-00025/2011-01

Дана: 22.07.2011.године

Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **Р. Љ. из Крушевца**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010), на седници Високог савета судства дана 22.јула 2011.године донео је следећу

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор **Р.Љ. из Крушевца** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 119-05-00062/2010-01 од 14.06.2010.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

Љ. Р. је обављала судијску дужност у Општинском суду у Крушевцу, у парничној материји. Подноси пријаву за избор у Основни суд у Крушевцу и Виши суд у Крушевцу.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабрана за судију у судове за које је поднела пријаву за избор.

Против те Одлуке подносилац приговора је изјавила Уставну жалбу Уставном суду Србије, а из разлога:

- Пропуштања да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност;
- Да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у њену стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних;
- Да јој се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
- Да јој се достави одлука са разлозима;
- Због пропуштања да јој се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;
- Што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашени службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и

закону, као и да јој је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу стручности истиче да је у у периоду 2006-2008.година доставља своје резултате.

У погледу оспособљености даје нечитке разлоге.

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да јој се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да јој је било ускраћено право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судсва број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу I тачка 625 диспозитива констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе члана 101 став 1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац приговора није испунила критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду.

Одлуком ВСС бр.119-05-00062/2010-01 од 14.06.2010.године којом је замењена одлука од 25.12.2009.године дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка стручности и оспособљености у смислу одредбе члана 14 став 1 тачка 3 и 7 Одлуке о критеријумима и мерилима а у погледу процента укинутих одлука и времена израда одлука.

У погледу оспособљености разлог се налази да је подносилац приговора израђивала одлуке након законом прописаног рока и то:

1. У 2006.години 19 одлука до 60 дана и 7 одлука преко 60 дана
2. У 2007.години 4 одлуке до 60 дана
3. У 2008.години 3 одлуке до 60 дана и 1 одлука преко 60 дана

У погледу оспособљености проценат укинутих одлука је приближан проценту потврђених одлука и премашује просек укинутих одлука у Општинском суду у Крушевцу:

1. У 2006.години 45,76% укинутих одлука а 49,15% потврђених одлука
2. У 2007.години је имала 42,25% укинутих одлука а 52,11% потврђених одлука
3. У 2008.години је имала 43,18% укинутих одлука а 47,73% потврђених одлука.

На основу ових разлога закључено је да подносилац приговора не испуњава услове прописане одредбом члана 45 Закона о судијама па су то разлози због којих није изабрана за судију.

Дана 16.07.2010.године против одлуке од 14.06.2010.године изјављује жалбу уставном суду.

Жалбу насловљену као поднесак заснива на следећем: да поред статистичких података постоје и објективне околности које су утицале на приказ статистичких података

као у извештају и одлуци ВСС, да у периоду од 2000.године у Општинском суду у Крушевцу није изабран ни један судија а да је услед тога имала и по 400 предмета годишње у раду, да након спровођења социјалног програма у 2006.години је из суда отишло и доста дактилографа, да услед тога месецима није имала дактилографа за куцање одлука, па и за суђења, што је узроковало и одлагањем рочишта, да је један дактилограф опслуживао и по двоје-троје судија – да је то утицало на њен психофизички рад и самим тим и на квалитет рада, да је радила и са волонтерима са завода за запошљавање, а да исти нису упознати са радом на комјутеру, да слабо познају правничку терминологију, па су се пресуде због тога и по неколико пута прекуцавале, да је као један од најажурнијих судија имала највећи број решених старих предмета, да је уредно наплаћивала и таксе, да никада није била на боловању.

Решењем в.ф.председника Основног суда у Крушевцу од 17.11.2010.године подносиоцу приговора је престао радни однос закључно са 14.11.2010.године због остваривања права на пензију.

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносиоцу приговора је омогућено да усмено пред Комисијом изложи своје наводе, па је одржано рочиште дана 20.06.2011.године, те је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Општинског суда у Крушевцу, решења вршиоца функције Председника Основног суда у Крушевцу број V Су 33/2010-23 од 17.11.2010.године, наводи подносиоца приговора утврдила чињенице, на основу којих је Високи савет судства одлучио о приговору.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

Подносилац приговора је у периоду 2006-2008.године радила на парничној рефереди, па је остварила следеће резултате:

2006.године

Укупно у раду 417 предмета од тога решила 236 остварење норме по суду 67,32%, 7 одлука израдила након 60 дана просек одељења 17, од 30 до 60 дана 19 просек одељења 21, разматраних по жалби 59 29 потврђених, 3 преиначене 27 укинутих или 45,81% просек одељења 23%.

2007.године

Укупно у раду 507 од тога решила 298 остварење норме по суду 65,70%, 4 одлуке израђене до 60 дана, 73 разматране по жалби 4 преиначене 30 укинутих 42,30% просек одељења 23,93%.

2008.године

Укупно у раду 376 предмета решила 165 остварење норме 45,15% по суду, 1 одлука преко 60 дана просек одељења 11, од 30-60 дана 3 просек одељења 8, разматране по жалби 44 преиначене 4 укинуте 19 или 43,20%, просек одељења 22,50%.

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума стручности и оспособљености, потом од чињеница утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума стручности и оспособљености.

Сумња у испуњеност критеријума стручности и оспособљености заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства који је својим решењем дао разлоге због којих постоји ова сумња, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности, а из следећих разлога:

Чланом 5 Правила је прописано да Подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценатукинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

-просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност

и

-минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати додана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова (у даљем тексту: Мерила за оцену минимума успешности, „Службени гласник РС“ бр. 80/05);

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узео се просек на нивоу суда.

Подносилац приговора је у посматраном периоду у свим годинама имала већи проценат укинутих одлука и од минимума успешности прописаног чланом 13 Мерила за оцену минимума успешности а који износи за судију општинског суда у грађанској материји 25%, а представља проценат укинутих одлука у односу на разматране одлуке пред вишим судом, а такође и у односу на мерило прописано чланом 5 став 1 алинеја 1 Правилника, јер је у свим годинама имала већи проценат укинутих одлука, и то знатно, готово двоструко више, од просека одељења. Ово указује да сходно члану 12 Мерила за оцену минимума успешности подносилац приговора није исказала потребан квалитет

рада, па да је сумња у испуњеност критеријума стручности из члана 14 став 1 тачка 3 и члана 13 став 3 Одлуке о критеријумима и мерилима у одлуци првог састава Високог савета судства правилно примењена односно да је претпоставка критеријума стручности оборена, односно претпоставка из члана 13 став 1 Одлуке о критеријумима и мерилима, па да подносилац приговора није испунила услов стручности - прописан чланом 45 став 2 у вези са ставом 1 Закона о судијама, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију.

Посматрајући укупне резултате рада подносиоца приговора, чињенице да према извештају о раду није решила минималан број предмета а да је при том имала довољан број предмета у раду да се иста оствари, чињенице да је у раду имала у свим годинама велики број старих предмета, што указује да није посвећивала у раду довољну пажњу решавању старих предмета, као и одлука које су израђиване у року, иако је њихов број знатно мањи од просека одељења у којем је радила, па уз чињеницу да јој је квалитет рада знатно слабији и од процента утврђеног Мерилима за оцену успешности, а и од процента прописаног Правилима, Високи савет судства налази да је оправдано оборена претпоставка стручности.

Судија својим радом мора у решавању судских спорова ефикасну и квалитетну судску заштиту. Чињеницом да у посматраном периоду, а који је довољно дуг да се може оценити рад подносиоца приговора, није нити ефикасно нити квалитетно решавала судске спорове које је имала у раду указује да подносилац приговора не испуњава услове да би била изабрана за судију, а да се одлука првог сазива Високог савета судства има опозвати, и поред чињенице да би према члану 6 став 2 алинеја 1 Правила подносилац приговора испунила услове оспособљености.

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА

ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

Мирјана Ивић