Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА
Број: ...-...-.../...-...
Дана: 25.08.2017. године
Б е о г р а д

Дисциплинска комисија Високог савета судства, састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије, Цвете Кајевић Грубишић и Томислава Трајковића, чланова комисије, са записничарем Александром Марковић, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност у предмету против судије Прекршајног суда у..., АА, по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-....-.../...-... од 05.07.2017. године, због дисциплинског прекршаја некоректно поступање према учесницима у судским поступцима из члана 90 став 1 алинеја 9 Закона о судијама, завршеног дана 25.08.2017. године, донела је и истог дана јавно објавила

Р Е Ш Е Њ Е

Усваја се предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 05.07.2017. године, против судије Прекршајног суда у..., АА, рођене ... године у .., од оца .., ЈМБГ ..., са пребивалиштем у..., улица ... број ..., и

ОГЛАШАВА СЕ ОДГОВОРНОМ

Зато што је дана 15.03.2016. године очигледно некоректно поступала према учеснику у прекршајном поступку окривљеном ББ, на тај начин што након што је оптужени ББ дана 10.03.2016. године изјавио притужбу председнику суда због издавања наредбе дана 19.06.2015. године којом је судија одредила довођење оптуженог у суд преко ПС Стари Београд, због околности које нису прописане законом, судија је у свом изјашњењу на притужбу коју је доставила дана 15.03.2016. године председнику Прекршајног суда у..., навела: „Искрено ми је жао што господин ББ има породични проблем због здравственог стања његове супруге и из све снаге желим му да количина зла коју је сручио на мене, њему донесе толико добра и личне

среће ако му то сујета и све друго што носи са собом дозволе. Изјашњење завршавам цитатом иако то није професионално али је људски, Александар Тијанић је написао следеће: „Свако се креће у кругу своје покварености“, а са којим изјашњењем се оптужени ББ упознао приликом вршења увида у списе Пр.бр. .../... дана 06.04.2016. године,

- чиме је извршила дисциплински прекршај очигледно некоректно поступање према учесницима у судским поступцима из члана 90 став 1 алинеја 9 Закона о судијама,

па јој Комисија, применом наведеног законског прописа и на основу члана 91 Закона о судијама и члана 34 став 1 тачка 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова ИЗРИЧЕ дисциплинску санкцију

ЈАВНУ ОПОМЕНУ

О б р а з л о ж е њ е

Дисциплински тужилац Високог савета судства је дана 05.07.2017. године поднео предлог за вођење дисциплинског поступка против судије Прекршајног суда у..., АА због дисциплинског прекршаја очигледно некоректно поступање према учесницима у судским поступцима из члана 90 став 1 алинеја 9 Закона о судијама. Након спроведеног дисциплинског поступка на рочишту за дисциплинску расправу у завршној речи заменик Дисциплинског тужиоца, Тања Недељковић Павловић је остала при поднетом предлогу за вођење дисциплинског поступка и предложила изрицање одговарајуће дисциплинске санкције.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу на коме је, на предлог Дисциплинског тужиоца, извршила увид у одговор на притужбу председнику Прекршајног суда у... ...-Пр.бр. .../... од 15.03.2016. године, у службену белешку коју је Дисциплински тужилац сачинио након увида у списе Прекршајног суда у... Пр.бр. .../... са фотокопијом делова списа, у изјашњење судије АА од 23.09.2016. године, предато Дисциплинском тужиоцу и лични лист судије, док судија против које се води дисциплински поступак, присутна на дисциплинском рочишту, није имала доказних предлога. Дисциплинска комисија је одбила предлог Дисциплинског тужиоца да се изврши увид у дисциплинску пријаву која представља иницијални акт за оцену да ли су се стекли услови за подношење предлога за вођење дисциплинског поступка и не може служити као доказ у дисциплинском поступку.

Судија против које се води дисциплински поступак, АА у свом писаном изјашњењу предатом Дисциплинском тужиоцу дана 23.09.2016. године и Дисциплинској комисији дана 31.07.2017. године и у усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу је, између осталог, навела да је у свему поступала у складу са законом, ажурно и са једнаком пажњом и одговорношћу у предмету који јој је додељен редовном расподелом предмета против подносиоца дисциплинске пријаве господина ББ из Београда, који очигледно не задовољавају подносиоца пријаве и у том дугом временском периоду је пролазила кроз благо речено притиске, тортуре окривљеног који је стално приступао након притужбе коју је поднео председнику суда са само једним јединим циљем, не да изврши увид у списе предмета, већ да прати њено изјашњење јер промена у списима предмета није могло бити с обзиром да су се исти углавном налазили пред Прекршајним Апелационим судом у... или у поступку извршења изречене казне. Не зна да ли је то смисао увида у списе предмета или не да окривљени чита, преписује изјашњење судије по његовој притужби или је подносилац дисциплинске пријаве дозволио себи прерогативе неког посебног судије који пише притужбе против ње и истовремено и оцењује и одлучује о њеном изјашњењу. Њено поступање и комуникација са подносиоцем дисциплинске пријаве могу бити јасни само када се подносилац лично упозна што могу да потврде сви њени сарадници са којима је радила у Одељењу ..., Прекршајног суда у... као и колеге које су имале прилику да службено контактирају са истим. У писаном изјашњењу пред Дисциплинском комисијом је додала да је наредбу за обезбеђење присуства окривљеног ББ у поновљеном прекршајном поступку по решењу Прекршајног Апелационог суда у... ...Пржбр. .../... од 14.05.2015. године издала на основу извештаја надлежне полицијске станице у току поступка којим је утврђено да окривљени не живи на адреси из захтева за покретање прекршајног поступка, већ у кући у ... на којој релацији је извршио прекршај кажњив по члану 331 став 1 тачка 10 Закона о безбедности саобраћаја на путевима, управо због хитности у поступању по одлукама другостепеног суда, не из разлога које господин ББ наводи у својим дугим и страшним притужбама против ње. У својим дугим оптужбама исти ниједном реченицом није описао своје приступе суду као и уступке које му је чинила имајући у виду његову породичну ситуацију. На рочишту за дисциплинску расправу је додала да је увек била коректна према господину ББ, а исти је тако рећи четири године прогонио разним притужбама иако за то није било никаквог разлога. Јесте написала оно што јој је стављено на терет али због тога што је била као човек повређена понашањем и држањем окривљеног ББ.

Имајући у виду изјашњење судије против које се води дисциплински поступак и наводе из предлога за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца, Дисциплинска комисија најпре утврђује да је наступила застарелост вођења дисциплинског поступка за радњу дисциплинског прекршаја извршену дана 19.06.2015. године, који је Дисциплински тужилац такође оквалификовао као очигледно некоректно поступање према ученику у прекршајном поступку, оптуженом ББ, а састоји се у томе што је судија дана 19.06.2015. године издала наредбу којом је одредила довођење оптуженог у суд преко ПС Стари Град због

околности које нису прописане законом, захтевајући „реализацију због рокова застарелости по пресуди Прекршајног Апелационог суда“, иако је решењем Прекршајног Апелационог суда пресуда Пр.бр. .../... од 13.11.2014. године укинута због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 264 став 1 тачка 14 и став 2 тачка 2 Закона о прекршајима. Наиме, протеком рока од две године од извршења дисциплинског поступка, сходно одредбама члана 94 став 4 Закона о судијама, наступа застарелост вођења дисциплинског поступка, и иста је наступила дана 19.06.2017. године, па је предмет разматрања пред Дисциплинском комисијом био део предлога за вођење дисциплинског поступка због дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 9 Закона о судијама извршеног дана 15.03.2016. године.

Судија АА у свом писаном и усменом изјашњењу је порицала извршење дисциплинског прекршаја иако није оспорила да се дана 15.03.2016. године изјаснила на притужбу оптуженог ББ која је поднета председнику суда дана 10.03.2016. године и да је у свом изјашњењу написала он што јој је стављено на терет у дисциплинском поступку, а такође није оспорила да се окривљени упознао са садржином њеног изјашњења након увида у списе прекршајног предмета.

Следствено томе, Дисциплинска комисија је узела као неспорно чињенично стање у погледу садржине изјашњења судије АА на притужбу оптуженог ББ у прекршајном поступку, предато председнику суда, а што је потврђено и одговором на притужбу Пр.бр..../... од 15.03.2016. године, који је Дисциплински тужилац доставио као доказ уз предлог за вођење дисциплинског поступка.

По оцени Дисциплинске комисије, упућене речи са садржином као у изреци решења и у диспозитиву предлога за вођење дисциплинског поступка су непримерене садржине и супротне стандардима понашања судије којима се чува углед и достојанство суда и судија, између осталог, и кроз писану и изговорену реч, па се стога овакво изјашњење председнику суда о странци у судском поступку има сматрати очигледно некоректним поступањем према учеснику у судском поступку у смислу члана 90 став 1 алинеја 9 Закона о судијама. Наиме, написане речи у смислу да је подносилац притужбе сујетан и да се креће у кругу своје покварености, представљају један недоличан поступак, који није достојан носиоца правосудне функције.

Одредбом члана 89 Закона о судијама је прописана општа дефиниција дисциплинског прекршаја, те да је дисциплински прекршај несавесно вршење судијске функције или понашање судије недостојно судијске функције које је прописано овим Законом. Дисциплинска комисија налази да је употреба наведених термина, негативна процена личности и моралних квалитета подносиоца притужбе, а окривљеног у предмету у коме је судија поступала, недостојна судијске функције. Судија против које се води дисциплински поступак као дугогодишњи судија је била свесна својих обавеза у вршењу судијске функције и да је дужна да исту обавља достојанствено на шта је обавезују основни етички принципи, била је свесна да на

описани начин некоректно поступа према странци у судском поступку, о чему говоре и њене речи наведене у писаном изјашњењу да и сама сматра да то „није професионално, али је људски“, да је управо то и хтела, па је закључак Дисциплинске комисије да је дисциплински прекршај извршила свесна забрањености оваквог понашања и са свешћу и вољом да се понаша на тај начин чиме је остварила и објективно и субјективно биће предметног дисциплинског прекршаја.

Наводи из изјашњења судије против које се води дисциплински поступак, да је четири године трпела тако рећи тортуру од окривљеног, нису од утицаја на другачију одлуку Комисије и не представљају разлоге за искључење дисциплинске одговорности, па Дисциплинска комисија исто изјашњење судије цени као субјективно виђење околности које су претходиле извршењу дисциплинског прекршаја, без предложених доказа у том правцу, те стога управљено на избегавање и умањење дисциплинске одговорности. Такође, наводи из изјашњења судије АА да је и притужба окривљеног неоснована, нису од значаја за постојање дисциплинског прекршаја, јер неоснованост притужбе не даје право судији да употребљава писану реч, на начин како је то иста учинила.

Следствено томе, Комисија је судију против које се води дисциплински поступак огласила одговорном за извршење дисциплинског прекршаја очигледно некоректно поступање према учесницима у судским поступцима из чл. 90 ст. 1 алинеја 9 Закона о судијама, на начин као у изреци.

Дисциплинска комисија је извела и друге доказе који се тичу стања у списима предмета Пр. .../..., и то поступања првостепеног и жалбеног суда, што је констатовано службеном белешком Дисциплинског тужиоца али налази да је исто ирелевантно због наступања застарелости вођења дисциплинског поступка за радњу извршену дана 19.06.2015. године, која је само изостављена из изреке решења, с обзиром да је Дисциплински тужилац обе радње правно квалификовао као један дисциплински прекршај, па се поводом истог не могу донети две различите одлуке (одбијање предлога за вођење дисциплинског поступка због наступања застарелости и усвајање истог предлога и оглашавањем одговорном судије против које се води дисциплински поступак за дисциплински прекршај из чл. 90 ст. 1 алинеја 9 Закона о судијама).

При одмеравању дисциплинске санкције Комисија је као олакшавајуће околности ценила да судија раније није дисциплински кажњавана, што произилази из личног листа судије, налазећи да отежавајућих околности није било, па имајући у виду и тежину дисциплинског прекршаја налази да има места изрицању јавне опомене, с обзиром да је судији први пут утврђена одговорност за дисциплински прекршај. Комисија је становишта да се јавном опоменом у свему може остварити сврха дисциплинских санкција, те да ће иста довољно утицати на судију да коригује своје понашање и убудуће се достојно понаша при вршењу судијске функције.

Са наведених разлога, на основу члана 34 став 1 тачка 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, Дисциплинска комисија је одлучила као у изреци.

Председник Дисциплинске комисије
Високог савета судства
С у д и ј а
Милевка Миленковић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења Дисциплинске комисије може се изјавити жалба Високом савету судства у року од 8 дана од дана пријема отправка решења.