

Република Србија  
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА  
ДИСЦИПЛИНСКИ ТУЖИЛАЦ

Датум: 26.02.2015. године

Београд

**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ  
ДИСЦИПЛИНСКОГ ТУЖИОЦА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА  
за 2014. годину**

Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства је од 01.01.2014. године до 31.12.2014. године достављено укупно 944 дисциплинских пријава по којима су формиран предмети Дисциплинског тужиоца Високог савета судства. Сви предмети формиран у 2014. години (944) су обрађени и завршени, осим предмета у којима су дисциплинске пријаве достављене у новембру и децембру месецу 2014. године и у којима се прибављају докази ради доношења одлуке о основаности дисциплинске пријаве или је у току израда одлуке. У 2014. години завршено је 78 предмета у којима су дисциплинске пријаве достављене Дисциплинском тужиоцу у новембру и децембру 2013. године и архивирано је 226 предмета који су завршени у 2013. години по здружењу доказа о уручењу доставе. Свака дисциплинска пријава се истога дана или наредног дана по достављању Дисциплинском тужиоцу узима у рад и обрађује. У 2014. години Дисциплински тужилац Високог савета судства покренуо је 42 дисциплинска поступка пред Дисциплинском комисијом Високог савета судства.

**За извршење тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 у вези става 1 Закона о судијама поднето је укупно 19 дисциплинских предлога Дисциплинској комисији Високог савета судства.**

Од укупног броја поднетих предлога за вођење дисциплинског поступка због извршеног тешког дисциплинског прекршаја 10 предлога је поднето због

неоправданог кашњења у изради судских одлука (алинеја 3) услед чега је дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство или застаревања предмета.

Један предлог поднет је због неоправданог кашњења у изради судских одлука и неоправданог незаказивања рочишта или претреса (алинеја 3 и 5) услед чега је дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство.

Један предлог поднет је због неоправданог кашњења у изради судских одлука и неоправданог одуговлачења поступка (алинеја 3 и 7) услед чега је дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство.

Један предлог је поднет због неоправданог незаказивања рочишта и претреса (алинеја 5) услед чега је дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство.

Два предлога поднета против истог судије спојена су од стране Дисциплинске комисије ради истовременог вођења дисциплинског поступка а поднети су због неоправданог незаказивања рочишта или претреса и неоправданог одуговлачења поступка (алинеја 5 и 7) услед чега је дошло до застаревања предмета због несавесног рада судије.

Два предлога су поднета због неоправданог одуговлачења поступка (алинеја 7) услед чега је у једном предмету дошло до застаревања поступка а у другом предмету до тешког нарушавања угледа и поверења јавности судство.

Један дисциплински предлог поднет је због упуштања судије у непримерене односе са странкама или њиховим правним заступницима у поступку који води и кршење одредаба Етичког кодекса у већој мери (алинеја 12 и 18) услед чега је дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство.

Један дисциплински предлог поднет је због давања коментара о судским одлукама, поступцима или предметима у средствима јавног информисања на начин супротан закону и Судском пословнику (алинеја 13) услед чега је дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство.

Од наведених поднетих дисциплинских предлога Дисциплинског тужиоца за извршене тешке дисциплинске прекршаје донето је 11 правоснажних одлука.

По предлогу Дисциплинске комисије за разрешење судија због утврђеног тешког дисциплинског прекршаја одлукама Високог савета судства разрешено је **пет судија**, троје судија због неоправданог кашњења у изради судских одлука, један судија због неоправданог кашњења у изради судских одлука и неоправданог одуговлачења поступка и један судија због неоправданог одуговлачења поступка.

Након покретања дисциплинског поступка због извршеног тешког дисциплинског прекршаја **троје судија** је поднело захтев за престанак судијске функције и одлукама Високог савета судства престала им је судијска функција на лични захтев.

Два поступка покренута због тешког дисциплинског прекршаја нису окончана разрешењем судија. Дисциплинска комисија је у једном поступку утврдила извршење тешког дисциплинског прекршаја од стране судије и поднет је предлог Високом савету судства за разрешење судије а одлуком Високог савета судства одбијен је предлог Дисциплинске комисије за разрешење судије и списи су враћени Дисциплинској комисији на даље поступање. Дисциплинска комисија је у поновном поступку утврдила извршење дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 Закона о судијама и судији је изречена дисциплинска санкција – новчана казна. У другом поступку Дисциплинска комисија је налазећи да није извршен тежак дисциплински прекршај судију огласила одговорном за дисциплински прекршај из члана 90 став 1 Закона о судијама а судији је изречена дисциплинска санкција – новчана казна, по изјављеној жалби Дисциплинског тужиоца на одлуку Дисциплинске комисије одлуком Високог савета судства је потврђено решење Дисциплинске комисије.

Осам поступака покренутих за извршен тежак дисциплински прекршај није правоснажно окончано. Три поступка су још у току пред Дисциплинском комисијом Високог савета судства (предлог Дисциплинског тужиоца поднет Дисциплинској комисији дана 24.06.2014., 27.06.2014. године и 30.07.2014. године). Два предлога Дисциплинског тужиоца је Дисциплинска комисија спојила ради истовременог одлучивања. У преостала четири предмета донете су одлуке Дисциплинске комисије али исте нису правоснажне или коначне. У једном предмету Дисциплинском тужиоцу није достављена објављена одлука Дисциплинске комисије, у једном предмету је изјављена жалба од стране Дисциплинског тужиоца на одлуку Дисциплинске комисије а о жалби није донета одлука Високог савета судства, у једном предмету није истекао рок за жалбу а у једном предмету Дисциплинска комисија је утврдила постојање тешког дисциплинског прекршаја и одлука је објављена а не поседујемо податак да ли је предлог за разрешење достављен Високом савету судства.

Од покренутих предлога за вођење дисциплинског поступка за извршени тежак дисциплински прекршај један предлог Дисциплинског тужиоца је одбијен од стране Дисциплинске комисије обзиром да је током дисциплинског поступка пред Дисциплинском комисијом дошло до застарелости дисциплинског прекршаја.

**Дисциплински тужилац поднео је 23 предлога за покретање дисциплинског поступка за извршене дисциплинске прекршаје из члана 90 став 1 Закона о судијама.**

Један дисциплински предлог покренут је због пропуштања судије да тражи изузеће у предметима у којима постоји разлог за изузеће, односно искључење предвиђен законом (алинеја 2).

Седам предлога поднето је због неоправданог кашњења у изради судских одлука (алинеја 3).

Један предлог поднет је против судије због неоправданог кашњења у изради одлука и неоправданог одуговлачења поступка (алинеја 3 и 7).

Један предлог поднет је против судије због неоправданог кашњења у изради одлука, неоправданог незаказивања рочишта или претреса и неоправданог одуговлачења поступка (алинеја 3, 5 и 7).

Један предлог поднет је због неоправданог незаказивања рочишта или претреса (алинеја 5).

Један предлог поднет је против судије због неоправданог незаказивања рочишта или претреса и неоправданог одуговлачења поступка (алинеја 5 и 7).

Пет предлога поднето је против судија због неоправданог одуговлачења поступка (алинеја 7).

Четири предлога поднето је због очигледно некоректног поступања према учесницима у судским поступцима и запосленима у суду (алинеја 9).

Један предлог поднет је против судије због очигледно некоректног поступања према учесницима у судским поступцима и запосленима у суду и истовремено кршење одредаба Етичког кодекса у већој мери (алинеја 9 и 18).

Један предлог поднет је против судије због кршења одредаба Етичког кодекса у већој мери (алинеја 18).

Од наведених поднетих предлога Дисциплинског тужиоца за извршене дисциплинске прекршаје из члана 90 став 1 Закона о судијама донето је седам коначних одлука којима су судије оглашене одговорним за извршење дисциплинских прекршаја.

Једном судији је изречена дисциплинска санкција јавна опомена.

Шест судија је санкционисано новчаним казнама, изречена је једна новчана казна умањење плате у износу од 10% на период од три месеца, две новчане казне умањење плате у износу од 20% на период од три месеца, две новчане казне умањење плате у износу од 20% на период од шест месеци, једна новчана казна умањење плате 30% на период од осам месеци.

Највише новчаних казни изречено је судијама због неоправданог кашњења у изради одлука, неоправданог одуговлачења поступка и неоправданог незаказивања рочишта или претреса.

Одбијено је 8 предлога Дисциплинског тужиоца за вођење дисциплинских поступака против судија за дисциплински прекршај из члана 90 став 1 Закона о судијама. Четири предлога за вођење дисциплинског поступка је одбијено од стране Дисциплинске комисије јер је након подношења дисциплинског предлога

Дисциплинског тужиоца у току поступка пред Дисциплинском комисијом наступила застарелост дисциплинског прекршаја. Дисциплински предлози су од стране Дисциплинског тужиоца поднети благовремено у кратким роковима по подношењу дисциплинских пријава али рок застарелости у наведеним предметима применом блажег закона рачунао се према одредбама Закона о судијама које се примењују од 01.01.2010. године у трајању од једне године а предлози су поднети због кашњења у изради судских одлука и одуговлачења поступка. Два предлога су одбијена од стране Високог савета судства због наступања застарелости у току одлучивања по жалби на одлуке Дисциплинске комисије о изреченој јавној опомени и новчаној казни, а два предлога су одбијена од стране Високог савета судства по изјављеним жалбама на одлуке Дисциплинске комисије којима су изречене судијама јавна опомена и новчана казна.

Дисциплински тужилац је одустао на дисциплинском рочишту од једног дисциплинског предлога обзиром да је у току поступка пред Дисциплинском комисијом наступила застарелост дисциплинског прекршаја.

Седам покренутих поступака за дисциплински прекршај из члана 90 став 1 Закона о судијама није окончано. У три предмета се воде поступци пред Дисциплинском комисијом а у преостала четири предмета су донете одлуке Дисциплинске комисије али није још увек одлучено по изјављеним жалбама.

Дисциплински предлози за вођење дисциплинских поступака у 2014. години поднети су по дисциплинским пријавама председника Врховног касационог суда, председника судова, Вишег јавног тужиоца, адвоката, странака – учесника судских поступака, а два дисциплинска предлога су поднета по дисциплинским пријавама спортског клуба.

Остале поднете дисциплинске пријаве су након прибављања доказа и њихове оцене одбачене као неосноване а у одређеном броју предмета дисциплинске пријаве су одбачене као неуредне или анонимне.

У годишњем извештају за 2013. годину од стране Дисциплинског тужиоца је указано на уочене проблеме у поступању судија у извршним одељењима. На основу поступања Дисциплинског тужиоца и Заменика дисциплинског тужиоца по поднетим дисциплинским пријавама у 2014. години констатовано је да је након реформе правосуђа и формирања извршних одељења у оквиру основних судова а тиме и повећања броја извршних судија и других преузетих мера дошло до ажурирања рада извршних одељења у односу на претходну годину. У парничним одељењима

поступци дуго трају а што се закључује на основу броја поднетих дисциплинских пријава због поступања судија у парничној материји због дисциплинских прекршаја неоправдано одуговлачење поступка и неоправдано незаказивање рочишта. Пријаве су у највећем броју због наведених поступања судија одбачене а са разлога јер је у предметима поступало више судија а није утврђено извршење дисциплинских прекршаја од стране судија које тренутно у предметима поступају, а против којих су дисциплинске пријаве поднете. У предметима радних спорова поступци пред другостепеним судовима дуго трају, а што је последица да су судије које одлучују по жалбама у овим поступцима оптећене великим бројем предмета и дужне су да приоритетно поступају по старим предметима, те иако су поступци у предметима радних спорова хитне природе протекне дуг период од достављања предмета судији до одлучивања по жалби.

Највећи број дисциплинских пријава поднетих због некоректног понашања судија према учесницима у судским поступцима и њиховим заступницима поднето је против судија основних судова у Крушевцу, Ваљеву, Новом Саду, Вршцу, Прокупљу, који поступају у кривичној и парничној материји.

У основним судовима у парничној материји писмени отправци одлука израђују се у законском року и уочено је знатно ажурније поступање у изради одлука у односу на претходну годину.

Знатно је мањи број дисциплинских пријава против судија за прекршаје у односу на претходне године, али се уочава да и даље велики број прекршајних поступака застарева и да понашање судија за прекршаје још увек није у довољној мери усклађено са етичким принципима и правилима понашања Етичког кодекса а што се посебно односи на судије прекршајних судова у унутрашњости.

Уочено је да поједини председници судова не врше контролу рада суда у смислу подношења дисциплинских пријава, да усвајају захтев за изузеће судије због поднете дисциплинске пријаве учесника у поступку или њихових заступника и када по поднетој дисциплинској пријави није покренут дисциплински поступак нити је судија у свом изјашњењу навео да то утиче на његову објективност. На ове проблеме је указано председницима судова на округлим столовима који су у организацији Мисије OSCE уз учешће Дисциплинског тужиоца и правног саветника Високог савета судства одржани током 2014. године са судијама који поступају у судовима са подручја Апелационог суда у Нишу, Апелационог суда у Крагујевцу, Апелационог суда у Новом Саду, са судијама основних, виших судова и прекршајних судова у Новом Пазару, а којом приликом је судијама презентован и значај увођења дисциплинске одговорности судија у Србији, преглед дисциплинских прекршаја,

дисциплинских санкција и представљен је досадашњи рад Дисциплинског тужиоца, дисциплински поступак, положај судије у дисциплинском поступку и улога председника суда у вези са подношењем дисциплинске пријаве.

У односу на претходну годину у којој је Дисциплинском тужиоцу достављено 540 дисциплинских пријава у 2014. години поднето је готово дупло више дисциплинских пријава, 944. Знатно је већи број преднетих уредних и основаних дисциплинских пријава а услед чега је и покренут знатно већи број дисциплинских поступака у односу на претходне године, а не због повећаног кршења дисциплине од стране судија. Велики број покренутих дисциплинских поступака је резултат и подношења великог броја дисциплинских пријава од стране председника Врховног касационог суда а по достављеним извештајима председника апелационих судова о роковима израде судских одлука у 2012. и 2013. години. Поднете дисциплинске пријаве и поступање дисциплинских органа утицале су и на ажурније поступање судија и корекцију њиховог понашања у складу са принципима и правилима понашања Етичког кодекса.

Уочено је да и само подношење дисциплинске пријаве утиче на ажурније поступање судија и корекцију њиховог односа према учесницима у поступку и њиховим заступницима. На ово указују бројни поднесци подносилаца дисциплинских пријава достављени Дисциплинском тужиоцу у којима се наводи да након подношења дисциплинске пријаве и захтева Дисциплинског тужиоца судији за изјашњење о поступању, прибављања од стране Дисциплинског тужиоца на увид списка у којима поступа судија против кога је поднета дисциплинска пријава, више нема примедби на поступање судије против кога је поднета дисциплинска пријава. Извесни број подносилаца дисциплинских пријава је доставио обавештење Дисциплинском тужиоцу да повлачи поднету дисциплинску пријаву у току прибављања доказа ради оцене основаности дисциплинске пријаве. Све наведено указује и на превентивни значај рада дисциплинских органа.

ДИСЦИПЛИНСКИ ТУЖИЛАЦ  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

МИРЈАНА ИЛИЋ