



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА
Број: ...-...-.../...-...
Дана: 15.12.2017. године
Београд

Дисциплинска комисија Високог савета судства, састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије, Гордане Вељовић и Цвете Кајевић Грубишић, чланова комисије, са записничарем Мајом Станковић, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност у предмету против судије Основног суда у ...у, АА, по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 24.10.2017.године, због дисциплинског прекршаја кршење одредаба Етичког кодекса у већој мери из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама, завршеног дана 15.12.2017.године, на рочишту за дисциплинску расправу одржаном у присуству Дисциплинског тужиоца Високог савета судства, Мирјане Илић и судије АА, донела је и истог дана јавно објавила

РЕШЕЊЕ

Усваја се предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 24.10.2017.године, против судије Основног суда у ..., АА, рођене ...године, од оца ..., ЈМБГ ..., са пребивалиштем у ...у, улица ... број .../... и

ОГЛАШАВА СЕ ОДГОВОРНОМ

Због тога што је дана 20.12.2015.године као пацијент Дома здравља ..., за време дежурства нерадног дана у недељу медицинских радника др ББ, др ВВ, медицинских сестара ГГ и ДД и возача медицинске службе ЂЂ, који су након завршеног прегледа великог броја пацијената око 15,00 часова одредили паузу за ручак, пре отпочињања прегледа пацијената који су били под терапијом и у чекаоници се налазили због заказане контроле, ушла у просторију за обедовање медицинских радника у којој је пацијентима приступ забрањен, без позива медицинског радника и захтевала да је неко одмах прегледа јер има главобољу и висок притисак, а након што је медицинска сестра ГГ, по налогу присутног лекара, проверила да нису испуњени услови за ургентни преглед услед животне

угрожености пацијента и судији АА саопштила да сачека да медицинско особље заврши ручак, након пет минута је видно узнемирана поново ушла у исту просторију и повишеним тоном је упутила претњу присутним медицинским радницима речима: „ја нисам сељанка са села, неписмена Влајна, да бих седела као остали у ходнику“, говорећи им и да они медицинари ништа не раде, због њих људи умиру, да ће она искористити своју моћ јер је судија и да ће они сви завршити код ње, да ће их постројити уз жицу, да ће искористити своју моћ и да ће их све отпустити,

чиме је прекршила у већој мери принцип достојанствености из тачке 4 Етичког кодекса („Службени гласник РС“ број 96/10 од 18.12.2010.године), који прописује да је судија дужан да у поступцима које води и ван суда развија стандарде понашања који доприносе очувању угледа и достојанства суда и судија, да је дужна да се уздржава од недоличних поступака, као и од поступака који могу нарушити поверење јавности у суд, да је дужна да чува углед суда и судијске функције кроз писану и изговорену реч и да као лице изложено сталном суду јавности слободно и својеволјно прихвата лична ограничења која му немеће судијска функција, а да не сме да користи положај судије ради остваривања сопствених интереса,

- чиме је извршила дисциплински прекршај кршење одредаба Етичког кодекса у већој мери из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама у вези тачке 4 Етичког кодекса,

па јој Комисија применом наведеног законског прописа и на основу члана 91 Закона о судијама и члана 34 став 1 тачка 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова ИЗРИЧЕ дисциплинску санкцију

ЈАВНУ ОПОМЕНУ.

Образложење

Дисциплински тужилац Високог савета судства је дана 24.10.2017.године поднео предлог за вођење дисциплинског поступка против судије Основног суда у ..., АА, због дисциплинског прекршаја кршење одредаба Етичког кодекса у већој мери из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама. Након спроведеног дисциплинског поступка на рочишту за дисциплинску расправу у завршној речи Дисциплински тужилац Мирјана Илић је остала при поднетом предлогу за вођење дисциплинског поступка и предложила изрицање дисциплинске санкције у виду умањења плате у износу од 30% у трајању од 1 године.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу на коме је, на предлог Дисциплинског тужиоца, извршила увид записнике о испитивању др ВВ, ЕЕ, ДД и ГГ пред Дисциплинским тужиоцем дана 26.08.2016.године, увид у извештај лекара Дома здравља ..., др ББ од 26.08.2016.године и увид у лични лист судије, а одбила је доказне предлоге судије против које се води дисциплински поступак да се као сведоци испитају ЖЖ на околност понашања и стања у коме се др ББ налазио у ходнику након што је судија примила терапију, који јој је други доктор одредио, и ЗЗ, на околност њених личних искустава са др ББ, јер је иста позивала службу хитне помоћи, као сувишне и управљене на одуговлачење дисциплинског поступка, јер нису у питању сведоци очевици, нити су предложени на околности из којих се могу утврдити чињенице које су предмет доказивања у дисциплинском поступку, а односе се на биће предметног дисциплинског прекршаја.

Судија против које се води дисциплински поступак, АА се у писаном изјашњењу пред Дисциплинском комисијом од 4.12.2017.године и усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу, изјаснила да је све неистина што су рекли сведоци и производ је својеврсне конструкције како би подносилац пријаве др ББ, лекар Хитне службе Дома здравља ..., избегао своју дисциплинску одговорност, будући да је исту иницирала подношењем захтева руководиоцу Дома здравља у ..., у форми притужбе на рад овог лекара, кога лично не познаје, видела га је једном пре критичног догађаја када је по позиву именованог дошла у Хитну службу где је њена мајка била збринута, након што се онесвестила очекујући на ред за преглед код неуролога и смештена у ... болницу, којом приликом се захвалила том доктору. Критичном приликом је био дан после крсне славе Свети Никола, дана 20.12.2015.године, због лошег општег стања аритмије, јаке главобоље и високог притиска који је код куће износио 170/100, потражила је помоћ у Хитној служби јер редовном терапијом није могла да обори притисак. Тамо је одвезао пријатељ ИИ, око 15,00 часова у чекаоници је било 5-6 људи њој непознатих, од којих је једној жена средњих година било изузетно лоше, а њен супруг их је дочекао са коментаром да читав сат особље пије и једе и никог не прозива, а његова супруга има 40 степени температуру. Сачекала је 5 до 10 минута, а онда ушла у ординацију када је пресрела једна медицинска сестра и замолила да сачека 5 минута, што је она испоштовала и сачекала око 20-25 минута, али се нико није оглашавао, нити вршио прозивку. Све време се у ходнику чула бука, смех, звецкање посуђа. Ушла је на наговор пријатеља поново у пријемну ординацију где није било никога, па је кренула ка другој просторији одакле са чула галама, угледала је велики трпезаријски сто на коме је било посуђа, хране, на столу велики број флаша пива, вина и ракије, стојећи на прагу и не улазећи у тај простор упитала је да ли ће неко да је прегледа јер јој је лоше, има јаку главобољу и велики притисак. За столом је седело око 10 до 12 људи и сви су је гледали подозриво, устала је једна сестра и др ББ који је био не видно припит, него мртав пијан, тетурајући се стао наспрам ње и почео да виче да изађе, да ту није дозвољен улаз неслужбених лица и рекао јој да чека, а на њено инсистирање да неће да се помери док је неко не прегледа, он је повикао „е баш нећу да те прегледам“ и при том једва изашао из просторије хитне службе. Једна медицинска сестра је пошла за њим, а друга врло љубазна је одвела у другу просторију измерила јој притисак и тада је ушао један млађи лекар и

наложио сестри да јој уради ЕКГ, а за то време су се разишли људи са столом, при чему је из те групе људи једино препознала возача хитне помоћи ЂЂ, који је унук њене комшинице. По добијању терапије у ходнику је чекала око 30-так минута што је уобичајено и за то време је гледала велику фотографију радника Службе хитне помоћи, то су биле слике комплетног особља те Службе од начелника до возача, са исписаним именима и презименима, и тада је сазнала право име и презиме пијаног доктора ББ. Никакве претње и погрдне речи није изустила, нити је коме поменула да је судија, нити је претила, нити је помињала било какву жицу. Поменути др ББ спада у некоректне, непрофесионалне и агресивне лекаре који се баве некаквим борилачким спортом и врши притисак на своје сараднике да тврде да се то десило и критичном приликом, да су они заплашени из разлога да не би и сами сносили било какве последице у вези овог понашања и они су је највише разочарали, иако их не познаје изношењем таквих неистина у својим писаним изјавама и усмено саслушани пред Дисциплинским тужиоцем. Незванично је чула да је свим присутнима, овде сведоцима, речено тачно шта треба да кажу да несавесни лекар склон алкохолизму не би био кажњен, а лажна колегијалност и страх је веома присутна у тој установи.

У усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу је додала да је од Дома здравља добила писмено обавештење да је против др ББ спроведен дисциплински поступак, да је исти оглашен одговорним и кажњен новчаном казном, што је њој било довољно. Додала је да никада није употребила термине који јој се стављају на терет, а иначе сматра да понашање било ког судије, да се догодило на начин како је то описано у предлогу за вођење дисциплинског поступка, не би било оправдано, па ни у ситуацији какву је она затекла у Служби хитне помоћи тог дана, коју је детаљно описала.

Имајући у виду изјашњење судије против које се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија је пошла од тога да је неспорно да је критичног дана 20.12.2015.године судија АА била присутна у Дому здравља ... као пацијент у служби хитне медицинске помоћи за време дежурства, нерадног дана, у недељу, да се догађај одиграо око 15,00 часова, да је чекала у ходнику са осталим пацијентима, а потом ушла у просторију за обедовање медицинских радника и затражила да је неко прегледа јер има главобољу и висок притисак, након чега је медицинска сестра рекла да сачека, а потом је поново ушла у исту просторију и затражила да буде прегледана, након чега је примила одговарајућу терапију по упутству млађег лекара, а преко медицинске сестре. Дисциплинска комисија је узела и као неспорну чињеницу да је поводом овог догађаја судија против које се води дисциплински поступак поднела притужбу начелнику Дома здравља ..., након чега је уследио дисциплински поступак против др ББ, исти је оглашен одговорним и кажњен новчаном казном, о чему је судија као подносилац пријаве била писменим путем обавештена, а што Дисциплински тужилац није оспорио на рочишту за дисциплинску расправу.

Спорно је да ли је судија критичном приликом присутним медицинским радницима упутила речи које су јој стављене на терет, те уколико

јесте, да ли је на тај начин прекршила у већој мери принцип достојанственост из тачке 4 Етичког кодекса.

На спорне околности Дисциплинска комисија је, уз сагласност судије против које се води дисциплински поступак, прочитала исказе сведока са записника о испитивању и то три медицинске сестре које су биле присутне критичном приликом, ЕЕ, ДД и ГГ, и лекара др ВВ, сачињених пред Дисциплинским тужиоцем дана 26.08.2016.године, па је из сагласних исказа сведока утврдила да је судија АА приликом поновљеног уласка у просторију за обедовање била врло непријатна, да је говорила повишеним тоном, да је употребила речи ви овде ништа не радите, људи умиру због вас, ја нисам глупава Влајна да седим на ходнику, да су вишак и да треба да буду отпуштени и да ће сви завршити код ње у суду (како је сведочио др ВВ), односно да је викала да она није сељанка са села, неписмена Влајна да би седела као остали у ходнику, да је помињала да ће искористити свој службени положај судије и да ће сви завршити код ње и да ће их постројити уз жицу (сведок ЕЕ и сведок ГГ), док је сведок ДД потврдила да је судија поново ушла у просторију, да је била видно узнемирена и да је повишеним тоном упутила речи да су сви здравствени радници исти, да ништа не раде, да због њих људи умиру, да ће сви завршити код ње и да она није обична сељанка Влајна да чека у ходнику, а да исти сведок није успела да чује све речи које је изговорила судија АА.

Дисциплинска комисија је у потпуности прихватила исказе наведених сведока, као јасне, логичне, убедљиве и међусобно сагласне, сведоци су очевици догађаја који се одиграо у просторији за обедовање медицинских радника Дома здравља ... критичног дана, а према извештају др ББ, радника Дома здравља ..., иначе подносиоца дисциплинске пријаве, који није оспорен, произилази да су осим испитаних сведока критичном догађају присуствовали и сам др ББ и ЋЋ, возач у Хитној служби ДЗ

Дисциплинска комисија није прихватила изјашњење судије против које се води дисциплински поступак у делу да ништа од речи које су јој стављене на терет није упутила медицинским радницима, налазећи да је овако изјашњење управљено на избегавање дисциплинске одговорности и у потпуности је демантовано исказима испитаних сведока. Комисија није прихватила примедбе судије АА упућене исказима сведока у смислу да су исти у страху морали да дају такве исказе и то у страху од др ББ, јер је овакво изјашњење неприхватљиво и нелогично је да све три медицинске сестре осећају некакав страх од доктора ББ, као и његов колега др ВВ, а ово тим пре што је, према признању саме судије против које се води дисциплински поступак, поменути др ББ процесуиран у дисциплинском поступку који се води против њега и оглашен је одговорним за дисциплински прекршај, па је неубедљиво изјашњење судије да су овакви искази дати како би он избегао дисциплинску одговорност.

Следствено томе, Дисциплинска комисија је утврдила да се критични догађај одиграо на начин како је то описано у диспозитиву предлога за вођење дисциплинског поступка, те да је при поновном уласку судије АА у просторију за

обедовање медицинских радника, иста била видно узнемирана и повишеним тоном упутила претње присутним медицинским радницима речима „ја нисам сељанка са села, неписмена Влајна, да би седела као остали у ходнику“, говорећи им да медицинари ништа не раде, а због њих људи умиру, да ће она искористити своју моћ јер је судија и да ће они сви завршити код ње, да ће их постројити уз жицу, да ће искористити своју моћ и да ће их све отпустити.

Тачком 4 Етичког кодекса је утврђен етички принцип достојанственост који прописује да је судија дужан да у обављању судијске функције и у поступцима ван суда развија стандарде понашања који доприносе очувању угледа и достојанства суда и судије. У алинеји 4.1. је прописано да судија мора да се уздржава од недоличних поступака, као и поступака који могу да наруше поверење јавности у суд. Судија је дужан да чува углед суда и судијске функције кроз писану и изговорену реч (алинеја 4.2.). Судија као лице је изложено сталном суду јавности, слободно и својеволно прихвата лична ограничења која му намеће судијска функција (алинеја 4.3.). Судија не сме да користи положај судијске функције, између осталог, ради остваривања сопствених интереса (алинеја 4.4.).

Имајући у виду утврђено чињенично стање и цитиране одредбе Етичког кодекса, по оцени Дисциплинске комисије, поступање судије против које се води дисциплински поступак у смислу уласка у просторију за обедовање медицинских радника у којој је пацијентима приступ забрањен без позива медицинског радника, а након што јој је речено да сачека да медицинско особље заврши ручак и повишеним тоном упућивањем претњи присутним медицинским радницима са позивањем на то да је носилац судијске функције и да самим тим има моћ коју ће искористити против њих, на који начин је исходувала да, без редовне прозивке буде примљена и медицински прегледана пре осталих пацијената који су наставили да чекају у ходнику, представља поступак супротан начелу достојанствености односно поступак који може да наруши поверење јавности у суд, па је самим тим овакво поступање противно тачки 4 Етичког кодекса. Описано поступање судије ван суда и употреба изговорених речи а све ради остваривања сопствених интереса не представља стандард понашања који доприноси очувању угледа и достојанства суда и судија, већ управо супротно, углед и достојанство суда и судије се оваквим поступањем нарушава.

Чињеница да је и поступање др ББ, једног од лекара службе Хитне помоћи било непримерено због алкохолисаног стања у коме се налазио, а због чега је исти оглашен одговорним у дисциплинском поступку који је вођен против њега, није од утицаја на другачију одлуку Дисциплинске комисије, управо из разлога што судија мора да буде свесна ограничења и да прихвати ограничења које јој намеће функција коју обавља, па је у конкретном случају било сасвим довољно што је иста поднела притужбу надлежним органима везано за његово понашање. Недостојним понашањем лекара судија против које се води дисциплински поступак није стекла право да испољи понашање на начин како је то учинила, тим пре што исто није испољено само према том лекару, већ и према другом лекару Службе хитне помоћи и присутним медицинским сестрама и возачу медицинске службе ЂЂ.

Дисциплинска комисија налази да је судија против које се води дисциплински поступак, поступајући на описани начин испољила понашање недостојно судијске функције, да је била дужна да се придржава одредаба Етичког кодекса којим су утврђена правила понашања судија, да то није учинила, већ је управо такво поступање желела и остварила, па је став Комисије да је својим радњама остварила објективне и субјективне елементе дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама у вези са тачком 4 Етичког кодекса, извршеног на начин као у изреци решења, свесна поротивправности свог деловања јер је као судија упозната са законима и кодексом заснованим на закону.

Дисциплинска комисија налази да се у смислу члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама ради о кршењу Етичког кодекса у већој мери, имајући у виду све околности догађаја, односно да се догађај одиграо у присуству већег броја лица, не само лекара, већ и радника Службе хитне помоћи, као и бројност и садржину упућених претњи са позивањем на „моћ“ коју судији пружа судијска функција.

Приликом одлучивања о врсти и висини дисциплинске санкције, Комисија је као олакшавајуће околности судији ценила да раније није дисциплински кажњавана, коректно држање пред Комисијом, да је критичном приликом била здравствено угрожена због високог крвног притиска и главобоље услед чега је и затражила ургентну медицинску помоћ нерадног дана, па како отежавајућих околности није било, а судија се први пут јавља пред дисциплинским органима, Дисциплинска комисија јој је изрекла јавну опомену, налазећи да је иста адекватна тежини и врсти дисциплинског прекршаја и да ће се истом остварити сврха прописивања и изрицања дисциплинских санкција и да ће иста на судију довољно утицати да убудуће коригује своје понашање и достојно врши судијску функцију.

Са напред наведених разлога на основу члана 34 став 1 тачка 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, Дисциплинска комисија је одлучила као у изреци.

**Председник Дисциплинске комисије
Високог савета судства
С у д и ј а
Милевка Миленковић**

ПРАВНА ПОУКА: Против овог решења Дисциплинске комисије може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема отправка решења Високом савету судства.