



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-52/2015-01

Датум: 21. октобар 2015. године
Београд

ЗАПИСНИК СА ДВАДЕСЕТТРЕЋЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 21. октобра 2015. године

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Мирјана Ивић, Мирољуб Томић, Бранка Банчевић, Александар Стоиљковски и Соња Видановић, изборни чланови из реда судија, Никола Селаковић, министар правде и Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Седници није присуствовао др Зоран Стојановић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Смиља Спасојевић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Од стране председника Високог савета судства предложен је следећи

Д Н Е В Н И Р Е Д

1. Усвајање Записника са Двдесете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 07. октобра 2015. године и Двдесетпрве редовне седнице Високог савета судства која је одржана 09. октобра 2015. године;
2. Доношење одлуке о разрешењу председника суда по предлогу министра правде од 03.06.2015. године у предмету Високог савета судства број 116-04-416/2015-01;
3. Одлучивање о захтеву Жељка Муњизе, који је био судија у Трговинском суду у Београду, да се врати на судијску функцију;
4. Разно.

Такође, председник Високог савета судства је предложио да се прва тачка Дневног реда прошири и на усвајање Записника са Двадесетдруге редовне седнице Високог савета судства која је одржана 13. октобра 2015. године.

Чланови Савета нису имали примедбе, нити нове предлоге за допуну предложеног Дневног реда, те су [REDACTED] усвојили предложени Дневни ред.

Почиње рад Седнице по тачкама, према усвојеном Дневном реду.

1. Усвајање Записника са Двадесете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 07. октобра 2015. године, Двадесетпрве редовне седнице Високог савета судства која је одржана 09. октобра 2015. године и Записника са Двадесетдруге редовне седнице Високог савета судства која је одржана 13. октобра 2015. године

Чланови Савета нису имали примедбе, те су [REDACTED] усвојили:

- Записник са Двадесете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 07. октобра 2015. године,
- Записник са Двадесетпрве редовне седнице Високог савета судства која је одржана 09. октобра 2015. године и
- Записник са Двадесетдруге редовне седнице Високог савета судства која је одржана 13. октобра 2015. године.

2. Доношење одлуке о разрешењу председника суда по предлогу министра правде од 03.06.2015. године у предмету Високог савета судства број 116-04-416/2015-01

Пре почетка рада по овој тачки Дневног реда, за реч се јавља Никола Селаковић, министар правде, и предлаже да Савет донесе одлуку о његовом изузећу у доношењу одлуке о основаности предлога за разрешење председника [REDACTED] пошто је предлог он поднео.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку

УСВАЈА СЕ захтев Николе Селаковић, министра правде, па се **ИЗУЗИМА** из поступка одлучивања о утврђивању разлога за разрешење председника [REDACTED]

Никола Селаковић, министар правде, напушта седницу.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства реч даје судији изврстиоцу у овом предмету – судији Александру Стоиљковском.

Судија Александар Стоиљковски, судија известилац у овом предмету, истиче да пре него што крене да реферише предмет жели да информисе чланове Савета да је председник [REDACTED] позвана да се изјасни о наводима предлога усмено пред Високим саветом судства. Међутим, од стране управе [REDACTED] просеђен је Савету допис председнице да је спречена да приступи на данашњу седницу и усмено се изјасни, али да остаје при наводима из свог писменог изјашњења и предлаже да Савет на основу тога донесе одлуку.

Министар правде је дописом број 021-02-00013/2015-22 од 03.06.2015. године поднео предлог за утврђивање разлога за разрешење председника [REDACTED] због кршења обавеза установљених прописима за обављање послова судске управе, у смислу члана 52. став 1. и 2. Закона о уређењу судова. У поднетом предлогу се наводи да је министарство правде затражио обавештење од председника [REDACTED] о поступању по старим „Ив“ предметима ради наплате комуналних услуга, односно да ли су означени предмети евенутално уступљени приватним извршитељима. Из достављених извештаја [REDACTED] VIII Су. 53/15 од 27.02.2015. године произилази да је [REDACTED] закључно са 31.12.2014. године, донео решење о ненадлежности у укупно 12.115 предмета, са налогом да се наведени предмети уступе у рад приватним извршитељима. До дана достављања извештаја 4062 предмета су приватни извршитељи преузели и по њима поступају, док је остали број предмета у току преузимања од стране извршитеља и обавља се периодично. У прилогу дописа су достављени спискови свих „Ив“ предмета који су достављени сваком од приватних извршитеља, са датумима када су исте преузели. Из приложених спискова предмета који су достављени извршитељима од стране [REDACTED] произилази да је део уступљених „Ив“ предмета заведен у суду 2010. и 2011. године. У складу са чланом 363. Закона о извршењу и обезбеђењу извршитељи су надлежни да поступају у поступку за намирење потраживања по основу комуналних и сличних услуга од 2012. године. Према правном ставу Врховног касационог суда Спп 8/12 који је заузет на седници Грађанског одељења од 25.09.2012. године у поступцима извршења по основу веродостојне исправе ради намирења потраживања по основу комуналних и сличних услуга пред судом, где је предлог за извршење поднет пре 01.06.2012. године, тј. пре започињања рада извршитеља, суд задржава надлежност, те у истом не могу поступати извршитељи. Такође, од измене Закона о извршењу и обезбеђењу у децембру 2014. године, сходно одредби 252. овог закона, прерасподела предмета за намирење потраживања по основу комуналних и сличних услуга врши се преко Коморе извршитеља.

Имајући у виду наведено, као и одредбе члана 6. став 2. Судског пословника и члана 52. став 1. Закона о уређењу судова, подносилац предлога, министар правде, сматра да је председник [REDACTED] прекршила обавезе установљене прописима за обављање послова судске управе и сходно овлашћењима из члана 76. Став 3. Закона о судијама поднет је предлог за разрешење председника [REDACTED] због кршења обавеза установљених прописима за обављање послова судске управе.

Поводом поднетог предлога министра правде број 021-02-00013/2015-22 од 03.06.2015. године, председник [REDACTED] се изјаснила дописом од 18.06.2015. године.

У свом изјашњењу је навела да су наводи поднетог предлога неосновани, јер су нетачни наводи из предлога да је као председник уступила на надлежност предмете у којима је предлог за извршење поднет пре 01.06.2015. године. Ово све из разлога што је решење о ненадлежности и одлуку о уступању предмета у рад извршитељима доносио искључиво поступајући извршни судија, а не председник суда. Да је уместо извршних судија, као председник суда, уступала у рад наведене предмете извршитељима, директно би се мешала у рад судија и тиме нарушила начело независности судија. Истиче да је на седници Грађанског одељења Основног суда у Ваљеву одржаној дана 25.07.2015. године заузет правни став СПП 53/2014 од 05.06.2014. године да ће суд у свим предметима извршења по основу веродостојне исправе ради намирења потраживања по основу комуналних и сличних услуга се огласити ненадлежним и предмете уступити у рад извршитељима именованим за подручје [REDACTED]

Сходно наведеном су и поступале судије извршног одељења и доносиле решења о ненадлежности и предмете уступале у рад извршитељима. Овакво поступање је било познато скоро од самог почетка председнику Вишег суда у Ваљеву, Апелационог суда у Београду, а са наведеним су били упознати и Врховни касациони суд и Министарство правде. Током две контроле Вишег суда у Ваљеву и Апелационог суда у Београду њој као председнику није указано да је ово поступање незаконито, већ је прихваћено као право судија на независно поступање и доношење одлука. Такође, ни Министарство правде у периоду од 25.07.2015. године па до подношења предлога за њено разрешење никада није указало да постоје неправилности у раду . Што се тиче навода да је предмете давала у рад директно извршитељима, а не преко Коморе извршитеља, истиче да су такви наводи неосновани, јер су предмете у рад давале извршне судије. Имајући у виду одредбе члана 252. Закона о измени и допуни Закона о извршењу и обезбеђењу, јасно се види да се ово примењује у случајевима подношења нових предлога за извршење и то након 26.12.2014. године, тако да није био у обавези да предмете извршења доставља Комори извршитеља, већ је исте предмете директно достављао извршитељима. Такође, нетачна је тврдња да је достављао предмете извршитељима без претходног изјашњења повериоца. Сходно члану 7. став 3. ЗИО сви предмети у којима се извршни повериоци нису изјаснили на наведени допис равномерно су распоређени свим извршитељима. Председник сматра да је у свему поступала у складу са Законом и Судским пословником и да не постоје разлози за њено разрешење.

Судија известилац Александар Стоиљковски истиче да се у списима предмета налази и изјашњење грађанског одељења Основног суда , али да то није релевантно за реферисање овог предмета.

Даље наводи да је од стране Министарства правде извршен надзор над радом . Извештај је дана 15.07.2015. године достављен и Високом савету судства.

У вези настале спорне ситуације је одржан и састанак у Вишем суду у Ваљеву дана 25.08.2015. године. Записник са састанка је такође саставни део овог предмета.

Такође, од стране Вишег суда у Ваљеву је извршен ванредни надзор о чему је састављен допис број I Су 5/15-4 од 29.09.2015. године, у коме се указује на проблем непоступања у „спорним“ Ив предметима (укупно 4.299 предмета), који су задржани у суду и по којима се не поступа дуже од годину дана.

Након реферисања предмета, судија известилац Александар Стоиљковски даје предлог да се усвоји предлог министра правде и Народној скупштини упути предлог да буде разрешена са места председника .

Разматрањем целокупног предмета, јасно произилази да је одговорност на председнику суда уколико се не поступа у великом броју предмета у извршној материји. Неспорно је да председник суда не може да утиче на доношење одлуке у конкретном предмету, али у овом случају се ради о ситуацији која је паралисала поступање у великом броју предмета, а да председник суда није преузео мере да настале проблеме реши. У томе се огледа одговорност председника суда. Такође, из списка предмета прозизилази да је и председник била на састанку са председницима судова када је разматрана спорна ситуација и без обзира на заузете ставове, је заузео споствени усамљени став у погледу начина решавања спорних предмета, што је резултирало ситуацијом да се у 4.299 Ив предмета не поступа у дуже од годину дана.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, истиче да је у спорним предметима поступано супротно од става који је заузео Врховни касациони суд и да је [REDACTED] једини суд који је поступао на наведени начин. Није спорно имати другачије правно мишљење, али у конкретном случају такво поступање је довело до проблема на које у свом допису број I Су 5/15-4 од 29.09.2015. године указује и председник Вишег суда у Ваљеу. Јасно је да је за правилно и законито функционисање суда одговоран председник суда.

Судија Мирјана Ивић истиче да је [REDACTED] имао добру идеју како да се реши великог броја извршних предмета, али је та идеја спроведена на незаконит начин. То је јасно после свих чињеница на које је указао судија известилац. Сматра да председник суда треба да се стара о правилном и законитом функционисању рада суда.

Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, наводи да из списка предмета и излагања судије известиоца произилази да је поднети предлог министра правде основан. Наведеним поступањем доведена је у питање законитост рада [REDACTED]. Наравно да треба поставити и питање одговорности поступајућих извршних судија, али у овом тренутку је спорно поступање председнице суда јер једино њен суд поступа супротно од става Врховног касационог суда.

Судија Мирољуб Томић се слаже да председник суда одговра за законитост рада суда.

Након дискусије, председник Високог савета судства наводи да је потребно да Високи савет судства одлучи о предлогу министра у смислу члана 76. став 2. и 77. Закона о судијама.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да предложи Народној скупштини разрешење [REDACTED] због кршења обавеза установљених прописима за обављање послова судске управе.

3. Одлучивање о захтеву Жељка Муњизе, који је био судија у Трговинском суду у Београду, да се врати на судијску функцију

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је навео да Високи савет судства треба да донесе одлуку о поднетом захтеву Жељка Муњизе, који је био судија у Трговинском суду у Београду, да се врати на судијску функцију.

Жељко Муњиза је вршио судијску дужност као судија Трговинског суда у Београду до 31.12.2009. године. [REDACTED]

[REDACTED] Поводом огласа за избор судија од 15.07.2009. године, именовани је поднео пријаву за избор у Привредни суд у Београду. Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009. године Жељко Муњиза није изабран за судију. Одлуком Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године констатован је престанак дужности Муњиза Жељку, уз образложење да није испунио критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова ("Сл. Гласник РС" бр. 49/2009). Одлуком Високог савета судства број: 117-00.00017/2011-01 од 23.03.2012. године одбијен је приговор Муњиза

Жељко изјављен против напред наведене Одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судства број 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године. Жељко Муњиза није изјављивао Уставну жалбу, нити жалбу Уставном суду.

Имајући у виду изнете чињенице, јасно је да Савет већ одлучивао у сличним ситуацијама, код судија који су били у истој или сличној правној ситуацији.

Жељко Муњиза је у истој правној ситуацији као и неизабране судије чије жалбе је Уставни суд усвојио својим одлукама и наложио Високом савету судства да у року од 60 дана од дана пријема одлука, изврши избор подносилаца жалби.

Након дискусије, **Високи савет судства је** [REDACTED] **донео одлуку да се Жељко Муњиза бира за судију Привредног суда у Београду.**

4. Разно.

Доношење одлуке о упућивању судија на студијска путовања

1. Разматрање захтева председника Апелационог суда у Београду за упућивање Бојане Пауновић, судије Апелационог суда у Београду, на Регионалну конференцију о високотехнолошком криминалу, која ће се одржати у Будви у периоду од 17. до 19. новембра 2015. године, на позив Мисије ОЕБС-а у Црној Гори.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Бојана Пауновић, судија Апелационог суда у Београду упуту на студијско путовање на Регионалну конференцију о високотехнолошком криминалу, која ће се одржати у Будви у периоду од 17. до 19. новембра 2015. године, на позив Мисије ОЕБС-а у Црној Гори.

2. Разматрање захтева председника Вишег суда у Београду за упућивање Александра Вујичића, судије Вишег суда у Београду, на Завршну конференцију ЕУ пројекта „Сарадња у кривичном правосуђу: заштита сведока у борби против организованог криминала и корупције”, која ће се одржати у Загребу 4. новембра 2015. године, у организацији WINPRO II.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Александар Вујичић, судија Вишег суда у Београду, упуту на студијско путовање на Завршну конференцију ЕУ пројекта „Сарадња у кривичном правосуђу: заштита сведока у борби против организованог криминала и корупције”, која ће се одржати у Загребу 4. новембра 2015. године, у организацији WINPRO II.

Доношење одлуке о престанку судијске функције

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Биљани Мијалковић, судији Прекршајног суда у Београду, престаје судијска функција због наврешња радног века дана 20. новембра 2015. године.

Доношење одлуке о престанку права на одвојен живот Бранислави Апостоловић, судији Врховног касационог суда

Судија Врховног касационог суда Бранислава Апостоловић је поднеском од 20.10.2015. године, обавестила Високи савет судства о чињеници да је Милорад Апостоловић, супружник именоване, преминуо дана 10. октобра 2015. године, због чега је потребно донети одлуку о престанку права на накнаду трошкова за одвојени живот.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Бранислави Апостоловић, судији Врховног касационог суда престаје право на накнаду трошкова за одвојени живот почев од 10. октобра 2015. године.

Након разматрања свих тачака Дневног реда прешло се на општу дискусију:

Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу информиса чланове Савета да је др Зоран Стојановић, изборни члан Савета из реда професора правног факултета поднео оставку Народној скупштини у којој је навео да због бројних обавеза на факултету не може да постигне да обавља и функцију члана Савета.

С тим у вези, Народна скупштина сада очекује да декан најстаријег правног факултета спроведе поступак у складу са чланом 37. Закона о Високом савету судства и достави Народној скупштини предлог члана савета из реда професора правног факултета.

Седница је завршена у 10,15 часова.

Записник саставила:

Смиља Спасојевић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић