



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-62/2015-01

Датум: 12. јануар 2016. године

Београд

**ЗАПИСНИК СА ПРВЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 12. и 13. јануара 2016. године**

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Мирјана Ивић, Мирољуб Томић, Бранка Банчевић, Александар Стоиљковски и Соња Видановић, изборни чланови из реда судија, Никола Селаковић, министар правде, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и др Милан Шкулић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Смиља Спасојевић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предлаже следећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Усвајање Записника са Двдесетосме редовне седнице Високог савета судства која је одржана 24. децембра 2015. године;
2. Доношење одлуке о разрешењу судије по одлуци Високог савета судства број 119-00-424/2015-01 од 30.10.2015. године о покретању поступка за разрешење судије;
3. Разно.

Чланови Савета нису имали примедбе на предложени Дневни ред, ни предлоге за допуну предложеног Дневног реда, те су [REDACTED] усвојили предложени Дневни ред.

- 1. Усвајање Записника са Двдесетосме редовне седнице Високог савета судства која је одржана 24. децембра 2015. године*

Чланови Савета нису имали примедбе, те су [REDACTED] усвојили Записник са Двдесетосме редовне седнице Високог савета судства која је одржана 24. децембра 2015. године.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предлаже да се пређе на одлучивање по трећој тачки Дневног реда Разно, а да након тога буде одлучивање по другој тачки Дневног реда.

Сви чланови Савета се слажу са предлогом.

3. Разно:

1. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Прекршајни суд у Пожаревцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 59/15 дана 02. јула 2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је расписан оглас за избор судија у Прекршајном суду у Пожаревцу, који је у објављен „Службеном гласнику РС“ број 59/15, дана 02. јула 2015. године. На седници одржаној дана 24.12.2015. године донета је одлука да се Народној скупштини за избор једног судије у Прекршајном суду у Пожаревцу, предложи Владица Милојевић, судијски помоћник Привредног суда у Крагујевцу. Међутим, допсом од 30.12.2015. године, Владица Милојевић, судијски помоћник Привредног суда у Крагујевцу обавестио је Високи савет судства да је именован за јавног бележника и да одустаје од кандидатуре за избор судије у Прекршајном суду у Пожаревцу. Имајући у виду наведено, потребно је предложити новог кандидата. Реч даје председнику Комисије судији Соњи Видановић.

Судија Соња Видановић подсећања ради наводи да се на оглас за избор једног судије у Прекршајном суду у Пожаревцу пријавило укупно 11 кандидата, 8 кандидата из реда судијских помоћника, 2 кандидата из реда адвоката и 1 кандидат из реда осталих лица.

Разговори са пријављеним кандидатима су обављени дана 14.09.2015. године, 01.10.2015. године и 08.12.2015. године.

Комисија је након поновног разматрања свих пријава, имајући у виду обављене разговоре и прибављена мишљења, одлучила да предложи следећег кандидата:

- Данијелу Дачић, начелника Општинске управе Мало Црниће.

Данијела Дачић је рођена 4. септембра 1964. године у Пожаревцу. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Београду 17. новембра 1989. године, са општим успехом 6,93. Након завршеног факултета, волонтирала је као судијски приправник у Општинском суду у Жагубици све до 1991. године, када је наставила са радом у Општинској управи општине Жагубица као дипломирани правник у Служби за имовинско-правне односе. Стручни испит је као радник са високом стручном спремом положила 1992. године. Правосудни испит је положила 31. октобра 1994. године. У Именик Адвокатске коморе Пожаревца је уписана од 2. јула 1995. године. Адвокатуром се бавила све до 5. августа 2015. године када је засновала радни однос на радном месту начелника Општинске управе општине Мало Црниће. Говори енглески језик. Према мишљењу Адвокатске коморе Пожаревца, испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и

председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Прекршајног суда у Пожаревцу.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства констатује да других предлога нема и ставља на гласање предлог Комисије.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Народној скупштини за избор једног судије у Прекршајном суду у Пожаревцу, предложи:

- Данијела Дачић, начелник Општинске управе Мало Црниће.

2. Доношење одлуке о престанку судијске функције [REDACTED] због утврђеног потпуног губитка радне способности

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је дописом председника [REDACTED] број Су V -34-19/15 од 05.01.2016. године, достављено решење број 37-182.10.140150/2015 од 07.12.2015. године Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, Покрајински фонд – филијала Нови Сад, којим се утврђује од 29.10.2015. године судији [REDACTED] потпуни губитак радне способности. Наведено решење је постало правноснажно дана 24.12.2015. године. Имајући у виду наведено, потребно је да Високи савет судства одлучи о престанку судијске функције [REDACTED] због утврђеног потпуног губитка радне способности.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да [REDACTED], престаје судијска функција због трајног губитка радне способности за обављање судијске функције, даном правноснажности ове одлуке.

3. Престанак судијске функције на лични захтев

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је Милена Мрвић, судија Основног суда у Новом Пазару поднела дана 06.01.2015. године захтев да јој престане судијска функција, јер је дана 31.12.2015. године ступила на функцију Јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Пазару.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Милени Мрвић, судији Основног суда у Новом Пазару, престаје судијска функција 30. децембра 2015. године, на лични захтев.

4. Престанак судијске функције због навршења радног века

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је председник Основног суда у Новом Пазару, дописом број: Су-V-34-1/15 од 11. јануара 2016. године, обавестио Високи савет судства да Ахмедин Ибровић, судија Основног суда у Новом Пазару, дана 22. јануара 2016. године навршава 65 година живота.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Ахмедину Ибровићу, судији Основног суда у Новом Пазару, престаје судијска функција 22. јануара 2016. године, због навршења радног века.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је председник Основног суда у Горњем Милановцу, дописом број: СуV-35-87/2015 од 25. децембра 2015. године, обавестио Високи савет судства да Мирјана Шутић, судија Основног суда у Горњем Милановцу, дана 23. јануара 2016. године навршава 65 година живота.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Мирјани Шутић, судији Основног суда у Горњем Милановцу, престаје судијска функција 23. јануара 2016. године, због навршења радног века.

5. Разматрање дописа Министарства правде од 29.12.2015. године у вези заинтересованости запослених за решавање стамбених прилика у Параћину

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је дописом Републичке дирекције за имовину Републике Србије 04 број 360-614/2013. од 28.12.2015. године, које је Високом савету судства прослеђено преко Министарства правде, потребно обавестити евентуално заинтересована лица о понуди и условима куповине станова у Параћину.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се упуту допис евентуално заинтересованим лицима о понуди и условима куповине станова у Параћину.

6. Давање мишљења у вези постављења судије Мирослава Јањетовића на место вршиоца функције председника Прекршајног суда у Неготину

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да се председник Прекршајног апелационог суда дописом број I Су бр.2/15-975/1 од 31.12.2015. године обратио Високом савету судства, где је у прилогу дописа доставио одлуку о постављењу Мирослава Јањетовића на место вршиоца функције председника Прекршајног суда у Неготину.

Међутим, дописом указује да је наведеном одлуком утврђено да судија Мирослав Јањетовић настави са вршењем судијске функције у Прекршајном апелационом суду, јер су према Одлуци о броју судија сва судијска места у Прекршајном суду у Неготину попуњена и он би тамо био пети/прекобројни судија.

Како би остваривао месечну норму ради вредновања квалитета рада, одлучено је да настави са радом на предметима Прекршајног апелационог суда.

Уколико је Високи савет судства мишљења да би ова ситуација могла бити решена на други начин, моли да буде обавештен о томе како би кориговали Одлуку о постављењу вршиоца функције председника Прекршајног суда у Неготину.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се упуту допис председнику Прекршајног апелационог суда да је Високи савет судства мишљења да судија Мирослав Јањетовић не може да настави вршење судијске функције у Прекршајном апелационом суду, јер је постављен за вршиоца

функције председника Прекршајног суда у Неготину, у ком суду сада и обавља судијску функцију.

7. Доношење одлуке о упућивању судије Соње Простран на рад у Министарство правде

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је Министарство правде упутило допис Високом савету судства број 119-01-19/2015-06 дана 12. јануара 2016. године, ради одлучивања о упућивању Соње Простран, судије Првог основног суда у Београду, на рад у Министарство правде, ради обављања послова на имплементацији пројекта *Вишедонаторски поверенички фонд за подршку сектора правосуђа у Републици Србији*. У поднетом допису се даље наводи да је *Вишедонаторски поверенички фонд за подршку сектора правосуђа у Републици Србији* међународни пројекат који финансира Светска банка, чији је директан корисник Министарство правде. Судија Соња Простран је и у претходном периоду била ангажована као консултант на наведеном пројекту, а послови које обавља нису у супротности са одредбама члана 30. Закона о судијама. На основу свега наведеног, предлаже се у поднетом допису да Високи савет судства донесе решење о упућивању судије на рад у Министарство правде ради ангажовања на наведеном пројекту, до 31.12.2016. године.

Никола Селаковић, министар правде, истиче да послове на имплементацији пројекта *Вишедонаторски поверенички фонд за подршку сектора правосуђа у Републици Србији*, судија Соња Простран обавља у Врховном касационом суду.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

Р Е Ш Е Њ Е

СОЊА ПРОСТРАН, судија Првог основног суда у Београду, упућује се на рад у Министарство правде, ради обављања послова на имплементацији пројекта *Вишедонаторски поверенички фонд за подршку сектора правосуђа у Републици Србији*, до 31.12.2016. године.

За време упућивања, судија Соња Простран ослобађа се вршења судијске функције.

8. Доношење Одлуке о изменама и допунама Пословника о раду Високог савета судства

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је у Службеном гласнику број 106/15 од 21.12.2015. године објављен Указ о проглашењу Закона о изменама и допунама Закона о Високом савету судства, па је у складу са наведеним потребно донети Одлуку о о изменама и допунама Пословника о раду Високог савета судства, у складу са новим законским решењима.

Након дискусије, Високи савет судства [REDACTED] донео Одлуку о изменама и допунама Пословника о раду Високог савета судства.

9. Доношење одлуке о разрешењу судије по одлуци Високог савета судства број 119-00-424/2015-01 од 30.10.2015. године о покретању поступка за разрешење судије

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је одлучивање о разрешењу судије по одлуци Високог савета судства број 119-00-424/2015-01 од 30.10.2015. године о покретању поступка за разрешење судије започето на Двдесетседмој редовној седници Високог савета судства дана 09.12.2015. године, али да је због немилог догађаја који је уследио Седница прекинута.

На седницу Савета приступају судија [REDACTED] и пуномоћник судије [REDACTED]

Подсећања ради, Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства реч даје судији известиоцу у овом предмету Бранки Банчевић.

Судија Бранка Банчевић остаје при реферату предмета који је изложила на Двдесетседмој редовној седници Високог савета судства дана 09.12.2015. године.

У наведеном излагању указала је да је решењем Високог савета судства број 116-04-603/2015-01 од 22.09.2015. године, у жалбеном дисциплинском поступку у предмету против судије [REDACTED] по изјављеним жалбама Дисциплинског тужиоца Високог савета судства, [REDACTED]

[REDACTED] је проглашена одговорном због извршења Тешког дисциплинског прекршаја из члана 90. став 2. Закона о судијама у вези дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама.

Вршећи генезу предмета, судија Бранка Банчевић указује да је решењем Дисциплинске комисије број 116-04-00472/2014-05 од 17.04.2015. године усвојен предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број 116-04-00370/2014-03 од 24.06.2014. године против судије [REDACTED] проглашена је одговорном за извршење дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама зато што је у периоду од 04.10.2013. године до 18.02.2014. године поступајући као судија [REDACTED], неоправдано одуговлачила поступак, у коме је наступила застарелост кривичног гоњења, на тај начин што је у кривичном предмету [REDACTED], који јој је распоређен у рад 04.10.2013. године као судији известиоцу, члану осмог већа кривичног одељења, иако је застарелост кривичног гоњења наступала 27.01.2014. године, пропустила да поступа са нарочитом хитношћу да до застарелости кривичног гоњења не дође, те да на омоту предмета назначи да се ради о „хитном предмету“, тако да након што јој је предмет дана 16.10.2013. године прослеђен у рад са мишљењем [REDACTED] исти није одмах заказала, да би 24.10.2013. године отишла на боловање које је трајало од 24.10.2013. године до 19.12.2013. године, а да о томе да постоји хитност решавања овог предмета није обавестила судску управу и председника суда, да је реч о предмету у коме прети застара кривичног гоњења да би председник суда могао предузети мере које су у његовој надлежности, те да је након повратка са боловања 20.12.2013. године одмах заказала исти предмет ради његовог

хитног решавања, већ је јавне седнице заказала за 15.01.2014. године, 23.01.2014. године и 24.01.2014. године, иако је била свесна да је дужна да у предмету хитно поступа и изречене су јој дисциплинске санкције умањење плате у износу од 50% за период од 1 (једне) године почев од правноснажности решења и забрана напредовања у трајању од 2 (две) године од правноснажности решења.

Против решења Дисциплинске комисије благовремено су жалбу изјавили Дисциплински тужилац Високог савета судства, судија [REDACTED]

Дисциплински тужилац решење Дисциплинске комисије у жалби побија због: погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права и због одлуке о изреченој дисциплинској санкцији. У жалби се наводи да је Дисциплинска комисија Високог савета судства својом одлуком бр. 116-04-00472/2014-05 од 17.04.2015. године утврдила дисциплинску одговорност судије, али је изменила правну квалификацију дисциплинског прекршаја који је именованој судији стављен на терет, обзиром да је предлогом за вођење дисциплинског поступка пријављеној судији стављено на терет извршење тешког дисциплинског прекршаја из члана 90. став 2. Закона о судијама у вези дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама. Узимајући у обзир чињеницу да је спорни предмет распоређен у рад пријављеној судији као судији известиоцу дана 04.10.2013. године, а да је судија издала наредбу за заказивање јавне седнице 30.12.2013. године и исту заказала за 15.01.2014. године дакле 9 дана пре наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења у сваком случају представљају околности које указују на непоступање пријављене судије које се не може оправдати делом чињеницом да је у периоду од 24.10.2013. године до 19.12.2013. године била на боловању, јер је постојала хитност решавања овог предмета обзиром на моменат наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења. Сама чињеница да је поводом наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења против окривљеног [REDACTED] објављен текст у дневном листу "Блиц" под насловом "Јоцић без казне због болести судије", неопходност демантовања од стране координатора за медије [REDACTED] а посебно чињенице што је то изазвало пажњу медија, да је до застарелости кривичног гоњења дошло због неажурног и несавесног рада поступајуће судије а самим тим и суда, јасно указују да је у конкретном случају дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство. На основу свега наведеног, Дисциплински тужилац предлаже да Високи савет судства усвоји жалбу и преиначи ожалбено решење, на тај начин што ће усвојити предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број 116-04-00370/2014-03 од 24.06.2014. године против судије [REDACTED] и исту огласити одговорном за извршења тешког дисциплинског прекршаја и предмет врати Дисциплинској комисији Високог савета судства ради стављања предлога за разрешење судије.

Судија [REDACTED] је жалбу изјавила због: погрешно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права и због одлуке о изреченој дисциплинској санкцији. Побито решење Дисциплинске комисије не садржи јасне разлоге о одлучним чињеницама, што је последица погрешно утврђеног чињеничног стања. Нејасно је на основу којих доказа Дисциплинска комисија закључује да је одуговлачен поступак. Погрешно је утврђено чињенично стање да је подносилац жалбе пропустила да поступа са нарочитом хитношћу и на омоту предмета да назначи да се ради о „хитном предмету“. Дисциплинска комисија приликом утврђивања важних чињеница није имала у виду одредбе члана 8. и 65. Судског пословника. Такође, треба имати у виду и одредбе члана 461. и 217. став 7. ЗКП-а. Дисциплинска комисија такође није

правилно ценила ни одредбу члана 48. Судског пословника. Сви запослени у суду су знали да је због болести дуже време одсутна, али је реакција изостала, па је погрешан закључак Дисциплинске комисије да је, незаказујући седницу одмах, одуговлачила поступак. Истиче да судија у смислу члана 50. Судског пословника није овлашћено лице за означавање предмета у смислу његове хитности. У периоду од 07.10.2015. године када јој је предмет дат у рад па до 24.01.2014. године, преузела је све што се могло предузети да се седница одржи у смислу члана 511. ЗКП-а. Како је у конкретном случају погрешно утврђено чињенично стање, то је на исто погрешно примењено материјално право када је Дисциплинска комисија закључила да је судија неоправдано одуговлачила поступак услед чега је дошло до застаревања предмета. На основу изведеног, погрешно је донета и одлука о дисциплинској санкцији.

Заступник судије [REDACTED] је жалбу изјавио због: погрешно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права и због одлуке о изреченој дисциплинској санкцији. Истиче да је одлука Дисциплинске комисије законита и указује на изузетно позитивне резултате рада судије, као и њене личне прилике и отежано здравствено стање. Указује да ни једним важећим прописом, као ни актуленим Судским пословником није прописана обавеза поступајућег судије да на омоту списка предмета констатује да се ради о „хитном предмету“. Сматра да је дошло до злоупотребе права од стране адвоката окривљеног у овом кривичном предмету, јер одредбе ЗКП-а то омогућавају. Истиче да одлука јесте законита, али да је питање да ли је правична за судију [REDACTED] јер на страни судије није било свесног, очигледног и намерног одуговлачења кривичног поступка.

Одлуком о покретању поступка за разрешење број 119-00-424/2015-01 од 30.10.2015. године, Високи савет судства је покренуо поступак разрешења против [REDACTED] јер је након спроведеног дисциплинског поступка, оглашена одговорном због извршеног тешког дисциплинског прекршаја из члана 90. став 2. Закона о судијама у вези члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства даје реч пуномоћнику [REDACTED]

[REDACTED] остаје при изјашењу које је на Двадесетседмој редовној седници Високог савета судства дана 09.12.2015. године изнео [REDACTED] који је у свом изјашењу навео да жели да Високом савету судства, пре него што донесе своју одлуку, укаже на чињенице и доказе који су апсолутно неспорни. Тренутно важећим Судским пословником у члану 50. истиче се шта се сматра хитним предметом, где се застарелост уопште се не помиње. У конкретном случају, као судија известилац, [REDACTED] уопште и ни на који начин није имала обавезу да на предмету стави ознаку да се ради о хитном предмету, јер таква обавеза није прописана ни законом ни другим актом. Истиче да ни Судска управа, ни судска писарница, нити Председник [REDACTED], нити, што је најважније, Председник VIII већа чији је члан судија известилац [REDACTED], било шта предузели да се за време одсутности судије [REDACTED] предузме да се предмет реши. Даље указује да је поступак пред првостепеним судом трајао 5 (пет) година, 8 (осам) месеци и 13 (тринаест) дана, а жалбеном суду је предмет био достављен, ради одлучивања по жалби 3(три) месеца и 17 (седамнаест) дана пре наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења. Од 3 (три) месеца и 17 (седамнаест) дана пре наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења у [REDACTED], судија [REDACTED] је била непрекидно на боловању од 24. октобра до 19. децембра 2013. године. Вративши се са боловања судија није знала шта ће пре: бранилац окр. [REDACTED]

свесно не прима позиве за присуство седници већа, иако му је адреса управо она на коју судија шаље позиве. Апелациони суд у Београду нема слободне просторије за одржавање седница већа. Председник већа у којем је судија члан и известилац и други члан већа су на годишњем или неком другом одмору и тако даље. Истиче да је судија у кругу својих судијских обавеза и поступања у овом кривичном предмету апсолутно предузела све што је могла. Ни једном својом радњом није вршила било какву опструкцију, а читав сплет околности је радио против ње, а о томе је говорио од почетка дисциплинског поступка.

Истиче да је судија у београдском и у српском правосуђу словила и важила, а и сада, за изузетног судију, која се поред праксе и судовања бави и научним радом, пише књиге, текстове и чланке из области кривичног материјалног и процесног права, посебно из области тзв. малолетничке деликвенције. Такође, судија је нормална жена, удата, породична и мајка две кћерке, политиком се никада није бавила, није припадала било каквом политичком, правосудном или другом клану. Годинама је по резултатима, где год да је радила у судовима, била у самом врху.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства даје реч судији

У свом изјашњењу пред Високом саветом судства, судија је навела да Одлука о покретању поступка за разрешење број 116-04-603/2015-01 донета дана 30.10.2015. године није правилна, а с обзиром на то да не садржи образложење њена законитост се не може ценити одвојено од решења које је претходило њеном доношењу. Одлука о покретању поступка за разрешење судије проистекла је из одлуке, тј. решења Високог савета судства донетог поводом вођења дисциплинског поступка. Истиче да је доношењу предметне одлуке претходио дисциплински поступак вођен по предлогу Дисциплинског тужиоца, након чијег спровођења Дисциплинска комисија решењем број 116-04-00472/2014-05 од 17.04.2015. године није утврдила тежак дисциплински прекршај.

Тежак дисциплински прекршај утврдио је сам Високи савет судства, на седници 22.09.2015. године, ван расправе, ускраћујући јој на тај начин право да се изјасни о ново разматраним чињеницама. Одлука Високог савета судства за њено разрешење донета је под тачком 9. Разно Дневног реда на седници дана 30.10.2015. године, којом приликом је председник Високог савета судства само присутнима саопштио да је против судије вођен дисциплински поступак и да је решењем Високог савета судства утврђено да је судија извршила тежак дисциплински прекршај чиме су се стекли услови за доношење одлуке о покретању поступка за разрешење судије, по службеној дужности.

Навела је да предметна одлука није донета на начин прописан Законом о Високом савету судства који у члану 17. прописује да се одлуке доносе већином гласова, што значи гласањем. Да у конкретном случају предметна одлука није донета гласањем, утврђује се из записника са седнице Високог савета судства одржане дана 30.10.2015. године. Такође да је предметна одлука донета на начин супротан и члану 26. Пословника о раду Високог савета судства, па правила поступка доношења одлуке о покретању поступка за њено разрешење нису испоштована, што поред осталог предметну одлуку чини незаконитом.

Посебно је истакла да је дана 21.09.2015. године, дан уочи одлучивања Високог савета судства поводом изјављених жалби у дисциплинском поступку, дневни лист

„Блиц“ објавио текст „Судија лети јер је окривљеном обезбедила ослобађајућу пресуду“ а са непотпуним и неистинитим информацијама, на начин који представља својствен притисак на Високи савет судства, као другостепени орган. На то јасно указује текст под насловом „Велика победа Блица“ који је објављен дана 22.10.2015. године, истога дана када је Високи савет судства донео решење број 116-04-603/2015-01 којим је њу огласио одговорном због извршења тешког дисциплинског прекршаја, а са којим решењем су она и њен заступник упознати знатно касније (о чему постоји доказ у спису), при чему је један члан Високог савета судства јавно коментарисао конкретни случај. Медијска хајка, која је равна линчу, настављена је и наредном периоду неколико дана објављивањем необјективних и непроверених, а самим тим неистинитих, текстова којима се судија приказала у што лошијем светлу.

У вези самог поступака жели истаћи да по конкретном предмету у коме је поступак застарео, посебно истиче и понавља, да застарелост поступка и у вези са тим донета одбијајућа пресуда је резултат сасвим нечег другог или нечијег неодговорног понашања, али никако нерада или несавесног рада судије известиоца, о чему се детаљно изјашњавала током дисциплинског поступка, а о којим наводима Високи савет судства, као другостепени жалбени орган, није желео да се бави, нити се тиме бавили дисциплински органи – Комисија и Тужилац. Истиче да је као судија известилац, по конкретном предмету, у периоду од добијања истог у раду 07.10.2013. године па до 23.10.2013. године, тј. до периода наступања оправдане одсутности са посла због болести, као и у периоду по повратку на посао до 20.12.2013. године до 14.01.2014. године, до када је иначе могло да се поступа по предмету, предузела све радње које је у складу са законом била дужна да предузме (прослеђивање предмета тужиоцу, упознавање већа са предметом, заказивање седница и друге пратеће радње) управо да до застарелости не дође која је наступила 27.01.2014. године, те да ниједна околност не указује да је као судија известилац несавесно поступала тако што је одуговлачила поступак у циљу његове застаре. О привременој спречености за рад обавестила је одмах и благовремено, на законом прописан начин, суд, затим председника суда и председника већа чији је била члан, а да нико у смислу својих дужности и овлашћења није предузео ни једну радњу. С тога сматра да је погрешан закључак Високог савета судства да је као известилац извршила било какав дисциплински прекршај, а самим тим ни тежак дисциплински прекршај, што је имало за последицу доношење одлуке о покретању поступка за разрешење. На крају је изнела да где год да је радила, а ради већ 30-так година, увек је радила савесно и одговорно и да тражи објективну и праведну одлуку.

Након изношења изјашњења, седницу напуштају [REDACTED]

Прелази се на дискусију о предмету Друге тачке дневног реда.

Након дискусије, Драгомир Милојевић председник Високог савета судства, предлаже да се седница настави у среду 13.01.2016. године у 13,30 часова, ради доношења одлуке.

Сви чланови Савета се слажу са предлогом.

Седница је прекинута у 12,00 часова.

Седница се наставља дана 13.01.2016. године у**13,50** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Мирјана Ивић, Мирољуб Томић, Бранка Банчевић, Александар Стоиљковски и Соња Видановић, изборни чланови из реда судија, Никола Селаковић, министар правде, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и др Милан Шкулић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Смиља Спасојевић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Прелази се на дискусију о предмету Друге тачке дневног реда.

Након дискусије, Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, закључује да постоје два предлога како одлучити по овој тачки Дневног реда.

1. предлог:

Престаје судијска функција [REDACTED]
[REDACTED] разрешењем са судијске функције због извршеног *Тешког дисциплинског прекршаја* из члана 90. став 2. Закона о судијама у вези члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама.

2. предлог:

Одбија се предлог за разрешење Високог савета судства број 119-00-424/2015-01 од 30.10.2015. године против [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства ставља на гласање први предлог:

[REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства ставља на гласање други предлог:

[REDACTED]

Након спроведеног гласања, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку:

Престаје судијска функција [REDACTED]
[REDACTED] разрешењем са судијске функције због извршеног *Тешког*

дисциплинског прекршаја из члана 90. став 2. Закона о судијама у вези члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама, даном правноснажности ове одлуке.

Седница је завршена у 15,40 часова.

Записник саставила:
Смиља Спасојевић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић