



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-2/2016-01

Датум: 22. јануар 2016. године

Београд

**ЗАПИСНИК СА ДРУГЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 22. јануара 2016. године**

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Мирјана Ивић, Мирољуб Томић, Бранка Банчевић, Александар Стоиљковски и Соња Видановић, изборни чланови из реда судија, Никола Селаковић, министар правде, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и др Милан Шкулић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Смиља Спасојевић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предлаже да се доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Крагујевцу одложи за наредну седницу, како би се одлучивало заједно са избором за Прекршајни суд у Крагујевцу, због великог подударарања између пријављених кандидата по овим огласима.

С тим у вези врши наведену измену и предлаже следећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Усвајање Записника са Прве редовне седнице Високог савета судства која је одржана 12. и 13. јануара 2016. године;
2. Доношење одлуке по предлогу за разрешење Дисциплинске комисије број 116-04-00649/2015-05 од 23. новембра 2015. године;
3. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у **Апелациони суд у Крагујевцу**, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 96/15 дана 26. новембра 2015. године;
4. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у **Апелациони суд у Новом Саду**, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 91/15 дана 05. новембра 2015. године;
5. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у **Основни суд у Краљеву**, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 30/15 дана 27. марта 2015. године;

6. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у **Основни суд у Чачку**, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 59/15 дана 02. јула 2015. године;
7. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у **Основни суд у Прибоју**, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 30/15 дана 24. јула 2015. године;
8. Доношење одлуке по жалби судије на решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00606/2015-05 од 06.11.2015. године;
9. Доношење одлуке по жалби судије на решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00607/2015-05 од 13.11.2015. године;
10. Одлучивање по пресуди Управног суда II-2 У.15674/14 од 19.02.2015. године којом је поништена одлука Високог савета судства 071-00-1354/2014-01 од 21.04.2015. године;
11. Доношење одлука по пресудама Управног суда по тужбама судија за прекршаје општинских органа;
12. Доношење одлуке о упућивању судија на студијска путовања;
13. Разматрање обраћања Владимира Радивојевића из Књажевца дописом од 23.12.2015. године;
14. Разно.

Чланови Савета нису имали примедбе на предложени Дневни ред, ни предлоге за допуну предложеног Дневног реда, те су [REDACTED] усвојили предложени Дневни ред.

1. Усвајање Записника са Прве редовне седнице Високог савета судства која је одржана 12. и 13. јануара 2016. године

Никола Селаковић, министар правде, ставља допуну својих речи под тачком Разно, где је под ставком 7. одлучивано о упућивању судије Соње Простран, са напоменом да се у Записнику унесу речи да „послове на имплементацији пројекта *Вишедонаторски поверенички фонд за подршку сектора правосућа у Републици Србији*, судија Соња Простран обавља у Врховном касационом суду“.

У записник са Прве редовне седнице Високог савета судства која је одржана 12. јануара 2016. године, у тачку Разно, 7. ставка се уносе речи Николе Селаковића „*да послове на имплементацији пројекта Вишедонаторски поверенички фонд за подршку сектора правосућа у Републици Србији*, судија Соња Простран обавља у Врховном касационом суду“.

Након извршене допуне Записника са Прве редовне седнице Високог савета судства која је одржана 12. и 13. јануара 2016. године, Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства ставља Записник на усвајање.

Чланови Савета нису имали друге примедбе, те су [REDACTED] усвојили Записник са Прве редовне седнице Високог савета судства која је одржана 12. и 13. јануара 2016. године.

2. Доношење одлуке по предлогу за разрешење Дисциплинске комисије број 116-04-00649/2015-05 од 23. новембра 2015. године

[REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Дисциплинска комисија Високог савета судства дана 08.12.2015. године доставила Високом савету судства **предлог за разрешење** [REDACTED] због извршеног тешког дисциплинског прекршаја из члана 90. став 2. Закона о судијама у вези члана 90. став 1. алинеја 7. и 18. Закона о прекршајима.

Реч даје судији Соњи Видановић која је судија известилац у овом предмету.

Судија Соња Видановић наводи да је Дисциплинска комисија поднела предлог за разрешење [REDACTED], јер је након спроведеног дисциплинског поступка, оглашен одговорним због извршеног тешког дисциплинског прекршаја из члана 90. став 2. Закона о судијама у вези члана 90. став 1. алинеја 7. и 18. Закона о судијама, зато што је неоправдано одуговлачио поступак извршења у предметима са којима је, као извршни судија [REDACTED] био задужен Годишњим распоредом послова за 2014. годину, у периоду од јануара 2014.године до краја децембра 2014.године и то у предметима који су таксативно наведени у предлогу.

Истиче да неће читати бројеве предмета, већ само наводи да је тих предмета било 33, од ког броја је у четири предмета у тренутку када су пронађени наступила застарелост извршења изречене казне, а у којим предметима је [REDACTED] био дужан да поступа у кратким роковима, с обзиром да апсолутна застарелост извршења наведених пресуда наступа 2 (две) године од правноснажности истих.

Истиче да се даље у поднетом предлогу наводи да је [REDACTED] поступао и супротно принципу достојанства из тачке 4 Етичког кодекса у периоду од јануара 2015. године до 12.05.2015. године када су предмети [REDACTED] пронађени у канцеларији судије [REDACTED], тако што се није уздржавао од недолучних поступака, као и од поступака који могу нарушити поверење јавности у суд, услед чега је дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство, тако што је о наведеном поступању судије [REDACTED] обавештена јавност у средствима информисања: Политика – „Судији прети 12 година затвора“ Влиц online „Скандал нестало 27 предмета из Прекршајног суда“, на тај начин што, након што је Годишњим распоредом послова за 2015. годину распоређен на место судије [REDACTED], неовлашћено однео предмете Пр.бр.5807/12-При.бр.657/13 и Пр.бр.1804/14-При.бр.3183/14, који нису пронађени, и држао у својој канцеларији предмете Прекршајног суда у Чачку и то: Пр.бр.2805/12 – При.бр. 184/14, Пр.бр.5554/12 – При.бр. 325/14, Пр.бр.138/13 – При.бр. 361/14, Пр.бр.1028/13 – При.бр. 364/14, Пр.бр.1968/13 – При.бр. 2382/14, Пр.бр.2696/13 – При.бр. 5272/13, Пр.бр.3284/13 – При.бр. 5278/13, Пр.бр.3432/12 – При.бр. 5452/13, Пр.бр.5080/12 – При.бр. 3274/13, Пр.бр.9050/11 – При.бр. 3281/13, Пр.бр.4874/12 – При.бр. 3291/13, Пр.бр.2058/12 – При.бр. 3984/13, Пр.бр.7632/11 – При.бр. 5568/13, Пр.бр.2741/12 – При.бр. 5810/13, Пр.бр.7487/12 – При.бр. 5816/13, Пр.бр.1605/13 – При.бр. 5908/13, Пр.бр.4747/12 – При.бр. 4016/13, Пр.бр.730/13 – При.бр. 4709/13 , Пр.бр.6176/12 – При.бр. 5044/13, Пр.бр.7550/12 – При.бр. 5198/13, Пр.бр.6119/12 – При.бр. 1151/13, Пр.бр.4188/12 – При.бр. 3228/13, Пр.бр.3515/13 – При.бр. 5924/13, Пр.бр.5355/13 – При.бр. 3398/14, Пр.бр.3434/12 – При.бр. 3289/13, Пр.бр.9563/11 – При.бр. 4426/12, Пр.бр.4455/11 – При.бр. 3740/12, Пр.бр.21297/10 – При.бр. 3544/12, Пр.бр.710/12 – При.бр. 755/13, Пр.бр.15492/10 – При.бр. 5652/11, Пр.бр.2680/13, Пр.бр.4838/12 – При.бр. 5872/13, При.бр. 265/13-2; Пр.бр.3595/12 – При.бр. 5021/13, Пр.бр.2933/12 – При.бр. 4138/12, Пр.бр.6028/11, Пр.бр.4543/11, Пр.бр.6859/12, Пр.бр.3475/11, Пом.бр.2218/11, Пом.бр.2381/11, Пр.бр.1065/08, Пр.бр.4871/08, Пр.бр.6069/09, Пр.бр.3407/09, Пр.бр.931/07, Пр.бр.10129/08, Пр.бр.10609/08, Пр.бр.10851/08, Пр.бр.9890/08, Пом.бр.1778/08, Пом.бр.3117/08, Пом.бр.1127/08,

Пом.бр.1119/08, Пом.бр.1097/08, Пом.бр.1081/11, Пом.бр.4177/10, Пр.Пом.3868/10, Пр.бр.1500/09, Пр.бр.9742/08, Пр.бр.6217/09, Пр.бр.10396/09, При.бр.363/13-2, Пр.бр.5429/12, Пр.бр.5785/12, услед чега је онемогућио даље поступање у овим предметима, што је довело до наступања застарелости извршења изречене казне. Значи, ради се о укупно 65 предмета који су пронађени и два која нису пронађена.

Дописом број 116-04-944/2015-01 од 11.12.2015. године, судији [REDACTED] је достављен Предлог за разрешење број 116-04-00649/2015-05 од 23.11.2015. године и судија је позван да се у складу са чланом 41. став 2. Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, изјасни у року од 8 дана у погледу навода из поднетог предлога, као и да се, у смислу члана 66. став 2. Закона о судијама, изјасни да ли жели да своје наводе у вези Предлога за разрешење број 116-04-00649/2015-05 од 23. новембра 2015. године усмено изложи пред Високом саветом судства.

У свом писменом изјашњењу од 23.12.2015. године, судија [REDACTED] је навео да сматра да је Предлог за разрешење Дисциплинске комисије преурањен из следећих разлога: Правилник о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова у члану 34. став 2. алинеја 1. предвиђа да Дисциплинска комисија одлуком предлаже Савету да покрене поступак за разрешење судије за утврђен тежак дисциплински прекршај. У члану 40. истог Правилника је предвиђено да Дисциплинска комисија када утврди да је судија извршио тежак дисциплински прекршај објављује одлуку о утврђеном тешком дисциплинском прекршају. Основано се поставља питање где је одлука Дисциплинске комисије којом је утврђен тежак дисциплински прекршај. По члану 34. истог Правилника Дисциплинска комисија решењем одбија предлог Дисциплинског тужиоца или га усваја и оглашава судију одговорним за дисциплински прекршај. Ни таквог решења нема, па је повређена процедура, тј. поступак предвиђен наведеним Правилником. Мора се најпре утврдити одговорност решењем или одлуком, па затим омогућити да на такав акт се изјави правни лек. Овако је Дисциплинска комисија то прескочила и без доношења решења или одлуке о утврђивању тешког дисциплинског прекршаја доставила предлог за његово изјашњење. Предложио је Високом савету судства да предлог за његово разрешење врати Дисциплинској комисији да донесе решење или одлуку о његовој дисциплинској одговорности у смислу члана 34. и 40. Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова.

У смислу члана 66. Закона о судијама, дата је могућност судији [REDACTED] и његовом заступнику да се изјасне на седници Високог савета судства.

На изјашњење пред Високим саветом судства дана 22.01.2016. године, судија [REDACTED] и његов заступник адвокат [REDACTED] нису приступили, иако су уредно позвани.

Међутим, од стране адвоката [REDACTED], заступника судије [REDACTED] је запримљено писмено уочи одржавања седнице у коме се наводи да он неће приступити по примљеном позиву за изјашњење, из разлога што је предлог преурањен. Предње из разлога што је поступљено противно члановима 34, 35, 36. и 40. Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова. Из наведених одредби произилази да Дисциплинска комисија мора донети решење, против кога је предвиђена могућност жалбе Савету. Оваквим поступањем, а како није утврђена дисциплинска одговорност судије [REDACTED] повређен је поступак. Решење Дисциплинске комисије мора да постане правноснажно, па тек онда може бити поднет Предлог за разрешење судије [REDACTED].

Након излагања предмета од стране известиоца судије Соње Видановић прелази се на дискусију о предмету Друге тачке дневног реда.

Након дискусије, Драгомир Милојевић председник Високог савета судства ставља на гласање одлучивање по предлогу за разрешење Дисциплинске комисије број 116-04-00649/2015-05 од 23. новембра 2015. године [REDACTED]

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да престаје судијска функција [REDACTED] разрешењем са судијске функције због извршеног *Тешког дисциплинског прекршаја* из члана 90. став 2. Закона о судијама, у вези дисциплинских прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама и кршење Етичког кодекса у већој мери из члана 90. став 1. алинеја 18. Закона о судијама у вези тачке 4. став 1. алинеја 4.1. Етичког кодекса, даном правноснажности одлуке.

3. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Апелациони суд у Крагујевцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 96/15 дана 26. новембра 2015. године

Драгомир Милојевић председник Високог савета судства истиче да се на оглас за избор судија у Апелационом суду у Крагујевцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 96/15 дана 26. новембра 2015. године пријавило укупно 44 кандидата, 40 кандидата из реда судија, 1 кандидат из реда адвоката и 3 кандидата из реда осталих лица. Разговори са пријављеним кандидатима, који нису из реда судија, су обављени дана 18.01.2016. године.

Такође, наводи да је судија Арсенијевић Зоран из Основног суда у Крагујевцу у својој пријави поднео захтев за изузеће судије Мирјане Ивић и судије Бранке Банчевић. Имајући у виду наведени захтев, сматра да судија Мирјана Ивић и судија Бранка Банчевић не могу учествовати у раду по овој тачки Дневног реда, јер је морају искључити из рада по целом огласу, а не само по овој једној пријави кандидата.

Судија Мирјана Ивић и судија Бранка Банчевић напуштају седницу Савета.

Драгомир Милојевић председник Високог савета судства наводи да су прибављена мишљења за све кандидате и извештаји о раду за кандидате из реда судија. Имајући у виду да се ради о избору за апелациони суд, Комисија је заузела став да треба да се бира кандидат из реда судија.

Приликом одабира кандидата водило се рачуна и о материји у којој поступају кандидати, јер су упознати да са потребама Апелационог суда у Крагујевцу. Такође, у великој мери на предлог Комисије су утицала и прибављена мишљења судова, нарочито Апелационог суда у Крагујевцу.

Драгомир Милојевић председник Високог савета судства предлаже следеће кандидате за избор у Апелациони суд у Крагујевцу:

1. Тања Павловић Недељковић, судија Вишег суда у Крагујевцу.

Тања Павловић Недељковић је рођена 21. новембра 1975. године у Крагујевцу. Основне студије је завршила је на Правном факултету Универзитета у Крагујевцу са општим успехом 8,00. Правосудни испит је положила 27. новембра 2002. године, са одликом из грађанске материје. Од 20. априла 2000. године до 21. јуна 2002. године, обавила је приправнички стаж у Општинском суду у Крагујевцу. За судију Општинског суда у Крагујевцу изабрана је 1. августа 2005. године, где је распоређена у парнично веће. Одлуком Високог савета судства од 16. децембра 2009. године, изабрана је на

сталну судијску функцију у Основни суд у Крагујевцу, коју обавља почев од 1. јануара 2010. године. Поступа у парничној материји. Била је председник Грађанског одељења и руководилац судске праксе Основног суда у Крагујевцу у периоду од 16. јула 2010. године до 31. децембра 2011. године. Изабрана је за судију Вишег суда у Крагујевцу 5. децембра 2013. године и према годишњем распореду послова распоређена је да поступа у парничној материји (Гж, П, П1, П2, Рех, Р, Р4и, Р4п). За председника Одељења за суђење у разумном року постављена је 1. марта 2014. године. Од 1. децембра 2013. године, обавља послове ментора на Правосудној академији. Судија Тања Павловић Недељковић поседује сертификат за статусне спорове, сертификат о поседовању посебних знања из области примене Закона о заштити узбуњивача, завршила је тренинг везан за дискриминацију и злостављање на раду. На основу уговора о сарадњи између Вишег суда у Крагујевцу, Апелационог суда у Крагујевцу и Правног факултета у Крагујевцу, од новембра 2014. године ради као предавач на Правном факултету у Крагујевцу на катедри за облигационо право, наследно и грађанско процесно право. Говори енглески језик. На основу извештаја о раду Основног суда у Крагујевцу, утврђено је да је судија Тања Павловић Недељковић у 2012. години поступајући у П материји, укупно решила 595 предмета, од тога мериторно 242 предмета, уз савладавање прилива од 185,36%. По жалби је разматрано 159 одлука, од којих је 39 укинута, што износи 24,53%. У 2013. години поступајући у П и П2 материји у Основном суду у Крагујевцу, укупно је решила 423 предмета, од тога мериторно 262 предмета, уз савладавање прилива од 113,10%. По жалби је разматрано 100 одлука, од којих је 18 укинута, што износи 18,00%. У 2014. години поступајући у Гж, Гж1, Гж2, П, П1, П2, Р, Р4и, Р4п и Рех материји, укупно је решила 574 предмета, од тога мериторно 468 предмет, уз савладавање прилива од 102,14%. По жалби је разматрано 3 одлуке, које су потврђене. Према мишљењу седнице свих судија Вишег суда у Крагујевцу и седнице свих судија Апелационог суда у Крагујевцу, судија Тања Павловић Недељковић испуњава услове из члана 11. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09). Високи савет судста је посебно имао у виду да је судија Тања Павловић Недељковић, према мишљењу седнице свих судија Апелационог суда у Крагујевцу, друга на ранг листи према броју добијених гласова.

2. Бојан Пешић, судија Вишег суда у Чачку.

Бојан Пешић је рођен 30. маја 1975. године у Чачку. Основне студије је завршио на Правном факултету Универзитета у Београду 11. октобра 1999. године, са општим успехом 9,00. Приправнички стаж је обавио у адвокатској канцеларији у Чачку, у трајању од 14 месеци, почев од 13. јануара 2000. године до 28. фебруара 2001. године и Општинском суду у Чачку, у периоду од 1. марта 2001. године до 3. априла 2002. године. Правосудни испит је положио 3. априла 2002. године, након чега је засновао радни однос у Општинском суду у Чачку на радном месту судијског помоћника, где је поступао у грађанској и кривичној материји. За судију Општинског суда у Чачку изабран је 25. децембра 2005. године. Поступао је у грађанској материји у предметима П и П1 и као председник већа које одлучује по жалбама на решења донета у извршном поступку. Одлуком Високог савета судства од 16. децембра 2009. године, изабран је на сталну судијску функцију у Виши суд у Чачку, коју обавља почев од 1. јануара 2010. године. Од избора до октобра 2013. године, претежно је поступао у истражној материји, а у зависности од потреба посла Вишег суда у Чачку, поступао је и у другим материјама, укључујући и другостепену грађанску материју. Почев од октобра 2013. године, поступа као судија за претходни поступак, председник је једног од два другостепена кривична већа, а од половине 2014. године и као стални члан другостепеног парничног већа. Почев од новембра 2015. године, поступа и у другостепеној грађанској материји као председник Четвртог другостепеног већа, а на основу измене годишњег распореда

послова за 2015. годину. Према годишњем распореду послова за 2016. годину, предвиђено је да поступа искључиво у грађанској материји, у првостепеним и другостепеним предметима, предметима по захтеву за заштиту права на суђење у разумном року, као и у предметима рехабилитације. На основу извештаја о раду Вишег суда у Чачку, утврђено је да је судија Бојан Пешић у 2012. години поступајући у Ки, Кри.пов и К материји, укупно решио 185 предмета, од тога мериторно 174 предмета, уз савладавање прилива од 101,60%. Разматраних одлука по жалби није било. У 2013. години поступајући у Ки, Кри.пов, Кпп.пов и Гж материји, укупно је решио 214 предмета, од тога мериторно 202 предмета, уз савладавање прилива од 103,90%. По жалби је разматрана једна одлука, која је потврђена. У 2014. години поступајући у Кпп, Кпп.пов, Кж, Кж1, П и Р4и материји, укупно је решио 510 предмета, од тога мериторно 188 предмета, уз савладавање прилива од 103,70%. По жалби је разматрано 3 одлуке, од којих су 2 потврђене, а једна одлука је преиначена. Према мишљењу седнице свих судија Вишег суда у Чачку и седнице свих судија Апелационог суда у Крагујевцу, судија Бојан Пешић испуњава услове из члана 11. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09). Високи савет судства је посебно имао у виду да је судија Бојан Пешић, према мишљењу седнице свих судија Апелационог суда у Крагујевцу, први на ранг листи према броју добијених гласова.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, закључује да нема других предлога за избор судија у Апелационом суду у Крагујевцу.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о избору две судије у Апелациони суд у Крагујевцу, тако што се:

- Тања Павловић Недељковић, судија Вишег суда у Крагујевцу, бира се за судију Апелационог суда у Крагујевцу;
- Бојан Пешић, судија Вишег суда у Чачку, бира се за судију Апелационог суда у Крагујевцу.

Судија Мирјана Ивић и судија Бранка Банчевић се враћају на седницу Савета.

4. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Апелациони суд у Новом Саду, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 91/15 дана 05. новембра 2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства поводом 4. тачке дневног реда наводи да је оглашен избор за Апелациони суд у Новом Саду, бирају се две судије и да реч даје Мирјани Ивић, председнику Комисије за избор судија за Апелациони суд у Новом Саду.

Судија Мирјана Ивић наводи да се на оглас за избор судија у Апелационом суду у Новом Саду пријавило укупно 48 кандидата, 46 кандидата из реда судија, 1 кандидат из реда судијских помоћника и 1 кандидат из реда осталих лица. Разговори са пријављеним кандидатима, који нису из реда судија, су обављени дана 24.12.2015. године.

Имајући у виду да се ради о избору за апелациони суд, Комисија је заузела став да треба да се бирају кандидати из реда судија. Приликом одабира кандидата водило се рачуна и о материји у којој поступају, јер је Комисија упозната са потребама Апелационог суда у Новом Саду, тачније да им треба један судија који поступа у

кривичној материји и један судија који поступа у грађанској материји. Такође, у великој мери на предлог Комисије су утицала и прибављена мишљења судова, нарочито Апелационог суда у Новом Саду.

Судија Мирјана Ивић наводи да су прибављена мишљења за све кандидате и извештаји о раду за кандидате из реда судија, те након разматрања свих поднетих пријава Комисија предлаже следеће кандидате за избор у Апелациони суд у Крагујевцу:

1. Слободан Велисављевић, судија Вишег суда у Шапцу.

Слободан Велисављевић је рођен 17. децембра 1964. године у Шапцу. Основне студије је завршио на Правном факултету Универзитета у Београду 10. јуна 1990. године. Правосудни испит је положио 2. децембра 1992. године. Приправнички стаж је обавио у Окружном јавном тужилаштву у Шапцу, у периоду од 1. новембра 1990. године до 31. децембра 1992. године. Након положен правосудног испита засновао је 15. фебруара 1993. године радни однос у Општинском суду у Владимирцима на радном месту судијског помоћника, на коме се налазио до 7. јуна 1994. године, када је наставио да ради у Општинском јавном тужилаштву у Шапцу. За заменика јавног тужиоца у Општинском јавном тужилаштву у Шапцу именован је новембра 1995. године и на тој дужности се налазио до 17. новембра 1998. године. За судију Окружног суда у Шапцу је изабран 17. новембра 1998. године. Одлуком Високог савета судства од 16. децембра 2009. године, изабран је на сталну судијску функцију у Виши суд у Шапцу, коју обавља почев од 1. јануара 2010. године. Као судија ранијег Окружног суда у Шапцу, а сада Вишег суда у Шапцу, непрестано је поступао у кривичној материји. У периоду од 1999. године до 2006. године, радио је као истражни судија. Од 2006. године до краја 2013. године, обављао је послове председника првостепеног кривичног већа. Упоредо са ови пословима, од 2003. године до краја 2013. године, радио је и као судија за малолетнике, а у периоду од 2003. године до краја 2005. године, као председник другостепеног већа за малолетнике. Од почетка 2014. године поступа у другостепеној кривичној материји, као и у другим предметима из кривичне материје (Кв, Куо, Кр, Кп, Кре, Квм). Од 2007. године, непрекидно до данас је председник кривичног одељења. Од 2010. године обавља и послове портпарола Вишег суда у Шапцу. На основу извештаја о раду Вишег суда у Шапцу, утврђено је да је судија Слободан Велисављевић у 2012. години поступајући у Ивм, К, Кв, Км, Км.ев, Кри, Крм и Куо материји, укупно решио 384 предмета, од тога мериторно 215 предмета, уз савладавање прилива од 102,13%. По жалби је разматрано 62 одлуке, од којих је 10 укинута, што износи 16,13%. У 2013. години поступајући у Ивм, К, Кв, Км, Км.ев, Кри, Крм и Куо материји, укупно је решио 163 предмета, од тога мериторно 62 предмета, уз савладавање прилива од 148,18%. По жалби је разматрано 43 одлуке, од којих је 8 укинута, што износи 18,60%. У 2014. години поступајући у Ивм, К, Кв, Км, Квм, Кж и Куо материји, укупно је решио 374 предмета, од тога мериторно 285 предмета, уз савладавање прилива од 99,73%. По жалби су разматране 44 одлуке, од којих је 8 укинута, што износи 18,18%. Према мишљењу седнице свих судија Вишег суда у Шапцу и седнице свих судија Апелационог суда у Новом Саду, судија Слободан Велисављевић испуњава услове из члана 11. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09). Високи савет судста је посебно имао у виду да је судија Слободан Велисављевић, према мишљењу седнице свих судија Апелационог суда у Новом Саду, други на ранг листи према броју добијених гласова.

2. Јокица Јањушевић, судија Вишег суда у Новом Саду.

Јокица Јањушевић је рођена 19. новембра 1957. године, у Бијељини. Основне студије је завршила је на Правном факултету Универзитета у Новом Саду 1982. године.

Правосудни испит је положила 1985. године. Приправничку праксу је обавила у Јавном правобранилаштву Војводине, у периоду од 1984. године до 1985. године, након чега је засновала радни однос на радном месту стручног сарадника у истом органу. Од 1985. године до 1991. године, радила је у Покрајинском друштвеном правобранилаштву самоуправљања као стручни сарадник. За судију Општинског суда у Новом Саду је изабрана и ступила на дужност 1. децембра 1992. године, где је распоређена у грађанско одељење. У периоду од 2008. године до 2009. године, била је руководилац одељења судске праксе. Од 2010. године до 2012. године, радила је у НИС АД Нови Сад, као директор Сектора судских послова. За судију Основног суда у Новом Саду је изабрана 2012. године, на којој функцији је била до 2013. године, када је изабрана за судију Вишег суда у Новом Саду. Распоређена је у првостепено грађанско одељење. У периоду од 2014. године до 2015. године, била је заменик председника грађанског одељења, руководилац одељења судске праксе и председник Првог већа у грађанском одељењу, други степен. На основу извештаја о раду Основног суда у Новом Саду, утврђено је да је судија Јокица Јањушевић у 2012. години поступајући у II материји, укупно решила 25 предмета, од тога мериторно 15 предмета, уз савладавање прилива од 40,32%. По жалби је разматрано 10 одлука, од којих је једна укинута, што износи 10,00%. У овој години је имала само 65 радних дана. У 2013. години поступајући у II материји у Основном суду у Новом Саду, укупно је решила 330 предмета, од тога мериторно 192 предмета, уз савладавање прилива од 114,98%. По жалби је разматрано 36 одлука, од којих је једна укинута, што износи 2,78%. У 2014. години поступајући у Гж, П, П1, Р и Рех материји у Вишем суду у Новом Саду, укупно је решила 346 предмета, од тога мериторно 268 предмет, уз савладавање прилива од 117,29%. По жалби је разматрано 19 одлука, од којих су 2 укинуте, што износи 10,53%. Према мишљењу седнице свих судија Вишег суда у Новом Саду и седнице свих судија Апелационог суда у Новом Саду, судија Јокица Јањушевић испуњава услове из члана 11. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09). Високи савет судста је посебно имао у виду да је судија Јокица Јањушевић, према мишљењу седнице свих судија Вишег суда у Новом Саду, прва на ранг листи према броју добијених гласова.

Судија Мирјана Ивић истиче да се у случају оба предложена кандидата ради о каријерном напредовању, јер обављају судијску функцију у вишем суду.

Судија Соња Видановић подржава предлог Комисије у погледу кандидата из парничне материје, али жели да предложи Здравку Писарић, судију Вишег суда у Новом Саду за судију Апелационог суда у Новом Саду, из разлога што се ради о искусном судији из области кривичне материје, која оставрује изузетне резултате рада.

Како нема више предлога кандидата, Драгомир Милојевић ставља на гласање предлог Комисије.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Јокица Јањушевић, судија Вишег суда у Новом Саду, бира се за судију Апелационог суда у Новом Саду.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Слободан Велисављевић, судија Вишег суда у Шапцу, бира се за судију Апелационог суда у Новом Саду.

[REDACTED]

5. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Краљеву, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 30/15 дана 27. марта 2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је расписан оглас за две судије у Основном суду у Краљеву. Реч даје судији Бранки Банчевић, која је председник Комисије за избор судија у Основном суду у Краљеву.

Судија Бранка Банчевић наводи да се на оглас за избор судија у Основном суду у Краљеву пријавило укупно 73 кандидата, 1 кандидат из реда судија, 50 кандидата из реда судијских помоћника, 3 кандидата из реда адвоката и 19 кандидата из реда осталих лица. Разговори са пријављеним кандидатима су обављени дана 20.05.2015, 02.06.2015, 03.06.2015, 22.06.2015, 17.09.2015, 30.11.2015, 10.12.2015, 11.12.2015, 14.12.2015 и 15.12.2015. године.

Након разматрања свих пријава, обављених разговора и прибављених мишљења, Комисија је одлучила да за избор две судије у Основни суд у Краљеву, предложи следеће кандидате:

1. Поповић Бојана, судијски помоћник у Вишем суду у Краљеву.

Поповић Бојана је рођена 6. јануара 1981. године у Косовској Мировици. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Београду 17. јуна 2004. године, са општим успехом 9,29. Приправнички стаж је обавила у Општинском суду у Краљеву и то као волонтер од 1. децембра 2004. године до 20. марта 2005. године, а потом до 31. новембра 2007. године, као судијски приправник. Правосудни испит је положила 24. фебруара 2007. године. Засновала је радни однос у Окружном суду у Краљеву 1. јула 2008. године, на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника, на ком радном месту се налазила до 31. децембра 2009. године. Након истека радног односа на одређено време, наставила је да волонтира у Вишем суду у Краљеву, а од 8. фебруара 2010. године у истом суду је наставила да обавља послове судијског помоћника, све до 20. децембра 2010. године, када је примљена у радни однос на неодређено време. Звање вишег судијског сарадника је стекла 2009. године. Као судијски сарадник и виши судијски сарадник обављала је послове у два другостепена кривична већа (Кж) и кривичном већу за малолетнике (Км) и два другостепена већа грађанског одељења, тако што је помагала судијама у раду, израђивала судске одлуке, учествовала у припреми правних ставова за публикавање. За остварене резултате рада у 2013. и 2014. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”, а за 2012. годину није оцењена, пошто је била на породилском одсуству. Аутор је многих сентенци и чланака „Форма уговора”, објављених у Билтену судске праксе Вишег суда у Краљеву. Ради обуке и стручног усавршавања, била је редован учесник семинара и саветовања из области домаћег законодавства у организацији Правосудног центра, Београдског центра за људска права и Вишег суда у Краљеву. Говори енглески језик и познаје рад на рачунару. Према мишљењу седнице свих судија Вишег суда у Краљеву испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Краљеву.

2. Сакић Жуковски Ана, судијски помоћник у Вишем суду у Краљеву.

Сакић Жуковски Ана је рођена 19. маја 1975. године у Александровцу. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Београду 16. јануара 2001. године, са општим успехом 8,03. Приправнички стаж је обавила у Окружном суду у Краљеву у периоду од 12. фебруара 2001. до 12. фебруара 2003. године. Правосудни испит је положила 3. јула 2003. године. Засновала је радни однос у Окружном суду у Краљеву 20. октобра 2003. године, на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника. Звање вишег судијског сарадника је стекла 2005. године. Као судијски сарадник и виши судијски сарадник обављала је послове за сва већа кривичног одељења, помагала судијама у раду, проучавала питања у вези са радом судија у појединим предметима, учествовала у изради судских одлука и вршила самостално или под надзором друге стручне послове по налогу председника суда или судије - председника већа. Од 1. јануара 2010. године обавља послове секретара Вишег суда у Краљеву. За остварене резултате рада у 2012. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”, а за 2013. и 2014. годину није оцењена, пошто је била на породилском одсуству. Аутор је многих сентенци објављених у Билтену судске праксе Вишег суда у Краљеву. Учесник је великог броја семинара и саветовања из области домаћег законодавства у организацији Правосудног центра, Београдског центра за људска права, Окружног и Вишег суда у Краљеву. Говори енглески језик и познаје рад на рачунару. Према мишљењу седнице свих судија Вишег суда у Краљеву испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Краљеву.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства констатује да других предлога нема и ставља на гласање предлог Комисије.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Народној скупштини за избор судија Основног суда у Краљеву, предложе следећи кандидати:

- Поповић Бојана, судијски помоћник у Вишем суду у Краљеву,
- Сакић Жуковски Ана, судијски помоћник у Вишем суду у Краљеву.

6. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Чачку, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 59/15 дана 02. јула 2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је расписан оглас за избор три судије у Основном суду у Чачку. Реч даје судији Бранки Банчевић, која је председник Комисије за избор судија у Основном суду у Чачку.

Судија Бранка Банчевић наводи да се на оглас за избор судија у Основном суду у Чачку пријавило укупно 50 кандидата, 2 кандидата из реда судија, 38 кандидата из реда судијских помоћника, 1 кандидат из реда адвоката и 9 кандидата из реда осталих лица. Разговори са пријављеним кандидатима су обављени дана 31.08.2015, 10.09.2015, 14.09.2015, 01.10.2015, 26.10.2015, 04.10.2015, 30.11.2015, 11.12.2015, и 15.12.2015, 16.12.2015, и 17.12.2015 године.

Након разматрања свих пријава, обављених разговора и прибављених мишљења, Комисија је одлучила да за избор три судије у Основни суд у Чачку, предложи следеће кандидате:

1. Манговић Сретеновић Наташа, судијски помоћник у Основном суду у Чачку.

Манговић Сретеновић Наташа је рођена 29. априла 1983. године у Чачку. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Београду 3. септембра 2007. године, са општим успехом 7,42. Приправнички стаж је обавила у Општинском суду у Чачку у периоду од 2008. године до 2010. године. Правосудни испит је положила 5. јула 2010. године, након чега је засновала радни однос у Основном суду у Чачку на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника, а касније и вишег судијског сарадника, где је распоређена да поступа у ванпарничној материји, све до октобра 2014. године. Као судијски сарадник радила је на изради нацрта судских одлука у грађанској материји у П и П1 предметима. Од октобра 2014. године распоређена је на рад у кривичну материју и то у кривичном већу, а истовремено поступала је и по Ик предметима - предмети који су формиран ради извршења казне затвора. За остварене резултате рада у 2012, 2013. и 2014. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”. Учесник је великог броја семинара и саветовања организованих од стране Правосудне академије. Говори енглески језик и познаје рад на рачунару. Према мишљењу седнице свих судија Основног суда у Чачку испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Чачку.

2. Радовић Драгана, судијски помоћник у Вишем суду у Чачку.

Радовић Драгана је рођена 20. августа 1973. у Чачку. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Београду 11. октобра 2000. године, са општим успехом 6,64. Приправнички стаж је обавила у Општинском суду у Чачку у периоду од 2001. године до 2003. године. Правосудни испит је положила 29. октобра 2003. године, након чега је засновала радни однос у Општинском, сада Основном суду у Чачку на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника, а касније и вишег судијског сарадника. Од 1. октобра 2014. године ради у Вишем суду у Чачку. Радећи у Општинском, сада Основном суду у Чачку, као судијски приправник и судијски помоћник, прошла је програме обуке у свим материјама, употпуњујући своје знање кроз разне семинаре и судску праксу. Од средине децембра 2005. године распоређена је на рад у кривичну материју, где је радила прво на пословима везаним за малолетнички поступак, а преласком поступка за малолетнике у надлежност окружних судова од 1. јануара 2006. године, радила је као једини судијски помоћник у кривичној материји до средине 2010. године, затим у ванрасправном (Кв) већу и на поступку извршења казни (Ик), као и на свим другим пословима везаним за кривичну материју. Од 1. јануара 2011. године радила је на израдама пресуда у свим кривичним већима Основног суда у Чачку, све до 1. октобра 2013. године, када је распоређена да помаже судији за претходни поступак, који је измењен Закоником о кривичном поступку. Поред наведених послова у Општинском - Основном суду у Чачку, по наредби председника суда обављала је и послове надзора над радом судске писарнице. Била је члан Дисциплинске комисије и председник Комисије за сређивање судске архиве и била је задужена за судску праксу у кривичном одељењу суда. Од 1. октобра 2014. године ради у Вишем суду у Чачку, где је распоређена на рад у кривичној материји, са примарним задужењем у другостепеном већу суда (Кж), и то на припремању предмета за већање и израду одлука. Ради и на изради одлука по захтевима за суђење у разумном року. За остварене резултате рада у 2012, 2013. и 2014. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”. Говори енглески језик и познаје рад на рачунару. Према мишљењу седнице свих судија Вишег суда у Чачку испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Чачку.

3. Танасијевић [REDACTED] Маријана, судијски помоћник у Вишем суду у Чачку.

Танасијевић [REDACTED] Маријана је рођена 5. априла 1979. година у Љубовији. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Београду 14. фебруара 2003. године, са општим успехом 7,51. Радни однос је засновала у Окружном суду у Чачку 1. марта 2004. године на радном месту судијског приправника. Правосудни испит је положила 29. марта 2006. године, након чега је засновала радни однос у Општинском, сада Основном суду у Чачку на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника, а касније и вишег судијског сарадника, где је обављала послове из кривичноправне и грађанскоправне материје. Почев од 1. децембра 2012. године, ради као судијски помоћник у Вишем суду у Чачку у кривичноправној материји, а од маја 2014. године ради на изради нацрта одлука поводом поднетих захтева за заштиту права на суђење у разумном року. За остварене резултате рада у 2012, 2013. и 2014. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”. Говори енглески језик и познаје рад на рачунару. Према мишљењу седнице свих судија Вишег суда у Чачку испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Чачку.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства констатује да других предлога нема и ставља на гласање предлог Комисије.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Народној скупштини за избор судија Основног суда у Чачку, предложи следећи кандидати:

- Манговић Сретеновић Наташа, судијски помоћник у Основном суду у Чачку,
- Радовић Драгана, судијски помоћник у Вишем суду у Чачку,
- Танасијевић [REDACTED] Маријана, судијски помоћник у Вишем суду у Чачку.

7. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Прибоју, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 30/15 дана 24. јула 2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је расписан оглас за избор једног судије у Основном суду у Прибоју. Реч даје судији Бранки Банчевић, која је председник Комисије за избор судија у Основном суду у Прибоју.

Судија Бранка Банчевић наводи да се на оглас за избор судија у Основном суду у Прибоју пријавило укупно 9 кандидата, 7 кандидата из реда судијских помоћника и 2 кандидата из реда осталих лица. Разговори са пријављеним кандидатима су обављени дана 14.09.2015, 17.09.2015, 1.10.2015, 5.10.2015, 7.10.2015, и 26.10.2015. године.

Након разматрања свих пријава, обављених разговора и прибављених мишљења, Комисија је одлучила да за избор једног судије у Основни суд у Прибоју, предложи следећег кандидата:

Чочовић Зорица, судијски помоћник у Основном суду у Прибоју.

Чочовић Зорица је рођена 30. јула 1970. године у Прибоју. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Крагујевцу 25. маја 1998. године, са општим успехом 6,40. Радни однос је засновала у Општинском суду у Прибоју 1. августа 1998. године на радном месту судијског приправника. Правосудни испит је положила 31. маја 2001. године, након чега је наставила да ради у истом суду на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника, а касније и вишег судијског сарадника. Као судијски помоћник помагала је судијама у раду у свим материјама, као и председнику суда, пошто у то време суд није имао секретара, као и судијама у јавнобележничким пословима, јер за Општину Прибој није именован јавни бележник. У периоду од 1. јануара 2010. године до 1. јануара 2014. године, када је овај суд био Судска јединица Основног суда у Пријепољу, помагала је у раду судијама Основног суда у Пријепољу. Дужи период је била једини судијски помоћник у Основном суду у Пријепољу, па је морала истовремено да ради у више материја. За остварене резултате рада у 2012, 2013. и 2014. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”. Према мишљењу седнице свих судија Основног суда у Прибоју испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Прибоју.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства констатује да других предлога нема и ставља на гласање предлог Комисије.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Народној скупштини за избор судије Основног суда у Прибоју, предложи следећи кандидат:

- **Чочовић Зорица, судијски помоћник у Основном суду у Прибоју.**

8. Доношење одлуке по жалби судије на решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00606/2015-05 од 06.11.2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства реч даје судији известиоцу у овом предмету Александру Стоиљковском.

Судија Александар Стоиљковски наводи да је предлогом за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-00321/2014-03 од 05.08.2015. године, покренут против [REDACTED] дисциплински поступак, због извршеног дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама, па је Дисциплинска комисија, по спроведеном дисциплинском поступку решењем број: 116-04-00606/2015-05 од 06.11.2015. године, усвојила предлог и судију огласила одговорном због тога што је у периоду од половине фебруара 2010.године до 01.01.2014.године неоправдано одуговлачила поступак у предмету [REDACTED] К.бр.1958/10, на тај начин што није предузела ниједну радњу у предмету од пријема предмета у рад половином фебруара 2010.године до дана 05.06.2012.године, када је након достављене ургенције [REDACTED] за заказивање главног претреса издала наредбу и заказала главни претрес дана 17.09.2012.године, који није одржан због неуредне доставе позива другоокривљеном, а затим у предмету није предузета ниједна радња до дана 29.01.2013.године, када је након ургенције [REDACTED] дана 25.10.2012.године и 21.12.2012.године за заказивање главног претреса издата наредба судије и заказан главни претрес дана 17.04.2013.године, а након овог одржаног претреса наредни главни претрес заказан дана 26.06.2013.године је наредбом судије од 10.06.2013.године одложен и главни претрес је заказан дана 04.10.2013.године, на ком претресу је након изведених доказа, саслушања свих сведока,

судија главни претрес одложила на неодређено време због предвиђеног ступања на снагу Закона о мрежи судова и јавних тужилаштава дана 01.12.2013.године и у предмету није предузела ниједну радњу до дана 01.01.2014.године, када је предмет додељен другом судији у рад, чиме је извршила дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама.

За дисциплински прекршај, за који је оглашена одговорном, судији ██████████ изречена је дисциплинска санкција *умањење плате* у износу од 20% за период од 6 (шест) месеци, почев од правноснажности решења.

Против решења Дисциплинске комисије, благовремено је жалбу изјавила судија ██████████

У својој жалби, судија одлуку побија због повреде поступка које су могле утицати на доношење законите и правилне одлуке, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, због погрешне примене материјалног права и због одлуке о изреченој дисциплинској санкцији. Истиче да је Дисциплинска комисија прекорачила границе свог овлашћења, јер је мимо навода предлога Дисциплинског тужиоца, који јој је ставио на терет да одуговлачила поступак као судија ██████████ извршила промену чињеничног стања, тако што јој је ставила на терет да је поступала као судија ██████████. Такође, оспорава да је до дана 01.01.2014. године била задужена спорним списом, имајући у виду да је од стране тадашњег ██████████ дато упутство да се не заказују предмети за децембар 2013. године, већ да се заказују само хитни предмети. У прилог њеним наводима говори чињеница да су се предмети разврставали током децембра месеца 2013. године, што произилази из извода из електронске евиденције коју је судија у прилогу жалбе доставила, где се може видети да је спорни спис предмета предала у писарницу дана 12.12.2013. године, јер им је тако наложено ради разврставња и паковања предмета. Напомиње да се у конкретном случају није радило о приоритетном предмету, као и да јој се не може ставити на терет да је предметним списом била задужена до 01.01.2014. године, јер се са истим предметом раздужила дана 12.12.2013. године. У вези спорног предмета, напомиње да када је предмет по новој мрежи судова прешао у ██████████, на главном претресу дана 24.05.2015. године ОЈТ је одустао од кривичног гоњења у односу на првоокривљеног, а оштећени нису преузели гоњење, те је пресудом К-1958/10 од 24.04.2015. године која је постала правноснажна дана 07.07.2015. године, према првоокривљеном одбијена оптужба, док је другоокривљени оглашен одговорним и изречена му је условна осуда тако што је утврђена казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци са роком провере годину дана. Из изнетог произилази да нису наступиле било какве штетне последице.

Судија Александар Стоиљковски наводи да се судији ██████████ ставља на терет да у спорном предмету није предузела ниједну радњу до дана 01.01.2014.године, када је предмет додељен другом судији у рад. Међутим, истиче да из извода из електронске евиденције система Мега либра који прати кретање поступања у предмету К 1958/2010, произилази да се наведени предмет од дана 12.12.2013. године налазио у писарници суда, након чега је од 01.01.2014. године био у раду код судије ██████████. Из изнетог произилази да је судија последњу радњу на наведеном предмету преузела дана 12.12.2013. године.

Имајући у виду наведено, као и чињеницу да застарелост вођења дисциплинског поступка наступа протеком две године од дана када је прекршај извршен, сматра да треба одбити предлог за вођење дисциплинског поступка, услед наступања застарелости вођења дисциплинског поступка.

Након излагања судије известиоца прешло се на општу дискусију о предмету.

Након дискусије, Високи савет судства је ██████████ донео

РЕШЕЊЕ

Поводом жалбе [REDACTED] ПРЕИНАЧАВА СЕ решење Дисциплинске комисије број: 116-04-00606/2015-05 од 06.11.2015. године, па се одбија предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број 116-04-00321/2014-03 од 05.08.2015. године, услед наступања застарелости вођења дисциплинског поступка.

9. Доношење одлуке по жалби судије на решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00607/2015-05 од 13.11.2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства реч даје судији известиоцу у овом предмету Бранки Банчевић.

Судија Бранка Банчевић наводи да је предлогом за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број 116-04-000255/2015-03 од 06.08.2015. године покренут дисциплински поступак против [REDACTED], због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама, па је Дисциплинска комисија, по спроведеном дисциплинском поступку решењем број: 116-04-00607/2015-05 од 13.11.2015. године усвојила предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца и судију огласила одговорном, због тога што је у периоду од 22.08.2013. године до 05.06.2015. године неоправдано одуговлачила поступак у предмету [REDACTED] Р1. број 164/13, на тај начин што од дана 22.08.2013. године када је издала доставну наредбу за доставу предлога предлагача противнику предлагача, у предмету није предузела ниједну радњу до дана 04.09.2014. године када је донела решење којим се обавезује предлагач да у року од 8 дана достави суду још два примерка предлога са прилозима под претњом одбачаја предлога као неуредног, а након што је предлагач дана 24.09.2014. године поступио по налогу суда у предмету није поступано до 05.12.2014. године када је судија издала доставну наредбу за достављање противнику предлагача поднеска предлагача од 27.09.2014. године, а након тога у предмету није предузета ниједна радња и поред налога председника суда од 04.12.2014. године судији [REDACTED] за хитно поступање у предмету до дана 05.06.2015. године када је донето решење о одбачају предлога предлагача као непотпуног и неблаговременог, чиме је извршила дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама. За дисциплински прекршај, за који је оглашена одговорном, судији [REDACTED] изречена је дисциплинска санкција јавна опомена.

Против решења Дисциплинске комисије, благовремено је жалбу изјавила судија [REDACTED]. У поднетој жалби се наводи да одлуку Дисциплинске комисије судства број: 116-04-00607/2015-05 од 13.11.2015. године побија у целини због повреде правила дисциплинског поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права и одлуке о изреченој дисциплинској санкцији. Истиче да Дисциплинска комисија није утврдила, нити ценила одлучну чињеницу која се односи на време које је судија утрошила при провери код надлежних органа – тужилаштва и заштитника грађана, да ли је предлагач покренуо кривичне или друге поступке против ње или вештака, будући да је од ове чињенице зависило да ли ће наставити даље поступање у предмету. Даље истиче да Дисциплинска комисија није утврдила на дан пријема предмета у рад да је судија била задужена великим бројем старих предмета, а такође није ни утврдила колико је имала хитних предмета у раду. Оправдано поставља питање да ли због поступка који није хитне

природе, а који је окончан за једну годину, девет месеци и 13 дана, уз све околности случаја, је заиста учињен прекршај неоправдано одуговлачење поступка.

Подносилац жалбе указује да Дисциплинска комисија није извршила увид у спис Р1. 164/13, па стога произвољно ставља судији на терет првобитно поступање из 2006. године и оба поступања не сматра сложеним, нити у чињеничном, нити у правном смислу. Дисциплинска комисија није на поуздан начин утврдила у којој мери су и да ли су, поред објективних и субјективних фактори могли утицати на поступање у спорном предмету. У првом реду мисли на њено здравствено стање.

Након излагања судије известиоца прешло се на општу дискусију о предмету.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба [REDACTED] и **ПРЕИНАЧАВА СЕ** решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00607/2015-05 од 13.11.2015. године, тако што се **ОДБИЈА** предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број 116-04-000255/2015-03 од 06.08.2015. године против [REDACTED]

10. Одлучивање по пресуди Управног суда којом је поништена одлука Високог савета судства 071-00-1354/2014-01 од 21.04.2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је одлуком Високог савета судства 071-00-1354/2014-01 од 21.04.2015. године одбачена као недозвољена притужба Зорана Марковића, судије Основног суда у Лебану. У образложењу одлуке 071-00-1354/2014-01 од 21.04.2015. године се наводи да Високи савет судства налази да у случају Зорана Марковића, није дошло до повређивања права за која Законом о судијама није предвиђен посебан поступак заштите, у смислу члана 29. Закона о судијама, а са разлога што је одредбама члана 26. Закона о судијама и предвиђен приговор као средство правне заштите. Судија Зоран Марковић је одлуком вршиоца функције председника Основног суда у Лебану о Годишњем распореду послова за 2014. годину распоређен да поступа у извршној, ванпарничној и материји радних спорова. Годишњи распоред послова Основног суда у Лебану за 2014. годину саопштен је на свечаној седници свих судија Основног суда у Лебану, која је одржана дана 03. јануара 2014. године, те је судија Зоран Марковић као средство правне заштите имао могућност за улагање приговора председнику непосредно вишег суда у законском року. Имајући у виду да је одредбама члана 26. Закона о судијама и предвиђен приговор као средство правне заштите, Високи савет судства је одлучио као у диспозитиву.

Против одлуке Високог савета судства 071-00-1354/2014-01 од 21.04.2015. године Зоран Марковић је поднео тужбу Управном суду, који је својом пресудом поништио одлуку Високог савета судства 071-00-1354/2014-01 од 21.04.2015. године. У образложењу пресуде се наводи да „имајући у виду садржину притужбе, а која се односи на поступање председника суда и да је услед превеликог прилива тужилац жртва мобинга, јер председник суда не поштује Закон о судијама и Судски пословник, а који му налажу да се стара да све судије буду подједнако оптерећене послом, са којих разлога се тужилац и обраћа Високом савету судства, а не на Годишњи распоред послова, Суд је

оценио да тужени орган није донео решење о управној ствари која је била предмет поступка“ и да је учињена битна повреда поступка.

Након излагања садржине предмета од стране Председника прешло се на општу дискусију о предмету.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се притужба Зорана Марковића, судије Основног суда у Лебану, број: 071-00-1354/2014-01 поднета дана 15.04.2014. године, одбацује као недозвољена.

11. Доношење одлука по пресудама Управног суда по тужбама судија за прекршаје општинских органа

1. Љиљана Продановић Рајић из Бечеја, судија за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Бечеју

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Високи савет судства је на седници одржаној 29. априла 2014. године у поступку извршења пресуде Управног суда III-1 У 13137/12 од 28. фебруара 2014. године донео одлуку број 731-00-81/2013-01 којом је Љиљани Продановић Рајић из Бечеја престала дужност судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Новом Бечеју 31. децембра 2009. године. Против наведне одлуке Љиљана Продановић Рајић је поднела тужбу Управном суду. Пресудом Управног суда број III-1 У 8001/14 од 11.12.2015. године тужба је уважена и поништена је одлука Високог савета судства број 731-00-81/2013-01 од 29. априла 2014. године и предмет враћен на поновно одлучивање. По оцени Управног суда учињена је битна повреда правила поступка из члана 197. став 1. Закона о општем управном поступку:

- у уводу одлуке није наведен пропис о надлежности Савета за доношење те одлуке,
- у уводу не садржи име странке и њеног законског заступника, нити кратко означавање предмета поступка,
- у уводу оспорене одлуке наводи се да је у саставу ВСС био и Никола Селаковић, министар правде, док се у записнику са седнице одржане 29.04.2014. године не наводи да је на тој седници присуствовао Никола Селаковић.

Након излагања садржине предмета од стране Председника прешло се на општу дискусију о предмету.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да је Љиљани Продановић Рајић из Бечеја, престала дужност судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Бечеју, 31. децембра 2009. године.

2. Александра Стаменовић из Суботице, судија за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Суботици

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Високи савет судства на седници одржаној 17. септембра 2013. године у поступку извршења пресуде Управног суда III-12 У 6370/12 од 23. маја 2013. године донео одлуку број 731-00-44/2013-01 којом је Александри Стаменовић из Суботице престала дужност судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Суботици 31. децембра 2009. године. Против наведне одлуке Александра Стаменовић је поднела тужбу Управном суду. Пресудом Управног суда број III-3 У 18196/13 од 11.12.2015. године тужба је уважена

и поништена је одлука Високог савета судства број 731-00-44/2013-01 од 17. септембра 2013. године године и предмет враћен на поновно одлучивање.

По оцени Управног суда учињена је битна повреда правила поступка из члана 197. став 1. Закона о општем управном поступку:

- у уводу одлуке није наведен пропис о надлежности Савета за доношење те одлуке,
- у уводу не садржи име странке и њеног законског заступника, нити кратко означавање предмета поступка.

Након излагања садржине предмета од стране Председника прешло се на општу дискусију о предмету.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да је Александри Стаменовић из Суботице, престала дужност судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Суботици, 31. децембра 2009. године.

3. Окука Немања, судија за прекршаје Већа за прекршаје у Новом Саду

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је пресуда Управног суда III-7 У. 18806/13 од 4.12.2015 запримљена је у Високом савету судства 29.12.2015. године, под бр. 731-00-00082/2013-01, којом се поништава Одлука Високог савета судства бр.731-00-82/2013-01 којом Окука Немањи из Новог Сада, престаје дужност судије за прекршаје Већа за прекршаје у Новом Саду. Предмет враћен Високом савету судства дана 29.12.2015. године, на поновно одлучивање због учињене битне повреде правила поступка из члана 197. став 1. Закона о управном поступку обзиром да увод одлуке не садржи: назив органа, пропис о надлежности тог органа, име странке и њеног законског заступника или пуномоћника и кратко означавање предмета поступка.

Након излагања садржине предмета од стране Председника прешло се на општу дискусију о предмету.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да је Окука Немањи, престала дужност судије за прекршаје Већа за прекршаје у Новом Саду, 31. децембра 2009. године.

4. Славица Машић из Шапца, судија за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Шапцу

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је пресуда Управног суда III-7 У 18206/13 од 4. 12. 2015. запримљена у Високом савету судства дана 30.12.2016. године, под бројем 731-00-17/12, којом је поништена Одлука Високог савета судства бр. 731-00-17/2012-01 од 17.09.2013. године, којом Славици Машић из Шапца престаје дужност судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Шапцу. Предмет враћен Високом савету судства на поновно одлучивање због учињене битне повреде правила поступка из члана 197. став 1. Закона о управном поступку, обзиром да увод одлуке не садржи: назив органа, пропис о надлежности органа који је донео одлуку, име странке и њеног законског заступника или пуномоћника, кратко означавање предмета поступка.

Након излагања садржине предмета од стране Председника прешло се на општу дискусију о предмету.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да је Славици Машић из Шапца, престала дужност судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Шапцу, 31. децембра 2009. године.

5. Миленко Мијић, судија за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Шапцу

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је пресуда Управног суда бр. III-7 У.3207/13 од 4.12.2015. године, заprimљена у Високом савету судства дана 30.12.2015. године, под бр. 731-00-63/13, којом је поништена Одлука Високог савета судства бр. 06-00-02/2010-01 од 13.01.2010. године, којом престаје дужност Миленку Мијићу, судији за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Шапцу. Предмет враћен Високом савету судства на поновно одлучивање због учињене битне повреде правила поступка из члана 196. став 3. Закона о општем управном поступку, обзиром да одлука не садржи упутство о правном леку.

Након излагања садржине предмета од стране Председника прешло се на општу дискусију о предмету.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да је Миленку Мијић из Шапца, престала дужност судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Шапцу, 31. децембра 2009. године.

6. Љубинка Гвозденовић Николић, судија за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Шапцу

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је пресуда Управног суда бр. III-7 У. 18151/13 од 4.12.2015. године, заprimељена у Високом савету судства дана 29.12. 2015. године, под бр. 731-00-35/13, којом је поништена Одлука Високог савета судства бр. 731-00-00035/2012-01 од 17.09.2013. године, којом престаје дужност Љубинки Гвозденовић Николић, судији за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Шапцу. Предмет враћен Високом савету судства на поновно одлучивање због битне повреде правила поступка из члана 197. став 1. Закона о општем управном поступку, обзиром да увод Одлуке не садржи: назив органа, пропис о надлежности органа који је донео одлуку, име странке и њеног законског заступника или пуномоћника, кратко означавање предмета поступка.

Након излагања садржине предмета од стране Председника прешло се на општу дискусију о предмету.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да је Љубинки Гвозденовић Николић из Шапца, престала дужност судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Шапцу, 31. децембра 2009. године.

12. Доношење одлуке о упућивању судија на студијска путовања

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да одлучивање по овој тачки Дневног реда одложи за наредну седницу.

13. Разматрање обраћања Владимира Радивојевића из Књажевца дописом од 23.12.2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да се Владимир Радивојевић из Књажевца обратио Високом савету судства дописом од 26.06.2015. године, са допунама дописа од 29.06.2015. године, од 07.07.2015. године и од 03.08.2015. године, јер је решењем директора Агенције за борбу против корупције број 014-07-00-1064/14-11 од 19.05.2015. године председнику Основног суда у Крајевцу Зорану Ристићу изречена мера упозорења, па на основу наведеног тражи његово разрешење са места председника суда.

Високи савет судства је након увида у обавештење Агенције за борбу против корупције број 014-07-00-1064/14-11 од 15.06.2015. године утврдио да решење директора Агенције број 014-07-00-1064/14-11 од 19.05.2015. године није правноснажно о чему је дописом од 18.08.2015. године обавесто подносиоца дописа да ће након правноснажности наведеног решења и званичног обавештења Високог савета судства од стране Агенције за борбу против корупције, у зависности од крајњег исхода поступка против Зорана Ристића, председника Основног суда у Књажевцу, Високи савет судства ће уколико буде било законских основа, предузети мере из своје надлежности.

Владимир Радивојевић из Књажевца се обратио Високом савету судства поново дописом од 07.12.2015. године, са прилогом – дописом Основног суда у Књажевцу брoг VIII Су 2015-67 од 01.12.2015. године, где је након разматрања садржине истих, утврђено да нема места предузимању радњи из надлежности Високог савета судства, јер допис од 07.12.2015. године не садржи податке на основу којих би Високи савет судства предузео неку меру из своје надлежности, имајући у виду да од стране Агенције за борбу против корупције Високом савету судства није стигло никакаво званично писмено да би се по њему могло поступати.

Владимир Радивојевић из Књажевца се обратио Високом савету судства поново дописом од 23.12.2015. године, где је у фотокопији доставио правноснажно решење Агенције за борбу против корупције број 014-07-00-1064/14-11 од 19.05.2015. године, којим је председнику Основног суда у Књажевцу Зорану Ристићу изречена мера упозорења, па на основу наведеног тражи његово разрешење са места председника суда.

Након излагања садржине предмета од стране Председника прешло се на општу дискусију о предмету.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да упути образложени допис Владимиру Радивојевићу из Књажевца.

14. Разно.

1. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства упознаје чланове Савета о обавештењу председника Другог основног суда у Београду Љиљане Бркић од 12.01.2016. године поводом Одлуке о рационализацији броја запослених у односу на Други основни суд, којим указује да ће функционисање овог суда бити у значајном мери отежано и угрожено због недовољног броја судија, запослених и услова рада.

Никола Селаковић, министар правде, наводи да је уговор свим запосленима у Другом основном суду у Београду који су запослени на одређено продужен до 30.06.2016. године. Такође, овај суд ће се преселити у реновирану зграду у Катанићевој улици и запослени ће напоскон имати добре услове рада.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је у току избор за три судује за овај суд, што ће допринети ефикасности овог суда.

2. Доношење одлуке о измени Одлуке о броју судија у судовима

Високи савет судства је [REDACTED] донео **ОДЛУКУ о измени Одлуке о броју судија у судовима.**

У Одлуци о броју судија у судовима („Службени гласник РС“, број 88/15), члан 3, у делу основни судови тач. 53. и 66. мењају се и гласе:

Назив суда	Број судија
53. Основни суд у Руми	12
66. Основни суд у Шапцу	40

3. Разматрање предлога министра правде број 021-05-3/2016-22 од 12.01.2016. године ради доношења Одлуке о обавезној обуци судија у погледу примене новог Закона о извршењу и обезбеђењу

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је министар правде је дописом број 021-05-3/2016-22 од 12.01.2016. године предложио да Високи савет судства донесе Одлуку о обавезној обуци судија у погледу примене новог Закона о извршењу и обезбеђењу за судије основних, виших, привредних судова и Привредног апелационог суда, како би Правосудна академија у што краћем року, сходно одредби члана 43. Закона о правосудној академији припремила програм сталне обуке.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се пропише обавезна стална обука судија основних судова, виших судова, привредних судова и Привредног апелационог суда у Републици Србији у вези са применом **Закона о извршењу и обезбеђењу** („Службени гласник РС“, број 106/15), који ступа на снагу 01.07.2016. године, као и да се обавезује Правосудна академија да изради посебан програм сталне обуке из става 1. ове одлуке, организује и спроведе обуку и судијама изда уверење о учешћу у програму сталне обуке у вези са применом Закона о извршењу и обезбеђењу.

4. Доношење одлуке о образовању Радне групе за израду нове Комуникационе стратегије за Високи савет судства

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да ради реализације активности израде нове Комуникационе стратегије за Високи савет судства за период 2016.-2018.године, потребно је да Високи савет судства образује радну групу у коју би били укључени најмање чланови Високог савета судства.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се обавезује секретар Високог савета судства, Мајда Кршикапа, да организује рад на изради нацрта текста Комуникационе стратегије Високог савета судства за период од 2016–2018. године (у

даљем тексту: Комуникациона стратегија) и да нацрт текста достави Високом савету судства на разматрање до 04.03.2016. године.

Стручну и административно-техничку помоћ на изради нацрта текста Комуникационе стратегије Високом савету судства пружа УСАИД „Пројекат за јачање капацитета Високог савета судства“, који на основу донаторског уговора спроводи „4 Digits Consulting – подршка правосуђу и јавној управи“ из Београда.

Ову одлуку доставити „4 Digits Consulting – подршка правосуђу и јавној управи“, ради упознавања и реализације.

5. Разматрање обраћања председника Апелационог суда у Београду дописом број Су III-21 3/16 од 14.01.2016. године, са предлогом за допуну статистичких извештаја на основу којих се оцењује рад судија у погледу времена израде одлуке

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да се председник Апелационог суда у Београду обратио Високом савету судства дописом број Су III-21 3/16 од 14.01.2016. године, са предлогом за допуну статистичких извештаја на основу којих се оцењује рад судија у погледу времена израде одлуке. Предлаже да извештаји садрже и колону са податком о датуму предаје писмено израђене одлуке са предметом Одељењу судске праксе, који ће бити релевантан приликом вредновања рада судија. Приложио је допис судије Драгане Бољевић која је иницирала тај предлог, јер се време које одлука проведе у судској пракси судијама рачуна у време израде одлуке, у складу са чланом 43. став 3. Судског пословника, где је предвиђен податак о датуму одлуке који се сматра релевантним за вредновање рада судија.

Након дискусије, Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку да упути образложени допис председнику Апелационог суда у Београду.

6. Разматрање обраћања председника Прекршајног апелационог суда од 19.01.2016. године којим тражи да Високи савет судства изнесе став да ли судија Мирослав Јањетовић има легитимитет да поступа као судија у предметима Прекршајног суда у Неготину као прекобројни судија, као и да Савет да мишљење да ли може да задржи претходну плату коју је остваривао као заменик председника Прекршајног апелационог суда, која је била виша од плате коју остварује сада као вршилац функције председника Прекршајног суда у Неготину.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да упути образложени допис председнику Прекршајног апелационог суда.

7. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је потребно расписати оглас за три судијска места у Вишем суду у Крагујевцу, због отежаног функционисања тог суда. Наиме, једна судија је преминула, једна судија одлази у пензију, док је на данашњој седници једна судија из овог суда изабрана за судију Апелационог суда у Крагујевцу.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о расписивању огласа за избор три судије у Вишем суду у Крагујевцу.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о формирању Комисије за избор судија у Вишем суду у Крагујевцу у саставу: судија Мирољуб Томић, председник Комисије и чланови Комисије: судије Мирјана Ивић и Бранка Банчевић.

8. Доношење одлуке о именовању чланова Жалбене комисије Високог савета судства

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је потребно да Високи савет судства донесе одлуку о именовању чланова Жалбене комисије Високог савета судства.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о именовању чланова Жалбене комисије Високог савета судства, у саставу:

- Рајка Милијаш - судијски саветнику у Врховном касационом суду - председник Комисије;
- Марија Радошевић, начелник Одељења за кадрове и опште послове у Адмиситративној канцеларији Високог савета судства – члан Комисије.
- Сњежана Новковић, самостални саветник у Адмиситративној канцеларији Високог савета судства – члан Комисије;
- Вукица Латиновић, судијски саветнику у Управном суду - члан Комисије;
- Весна Јањић, самостални саветник у Адмиситративној канцеларији Високог савета судства – члан Комисије.

Седница је завршена у 12,10 часова.

Записник саставила:
Смиља Спасојевић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић