



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-13/2015-01

Датум: 13. март 2015. године

Београд

ЗАПИСНИК СА ПЕТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 13. марта 2015. године

Седница је почела у 9,00 часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Мирјана Ивић, Мирољуб Томић, Бранка Банчевић, Александар Стоиљковски, изборни чланови из реда судија, Никола Селаковић, министар правде, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и др Зоран Стојановић, изборни члан из реда професора правног факултета

Седници није присуствовала из оправданих разлога, Соња Видановић, изборни члан из реда судија.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Весна Јањић, самостални саветник у Одељењу за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Од стране председника Високог савета судства предложен је следећи:

Д Н Е В Н И Р Е Д

1. Усвајање записника са Треће редовне седнице Високог савета судства која је одржана 20. фебруара 2015. године и Треће телефонске седнице Високог савета судства која је одржана 3. марта 2015. године;
2. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Прекршајном апелационом суду, који је објављен у „Службеном гласнику РС”, број 105/14 од 3. октобра 2014. године;
3. Доношење одлуке о упућивању на студијско путовање Наташе Дачић, судије Вишег суда у Новом Саду, Александра Вујачића, судије Вишег суда у Београду; Слободанке Гутовић, судије Вишег суда у Новом Саду и Јована Кордића, председника Привредног суда у Београду;
4. Одлучивање о приговору Ивана Ракића, судије Вишег суда у Прокупљу, изјављеном против одлуке о престанку судијске функције на лични захтев;

5. Одлучивање о приговору ██████████, ██████████, изјављеном против одлуке о престанку судијске функције, због трајног губитка радне способности за обављање судијске функције;
6. Одлучивање о престанку функције судија поротника, Татјани Будаковић, судији поротнику у Основном суду у Смедереву, Предрагу Станковићу, судији поротнику у Привредном суду у Зајечару, Душици Ђурић, судији поротнику у Привредном суду у Зрењанину и Лидији Кеврешан, судији поротнику у Основном суду у Зрењанину;
7. Разно

1. Усвајање записника са Треће редовне седнице Високог савета судства која је одржана 20. фебруара 2015. године и Треће телефонске седнице седнице Високог савета судства која је одржана 3. марта 2015.године

Чланови Савета ██████████ су усвојили записнике са Треће редовне седнице Високог савета судства која је одржана 20. фебруара 2015. године и Треће телефонске седнице седнице Високог савета судства која је одржана 3. марта 2015.године,

2. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Прекршајном апелационом суду, који је објављен у „Службеном гласнику РС”, број 105/14 од 3. октобра 2014. године

Судија Мирјана Ивић је замолила чланове Савета да је, у складу са Пословником о раду Високог савета судства, изузму из ове тачке дневног реда, будући да се ради о директном крвном сродству са кандидатом које је конкурисала за судију Прекршајног апелационог суда. Чланови Савета ██████████ се сложили да судија Мирјана Ивић буде изузета док се буде расправљало и одлучивало о кандидатима који су конкурисали за Прекршајни апелациони суд. Председник Драгомир Милојевић је предложио да се број оглашених судијских места се осам повећа на десет, са чиме су се сложили сви чланови Савета, будући да нема никаквих формалних препрека да се то уради.

Судија Мирољуб Томић, председник Комисије за решавање по пријавама кандидата који су поднели пријаве на оглас за избор судија Прекршајног апелационог суда, упознао је чланове Савета да је у питању био један тежак задатак, будући да се на оглас пријавило 259 кандидата, од чега 119 судија, 86 судијских помоћника, 10 адвоката 44 кандидата ван правосуђа, пет кандидата није дошло на заказане разговоре иако су уредно позвани, а свој изостанак нису оправдали, тако да њихове пријаве треба одбацити.

Високи савет судства је за све кандидате прибавио мишљења о стручности, оспособљености и достојности за обављање судијске функције. За кандидате који долазе из судова прибављено је мишљење седнице свих судија суда из кога потиче кандидат, као и мишљење седнице свих судија непосредно вишег суда. За кандидате који не раде у суду, прибављено је мишљење о стручности, оспособљености и достојности за вршење судијске функције од органа и организација у којима кандидати раде, а за кандидате из реда адвоката прибављено је мишљење адвокатске коморе у чији именик је адвокат уписан.

Поред општих услова за избор на судијску функцију, Високи савет судства је за кандидате из реда судија посебно ценио резултате рада, као и испуњеност критеријума и мерила за избор у суд вишег ранга, који су прописани одредбом члана 11. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09).

Чланови Високог савета судства су ██████████ донели одлуку да се девет судија изабере за Прекршајни апелациони суд, а да једног кандидата предложи Народној скупштини Републике Србије за избор за судију Прекршајног апелационог суда.

Високи савет судства је изабрао следеће кандидате за судије Прекршајног апелационог суда:

1. Адамовић Весну, судију Првог основног суда у Београду;
2. Бјелобабу Радована, судију Прекршајног суда у Београду;
3. Капор Ану, судију Прекршајног суда у Београду;
4. Матејић Веру, судију Прекршајног суда у Крагујевцу;
5. Милошевић Снежану, судију Основног суда у Крагујевцу;
6. Пауновић Весну, судију Прекршајног суда у Крагујевцу;
7. Џомбић Марију, судију Прекршајног суда у Нишу;
8. Шошкић Драгу, судију Прекршајног суда у Београду;
9. Шпаравало Николић Јасмину, судију Прекршајног суда у Нишу.

Вадњал Маја, заменик јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду, предложена је за судију Прекршајног апелационог суда и предлог је упућен у Народну скупштину Републике Србије.

3. Доношење одлуке о упућивању на студијско путовање Наташе Дачић, судије Вишег суда у Новом Саду, Александра Вујачића, судије Вишег суда у Београду; Слободанке Гуговић, судије Вишег суда у Новом Саду и Јована Кордића, председника Привредног суда у Београду

Дописом од 04. марта 2015. године председник Вишег суда у Новом Саду се обратио Високом савету судства ради доношења одлуке о упућивању судије Наташе Дачић на студијско путовање у Хаг, у периоду од 15. до 25. марта 2015. године, ради учешћа на семинару „*Access of justice*“.

Дописом од 27. фебруара 2015. године председник Вишег суда у Београду се обратио Високом савету судства ради доношења одлуке о упућивању судије Александра Вујачића на студијско путовање у Скопље у периоду од 24. до 25. марта 2015. године, ради учешћа на правосудној конференцији ЕУ пројекта.

Дописом од 11. фебруара 2015. године председник Вишег суда у Новом Саду се обратио Високом савету судства ради доношења одлуке о упућивању судије Слободанке Гуговић на студијско путовање у Хаг, у периоду од 15. до 25. марта 2015. године, ради учешћа на семинару „*Access of justice*“.

Дописом од 13. фебруара 2015. године председник Привредног суда у Београду се обратио Високом савету судства ради доношења одлуке о његовом упућивању на студијско путовање у Сан Франциско у периоду од 21. до 23. марта 2015. године, ради учешћа на Међународном семинару о стечају.

Одредбом члана 30. став 7. Закона о судијама је прописано да судија може бити упућен на студијско путовање, односно на друго стручно путовање у иностранство, на

основу одлуке Високог савета судства, уз прибављено мишљење председника суда, при чему се посебно узимају у обзир оцене о раду из личног листа судије, као и познавање страног језика.

На основу свега горе наведеног, Високи савет је [REDACTED] донео одлуку којом се одобрава одлазак на студијско путовање:

1. Наташи Дачић, судији Вишег суда у Новом Саду;
2. Александру Вујачић, судији Вишег суда у Београду;
3. Слободанки Гутовић, судији Вишег суда у Новом Саду;
4. Јовану Кордић, председнику Привредног суда у Београду.

4. Одлучивање о приговору Ивана Ракића, судије Вишег суда у Прокупљу, изјављеном против одлуке о престанку судијске функције на лични захтев

Иван Ракић, судија Вишег суда у Прокупљу, поднео је приговор против Одлуке Високог савета судства, број 119-00-1/2015-01 од 3. фебруара 2015. године, којом му је престала судијска функција на лични захтев. Имајући у виду да је судија Иван Ракић поднео захтев да му престане судијска функција, те да је на основу његовог захтева донета одлука, број: 119-00-1/2015-01 од 3. фебруара 2015. године, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку којом се приговор Ивана Ракића, судије Вишег суда у Прокупљу, одбија се као неоснован и одлука се потврђује.

5. Одлучивање о приговору [REDACTED] изјављеном против одлуке о престанку судијске функције, због трајног губитка радне способности за обављање судијске функције

[REDACTED] поднео је приговор против Одлуке Високог савета судства, број: 119-00-36/2015-01 од 3. фебруара 2015. године, којом му је престала судијска функција због трајног губитка радне способности за обављање судијске функције. Имајући у виду да је Високи савет судства Одлуку број: 119-00-36/2015-01 од 3. фебруара 2015. године донео на основу налаза и мишљења Судско медицинског одбора Медицинског факултета у Универзитета у Београду, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку којом се приговор [REDACTED], одбија се као неоснован и одлука се потврђује.

6. Одлучивање о престанку функције судија поротника, Татјани Будаковић, судијипоротнику у Основном суду у Смедереву, Предрагу Станковићу, судији поротнику у Привредном суду у Зајечару, Душици Ђурић, судији поротнику у Привредном суду у Зрењанину и Лидији Кеврешан, судији поротнику у Основном суду у Зрењанину

Татјана Будаковић, судија поротник у Основном суду у Смедереву, Лидија Кеврешан, судија поротник у Основном суду у Зрењанину, Душица Ђурић, судија поротник у Привредном суду у Зрењанину и Предраг Станковић, судија поротник у Привредном суду у Зајечару, поднели су захтев за престанак функција судије поротника.

Разматрајући наведене захтеве, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о престанку функције именованим судијама поротницима.

7. Разно

1. Исправка одлуке Високог савета судства о умањењу прилива судији Слободанки Гутовић, заменику Дисциплинског тужиоца

Приликом израде решења Високог савета судства о умањењу прилива судији Слободанки Гутовић, заменику Дисциплинског тужиоца, омашком је наведено да јој се умањује прилив предмета за 50% уместо за 40%. Због наведеног, чланови Савета су утврдили да је потребно извршити исправку решења, тако што се судији Слободанки Гутовић умањује прилив предмета за 40% уместо за 50%.

2. Захтев за увећање основних плата судијама Апелационог суда у Крагујевцу

Председник Апелационог суда у Крагујевцу обратила се захтевом од 25. фебруара 2015. године, да се судијама тог суда увећају основне плате због оптерећености судија у раду, јер је један судија члан Високог савета судства, а четири судије су председници виших судова. Председник Високог савета судства је предложио да се овај захтев одбије, јер како је истакао, по резултатима рада нису преоптерећени, јесу по броју предмета, али по решеним предметима не издвајају су од неких других судова, има и бољих.

Чланови Савета су [REDACTED] прихватили предлог председника Савета,

3. Захтев за увећање основних плата судијама Прекршајног апелационог суда

Председник Прекршајног апелационог суда обратио се дописом од 30. фебруара 2015. године, да се судијама тог суда увећају основне плате за 15%, због оптерећености судија у раду, јер у овом суду поступа мањи број судија него што је то одлуком о броју судија предвиђено. Са истоветним захтевом, председник Прекршајног апелационог суда обратио се и 20. октобра 2014. године, када му је дописом Високог савета судства, број: 112-01-223/2014-01 од 4. новембра 2014. године одговорено да је, након разматрања постављеног захтева, утврђено да, имајући у виду да је расписан конкурс за попуну осам упражњених судијских места у Прекршајном апелационом суду који је у току, након избора нових судија отклониће се потешкоће на које се позивају судије у свом допису V Су бр. 32/14-403 од 20. октобра 2014. године, тако да нема основа да се повећа плата судијама. Међутим, без обзира на одговор Високог савета судства, председник Прекршајног апелационог суда се опет обратио са истим захтевом.

Високи савет судства је [REDACTED] одлучио да нема основа да се повећа плата судијама Прекршајног апелационог суда.

[REDACTED]

[REDACTED], је 24. фебруара 2015. године, поднео захтев да му судијска функција престане 1. марта 2015. године, на лични захтев. Високом савету судства је од стране Дисциплинске комисије, 26. фебруара 2015. године достављен предлог за разрешење [REDACTED], због извршеног тешког дисциплинског прекршаја из члана 90. став 2. Закона о

судијама, а у вези члана 90. став 1. алинеја 5. и 7. Закона о судијама. Члан 58. став 5. Закона о судијама прописује да ако судија после покренутог поступка разрешења поднесе захтев за престанак функције, исти се не разматра до окончања поступка за разрешење. У конкретном случају, Високом савету судства захтев за престанак судијске функције је стигао пре предлога за разрешење [REDACTED], мада је судија био упознат са одлуком Дисциплинске комисије.

Високи савета судства је [REDACTED] донео одлуку којом [REDACTED] престаје судијска функције на лични захтев.

Министар правде Никола Селаковић је упознао чланове Савета да је потребно формирату радну групу која би требало да учествује у изради закона који ће омогућити пензионисање носилаца судијских функција са Косова и Метохије и предложио да секретар Високог савета судства буде члан те групе. У Радној групи би били и секретар Државног већа тужилаца, један службеник из Одељења за нормативне послове Министарства правде, као и из Секретаријата за законодавство. Еулекс треба да распише конкурс за избор судија и тужилаца 25. марта 2015. године, јер од тог датума почињу да теку рокови. Конкурс ће трајати 60 дана, значи до 25. маја 2015. године, а онда ће од тог датума, наредна три месеца, бити спроведен конкурс, што значи да ће први радни дан за судије и тужиоце бити 1. септембар 2015. године. Принцип добровољности би требало да буде главни услов за распоређивање судија у судове на КиМ, њихова добра воља да желе да се интегришу у правосуђе Косова. Дакле, у Основном јавном тужилаштву и Прекршајном суду сви запослени и све судије су прихватиле процес интеграције у правосуђе на Косову и Метохији. У Вишем јавном тужилаштву и Основном суду то је преко 90% запослених и судија, што значи да ће се доћи у ситуацију, а то и јесте била жеља, да број судија у суштини буде мали, али да међу њима треба извршити што је могуће квалитетнију селекцију. Што је важно, јесте да ће се овај процес вршити на основу слободно изражене воље самих судија, што је веома битно, дакле за сада је ситуација таква да преко 90% хоће да се интегрише, кад се говори о Основном и Вишем суду, али сви хоће да се пензионишу, што ситуацију олакшава. Веома је мали број оних који би желели да буду премештени у неки од судова у Републици Србији, то је можда мањи једноцифрени број, ово је прва информација за сада, видеће се како ће се цео процес одвијати даље.

Судија Мирјана Ивић је упознала чланове Савета да је [REDACTED], поднео дисциплинску пријаву Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства против [REDACTED], због дисциплинског прекршаја из члана 90. став 1. Закона о судијама, односно повреде начела непристрасности и очигледног некоректног поступања према учеснику у судском поступку, као и тежег облика дисциплинског прекршаја. Дисциплински тужилац је, ценећи наводе поднете дисциплинске пријаве, Одлуком број: 116-04-320/2013-03 од 27. новембра 2013. године, одбацио дисциплинску пријаву подносиоца [REDACTED] као неосновану, наводећи да из навода поднете дисциплинске пријаве не произилази да је [REDACTED], учинила било коју врсту дисциплинског прекршаја у смислу одредбе члана 90. Закона о судијама. Обзиром да Дисциплински тужилац није овлашћен да оцењује правна схватања поступајуће судије, нити преиспитује законитост судских одлука, Дисциплински тужилац је на основу члана 95. Закона о судијама, а у вези члана 22. став 1. алинеја 2. Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија, одбацио дисциплинску пријаву подносиоца [REDACTED]. Решењем Дисциплинске комисије број: 116-04-795/2014-05 од 28. октобра 2014. године одбачен је приговор подносиоца

дисциплинске пријаве [REDACTED] од 14. маја 2014. године, против одлуке Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-320/2013-03 од 27. новембра 2013. године. На наведену одлуку Дисциплинске комисије изјављена је жалба Високом савету судства од стране [REDACTED], подносиоца дисциплинске пријаве.

Високи савет судства, на седници одржаној 9. децембра 2014. године, донео је Одлуку којом се одбија се као неоснована жалба [REDACTED] поднета 14. новембра 2014. године на решење Дисциплинске комисије број: 116-04-795/2014-05 од 28. октобра 2014. године.

[REDACTED] је оспорио Одлуку Високог савета судства којом се се одбија његова жалба на решење Дисциплинске комисије број: 116-04-795/2014-05 од 28. октобра 2014. године, тврдећи да Високи савет судства није отклонио наведене незаконитости, нити показао вољу за откањањем уочених недостатак и неправилности, већ је наставио са устаљеном праксом и доношењем аката на подлози незаконитости и неоснованости.

Високи савет судства је [REDACTED] одбио жалбу [REDACTED], посебно имајући у виду да је већ на седници Савета одржаној 9. децембра 2014. године, донета Одлука којом се одбија се као неоснована жалба на решење Дисциплинске комисије, број: 116-04-795/2014-05 од 28. октобра 2014. године.

Седница је завршена у 11,10 часова.

Записник саставила:

Весна Јањић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић