



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-4/2011-01

Датум: 12.02.2011.

Београд

**ЗАПИСНИК СА ДРУГЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ ПРВОГ САСТАВА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

одржане у суботу, 12. фебруара 2011. године

Седница је почела у 10,00 часова.

Председавала је Ната Месаровић, председник Врховног касационог суда и председник Високог савета судства. Седници су присуствовали изборни чланови из реда судија – Јелена Боровац, Младен Николић, Ђурђина Ђелобаба, Вучко Мирчић, Надица Јовановић и Биљана Тошковић. Председник Савета је истакла да су сви чланови били благовремено обавештени о дану одржавања седнице. Снежана Маловић, министар правде, Бошко Ристић, председник Одбора за правосуђе и управу Народне скупштине, Дејан Ђирић изборни члан из реда адвоката и проф. Предраг Димитријевић, изборни члан из реда професора правних факултета оправдали су свој изостанак са данашње седнице.

Поред члanova Савета седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Нела Кубуровић, саветник у Административној канцеларији Високог савета судства.

Председник Савета је констатовала да су испуњени услови да се седница одржи. Како члнови Савета нису имали примедбе и предлоге за допуну, једногласно је усвојен следећи :

ДНЕВНИ РЕД:

1. Усвајање Записника са Прве редовне седнице која је одржана 11. јануара 2011. године и записника са седница које су одржане телефонским путем 17. јануара и 27. јануара 2011. године
2. Одлучивање о приговору Јелене Богојевић Лазић, из Београда од 11. фебруара 2011. године

3. Одлучивање о приговору Татјане Петровић, из Београда од 11. фебруара 2011. године
4. Разматрање захтева за престанак судијске функције на лични захтев
5. Разматрање захтева за престанак функције судије поротника на лични захтев
6. Разно

1. Усвајање Записника са Прве редовне седнице која је одржана 11. јануара 2011. године, записника са седница које су одржане телефонским путем 17. и 27. јануара 2011. године

Чланови Савета нису имали примедбе и предлоге за допуну тако да су једногласно усвојили Записник са Прве редовне седнице Високог савета судства која је одржана 11. јануара 2011. године и записнике са седница које су одржане телефонским путем 17. јануара и 27. јануара 2011. године.

2. Одлучивање о приговору Јелене Богојевић Лазић, из Београда од 11. фебруара 2011. године

Јелена Богојевић Лазић, из Београда је 11. фебруара 2011. године Високом савету судства, преко Изборне комисије Високог савета судства, поднела приговор “због повреде изборног права не-реизабраног судије” у поступку предлагања кандидата за изборне чланове Високог савета судства из реда судија и сматра да јој је повређено активно и пасивно изборно право у поступку предлагања кандидата за изборне чланове Високог савета судства из реда судија. Подносилац приговора предлаже да Изборна комисија Високог савета судства донесе решење којим се приговор усваја и поништавају све изборне радње у поступку предлагања кандидата за изборне чланове Високог савета судства из реда судија, као и да се обустави поступак избора сталног састава Високог савета судства до окончања поступка по жалбама судија који се воде пред Уставним судом и укључивања судија, у односу на које је изменењена одлука о престанку судијске функције, у процес рада.

Изборна комисија је сходно члану 37. став 2. Правилника о раду Изборне комисије Високог савета судства („Службени гласник РС“, бр. 58/10 и 2/11) дана 11. фебруара 2011. године у 16, 25 часова проследила приговор са списима Високом савету судства.

Како је подносилац приговора навела да је нереизабрани судија чије је изборно право повређено, Ната Месаровић сматра да у Решењу Високог савета судства треба навести да Савет није спроводио поступак реизбора судија, већ је спровео општи избор судија у складу са Уставом Републике Србије и Законом о судијама, као и да је именованој престала судијска дужност са 31. децембром 2009. године.

Разматрајући приговор Јелена Богојевић Лазић, а имајући у виду и списе које је Изборна комисија доставила уз наведени приговор, Савет је утврдио да именована не може да буде кандидат за члана Високог савета судства, као и да не може да учествује у гласању имајући у виду одредбе Закона о Високом савету судства којим је прописано да кандидат за изборног члана Високог савета судства из реда судија може бити сваки судија са сталном судијском функцијом, односно да право да бирају кандидате за Савет имају све судије са сталном судијском функцијом. Право да бирају чланове сталног састава Савета из реда судија, са листе кандидата судија основних судова, прекршајних судова и Вишег прекршајног суда имају и судије прекршајних судова и Вишег прекршајног суда, изабране на судијску функцију из реда судија за прекршаје.

Савет је у року прописаном чланом 38. Правилника о раду Изборне комисије Високог савета судства одлучио о приговору и једногласно донео решење број: 7-00-25/2011-01 којим приговор Јелене Богојевић Лазић одбацује из разлога што је изјављен од неовлашћеног лица, обзиром да именована није судија на сталној судијској функцији, нити је судија прекршајног суда и Вишег прекршајног суда, изабрана на судијску функцију из реда судија за прекршаје па не може учествовати у поступку предлагања и избора чланова сталног састава Високог савета судства из реда судија.

3. Одлучивање о приговору Татјане Петровић, из Београда од 11. фебруара 2011. године

Татјана Петровић, из Београда је 11. фебруара 2011. године Високом савету судства, преко Изборне комисије Високог савета судства, поднела приговор “због повреде изборног права неизабраног судије” у поступку предлагања кандидата за изборне чланове Високог савета судства из реда судија и сматра да јој је повређено активно и пасивно изборно право у поступку предлагања кандидата за изборне чланове Високог савета судства из реда судија. Подносилац приговора предлаже да Изборна комисија Високог савета судства донесе решење којим се приговор усваја и поништавају све изборне радње у поступку предлагања кандидата за изборне чланове Високог савета судства из реда судија, као и да се обустави поступак избора сталног састава Високог савета судства до окончања поступка по жалбама судија који се воде пред Уставним судом и укључивања судија у односу на које је изменењена одлука о престанку судијске функције у процесу рада.

Изборна комисија је сходно члану 37. став 2. Правилника о раду Изборне комисије Високог савета судства („Службени гласник РС“, бр. 58/10 и 2/11) Високом савету судства дана 11. фебруара 2011. године у 16,26 часова проследила приговор са списима -Захтев за увид у бирачки списак од 27. јануара 2011. године који је поднет Изборној комисији Високог савета судства, Захтев за увид у бирачки списак од 27. јануара 2011. године који је поднет Првом основном суду у Београду и Допис Изборне комисије Високог савета судства број:7-00-363/2011-02 од 28. јануара 2011. године.

Како је подносилац приговора навела да је нереизабрани судија чије је изборно право повређено, Ната Месаровић сматра да у Решењу Високог савета судства треба навести да Савет није спроводио поступак реизбора судија, већ је спровео општи избор судија у складу са Уставом Републике Србије и Законом о судијама, као и да је именованој престала судијска дужност са 31. децембром 2009. године.

Разматрајући приговор Татјане Петровић, а имајући у виду и списе које је Изборна комисија доставила уз наведени приговор, Савет је утврдио да именована не може да буде кандидат за члана Високог савета судства, као и да не може да учествује у гласању имајући у виду одредбе Закона о Високом савету судства којим је прописано да кандидат за изборног члана Високог савета судства из реда судија може бити сваки судија са сталном судијском функцијом, односно да право да бирају кандидате за Савет имају све судије са сталном судијском функцијом. Право да бирају чланове сталног састава Савета из реда судија, са листе кандидата судија основних судова, прекрајних судова и Вишег прекрајног суда имају и судије прекрајних судова и Вишег прекрајног суда, изабране на судијску функцију из реда судија за прекраје.

Савет је у року прописаном чланом 38. Правилника о раду Изборне комисије Високог савета судства одлучио о приговору и једногласно донео решење број: 7-00-26/2011-01 којим приговор Татјане Петровић одбацује из разлога што је изјављен од неовлашћеног лица, обзиром да именована није судија на сталној судијској функцији, нити је судија прекрајног суда и Вишег прекрајног суда, изабрана на судијску функцију из реда судија за прекраје па не може учествовати у поступку предлагања и избора чланова сталног састава Високог савета судства из реда судија.

4. Разматрање захтева за престанак судијске функције на лични захтев

- Вршилац функције председника Апелационог суда у Новом Саду, дописом Су V-25/10 од 24. децембра 2010. године, обавестио је Високи савет судства да Јелица Јањушевић, судија Апелационог суда у Новом Саду, навршава 40 година стажа осигурања 1. марта 2011. године.

Високи савет судства је донео одлуку да Јелици Јањушевић, судији Апелационог суда у Новом Саду, престаје судијска функција 1. марта 2011. године, због навршења радног века.

- Вршилац функције председника Основног суда у Врању, дописом В Су бр. 6/11-12 од 17. јануара 2011. године, доставио је Високом савету судства привремено решење Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање - Филијала Врање, број 182.1-1 00414/1 од 14. децембра 2010. године, којим се Стојану Филиповићу, судији Основног суда у Врању утврђује потпуни губитак радне способности, као последица болести, почев од 26. фебруара 2011. године.

Високи савет судства је донео одлуку да Стојану Филиповићу, судији Основног суда у Врању, престаје судијска функција 26. фебруара 2011. године, због трајног губитка радне способности за обављање судијске функције.

- Милорад Тешић, судија Управног суда, поднео је 20. јануара 2011. године Високом савету судства писмени захтев број 119-00-19/2011-01 за престанак судијске функције. Предложио је да му судијска функција престане 15. фебруара 2011. године.

Високи савет судства је донео одлуку да Милораду Тешићу, судији Управног суда, престаје судијска функција 15. фебруара 2011. године, на лични захтев.

5. Разматрање захтева за престанак функције судије поротника на лични захтев

- Ана Марковић, судија поротник Вишег суда у Краљеву, поднела је 19. јануара 2011. године, Високом савету судства захтев за престанак функције судије поротника. У свом захтеву наводи да исту није у могућности да обавља због пресељења у други град.

Високи савет судства је донео одлуку да Ани Марковић, судији поротнику Вишег суда у Краљеву, престаје функција судије поротника даном доношења одлуке.

- Зорица Бојић, судија поротник Основног суда у Лозници, поднела је 5. јануара 2011. године Високом савету судства захтев за престанак функције судије поротника. У свом захтеву наводи да је стекла право на породичну пензију и да Републички фонд за пензијско и инвалидско осигурање не може отпочети са исплатом, док је на функцији судије поротника.

Високи савет судства је донео одлуку да Зорици Бојић, судији поротнику Основног суда у Лозници престаје функција судије поротника, даном доношења одлуке.

6. Разно

- Ната Месаровић је истакла да за 50 неизабраних судија нису још увек израђене појединачне одлуке са индивидуалним образложењем о престанку судијске дужности са 31. децембром 2009. године. То су предмети који су били додељени у рад Башку Ристићу и Снежани Маловић. Како сви чланови Савета нису присутни на данашњој седници, напоменула је да ће ово изнети и на наредној седници, јер је недопустиво да одлуке не буду урађење до избора сталног састава Високог савета судства, који ће одлучивати по приговорима неизабраних судија.

Јелена Боровац сматра да одлуке треба да се израде пре избора сталног састава Високог савета судства.

- Председник Савета је истакла да је поводом плате које примају запослени у Вишем суду у Београду и Апелационом суду у Београду упутила допис Министарству правде, како би извршили надзор и проверили тачност информација да одређен број запослених неосновано прима дупле плате, као да су распоређени у посебним одељењима за ратне злочине и организовани криминал. Од министарске правде добила је усмено саопштење да је надзор извршен и да је утврђено да одређен број запослених неосновано прима двоструко већи износ плате. Предложила је да се Министарству правде пошаље ургенција, како би доставили извештај о извршеном надзору у Вишем суду у Београду и Апелационом суду у Београду.

- Вршилац функције председника Привредног суда у Београду упутио је 10. фебруара 2011. године допис Високом савету судства са предлогом да се судија [] упути на обавезан здравствени преглед, како би се утврдило да ли је радно способна за обављање судијске функције. Имајући у виду да су нејасни разлози због којих је упућен овај захтев, Ната Месаровић је предложила да се упути допис вршиоцу функције Привредног суда у Београду како би се изјаснио у погледу тога да ли је именована судија имала конфликте са запосленим у суду и са странкама, да ли је било притужби на њен рад као и да ли је дуже одсуствовала са посла због боловања.

- Имајући у виду да се од 10. до 12. фебруара 2011. године одржава састанак чланова Савета у вези стратешког планирања, Ната Месаровић сматра да није било одговарајуће време да се ти састанци организују обзиром да први састав Високог савета судства не би требало да усваја Стратешки план Високог савета судства који ће обавезивати стални састав Високог савета судства, нарочито имајући у виду да је избор сталног саства планиран до краја марта 2011. године.

Ђурђина Ђелобаба сматра да први састав треба да усвоји Стратешки план Високог савета судства, имајући у виду да су изборни чланови из реда судија озбиљно радили на изради овог плана, као и да је то акт који може касније да се мења. Такође је истакла да је било целисходно да сви чланови Савета учествују у радионицама поводом стратешког планирања, а не само чланови из реда судија.

- Ната Месаровић је тражила да се преиспита кандидовање заменика јавних тужилаца у Државно веће тужилаца у сталном саставу. Истакла је да Акциони план Министарства правде носи назив Акциони план активности Високог савета судства и Државног већа тужилаца, па ако не могу бити судије предложени и бирани из првог састава Високог савета судства за стални састав то нема разлога да тужиоци могу. На овакав начин се без аргумента прави разлика и дозвољава да се сумња навлачи на први састав Високог савета судств, а као да у Државном већу у избору тужилаца нема проблема, што није тачно. Ако се дозволи различито поступање онда нема важности решења из Акционог плана ни за Високи савет судства.

- Уставни суд је на 6. Редовној седници, која је одржана 10. фебруара 2011. године одлучио да покрене поступак за оцену уставности одредбе члана 8. Закона о изменама и допунама Закона

о Високом савету судства („Службени гласник РС“, број 101/10) која , као изузетак од правила из члана 3. овог закона, према којем је право судија са сталном судијском функцијом да бирају кандидате за Савет, - утврђује право судија прекршајних судова и Вишег прекршајног суда , изабраних на судијску функцију из реда судија за прекршаје, да бирају чланове сталног састава Високог савета судства из реда судија, са листе кандидата судија основних судова , прекршајних судова и Вишег прекршајног суда, - јер је оценио да се основано поставља питање сагласности тих одредаба Закона са правом на учешће у управљању јавним пословима из члана 53. Устава , као и са начелом једнакости свих пред Уставом и законом и забраном сваке дискриминације из члана 21. Устава. Имајући у виду наведено Ната Месаровић је предложила да се у среду, 16. фебруара 2011. године одржи седница Савета како би се на истој расправило о томе да ли је потребно одложити датум за спровођење избора за чланове Високог савета судства, док Уставни суд не одлучи о уставности наведене одредбе, нарочито имајући у виду да та одлука може утицати и на списак судија на бирачким списковима.

Седница је завршена у 12,00 часова.

Записник саставила:

Нела Кубуровић

