



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 06-00-7/2020-01
Датум 25.02.2020. године
Београд

**ЗАПИСНИК СА ПЕТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 25. фебруара 2020. године**

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Александар Пантић, Саво Ђурђић, Иван Јовичић и Матија Радојичић, изборни чланови Високог савета судства из реда судија и Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мирјана Павловић, секретар Високог савета судства и Мила Стаменковић, в.д. помоћника секретара Високог савета судства.

Седница Савета се тонски снима.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара Пету редовну седницу сталног састава Високог савета судства и ставља на усвајање следећи:

ДНЕВНИ РЕД

1. Усвајање записника са Четврте седнице Високог савета судства која је одржана 04.02.2020. године;
2. Одлучивање по жалби судије и заступника судије изјављене против решења Дисциплинске комисије број: 116-04-468/2019-05 од 17.01.2020. године;
3. Разматрање дописа Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу Народне скупштине 07 Број 06-2/29-20 од 07.02.2020. године;
4. Разматрање и усвајање извештаја о раду Дисциплинског тужиоца за 2019. годину;
5. Разматрање и усвајање извештаја о раду Дисциплинске комисије за 2019. годину;
6. Разматрање и усвајање Годишњег извештаја о раду Високог савета судства за 2019. годину;

7. Давање сагласности на Програм сталне обуке Правосудне академије за 2020. годину;
8. Разматрање притужбе по члану 29. Закона о судијама, у предмету број: 071-00-943/2019-01;
9. Разматрање притужбе и допуне притужби по члану 29. Закона о судијама, у предмету број: 071-00-862/2019-01;
10. Разматрање захтева о спојивости других служби, послова и поступака са судијском функцијом;
11. Разматрање захтева о упућивању судије у други суд;
12. Разматрање захтева о премештају судија поротника у други суд;
13. Одлучивање о престанку судијске функције због навршења радног века;
14. Разно.

Чланови Савета нису имали примедби ни допуна на предложени дневни ред те су [REDACTED] донели одлуку да се усвоји предложени дневни ред за Пету редовну седницу сталног састава Високог савета судства.

Високи савет судства прешао је на рад седнице по усвојеном дневном реду.

1. Усвајање записника са Четврте седнице Високог савета судства која је одржана 04.02.2020. године;

- Високи савет судства [REDACTED] усвојио записник са Четврте седнице Високог савета судства која је одржана 04.02.2020. године.

([REDACTED])

2. Одлучивање по жалби судије и заступника судије изјављене против решења Дисциплинске комисије број: 116-04-468/2019-05 од 17.01.2020. године;

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства поводом ове тачке дневног реда дао је реч известиоцу, судији Матији Радојичићу.

Судија Матија Радојичић је навео да је Дисциплински тужилац Високог савета судства поднео Дисциплинској комисији Високог савета судства предлог за вођење дисциплинског поступка број: 116-04-00281/2017-03 дана 13.11.2019. године, против [REDACTED] због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступака и очигледно некоректно поступање према учесницима у судским поступцима и запосленима у суду из члана 90. став 1. алинеја 7. и 9. Закона о судијама. Дисциплинска комисије је решењем број: 116-04-468/2019-05 од 17.01.2020. године, усвојила предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског

тужиоца Високог савета судства број: 116-04-00281/2017-03 од 13.11.2019 године против [REDACTED] и исту огласила одговорном за извршење дисциплинског прекршаја очигледно некоректно поступање према учесницима у судским поступцима и запосленима у суду из члана 90. став 1. алинеја 9. Закона о судијама и судији изрекла дисциплинску санкцију умањење плате у износу од 10% на период од 3 (три) месеца. Против решења Дисциплинске комисије жалбу су изјавили [REDACTED].

Судија Матија Радојичић упознао је присутне чланове са садржинама поднетих жалби и свим битним чињеницама које су потребне за доношење одлуке у овој правној ствари.

Након дискусије, Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се жалбе [REDACTED] одбију као неосноване и потврди решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-468/2019-05 од 17.01.2020. године.

- **Високи савет судства [REDACTED] гласова донео је**

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба [REDACTED], као неосноване и **ПОТВРЂУЈЕ СЕ** решење Дисциплинске комисија Високог савета судства број: 116-04-468/2019-05 од 17.01.2020. године.

(ЗА: [REDACTED]

(ПРОТИВ: [REDACTED]

3. Разматрање дописа Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу Народне скупштине 07 Број 06-2/29-20 од 07.02.2020. године;

Драгомир Милојевић, председник Савета истакао је да су сви чланови Савета у материјалу за ову тачку дневног реда добили обавештење Народне скупштине, Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу где се између осталог наводи да је приликом сазивања седнице Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, било предложено разматрање предлога одлуке Високог савета судства о избору 74 председника судова за основне и прекршајне судове у Републици Србији, те да је приликом утврђивање дневног реда, на предлог више чланова Одбора донет закључак да се предлог за избор председника не уврсти у дневни ред, већ да се Високи савет судства обавести о потреби да преиспита свој предлог, и да се препоручи да се исти повуче из скупштинске процедуре. Драгомир Милојевић, председник Савета је наведено да су сви чланови Савета уз

материјал добили образложен предлог кандидата за избор за председнике судова, који је достављен Народној скупштини Републике Србије, записник са седнице на којој су ти кандидати предлагани као и сав потребан материјал који је Савет користио приликом предлагања кандидата за председнике судова. Из записника и достављеног материјала види се да је за 33 суда пријаву поднео само један кандидат кога је Савет и предложио за избор. Има неколико судова где чланови Савета приликом предлагања кандидата нису били једногласни, а ни Комисија која је давала предлоге није била једногласна, већ је имала два предлога, од којих је један већински а други мањински, по коме је донет предлог кандидата за избор. Навео је да прво треба Савет да одлучи да ли треба да се крене у преиспитивање предлога кандидата за избор председника судова, а уколико се донесе одлука да се поступи по препоруци Одбора да се преиспитају предлози кандидата, у том случају предлаже да се крене само у погледу оних судова где није било једногласних предлога, а посебно где Комисија није била једногласна у својим предлозима. Навео је да постоји један кандидат који је у међувремену навршио радни век и отишао у пензију, те овај предлог мора да се повуче из објективних разлога. Навео је да је очигледно да у скупштини није испоштована процедура, на овај начин, достављањем закључка од стране Народне скупштине, Одбора за правосуђе, али сматра исто тако да не постоји сметња да Савет преиспитата своју одлуку и сматра да је можда и боље овако да на време то учини и да примера ради врати скупштини предлог за 70 кандидата од предложених 74 јер би ово било у интересу правосуђа, с обзиром на чињеницу да у 2013. године ниједан председник суда није постојао у Србији, већ су судови имали вршиоце функције председника суда, а што је била и највећа замерка међународне заједнице то што је целокупно судство у Србији у в.ф. стању. На овај начин би се решило то да не буде велики број судова у в.ф. стању. Истакао је да у припреми ове седнице Комисија је поново разматрала материјале поводом предлога кандидата за избор председника, те уколико Савет реши да преиспита своје дате предлоге кандидата, Комисија би изнела своје виђење ситуације у погледу да ли нешто треба још утврдити, проверити и да ли постоји могућност да се за неке кандидате повуче предлог.

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда отворио је дискусију.

Након добијене речи судија Саво Ђурђић је истакао да је изненађен и сматра да је супротно важећим нормама и десетогодишњој пракси рада Високог савета судства и његове сарадње са Народном скупштином и њеним органима и телима да се на основу члана 70 Закона о судијама и Пословника о раду скупштине, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу донесе одлука којим се враћа у целини предлог Високог савета судства за избор 74 председника основних и прекршајних судова у Републици Србији и да се као разлог за овакав закључак у ставу 2. званичног дописа Одбора наведе: „да су предложени неки кандидати који по мишљењу чланова Одбора не треба да буду кандидовани за избор за председника суда, с обзиром да постоје неке чињенице и докази да указују на недостојност тог кандидата за избор на функцију председника суда“. Навео је да Народна скупштина односно њено тело није испоштовало одговарајуће законске одредбе, наравно да не морају бити изабрани сви кандидати за председнике судова који су предложени јер то није први пут да Народна скупштина не изабере неког кандидата за председника суда, али до сада никада није било да се враћа цела листа са Одбора за правосуђе и истиче да се боји да је то један тренд просто неравноправног положаја судске власти у том процесу. Истакао је да дискусија која је била 4. фебруара ове године на Одбору а након тога је била и у скупштини и ова тема која је коришћена тада у расправи која није била коректна према судијама јер се ван дневног реда по имену и презимену позивале одређене судије и кршило се Уставом утврђен однос три гране власти и то се објашњавало

тима да судска власт вуче своје независност из скупштине. Навео је да судска власт вуче своју самосталност и независност из Устава Републике Србије и закона ове земље у систему парламентарне демократије каква је утврђена важећим Уставом из 2006. године и на то треба реаговати и да треба заштитити судије и посебно те драстичне примере блаћења и ван дневног реда критиковања судија, таргетирање итд. и на то треба ставити некакву тачку јер никада се неће развити судска власт и никада неће остварити одредбе устава и закона ако на то се не реагује. Навео је да из напред изнетих разлога, а не зато што не треба извући максимум из датих околности. Није за то да се по сваку цену изабере председници судова иако је неоправдано стање да председници судова буду дуже од шест месеци у в.ф. стању, због чега с правом су упућене критике међународне заједнице.

Након добијене речи судија Бранислава Горавица је изјавила да се прво дискутује о томе да ли ће Савет уопште поступати по допису Одбора за правосуђе у смислу да се прво чланови Савета изјасне да ли ће се преиспитивати предлог кандидата за председнике судова или без преиспитивања све вратити скупштини. Навела је да није тачно да је Одбор донео било какву одлуку. Одбор није донео одлуку да врати Савету све предлоге у смислу зато што они не испуњавају услове, него је Одбор за правосуђе скинуо са дневног реда ову тачку дневног реда, што је потпуно право једног скупштинског тела, као што и Савет понекад скине са дневног реда неку тачку када закључи иако је стављена у припреми седнице да ту нешто недостаје и да је нешто спорно. Истакла је да жели да се одреди да јесте за то да као одговорни људи спремни да прихвате критику и да се преиспитају дати предлози. Навела је да је у функцији тога погледала поново од како је стигао допис, све материјале, записник са седнице и материјале које су достављени од Комисије, а то су табеле и у даљој дискусији ћу се о томе опредељивати уколико буде изгласано да ће Савет преиспитивати предлог кандидата. Навела је у прилог томе зашто би требало да се прихвати сугестија да се преиспита предлог две ствари. Прва ствар је на тој 23. седници са које потичу ови предлози између осталог било је на дневном реду и предлагања кандидата за председника Основног суда у Врању. За овај суд по огласу пријаве су поднела два кандидата а Комисија је чак имала и свој предлог за избор те да је као један од чланова Савета предложила на тој седници да се уопште не изабере нико. Истакла је да је поводом тог предлога дала неку аргументацију једна се односила на годиште једног кандидата, а и на бројне притужбе које су стигле. Истакла је да не жели да именује кандидата због тога што Високи савет судства нема оружје и нема моћ да истражује тачност тих притужби. Чињеница је да можда некад неке притужбе и нису истините, али то је нпр. био сигнал због чега је то било спорно и у погледу тог суда завршило се тако што Савет није предложио Скупштини ниједног кандидата. Подсећа да је она сличан предлог имала као председник Комисије када је био избор за председника Привредног суда у Панчеву, један кандидат је пред пензијом, други треба да се преиспита, па је предлог био да се нико не бира. Савет није дужан да даје детаљно толико образложење у фази предлагања, то је прва ствар. Друга ствар је чињеница да уколико дође до тога да Савет сада у преиспитивању повуче свој предлог за неке судове, то још увек не значи да се Савет одредио да су ти кандидати недостојни. Савет је само спреман да преиспита поново тај суд расписивањем новог конкурса. Навела је да из материјала произилази да има пуно судова који не би тебало да су спорни и да је боље да за судове који нису спорни евентуално се оконча та процедура избора и да не буде в.ф. стање, због чега се опредељује за то да Савет преиспита предлоге кандидата за избор председника судова.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да Високи савет судства по препоруци Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу преиспита предлог кандидата Народној скупштини Републике Србије за избор председника основних и прекршајних судова у Републици Србији који су предложени на Двдесет трећој редовној седници Високог савета судства од 8. октобра 2019. године.

- **Високи савет судства [REDACTED] је одлучио да се преиспита предлог кандидата Народној скупштини Републике Србије за избор председника основних и прекршајних судова у Републици Србији који су предложени на Двдесет трећој редовној седници Високог савета судства од 8. октобра 2019. године.**

(ЗА: [REDACTED]

(ПРОТИВ: [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета је истакао како је судија Александар Пантић, био председник Комисије за предлагање кандидата за председнике судова, то је предложио да изнесе своје виђење као председник Комисије.

Након добијене речи судија Александар Пантић је навео да је комисија углавном била једногласна при предлагању кандидата. Додао је да је било и судова где комисија није била једногласна и пред Савет је излазила са два, а у једном случају и са три предлога за председника судова. Има више судова али не неки велики број где Комисија није била једногласна, и нагласио да постоје неки судови где се прилично у самој комисији водила жучна расправа приликом одлучивања о предлогу комисије кога ће комисија да предложи и како није успела да се усагласи због чега је износила два предлога. Ту има више таквих ситуација али посебно је у комисији била озбиљнија расправа када су били у питању Основни суд у Сремској Митровици, Основни суд у Руми, Основни суд у Сенти, Основни суд у Шапцу и Прекршајни суд у Краљеву. Одлуке о предлогу кандидата на седници Савета нису донете једногласно, већ су чланови Савета били подељени приликом одлучивања о предлагању кандидата за ова пет суда. Навео је да као члан комисије је запазио да за ова пет суда је било више расправа и различитих мишљења. Оно што је комисија запазила приликом разговора са кандидатима је да су и међуљудски односи у тим судовима озбиљно поремећени. То је утисак комисије стечен на основу разговора са кандидатима.

Након добијене речи судија Матија Радојичић је навео да од када је у овом саставу Високог савета судства, Савет се се заиста труди да бира најбоље кандидате и то је и његова мотивација од када је изабран за ово високо тело и наводи да Савет мора да покаже своју одлучност, храброст и да покаже да је једноставно једно тело које је независно, које штити судове и судије и да имајући у виду овако насталу ситуацију Савет мора да учини све да једноставно кандидати у што већем броју случајева буду изабрани јер је то интерес правосуђа, с обзиром на то да вршилац функције председника суда, нема ту снагу какву би имао председник који је изабран на скупштини. Навео је да је Устав Републике Србије за

оваква питања као што је први избор, избор председника судова једноставно условно предлоге Савета да их потврди скупштина и Савет је и самим Законом принуђени да

сарађује са тим највишим домом. Навео је да Високи савет судства мора да покаже једну снагу и моћ да може да се одупре било каквим притисцима других грана власти и да једноставно мисли својом главом и да бира најбоље судије. Истакао је да је у интересу Високог савета судства и Републике Србије да се овакав предлог какав је већ отишао Народној скупштини у огромном броју потврди јер би тиме Високи савет судства показао да је један независтан орган и да не дозвољава да му се свих 74 кандидата врати јер је то Савет савесно радио и истиче да најмање 70 кандидата Савет мора да понови јер би тиме показали и своју храброст и одлучност и независност, а са друге стране Високи савет судства мора да буде један орган компромиса, да не показује баш један радикализам него да покаже пре свега једну тенденцију да можда Савет у сваком случају није знао све информације и да је спреман на сарадњу са свим државним органима али у интересу судија и интересу правосуђа, а најпре у интересу грађана Републике Србије, који морају да знају да долазе у судове где суде судије које су независни од било чега сем од устава и закона. Истакао је да подржава предлог председника комисије и предлог судије Браниславе Горавица која је нашла случајеве не само сада на овој 23. последњој седници на којој је ово било спорно, него и раније због чега је поново расписиван оглас а што је опет показатељ о жељи да се на неке друге конкурсе јаве убедљиви кандидати који имају свој идентитет и који су једноставно можда и бољи од оних који су тренутно конкурисали. Навео је да Савет треба да покаже једну одлучност и храброст и да покаже с друге стране једну ширину и да у неким случајевима покаже да може да преиспита своје одлуке и сматра да Савет треба да направи један компромис, који неће ићи на уштрб Одлуке о предлогу кандидата за избор председника него да Скупштина схвати да Савет неће да повуче више од 2-3 предлога, и да скупштински одбор поступа онако како је то по њиховом виђењу, јер на рад скупштинског одбора Савет не може да утиче.

Након добијене речи судија Иван Јовичић је навео да је био присутан на седници Одбора за правосуђе и стога му је познато како је текла расправа и истиче да је дужан да члановима Високог савета судства пренесе све информациј које се односе на Савет. Навео је да је од стране појединих народних посланика прочитано оспоравање предлога кандидата за три суда. Прочитани су одређени подаци који су довели у сумњу предлог одлуке Високог савета судства да се ти кандидати једноставно нађу у скупштини и да буду предложени за председнике судова. Навео је да је у тој ситуацији као овлашћени представник предлагача изнео коментар да Савет има предлог од 74 кандидата и истакао да ако је неколико спорно није противуствано нити противзаконито да они буду оспорени на седници Скупштине, а да остали кандидати буду изабрани, а све у циљу интереса правосуђа Републике Србије, с обзиром јер 74 судова без председника, односно имају вршиоце функције председника суда, које стање није добро за Србију. Навео је да је други разлог због чега на напред предложени начин треба решити овај проблем је тај што је сам поступак избора и предлагања кандидата за председнике судова један изузетно тежак и другачак поступак. Додаје да су поједини чланови Одбора како је цео предлог споран и да ће поводом истог дати препоруку да Савет преиспита поново све кандидате, због чега је Одбор за правосуђе скинуо са дневног реда ту тачку. Изјавио је да је сагласан са напред изнетом дискусијом чланова Савета и истакао да Савет не сме да дозволи, имајући у виду независност правосуђа, независност Савета као и интегритет који Савет има да се у целости удовољи датој препоруци Одбора за правосуђе, и наводи да Савет ипак мора да буде сарадљив и комуникативан да на одређен начин преиспита своју одлуку и стога у потпуности подржава предлог судије Александра Пантића да то буде чак и пет судова, а не три колико

је оспорено. Навео је да за два суда од тих пет тада није гласао, јер је имао одређене информације због којих се позитивно изјаснио о другим кандидатима. Истакао је да Савет не може ни на какав начин да улази у детаљније претраге које би се односиле на достојност кандидата, да ли је неко под мерама и слично, с обзиром да Савет није надлежан за прибављање таквих податка. Грађани Републике Србије нису упознати са том чињеницом те ако се не повуку предлози који су на неки начин спорни то није добро ни са тог становишта. Поред тога, ако се предлог одлуке врати неизмењен, онда би предложени кандидати могли бити мета одређених непријатних расправа, а то није добро ни за Високи савет судства ни за судове, а ни за саме кандидате. Ако се преипишта одлука Савета и повуче предлог за напред наведене судове, на тај начин ће се заштити сви кандидати, а посебно што ће оваква одлука бити у интересу правосуђа с обзиром на то да ће бити дата могућност да се изабере око 70 кандидата, с обзиром да има пуно извршних кандидата и за које нема места да се преиспитује предлог у том делу.

Након добијене речи судија Бранислава Горавица је навела у односу на предложеног кандидата за председника Прекршајног суда у Краљеву, Савет је у међувремену добио озбиљне притужбе везано за ту предложену кандидаткињу од којих једну чак Савет има и на дневном реду ове седнице. Навела је да сад о томе не жели да дискутује нити да прејудицира, и истиче да то показује да су тамо нешто односи озбиљно поремећени и да постоји неки проблем у комуникацији са судијама. Истакла је да у односу за ова три суда који се спомињу као спорни, види се и са записника да је заиста за један суд предложен кандидат који је имао само један глас у свом колективу, чак је било дискусије о томе и чињеница је да је било дилема око тог кандидата. Навела је да ово што је наведено у допису Одбора у смислу да постоје докази који указују на недостојност тих кандидата, истиче да се никако не слаже да евентуална одлука Високог савета судства о повлачењу предлога за одређене кандидате буде донета зато што је Савет закључио да су било који од тих кандидата недостојни. Навела је да се са тиме никако не би сложила, с обзиром да Савет нема никакве доказе о томе, већ Савет може имати сумњу тамо где заиста постоје бројне притужбе, оне су нажалост често неформалне и Савет не може то да сматра као доказ. Навела је да ово истиче јер жели да остане траг да се не ради о томе да постоји доказана недостојност, већ постоји потреба да тамо где Савет можда није до краја имао целокупно и целовито сагледавање ситуације за неке судове, а указује се да је нешто спорно разумно је да човек увек преиспита своју одлуку.

Након добијене речи судија Сава Ђурђић је навео да се већ оградио својим претходно изнетим принципијелним ставом тако да неће улазити у то како Савет треба сад конкретно поступити, већ истиче да нису имали право ни чланови Одбора да износе у јавност податке који нису са становишта закона допуштени да се објављују у том тренутку у јавности. Навео је да ако је неко под истрагом или мерама, надлежни органи су одговорни да баратају са тим подацима и ту је створен један проблем и да ти аргументи који су изнети нису доказани и Савет то не може тек тако прихватити без обзира на то што Народна скупштина може донети одлуку да не изабере одређеног кандидата и она има право на преиспитивање одлуке Високог савета судства о предлогу кандидата за избор председника суда. Навео је да је проблем у томе што се у закључку одбора тражило на крају у задњем ставу да се понови поступак не само да се преиспита предлог што би на неки начин могло да се и сматра ово евентуално повлачење предлога за неке судове, донекле као неким компромисом као неким добронамерним потезом, у односу на изнети захтев за поновним поступком избора за свих 74 кандидата у смислу расписивања огласа. Истакао је да му није јасно ко гарантује Савету да неће поново добити са одбора такав одговор и то су неки принципијелни разлози због чега сматра да не треба прихватити предлог, иницијативу одбора, а с друге стране

треба бити опрезан и евентуално прихватити минималистички предлог, она три кандидата који се помињу ако има разлога за то са аспекта Комисије и за кандидата који је након достављеног предлога отишао у пензију. Сматра да предлог треба вратити и препустити самим органима скупштине пре свега Народне скупштине као такав, они имају право увек то није спорно да не изаберу одређене кандидате након чега Савет аутоматски расписује оглас за те судове а што је једино исправно решење.

Након добијене речи, судија Бранислава Горавица је истакла да предлаже да се повуче предлог кандидата за избор председника Основног суда у Шапцу, и навела је да то због чега је споран предлог кандидата који је предложен је изнела у дискусији на тој седници и то представља саставни део записника. Навела је да је тада изнела да је судија на коју је вршен притисак од стране председника суда поднела притужбу Високом савету судства по члану 29. Закона о судијама. Истакла је да је у међувремену дошла до сазнања, да је судија против њега поднела и дисциплинску пријаву из истог разлога. Навела је да не тврди да је то тачно јер није утврђено али постоје разлози да сумња исто као и за ове судове о којима је претходно разговарано и због тога сматра да и за овај суд треба поновити оглас. Такође је предложила да се повуче предлог кандидата и за Прекршајни суд у Краљеву.

Драгомир Милојевић, председник Савета је навео да би се повукао предлог одлуке кандидата за избор председника судова за судове о којима је било речи у дискусији, неопходно је прво да се стави ван снаге одлука о предлог кандидата Народној скупштини Републике Србије за избор председника са Двадесет треће редовне седнице Високог савета судства од 8. октобра 2019. године.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се стави ван снаге одлука о предлогу кандидата Народној скупштини Републике Србије за избор председника Основног суда у Сремској Митровици, Основног суда у Сенти, Основног суда у Руми, Основног суда у Шапцу и Прекршајног суда у Краљеву са Двадесет треће седнице Високог савета судства од 9. октобра 2019. године.

Констатује се да по овом предлогу није донета одлука с обзиром на то да није постојала законска већина гласова за доношење одлуке .

(ЗА: [REDACTED]

(ПРОТИВ: [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се стави ван снаге одлука о предлогу кандидата Народној скупштини Републике Србије за избор председника Основног суда у Сремској Митровици, Основног суда у Сенти, Основног суда у Руми и Прекршајног суда у Рашки са Двадесет треће седнице Високог савета судства од 9. октобра 2019. године.

- **Високи савет судства [REDACTED] је ставио ван снаге одлуке о предлогу кандидата Народној скупштини Републике Србије за избор председника: Основног суда у Сремској Митровици, Основног суда у Сенти, Основног суда у Руми и Прекршајног суда у Рашки, са Двадесет треће седнице Високог савета судства од 9.октобра 2019. године.**

(ЗА: [REDACTED]

(ПРОТИВ: [REDACTED]

- **Високи савет судства [REDACTED] је донео закључак да се Народној скупштини Републике Србије, Одбору за правосуђе државну управу и локалну самоуправу упуту допис у коме ће се навести да Високи савет судства повлачи предлог одлуке кандидата у делу за избор председника за: Основни суд у Сремској Митровици, Основни суд у Сенти, Основни суд у Руми и Прекршајниг суд у Рашки.**

(ЗА: [REDACTED]

(ПРОТИВ: [REDACTED]

4. Разматрање и усвајање извештаја о раду Дисциплинског тужиоца за 2019. годину;

Драгомир Милојевић, Председник Савета је навео да је на основу члана 5. став 3. Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника суда Дисциплински тужилац Високог савета судства доставила извештај о раду Дисциплинског тужиоца за 2019. годину и поводом ове тачке дневног реда отворио је дискусију.

Након добијене речи, судија Бранислава Горавица је навела да примедбе на достављени извештај о раду нема и истакла је да је неопходно да Високи савет судства именује још једног заменика Дисциплинског тужиоца и да се Дисциплинском тужиоцу обезбеде још два стручна сарадника, јер Дисциплински тужилац ради озбиљан и обиман посао, а што се и види из извештаја.

- ***Високи савет судства [REDACTED] усвојио извештај о раду Дисциплинског тужиоца за 2019. годину.***

5. *Разматрање и усвајање извештаја о раду Дисциплинске комисије за 2019. годину;*

- **Високи савет судства [REDACTED] усвојио извештај о раду Дисциплинске комисије за 2019. годину.**

6. *Разматрање и усвајање Годишњег извештаја о раду Високог савета судства за 2019. годину;*

Високи савет судства [REDACTED] усвојио Годишњи извештај о раду Високог савета судства за 2019. годину.

7. *Давање сагласности на Програм сталне обуке Правосудне академије за 2020. годину;*

Констатује се да је Петар Петровић у 11,15 часова напустио седницу, због неодложних службених обавеза.

Драгомир Милојевић, председник Савета је истакао да у складу са чланом 9. тачка 8. Закона о Правосудној академији, Правосудна академија је доставила на сагласност Програм сталне обуке Правосудне академије за 2020. годину и поводом ове тачке дневног реда отворио је дискусију.

Након добијене речи судија Бранислава Горавица је навела да је одлично да Правосудна академија има тако детаљан програм у смислу по темама, да обухвата што шире области и теме и јасно је да држава има ограничен буџет за ове потребе и да Академија не може из буџета да добије средства да финансира све што би било пожељно, али обзиром да Академија сваке године усваја годишњи програм обука а сматра да исти би требало да буде мало конкретнији. Навела је да у већини активности које су у програму наведене у рубрици „планирани број семинара“ пише 0. Истакла је да пише у свим 0 не би онда дискутовала, било би јасно да у зависности од финансијских средстава неки ће се реализовати, али не пише код свих 0. Истакла је да јој је нпр. упало у очи да семинари из области Закона о заштити права на суђење у разумном року за коју област је Високи савет судства пре месец, два донео одлуку да је обавезна обука за све судије, пише планирани број семинара 0. Академија не сме себи да допусти да напише да је планирани број семинара за нешто што је обавезна обука 0, него напротив дужна је да то унесе у свој Годишњи програм рада и да се обрати надлежним органима а то је Министарство финансија захтевом за средства за реализацију програма за који је Савет рекао да је обавезан. Познато је да се већина обука финансира из средстава одређених донаторских опројеката а што је исто за похвалу и то је велики труд Академије и да нађе донаторе али за оне програме за које је Савет проценио да су неопходни програм у том домену је непотпун. Навела је да ће дати сагласност на

програм и сматра да треба да се скрена пажња да је Академија морала да предвиди 50 обука из ове теме за коју је већ донета одлука да је обавезна. Навела је да иако није донета посебна одлука познато је да одређени закони кажу да за то да будеш судија у одређеној области мораш да поседујеш сертификат. То је породично право, то је малолетничко и сл. Навела је да и за те теме за те области где судије морају да имају сертификат посебно код чињенице да је Високи савет судства у прошлој години изабрао скоро 300 судија које неће моћи да раде те области ако немају сертификат за то, због чега мора Академија да предвиди број семинара планирани неки и да се обрати Министарству финансија што је иначе могла да уради јер је сада управо био период када се траже средства. На овакав начин је Академија пропустила да тражи средства за оно што мора да спроведе без обзира да ли има донације или нема. Навела је да је као судија која је из привредног суда погледала и ту област и нпр. каже предвиђен је тродневни семинар за новоизабране судије, планирани број догађаја 0. Навела је да би била пресретна што је предвиђен семинар за новоизабране судије, али како ће се он реализовати ако је 0, зашто се не траже новчана средства, у реду ако се не добије тражени новац, онда ће се навести да није било могуће да се реализују обуке. Са друге стране за област комуникације предвиђени број догађаја 4, а свима је познато да постоји подршка једног пројекта везано за комуникациону стратегију, постоји сад овај нови „Horizontal facility“, који има велике фондове који хоће да ради и са новим потпаролима, сматра да у том делу фале неке координације. Навела је да похваљује Академију она много ради, и да се не схвати погрешно, диван је програм, али недостаје и планирани број семинара за неке ствари које се морају спровести како би се тражила и финансијска средства за њихову реализацију. Навела је да има још једну примедбу која се односи на посебне вештине, под насловом „Етика и интегритет“, где је предвиђено 50 семинара из дисциплинске одговорности судија, који ће се реализовати зато што постоји пројекат ако буде продужен, и наводи да је њена примедба да дисциплинска одговорност не потпада под етику и интегритет него је посебан наслов и тако и треба да се покаже у програму.

Након добијене речи, судија Саво Ђурђић је истакао да је сагласан са програмом Правосудне академије и придружује се дискусији коју је изнела судија Бранислава Горавица.

Након добијене речи, судија Матија Радојичић је навео да је сагласан са предлогом који је изнела судија Бранислава Горавица, и да подржавам програм рада Правосудне академије који има значајни број активности везано за просперитет и будућност правосуђа и едукацију судија.

- **Високи савет судства [REDACTED] дао сагласност на Програм сталне обуке Правосудне академије за 2020. годину уз примедбе:**
- **да се за све теме наведе број семинара који је планиран да се одржи и да тема: „Дисциплинска одговорност судија“ буде издвојена из матерје „Етика и интегритет у правосуђу“ и буде наведена као посебна материја.**

8. Разматрање притужбе по члану 29. Закона о судијама, у предмету број: 071-00-943/2019-01;

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч известиоцу, судија Ивану Јовичићу.

Судија Иван Јовичић је навео да је [REDACTED] [REDACTED] поднео притужбу на основу члана 29. Закона о судијама, против [REDACTED] вршиоца функције председника тог суда, због повреде права да поступа по хитним предметима, због чега није у могућности да испуни све обавезе.

Судија Иван Јовичић упознао је присутне чланове Савета са садржином поднете притужбе, писаним изјашњењем вршиоца функције председника [REDACTED] [REDACTED] и свим битним чињеницама за доношење одлуке у овој правној ствари.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео**

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ као основана притужба [REDACTED] [REDACTED], поднета против [REDACTED] [REDACTED] и утврђује повреда права судије да стално своју функцију врши у суду за који је изабран.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео закључак да се поднета притужба на основу члана 29. Закона о судијама, против [REDACTED] [REDACTED] достави на надлежност Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства, ради преиспитивања да ли у радњама вршиоца функције председника суда постоје евентуални елементи неког дисциплинског прекршаја.**

9. Разматрање притужбе и допуне притужби по члану 29. Закона о судијама, у предмету број: 071-00-862/2019-01;

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч известиоцу, судији Ивану Јовичићу.

Судија Иван Јовичић је навео да је [REDACTED] [REDACTED] доставила Високом савету судства притужбу и допуну притужбе на основу члана 29. Закона о судијама, против вршиоца функције председника [REDACTED] [REDACTED], због повреда права судије због незаконите доделе предмета у рад другом судији, узурпације судске управе, обављања послова у личном интересу и фалсификовања исправе у обављању послова судске управе.

Судија Иван Јовичић упознао је присутне чланове Савета са садржином наведене притужбе, допуном притужбе, писаним изјашњењем вршиоца функције председника суда и свим битним чињеницама за доношење одлуке у овој правној ствари.

- **Високи савет судства једногласно је донео**

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ притужба [REDACTED], поднета у смислу одредбе члана 29. Закона о судијама, против [REDACTED] као **НЕОСНОВАНА**.

10. Разматрање захтева о спојивости других служби, послова и поступака са судијском функцијом;

Драгомир Милојевић, прдседник Савета је истакао да су Сања Костић, судија Вишег суда у Нишу, Ивана Миловановић и Иван Милојић судије Основног суда у Нишу доставили Високом савету судства захтев за давање мишљења о спојивости судијске функције са пословима предавача. У захтеву су навели да су позвани од стране удружења „Национални центар за посредовање у решавању спорова“ да буду гостујући предавачи на основним обукама за посреднике, које организује ово удружење које је акредитовано у Министарству правде Републике Србије. Истакли су да би наведену наставну делатност обављали ван радног времена уз накнаду.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да обављање посла предавача на основним обукама за посреднике, није неспојиво са судијском функцијом.

- Високи савет судства [REDACTED] донео**

О Д Л У К У

Посао предавача на основним обукама за посреднике *није неспојив* са судијском функцијом.

11. Разматрање захтева о упућивању судије у други суд;

Драгомир Милојевић, председник Савета је навео да се председник Вишег суда у

Београду обратио Високом савету судства молбом за упућивање Дејана Терзића, судије Апелационог суда у Новом Саду на рад у Посебно одељење Вишег суда у Београду на период од годину дана. Уз молбу достављена је и писана сагласност судије за упућивање.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

РЕШЕЊЕ

Дејан Терзић, судија Апелационог суда у Новом Саду, упућује се на рад у Посебно одељење Вишег суда у Београду, почев од 1. маја 2020. године, на период од годину дана.

12. Разматрање захтева о премештају судија поротника у други суд;

- Високи савет судства [REDACTED] донео

РЕШЕЊЕ

Вера Рељин, судија поротник Основног суда у Новом Саду, премешта се у Виши суд у Новом Саду, почев од 15. марта 2020. године.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

РЕШЕЊЕ

Јасминка Почек, судија поротник Основног суда у Новом Саду, премешта се у Виши суд у Новом Саду, почев од 15. марта 2020. године.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

РЕШЕЊЕ

Љиљана Стојменовић, судија поротник Вишег суда у Новом Саду, премешта се у Основни суд у Новом Саду, почев од 15. марта 2020. године.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

РЕШЕЊЕ

Милица Васин, судија поротник Вишег суда у Новом Саду, премешта се у Основни суд у Новом Саду, почев од 15. марта 2020. године.

13. Одлучивање о престанку судијске функције због навршења радног века;

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У
о престанку судијске функције

Зорану Таталовићу, судији Врховног касационог суда, престаје судијска функција 3. марта 2020. године, због навршења радног века.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У
о престанку судијске функције

Ангелини Матић, судији Вишег суда у Јагодини, престаје судијска функција 11. марта 2020. године, због навршења радног века.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У
о престанку судијске функције

Вини Вељовић, судији Основног суда у Новом Пазару, престаје судијска функција 16. марта 2020. године, због навршења радног века.

14. Разно:

- **Разматрање захтева за студијско путовање;**
- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У

ОДОБРАВА СЕ студијско путовање Гордани Крстић, судији Вишег суда у Краљеву, у Хаг у периоду од 11. до 20. марта 2020. године, ради присуствовања обуци „Matra Rule of Law Training-Integrity of Civil Servants”.

- **Високи савет судства** ██████████ донео

О Д Л У К У

ОДОБРАВА СЕ студијско путовање Сањи Костић, судији Вишег суда у Нишу, у Хаг и Лајден, у периоду од 11. до 20. марта 2020. године, ради присуствовања обуци „Matra Rule of Law Training-Administration of justice”.

- **Доношење одлуке о измени одлуке о именовању члана комисије за соровођење поступка вредновања и утврђивање оцена рада судија и председника суда;**
- **Високи савет судства** ██████████ донео

О Д Л У К У

I

ГАБРИЕЛИ АНАУ, судији Прекршајног апелационог суда, престаје дужност члана Комисије Прекршајног апелационог суда за спровођење поступка вредновања и утврђивање оцена рада судија и председника Прекршајног суда у Бачкој Паланци, Прекршајног суда у Бечеју, Прекршајног суда у Зрењанину, Прекршајног суда у Кикинди, Прекршајног суда у Новом Саду, Прекршајног суда у Руми, Прекршајног суда у Сенти, Прекршајног суда у Сомбору, Прекршајног суда у Сремској Митровици, Прекршајног суда у Суботици, Прекршајног суда у Лозници и Прекршајног суда у Шапцу.

НАДИ ГОСТОЈИЋ, судији Прекршајног апелационог суда, престаје дужност члана Комисије Прекршајног апелационог суда за спровођење поступка вредновања и утврђивање оцена рада судија и председника Прекршајног суда у Бачкој Паланци, Прекршајног суда у Бечеју, Прекршајног суда у Зрењанину, Прекршајног суда у Кикинди, Прекршајног суда у Новом Саду, Прекршајног суда у Руми, Прекршајног суда у Сенти, Прекршајног суда у Сомбору, Прекршајног суда у Сремској Митровици, Прекршајног суда у Суботици, Прекршајног суда у Лозници и Прекршајног суда у Шапцу.

II

МИЛОРАД ВУКАЈЛОВИЋ, судија Прекршајног апелационог суда именује се за члана Комисије Прекршајног апелационог суда за спровођење поступка вредновања и утврђивање оцена рада судија и председника Прекршајног суда у Бачкој Паланци,

Прекршајног суда у Бечеју, Прекршајног суда у Зрењанину, Прекршајног суда у Кикинди, Прекршајног суда у Новом Саду, Прекршајног суда у Руми, Прекршајног суда у Сенти, Прекршајног суда у Сомбору, Прекршајног суда у Сремској Митровици, Прекршајног суда у Суботици, Прекршајног суда у Лозници и Прекршајног суда у Шапцу.

ВЕРА РАДАК, судија Прекршајног апелационог суда именује се за члана Комисије Прекршајног апелационог суда за спровођење поступка вредновања и утврђивање оцена рада судија и председника Прекршајног суда у Бачкој Паланци, Прекршајног суда у Бечеју, Прекршајног суда у Зрењанину, Прекршајног суда у Кикинди, Прекршајног суда у Новом Саду, Прекршајног суда у Руми, Прекршајног суда у Сенти, Прекршајног суда у Сомбору, Прекршајног суда у Сремској Митровици, Прекршајног суда у Суботици, Прекршајног суда у Лозници и Прекршајног суда у Шапцу.

- **Доношење одлуке о измени Одлуке о броју судија у судовима Републике Србије;**
- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У о измени Одлуке о броју судија у судовима

Члан 1.

У Одлуци о броју судија у судовима („Службени гласник РС”, бр. 88/15, 6/16, 11/16, 48/16, 73/16, 104/16, 24/17, 31/17, 54/17, 10/18, 14/18, 31/18, 58/18, 68/18, 102/18, 10/19, 48/19 и 67/19),

У члану 3. у делу виши судови, тачке 8, 15. и 21. мењају се и гласе:

„Назив суда	Број судија
8. Виши суд у Крагујевцу	18
15. Виши суд у Новом Саду	39
21. Виши суд у Сомбору	9”

Члан 3.

У члану 3. у делу основни судови, тачка 3. мења се и гласи:

„Назив суда	Број судија
3. Трећи основни суд у Београду	63”

- **Доношење одлуке о расписивању огласа за избор судија;**

- **Високи савет судства** ██████████ донео одлуку о расписивању огласа за избор судија:

	Назив суда суда	Број судија
1.	Привредни апелациони суд	2

II

	Назив суда суда	Број судија
1.	Виши суд у Новом Саду	6
2.	Виши суд у Крагујевцу	5
3.	Виши суд у Новом Пазару	2
4.	Виши суд у Сремској Митровици	1
5.	Виши суд у Ужицу	2
6.	Виши суд у Сомбору	1

III

	Назив суда суда	Број судија
1.	Основни суд у Краљеву	6
2.	Основни суд у Крагујевцу	8
3.	Основни суд у Лесковцу	8
4.	Основни суд у Алексинцу	2
5.	Основни суд у Сомбору	3
6.	Основни суд у Новом Пазару	3
7.	Основни суд у Ужицу	3

- Доношење одлуке о образовању Комисије Високог савета судства у поступку избора судија;
- **Високи савет судства** ██████████ донео

О Д Л У К У

**о образовању Комисије Високог савета судства
у поступку избора судија за Привредни апелациони суд**

Образује се Комисија у поступку избора судија за Привредни апелациони суд, у следећем саставу:

- Бранислава Горавица, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије,
- Александар Пантић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије,

- Саво Ђурђић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.
- Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У
о образовању Комисије Високог савета судства
у поступку избора судија за више судове

Образује се Комисија у поступку избора судија за Виши суд у Новом Саду, Виши суд у Крагујевцу, Виши суд у Новом Пазару, Виши суд у Сремској Митровици, Виши суд у Ужицу и Виши суд у Сомбору, у следећем саставу:

- Александар Пантић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије,
 - Саво Ђурђић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије,
 - Иван Јовичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.
- Високи савет судства [REDACTED] донео;

О Д Л У К У
о образовању Комисије Високог савета судства
у поступку избора судија за основне судове

Образује се Комисија у поступку избора судија за Основни суд у Краљеву, Основни суд у Крагујевцу, Основни суд у Лесковцу, Основни суд у Алексинцу, Основни суд у Сомбору, Основни суд у Новом Пазару и Основни суд у Ужицу, у следећем саставу:

- Александар Пантић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије,
 - Иван Јовичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије,
- Матија Радојичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

Седница завршена у 12,25 часова

Записник саставила
Мила Стаменковић

ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

Драгомир Милојевић