



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-19/2017-01

Датум: 04.07.2017. године

Београд

ЗАПИСНИК СА ЧЕТРНАЕСТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
Одржане 04. јула 2017. године

Седница је почела у 9,30 часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Саво Ђурђић, Александар Пантић, Иван Јовичић, Матија Радојичић и Славица Милошевић Газивода, изборни чланови из реда судија, Нела Кубуровић, министар правде, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и проф. др Ранко Кеча, изборни члан Високог савета судства из реда професора правног факултета.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Савета и Мила Стаменковић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Пре почетка седнице за реч се јавила судија Славица Милошевић Газивода која је поставила питање због чега се не спроводи одлука која је донета 24.05.2017. године о повећању плате у износу од 15% судијама који врше судијску функцију у Прекршајном суду у Београду.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства истакао је да је одлука непотпуна с обзиром да у истој није наведен датум од када се одлука примењује.

Славица Милошевић Газивода је предложила да се допуни предложени дневни ред под тачком разно и као тачку дневног реда предлаже доношење одлуке од када ће се примењивати одлука која је донета 24. маја 2017. године о увећању основне плате на основу члана 42. Закона о судијама, у износу од 15% судијама који врше судијску функцију у Прекршајном суду у Београду. Даље је истакла да сматра да нетреба да се гласа ни за једну одлуку да би се навело од када се одлука примењује. Навела је да се ради о одлуци која је по члану 42. Закона врло јасна и иде од испуњења услова. Ако је одлука донета значи да су услови испуњени и да се примењује од тренутка доношења одлуке.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства истако је да донета одлука о повећању плате не садржи датум од када се одлука примењује, због чега и не може да се спроведе, те наведена одлука мора да садржи датум од када се иста примењује.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства ставља на гласање предлог за допуну дневног реда.

Након дискусије, Високи савет судства [REDACTED] усвојио је предлог за допуну дневног реда да се под тачком „разно“ донесе одлука о утврђивању датума од када се примењује одлука Високог савета судства од 24.05.2017. године о увећању основне плате у износу од 15% судијама који врше судијску функцију у Прекршајном суду у Београду; (ЗА: [REDACTED]

; ПРОТИВ: [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара Четрнаесту редовну седницу сталног састава Високог савета судства и ставља на усвајање допуњени следећи:

Д Н Е В Н И Р Е Д

1. Усвајање Записника са Тринаесте редовне седнице Високог савета судства одржане 20. јуна 2017. године;
2. Доношење одлуке по жалби судије Прекршајног суда у Прокупљу од 06. јануара 2017. године на решење Дисциплинске комисије број: 116-04-00489/2016-05 од 08. децембра 2016;
3. Доношење Правилника о раду Комисије за вредновање рада судија и председника судова;
4. Доношење одлуке о образовању комисија Високог савета судства у поступку предлагања кандидата за председнике судова по огласу који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 63/17 од 28. јуна 2017. године;
5. Доношење одлуке о измени Одлуке Високог савета судства о образовању Комисије Привредног апелационог суда за спровођење поступка вредновања и утврђивања оцене рада судија и председника судова од 13. септембра 2016. године, број: 119-05-343/2016-01;
6. Образовање Испитне комисије за више судове и привредне судове;
7. Доношење одлуке о спојивости вршења судијске функције са обављањем других послова и функција;
8. Доношење одлуке о престанку судијске функције због навршења радног века;
9. Разно:

Чланови Савета нису имали примедби ни допуна на допуњени предложени дневни ред, те су [REDACTED] донели одлуку да усвоје допуњени предложени дневни ред за Четрнаесту редовну седницу Високог савета судства.

Високи савет судства је прешао на рад седнице по усвојеном допуњеном дневном реду.

1. **Усвајање записника са Тринаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 20. јуна 2017. године;**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара дискусију поводом ове тачке дневног реда.

Чланови Савета нису имали примедбе, те су [REDACTED] усвојили записник са Тринаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 20. јуна 2017.

године;

2. Доношење одлуке по жалби судије Прекршајног суда у Прокупљу од 06. јануара 2017. године на решење Дисциплинске комисије број: 116-04-00489/2016-05 од 08. децембра 2016;

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, поводом ове тачке дневног реда дао је реч судији известиоцу Сави Ђурђићу.

Судија Саво Ђурђић упознаје присутне и наводи да је решењем Дисциплинске комисије број: 116-04-00489/2016-05 од 08.12.2016. године усвојен предлог Дисциплинског тужиоца од 27.06.2016. године за вођење дисциплинског поступка против Милована Алексића, судије Прекршајног суда у Прокупљу и оглашен је одговорним због дисциплинског прекршаја из члана 90. став 1 алинеја 7 Закона о судијама и изречена му је дисциплинска санкција-умањење плате у износу од 20% на период од четири месеца те обавезан да надокнади трошкове поступке у износу од 3.600,00 динара. На решење Дисциплинске комисије, Милован Алексић судија Прекршајног суда у Прокупљу уложио је жалбу због непотпуног чињеничног стања, због погрешне примене материјалног права и због повреде правила вођења поступка. Даље је навео да је након подношења жалбе од 04.01.2017. године, судији Миловану Алексићу дана 18.01.2017. године, одлуком Високог савета судства престала судијска функција због трајног губитка радне способности за обављање судијске функције. Посебно је истако да самим тим што је судији престала судијска функција, реализација одлуке да му се одузима 20% од плате у периоду од четири месеца је неспроводива, те се поставља и питање да ли се ова одлука може и реализовати. Истакао је да је ова чињеница од изузетне важности, неовисно од разлога које је судија навео у жалби.

Судија Бранислава Горавица је истакла да је губитак својства судије довео до тога да не постоји више битан елемент бића дисциплинског прекршаја, а то је да га може учинити судија. Стога, прво би требало да се процени да ли је то од значаја, те ако то није од значаја што он више није судија, тек онда треба да се процењује основаност жалбе.

Судија извистилац Саво Ђурђић даље наставља и истиче да предлаже да се усвоји жалба и преиначи решење Дисциплинске комисије и да се одбије предлог Дисциплинског тужиоца за вођење дисциплинског поступка, с обзиром да је то једина опција прописана у Правилнику, за варијанту усвајања жалбе судије.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства поводом ове тачке дневног реда отворио је дискусију.

Судија Иван Јовичић предложио је да се дисциплински поступак обустави, с обзиром да је судији Миловану Алексићу престала судијска функција.

Судија Саво Ђурђић је навео да се дисциплински поступак не може обуставити, с обзиром да у Закону не постоји та опција.

Судија Александар Пантић и Бранислава Горавица су изјавили да се слажу да се дисциплински поступак обустави.

Проф. др Ранко Кеча изјавио је да се може поставити питање постојање правног интереса, односно да ли постоји уопште правни интерес за жалбу, који мора постојати до краја поступка. Навео је да пошто је судија изјавио жалбу у једној фази када је тај интерес постојао и да он не постоји и кад је престало то његово својство судије и предложио је да се жалба одбаци.

Судија Александар Пантић предлаже да се жалба усвоји и укине првостепено решење и обустави поступак.

Судија Саво Ђурђић истиче да не може да се укине првостепено решење већ се исто преиначује.

Проф. др Ранко Кеча наводи да Милован Алексић мора имати за жалбени поступак правни интерес, те га у ничему одлука Дисциплинске комисије не након престанка судијске функције не погађа.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да Савет врши увид у „Службени Гласник РС“ бр.12/17 од 22.02.2017. године и у Одлуку о престанку судијске функције, судије Милована Алексића, судије Прекршајног суда у Прокупљу.

Драгомир Милојевић, председник Високога савета судства предлаже да се поводом жалбе а по службеној дужности преиначи решење Дисциплинске комисије и одбаци предлог Дисциплинског тужиоца за вођење дисциплинског поступка против Милована Алексића судије Прекршајног суда у Прокупљу, услед престанка судијске функције Миловану Алексићу, судији Прекршајног суда у Прокупљу, с обзиром да је Милован Алексић у току дисциплинског поступка изгубио својство судије и ставља на гласање наведени предлог.

Након гласања Високи савета судства [REDACTED] је донео:

Р Е Ш Е Њ Е

Поводом жалбе Милована Алексића, а по службеној дужности **ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ** решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00489/2016-05 од 08.12.2016. године, тако што се **одбацује** предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца високог савета судства број: 116-04-00318/2015-03 од 24.06.2016. године, против Милована Алексића, судије Прекршајног суда у Прокупљу, због тешког дисциплинског прекршаја из члана 90. став 2. Закона о судијама у вези члана 90. став 1 алинеја 7. Закона о судијама, услед престанка судијске функције Миловану Алексићу, судији Прекршајног суда у Прокупљу.

3. Доношење Правилника о раду Комисије за вредновање рада судија и председника судова;

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства истиче да је Високи савет судства формирао Комисију за вредновање рада судија и председника судова које је стално радно тело Савета, те је неопходно да се донесе Правилник о раду Комисије, те да је нацрт предлога Правилника о раду Комисије за вредновање рада судије и председника судова достављен свим присутним члановима, и отвори дискусију поводом ове тачке дневног реда.

Судија Бранислава Горавица, је навела да Правилник о раду Комисије за вредновање рада судија и председника судова, доноси Савет, и поставља се питање замењивања председника Комисије или некога од чланова произилази из тога што Правилник о вредновању рада судија у члану 8. само предвиђа да Комисија за вредновање има три члана која Савет именује из реда изборних чланова савета судија, и ту нису предвиђени земеници. Поставило се питање ко ће потписивати одлуке у случају спречености председника Комисије, због чега је у члану 6. написана допуна, да се после става један дода став 2 да у случају одсутности или спречености председника Комисије га замењује неко од чланова Комисије према редоследу презимена. Истакла је да је предложена још једна допуна нацрта Правилника и то члана 6. и то како би се превазишао проблем недостајућег трећег члана, где је размишљано о томе да може да се тај трећи члан инкorporира из реда осталих чланова савета који су изборни чланови из реда судија, те на крају писани предлог није подељен зато што је закључено да то можда мора да се предвиди Правилником о вредновању.

Александар Пантић, је истако да наведена допуна Правилника, се не односи на поступке одлучивања, већ на техничке ствари, ко у случају спречености председника Комисије, може да потпише дописе у поступку вредновања, које Комисија прослеђује Врховном касационом суду.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства истиче да је Комисија за вредновање сачињена од три изборна члана Високог савета судства из реда судије, те да одсутног председника и чланове Комисије, немогу мењати други чланови Савета, и да иста не може да ради у одсуству председника или члана Комисије, те је предложио да се усвоји нацрт Правилника о раду Комисије за вредновање рада судије и председника судова, без допуна, и ставио предлог на гласање.

Високи савет судства након гласања [REDACTED] је донео Правилник о раду Комисије за вредновање рада судија и председника судова.

4. Доношење одлуке о образовању комисија Високог савета судства у поступку предлагања кандидата за председнике судова по огласу који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 63/17 од 28. јуна 2017. године;

Након краће дискусије **Високи савета судства је [REDACTED] донео одлуку о образовању Комисије Високог савета судства у поступку предлагања кандидата за председнике судова по огласу који је објављен у „Службеном Гласнику РС“ број 63/17 од 28. јуна 2017. године и то за избор председника у следећим судовима : Виши суд у Пироту, Први основни суд у Београду, Основни суд у Сјеници, Прекршајни суд у Лозници и Прекршајни суд у Неготину у саставу: Иван Јовичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије, Матија Радојичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије и Славица Милошевић Газивода, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.**

5. Доношење одлуке о измени Одлуке Високог савета судства о образовању Комисије Привредног апелационог суда за спровођење поступка вредновања и утврђивања оцене рада судија и председника судова од 13. септембра 2016. године, број:119-05-343/2016-01;

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства истакао је да је в.ф. председника Привредног апелационог суда доставила Високом савету судства допис са предлогом да се измени одлука Високог савета судства о образовању Комисије Привредног апелационог суда за спровођење поступка вредновања и утврђивања оцене рада судија и председника суда број:119-05-343/2016-01 од 13.09.2016. године, с обзиром да је наведеном одлуком као председник Комисије одређен Мирослав Николић, тадашњи председник Привредног апелационог суда, који је у децембру месецу 2016. године изабран за судију Уставног суда, и предложила да се одлука измени тако ће за председника Комисије именовати Јасминка Обућина, в.ф. председника Привредног апелационог суда, за члана Комисије уместо Јасминке Обућине за члана именовати Слободанку Виденовић, судију Привредног апелационог суда, а за заменика члана Комисије уместо Слободанке Виденовић, именовати Биљану Суботић, судију Привредног апелационог суда.

Након краће дискусије, **Високи савета судства је [REDACTED] донео одлуку о измени Одлуке Високог савета судства о образовању Комисије Привредног апелационог суда за спровођење поступка вредновања и утврђивања оцене рада**

судија и председника судова број. 119-05-343/2016-01 од 13. септембра 2016. године, тако што се :

- уместо Мирослава Николића, за председника Комисије именује Јасминка Обућина, судија, в.ф. председника Привредног апелационог суда;
- уместо Јасминке Обућине, за члана Комисије именује се Слободанка Видановић, судија Привредног апелационог суда и
- уместо Слободанке Виденовић, за заменика члана Комисије именује се Биљана Суботић, судија Привредног апелационог суда.

6. *Образовање Испитне комисије за више судова и привредне судове;*

Након краће дискусије, Високи савет судства [REDACTED] је донео одлуку о образовању Испитне комисије за више и привредне судове и то:

- За привредне судове – у саставу: Бранислава Горавица, изборни члан Високог савета судства из реда судија – председник Комисије, Александар Пантић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије и Лепосава Миличевић, судија Привредног апелационог суда, члан комисије;
- За више судове – у саставу: Бранислава Горавица, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије, Александар Пантић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије и Иван Илић, судија Вишег суда у Београду.

7. *Доношење одлуке о спојивости вршења судијске функције са обављањем других послова и функција;*

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је истакао да се Љиљана Бошков, судија Основног суда у Суботици обратила Високом савету судства, ради доношење одлуке о спојивости вршења судијске функције са обављањем посла предавача, ван радног времена и уз накнаду, на обуци за полагање испита за професионалне управнике стамабених зграда.

Високи савет судства [REDACTED] је донео одлуку да обављање посла предавача на обуци за полагање испита за професионалне управнике стамбених зграда, није неспојиво са судијском функцијом.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је навео да се Снежана Бјелогрлић, судија и председник Основног суда у Ивањици, дописом обратила Високом савету судства, у коме је предложила да Високи савет судства одлучи да ли је обављање посла члана Комисије за спровођење јавног конкурса за попуњавање (постављање) радног места-заменика начелника Општинске управе општине Ивањица, спојиво са судијском функцијом.

Високи савет судства [REDACTED] је донео одлуку да је обављање посла члана Комисије за спровођење јавног конкурса за попуњавање (постављање) радног места-заменика начелника Општинске управа, општине Ивањица неспојиво са судијском функцијом.

8. Доношење одлуке о престанку судијске функције због навршења радног века;

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства истакао је да : Бојани Нинковић, судији Апелационог суда у Београду престаје судијска функција због навршења радног века, дана 24. августа 2017. године; Љиљани Перић , судији Основног суда у Лозници, престаје судијска функција 15. августа 2017. године, због навршења радног века; Радмили Алексић, судији Привредног суда у Лесковцу, престаје судијска функција 15. августа 2017. године, због навршења радног века и Светлани Гацо, судији Вишег суда у Пожаревцу, престаје судијск функција 26. августа 2017. године, због навршења радног века.

- **Након гласања Високи савета судства [REDACTED] је донео:**

О Д Л У К У

о престанку судијске функције

Бојани Нинковић, судији Апелационог суда у Београду, престаје судијска функција 24. августа 2017. године, због навршења радног века.

О Д Л У К У

о престанку судијске функције

Љиљани Перић, судији Основног суда у Лозници, престаје судијска функција 15. августа 2017. године, због нваршења радног века.

О Д Л У К У

о престанку судијске функције

Радмили Алексић, судији Привредног суда у Лесковцу, престаје судијска функција 15. августа 2017. године, због навршења радног века.

О Д Л У К У

о престанку судијске функције

Светлани Гацо, судији Вишег суда у Пожаревцу, престаје судијска функција 26. августа 2017. године, због навршења радног века.

9. Разно:

- ***Обраћање Агенције за борбу против корупције број: 014-016-00-0179/2010-08 од 20. јуна 2017. године;***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, истакао је да се Агенција за борбу против корупције дана 20. јуна 2017. године дописом обратила Високом савету судства у коме указује на велики број застарелих предмета у Прекршајном суду у Београду, формираних на основу захтева Агенције за покретање прекршајних поступака за прекршаје из области спречавања корупције. Такође се дописом указује да је примећена тенденција обустављања прекршајних поступака због застарелости за вођење ових поступака, и предложила савету да предузме мере из своје надлежности. Председник Савета, поводом ове тачке дневног реда даје реч судији Славици Милошевић Газивода.

Славица Милошевић Газивода наводи да је допис Агенција за борбу против корупције у потпуности непримерен. Наводи да није ствар Високог савета нити Седнице Високог савета да расправља о томе шта се дешавало у ова три предмета.

Навела је да се детаљно распитала поводом дописа Агенције, и појашњава да се ради о три предмета од двеста и нешто чак и више за ове две године које се спомињу, да је у сва три предмета дошло поред свих предузетих радњи, оправдано до застаре, у једном није извршена наредба, где је судија немоћан, у другом правна помоћ, где је предмет био прослеђен суду на чијој територији окривљени има пребивалиште, у једном предмету је била наредба, те је три месеца пред застару лице приведено, који је дао своју изјаву да би требало да достави још нека документа, у међувремену судија се озбиљно разболела и била да дужем боловању. Истакла је да је Агенција сама навела и то у сва три предмета да је прекршај учињен једног датума, а да су након шест месеци и више поднели захтев за покретање прекршајног поступка. Посебно истиче да је рок застарелости у наведеним предметима две године, од тренутка учињеног прекршаја. Прво Агенција није ништа учинила да се поступак спроведе до краја и благовремено.

Високи савет судства након краће дискусије, [REDACTED] је донео закључак да се од председника Прекршајног суда у Београду затражи извештај о поступању у предметима наведених у допису Агенције за борбу против корупције .

- *Доношење одлуке о датуму примене одлуке Високог савета судства донете 24.05.2017. године о увећању основне плате у износу од 15% судијама које обављају судијску функцију у Прекршајном суду у Београду;*

Драгомир Милојевић, председник Савета истиче да је на седници одржаној дана 24. маја 2017. године, Високи савет судства донео одлуку о увећању основне плате у износу од 15% судијама које врше судијску функцију у Прекршајном суду у Београду, али да у предлогу за доношење наведене одлуке није предложено датум примене, односно од ког датума се врши повећање плате. Предложио је да се донесе одлука од 01. септембра 2017. године.

Славица Милошевић Газивода, предложила је да се донесе одлука од 01. јуна 2017. године, па до попуне судијских места у складу са чланом 42 Закона о судијама, да не би била обесмишљена одлука јер је иста оправдано донета и на закону заснована. Истиче да се распитала од службе која врши обрачун и исплату да није проблем новац, већ се само чека да се одлука потпише.

Александар Пантић је истакао да се у конкретном случају ради о попуњености судијских места у Прекршајном суду у Београду. Истиче да непопуњеност судијских места у том суду није велика јер износи свега пет судијских места. Даље наводи да непопуњеност судијских места у Вишем суду у Нишу износи 40%. Истиче да одлука о повећању плате која је донета, не односи се на непопуњеност судијских места већ о великом броју предмета у којима поступају. Истиче да овај проблем може да се реши управо због великог броја предмета, повећањем броја судија у суду, а не повећањем плате, то је право трајње решење проблема. Даље је додао да донета одлука о повећању плате за све судије које обављају судијску функцију у Прекршајном суду у Београду, те да је требало да се направи селекција и провера да ли су све судије оптерећене, те је мишљења да је одлука мало пренагло донета, и сложио би се са предлогом председника Савета да се повећање плате врши од 01. септембра.

Славица Милошевић Газивода, истиче да има утисак да колега Александар Пантић, као да није био присутан на седници на којој је донета одлука. Истиче да на седници на којој је донета одлука врло прецизно је изнела све статистичке податке и навела да следећи најоптерећенији прекршајни суд у односу на београдски прекршајни суд за 100% мање оптерећен, значи апсолутно није тачно да није извршила анализу оптерећености свих прекршајних судова, те да је баш на основу те анализе и применом члана 42. Закона о судијама, бар привремено повећати плату.

Александар Пантић наводи да Прекршајни суд у Београду има 220 предмета по судији, док Прекршајни суд у Нишу има 156 по судији, то није сто посто у односу на 220 предмета, а друго менамо структуру предмета.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се повећање плата по одлуци Високог савета судства од 24.05.2017. године, судијама који врше судијску функцију у Прекршајном суду у Београду, врши почев од 01. септембра 2017. године.

Након гласања, одлука о овом предлогу није донета, с обзиром да није постојала већина гласова за доношење одлуке.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се повећање плата по одлуци Високог савета судства од 24.05.2017. године, судијама који врше судијску функцију у Прекршајном суду у Београду, врши почев од 01.06.2017. године.

Након гласања, одлука о овом предлогу није донета, с обзиром да није постојала већина гласова за доношење одлуке.

Бранислава Горавица истиче да по њеном мишљењу, све одлуке, осим за неке које су специфичне, да производе дејство даном доношења, и не види потребу да се гласањем одређује датум. Али, ако се без одређивања датума одлука неће спровести, онда би требало да се по овом питању нешто реши. Стога, предлаже да се понови гласање и истиче да ће се приклонити оном датуму за који је могуће постићи већину.

Славица Милошевич Газивода истиче да је анализирао одлуке од 2010 године, па надаље, које је донео Високи савет, и ова врста одлука, и дозвољава могућност да греша, никада се није гласало о датуми примене, већ о одлуци. Истиче да се у овом случају ради о одлуци, где је почетак примене и важење одлуке једноставно у самом члану 42 Закона о судијама на основу кога је донета одлука, јасно и недвосмислено прецизирано. Одлука се доноси само ако су испуњени услови, ако је Савет 24. маја донео одлуку да су испуњени услови тог момента, значи да се одлука и почетак примене одлуке врши од дана њеног доношења, а крај примене до момента попуњавања упражњених судијских места.

Драгомир Милојевић, председник Савета истиче да у одлуци мора да пише датум примене, како би одлука могла да се изврши, поново је ставио на гласање предлог да се повећање плата по одлуци Високог савета судства од 24.05.2017. године, судијама који врше судијску функцију у Прекршајном суду у Београду, врши почев од 01. септембра 2017. године.

Након гласања Високи савет судства донео је [REDACTED], одлуку да се повећање плата по одлуци Високог савета судства од 24.05.2017. године, судијама који врше судијску функцију у Прекршајном суду у Београду, врши почев од 01. септембра 2017. године (ЗА: [REDACTED])

[REDACTED] ПРОТИВ: ([REDACTED])

Седница је завршена у 10,40 часова
Записник саставила
Мајда Кршикапа

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић