



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 06-00-8/2011-01
Датум: 21.03.2011.
Београд

**ЗАПИСНИК СА ПЕТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ ПРВОГ САСТАВА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 18. марта 2011. године**

Седница је почела у 11,00 часова.

Председавала је Ната Месаровић, председник Врховног касационог суда и председник Високог савета судства. Седници су присуствовали Бошко Ристић, председник Одбора за правосуђе и управу Народне скупштине, изборни чланови из реда судија – Јелена Боровац, Младен Николић, Ђурђина Бјелобаба, Вучко Мирчић, Надица Јовановић и Биљана Тошковић, Снежана Маловић, министар правде, Дејан Ћирић, изборни члан из реда адвоката и проф. Предраг Димитријевић, изборни члан из реда професора правних факултета оправдали су одсуство са данашње седнице.

Поред чланова Савета седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства, Биљана Петровић, саветник у Врховном касационом суду и Нела Кубуровић, саветник у Административној канцеларији Високог савета судства.

Председник Савета је констатовала да су испуњени услови да се седница одржи. Чланови Савета нису имали примедбе, те су једногласно усвојили следећи :

ДНЕВНИ РЕД:

1. Усвајање Записника са Треће и Четврте редовне седнице Високог савета судства које су одржане 16. фебруара и 07. марта 2011. године и Записника са телефонске седнице која је одржана 15. марта 2011. године
2. Усвајање Годишњег извештаја о раду судова опште и посебне надлежности за 2010. годину
3. Усвајање Годишњег извештаја о раду Високог савета судства за 2010. годину

4. Усвајање Одлуке о изменама и допунама Пословника Високог савета судства (“Службени гласник РС“, број 43/09)
5. Усвајање Стратешког плана Високог савета судства за период 2011. - 2013. године
6. Разно

1. Усвајање Записника са Треће и Четврте редовне седнице Високог савета судства које су одржане 16. фебруара и 07. марта 2011. године и Записника са телефонске седнице која је одржана 15. марта 2011. године

Чланови Савета нису имали примедбе на текст достављених записника, ни предлоге за допуну истих.

Председник Савета је, након гласања, констатовала да су Записници са Треће и Четврте редовне седнице Високог савета судства које су одржане 16. фебруара и 07. марта 2011. године, као и Записник са телефонске седнице која је одржана 15. марта 2011. године, једногласно усвојени.

2. Усвајање Годишњег извештаја о раду судова опште и посебне надлежности за 2010. годину

Председник Савета је истакла да су на претходној седници разматрани годишњи извештаји о раду судова за 2010. годину, с тим што извештај о раду Управног суда и прекршајних судова није био достављен.

Биљана Петровић је истакла да у Врховном касационом суду нису били обрађени резултати рада прекршајних судова, јер су достављени извештаји имали бројне недостатке, односно табеле са подацима о раду судова нису биле усклађене са Судским пословником. Ти недостаци су отклоњени и у току данашњег дана извештаји о раду Вишег прекршајног суда и прекршајних судова биће одштампани.

Надица Јовановић је истакла да је годишњи извештајо раду основних судова за 2010. годину упоређен са годишњим извештајем који је урађен од стране статистичара у Врховном касационом суду. Имајући у виду да су уочена нека неслагања, утврђено је да се не подударaju подаци код Другог основног суда у Београду, Основног суда у Ужицу, Основног суда у Пожаревцу, Основног суда у Косовској Митровици и Основном суду у Врању због чега су накнадно тражени извештаји из ових судова. Недостаци у извештају о раду основних судова су отклоњени, табеларни преглед је коригован и извештај је достављен председнику Високог савета судства.

Јелена Боровац је истакла да је након урађене анализе рада апелационих судова за 2010. годину

достављен допунски извештај Апелационог суда у Новом Саду, са корекцијом у погледу броја предмета у раду, а такође је заједно са статистичарем из Врховног касационог суда утврдила да има недостатака у извештају Апелационог суда у Нишу који се односе на отприлике 300 предмета у раду, што утиче и на друге податке које садржи извештај о раду суда. Навела је да је уочене недостатке отклонила и доставила нови извештај о раду апелационих судова.

Ђурђина Бјелобаба је истакла да су резултати рада виших судова у потпуности сагласни са статистиком Врховног касационог суда. Појаснила је да је извршено поређење извештаја Високог савета судства и извештаја који је урадио статистичар у Врховном касационом суду, као и да се подаци у погледу броја предмета у раду, броја завршених предмета и просечног броја решених предмета по материјама у потпуности подударaju.

Ната Месаровић је саопштила резултате рада Управног суда за 2011. године. Навела је да је Управни суд имао укупно 32 410 предмета у раду, с тим да је преузето 17 268 предмета а 15 142 су новопримљени предмети. У извештају је наведено да у укупном броју предмета у рад нису приказани предмети У1, У2 и Уж. Просечан број предмета у раду је 603, а просечно решен број предмета по судији је 34,46. Имајући у виду податке о раду судија у Врховном суду Србије за 2009. годину, истакла је да су судије у управном одељењу Врховног суда Србије имали боље резултате рада, обзиром да је просечан број решених предмета износио од 35 до 45 предмета. Такође је напоменула да је један број судија у Управном суду изабран на трогодишњи мандат, као и да су то углавном саветници из Врховног суда Србије са дугогодишњим искуством, који су имали боље резултате рада него судије на сталној судијској функцији. Судије у Управном суду нису савладале просечан прилив. Годишњи резултати рада нису лоши, мада председник Савета сматра да су могли бити знатно бољи. Истакла је да ће се годишњи резултати рада судова опште и посебне надлежности у Републици Србији разматрати на Општој седници Врховног касационог суда. Такође, годишњи извештаји о раду судова у Републици Србији доставиће се и Европској комисији. Ната Месаровић је даље навела да су судови добро радили у 2010. години, с тим што сматра да проблем постоји код основних судова, због чега би требало и да се мења Закон о уређењу судова у погледу мреже судова. Сматра да судске јединице нису могле да оправдају трошкове и да у појединим местима нема разлога да судије путују, кад могу да суде у својим местима.

Ђурђина Бјелобаба је истакла и да су приликом разговора за избор председника судова вршиоци функције председника суда указивали на проблеме у раду у судовима са судским јединицама и на немогућност свакодневних обилазака судске јединице због велике удаљености, због чега се најчешће комуникација са судском јединицом остварује телефонским путем.

Вучко Мирчић сматра да највећи проблем постоји код Првог основног суда у Београду, наводећи да није било потребе да се сви општински судови споје у један суд, нарочито имајући у виду да су ти судови имали одговарајући инфраструктуру. Корекција је у тим судовима могла да се врши само у односу на број судија, према броју предмета у раду.

Ната Месаровић сматра да треба преиспитати рад судских јединица и задржати их тамо где су неопходне, док би у појединим случајевима требало вратити суд. Тако је нпр. приликом утврђивања броја судија и анализом рада судија Петог општинског суда, Савет увидео да овај суд годинама није имао довољан прилив предмета како би могао да оствари прописану норму, због чега се дешавало да други општински судови у Београду имају знатно већи број предмета у раду. Сматра да се, уколико је већ требало да буде један основни суд у Београду, могла извршити другачија организација, да буде један суд за парничну материју а један за кривичну материју и да имају два председника суда. Постојеће стање показује да је тешко организовати суд са 1300 запослених, где постоји већи број заменика председника суда и руководиоца одељења а проблем постоји и што се тешко могу добити прецизни подаци о раду овог суда. Сматра да Први основни суд у Београду није оправдао своје постојање, односно да је једини напредак уочљив код овере докумената. Такође у оквиру надлежности Другог основног суда у Београду обухваћени су велики градови - Младеновац, Лазаревац, који су и до 60 км удаљени од седишта суда, а такво стање није оправдавајуће. Истакла је да је још Високи савет правосуђа, док је председник била Вида Петровић Шкоро, урадио анализу рада судова и утврдио које судове би требало укинути. Када је реч о броју судија, сматра да је Високи савет судства утврдио добар број, што показују годишњи извештаји о раду судова и укупном броју предмета у раду. Међутим ту се јавља други проблем. Имајући у виду мишљења Венецијанске комисије и захтеве Европске комисије, произилази да је обавеза Високог савета судства била да све затечене судије преведе на сталну судијску функцију, а код судија код којих се појави сумња у стручност, оспособљеност и достојност требало је спровести дисциплински поступак и поступак разрешења ако постоје услови за то. То значи да је за свих 840 судија којима је престала судијска дужност требало спровести контрадикторан поступак, па ако неко од њих не буде изабран и остану упражњена судијска места тек онда су испуњени услови да се распише оглас. И упражњена судијска места не могу се попуњавати људима ван правосуђа, изузев основних судова јер треба да се стварају судије од каријере. Сматра да се предвиђеним разговорима са неизабраним судијама и контрадикторним поступцима не може ништа постићи. Из разговора са представницима Европске комисије, којима је присуствовала заједно са министарком правде, произилази да се поступак избора судија морао другачије спровести, иако Савет није могао поступати другачије него онако како је то прописао Устав и закон. Такође и Уставни суд је могао у одлуци из јула 2009. године да каже да нема прекида судијске дужности, као и да за сваког неизабраног судију мора да се спроведе контрадикторни поступак и донесе појединачна одлука са образложењем. Председник Савета је навела да, имајући све ово у виду, има бојазан да ће у октобру бити речено да Србија не добија кандидатуру за Европску унију због неуспешне реформе правосуђа.

Бошко Ристић је навео да Уставни суд у одређеним тренуцима није хтео да преузме одговорност када је у питању спровођење реформе правосуђа. Сматра да нису тачни наводи у образложењу Уставног суда у погледу оцене уставности одредбе члана 8. Закона о изменама и допунама Закона о Високом савету судства, у коме је наведено да се иницијатива одбацује из разлога што је ова одредба исцрпљена, јер се уставност и ретроактивно може оцењивати уколико постоје стране чији су интереси повређени неуставном одредбом.

Ната Месаровић је истакла да је недопустиво да Уставни суд покрене поступак за оцену уставности одредбе члана 8. Закона о изменама и допунама Закона о Високом савету судства, па да о истом одмах не решава, већ се сачека да Високи савет судства спроведе изборни поступак за избор сталних чланова Високог савета судства из реда судија, да би се након тога иницијатива одбацила. Даље је навела да је Уставни суд прихватио иницијативу за оцену уставности одредаба Закона о изменама и допунама Закона о судијама, те уколико Уставни суд у разумном року о истој не одлучи, изаћи ће са саопштењем у медије и јавно рећи шта мисли о раду Уставног суда. Појаснила је да је још у децембру 2010. године, када јој је достављен предлог измена сета правосудних закона указивала на то да су по њеном мишљењу поједине одредбе неуставне и предлагала друга решења али то није прихваћено. Имајући у виду захтеве Европске комисије, сматра да би једно од могућих решења било да се неким од неизабраних судија понуди социјални програм и то пре отпочињања поступка преиспитивања одлука о престанку судијске дужности, односно одлука о избору судија. Председник Савета је истакла да решавању овог проблема мора озбиљно да се приступи. Начин примене критеријума и мерила за избор на сталну судијску функцију доведен је у питање јер из досадашњих разговора са представницима Европске комисије произилази да се постојање недостојности за обављање судијске функције може утврдити само одлуком дисциплинске комисије, која није завршена обуставом или на основу правноснажне пресуде. Такође, доводи се у питање и веродостојност статистике, односно да ли на основу статистичких података може да се утврђује стручност и оспособљеност кандидата за избор. У мишљењима на предлоге Устава из 2006. године, Закона о судијама и Одлуке о критеријумима и мерилима за избор наводи се да статистички подаци некад не показују праву слику рада једног судије, јер исти зависе од сложености предмета, брзине решавања предмета, упоредних података међу судијама, а такође се у мишљењима истиче да уколико постоји сумња у квалитет рада судије требало би вршити увид у сваки појединачни предмет и спроводити дисциплински поступак. Што се тиче критеријума за избор судија, истакла је да члановима Савета нису били достављени сви преводи мишљења Венецијанске комисије на предлог правилника о критеријумима, у чијој изради је учествовао судија Ивошевић, као и судије Радмила Драгичевић Дичић, Слободан Надрљански, Сениша Важић, Мирољуб Томић и Биљана Николић, због чега се поставља питање да ли би Високи савет судства у јулу 2009. године донео овакав Правилник о критеријумима и мерилима за избор судија. Даље је навела да је Савету достављен и предлог Друштва судија Србије у коме се предлаже и да чланови Друштва судија буду присутни приликом обављања разговора са кандидатима, као и представници ОЕБС-а. Такође из разговора са господином Дежером, сазнала је да је Министарство правде обављало разговоре са представницима Друштва судија Србије а о чему председник Високог савета судства нити чланови Савета нису обавештени. Појаснила је да је са експертом Европске комисије имала разговор у току ове недеље, као и да је требало да се одржи састанак у вези критеријума, али је он одбио да разговара са члановима првог састава Високог савета судства. Због тога сматра да је први састав Високог савета судства оцењен да је лоше радио и да се за разговор чекају нови чланови Савета, што је недопустиво.

Бошко Ристић је истакао да није било могуће да се за све неизабране судије спроведе дисциплински поступак. Сматра да би имајући у виду захтеве Европске комисије, са

неизабраним судијама требало склопити поравнање.

Председник Савета је указала и на то да су Народној скупштини предложени нови чланови Савета, али да нико од њих приликом кандидовања није знао да ће чланови Друштва судија Србије да контролишу њихов рад, због чега се поставља питање да ли би под таквим условима пристали да буду и предложени за чланове сталног састава Високог савета судства. Поред овога спорно је како ће се преиспитивати и судије биране на трогодишњи мандат, јер су ти кандидати предложени од стране Високог савета судства а бирала их је Народна скупштина. Такође, неопходно је да се утврди начин примене критеријума, пре отпочињања разговора, на основу чега ће се знати да ли се све неизабране судије морају вратити на сталну судијску функцију.

Након дискусије, чланови Савета су једногласно усвојили извештаје о раду судова у Републици Србији за 2010. годину. Годишњи извештаји о раду судова представљају саставни део овог записника.

3. Усвајање Годишњег извештаја о раду Високог савета судства за 2010. годину

Председник Савета је навела да је годишњи извештај о раду Високог савета судства за 2010. годину достављен свим члановима. Имајући у виду изнете примедбе, потребно је да се изврше измене, због чега је усвајање овог извештаја одложено за наредну седницу.

4. Усвајање Одлуке о изменама и допунама Пословника Високог савета судства ("Службени гласник РС", број 43/09)

Ната Месаровић је истакла да Пословником Високог савета судства треба да се предвиди могућност одржавања јавних седница Савета. Предложене измене Пословника достављене су свим члановима Савета.

Председник Савета сматра да треба изменити одредбу члана 5. Пословника Високог савета судства, којом је прописано да су седнице Савета затворене за јавност тако што ће се заменити одредбом из члана 14. Закона о Високом савету судства, којом је прописано да Савет може да одлучи да ради у јавној седници, у складу са Пословником.

Бошко Ристић је истакао да Закон предвиђа да су седнице затворене за јавност, само изузетно када Савет то одлучи може да се ради у јавној седници. Предложио је да приликом достављана дневног реда, председник Савета или неко од чланова предложи да се о свим тачкама или појединим тачкама дневног реда одржи јавна седница. Савет би након усвајања дневног реда одлучивао да ли ће седница бити отворена за јавност или не.

Биљана Петровић сматра да треба навести све оне случајеве у којима се може одржавати јавна седница, као што је избор судија поротника, упућивања и премештај судија, престанак судијске функције на лични захтев и слично.

Имајући у виду изнете примедбе предложено је да се уради нови предлог Одлуке о изменама и допунама Пословника Високог савета судства (“Службени гласник РС“, број 43/09), који ће се разматрати на наредној седници.

5. Усвајање Стратешког плана Високог савета судства за период 2011. - 2013. године

Ђурђина Бјелобаба је истакла да су изборни чланови из реда судија уложили доста рада и труда на изради Стратешког плана. Сматра да су сви чланови требали да учествују на изради овог акта, али да је свако дао допринос колико је био у могућности. Навела је да су се радила три модула по три дана. Овај Стратешки план Високог савета судства је добар, систематичан, хронолошки су испраћене све активности Савета и сматра да треба да се усвоји.

Након дискусије, Председник Савета је ставила на гласање Усвајање Стратешког плана Високог савета судства за период од 2011. до 2013. године.

Чланови Савета су једногласно усвојили Стратешки план Високог савета судства за период 2011. - 2013. године.

6. Разно

- Председник Врховног касационог суда, дописом број: I Су 205/11 од 14. марта 2011. године, обавестила је Високи савет судства да Соња Бркић, судија Врховног касационог суда, 28. марта 2011. године, навршава 40 година стажа осигурања.

Након дискусије Савет је донео одлуку да Соњи Бркић, судији Врховног касационог суда престаје судијска функција дана 28. марта 2011. године, због навршења радног века.

- В. ф. председника Апелационог суда у Београду доставила је Високом савету судства допис Николе Мићуновића, судије Апелационог суда у Београду, Су број V-39 40-1/11 од 15. марта 2011. године, којим именовани судија обавештава Високи савет судства да 23. марта 2011. године, навршава 40 година стажа осигурања.

Након дискусије Савет је донео одлуку да Николи Мићуновићу, судији Апелационог суда у Београду, престаје судијска функција дана 23. марта 2011. године, због навршења радног века.

- Одлучујући о захтеву Радослава Јовановића, судије поротника у Вишем суду у Крагујевцу за престанак функције судије поротника, Савет је донео одлуку да именованом престане функција судије поротника даном доношења одлуке.
- Вршилац функције председника Прекршајног суда у Београду обавестио је Високи савет судства дописом I– Су.бр.1/2011-290 од 15. марта 2011.године да је Милорад Јанковић, судија

Прекршајног суда у Београду дана 18. марта 2011. године навршио 65 година живота и предложио је да се судији продужи радни век ради довршења посла на предметима у раду.

Савет је након дискусије, донео одлуку којом се одбија захтев за продужење радног века јер за то нису испуњени законом прписани услови и одлучио да Милораду Јанковићу, судији Прекршајног суда у Београду престаје судијска функција дана 18. марта 2011. године, због навршења радног века.



- Имајући у виду да је Мирјана Ивић, судија Врховног касационг суда предложена за члана сталног састава Високог савета судства, председник Савета је предложила да се Олга Ђуричић, судија Управног суда упути у Врховни касациони суд, ради распоређивања у управно одељење. Како је за упућивање на рад у други суд неопходна сагласност судије, потребно је утврдити да ли је именована сагласна да се упути у Врховни касациони суд.

- Ђурђина Бјелобаба је истакла да је анализирајући рад виших судова на подручју нишке апелације на основу годишњих извештаја утврђено да је Виши суд у Лесковцу најоптерећенији суд, с обзиром да је у парничној материји просечно 753 предмета по судији, а да су најмање оптерећени Виши суд у Прокупљу и Виши суд у Пироту. Сматра да би у Виши суд у Лесковцу,

који има седам судија, требало да се упути по двоје судија из Вишег суда у Прокупљу и Вишег суда у Пироту, који нису оптерећени у другостепеној парничној материји, а такође је мала оптерећеност у К и Ки материји. Такође, утврђено је да је у Вишем суду у Пожаревцу, велика оптерећеност у Ки материји, где је просечно 127 предмета по судији. Имајући у виду резултате рада Вишег суда у Неготину, предложила је да се један судија из овог суда упути у Виши суд у Пожаревцу.

Председник Савета је навела да је потребно упутити допис вршиоцима функције председника Вишег суда у Прокупљу и Вишег суда у Пироту, како би се утврдило да ли има судија који су заинтересовани да буду упућени у Виши суд у Лесковцу, као и да се вршиоцу функције председника Вишег суда у Неготину упути допис како би се утврдило да ли је неко од судија сагласан да буде упућен на рад у Виши суд у Пожаревцу.

Ната Месаровић је истакла да је в.ф. председника Вишег суда у Београду због оптерећености у грађанској материји тражио да се у овај суд упуте судије на рад. Предложила је да се Зорица Ђаковић, судија у Вишем суду у Панчеву премести у Виши суд у Београду, с тим што је претходно неопходно прибавити сагласност судије и председника Вишег суда у Панчеву.

Ђурђина Бјелобаба је навела да судије у Вишем суду у Шапцу нису оптерећене у Гж материји, те из овог суда може да се упути један судија на рад у Виши суд у Београду. Председник Савета је предложила се в.ф. председника Вишег суда у Шапцу упути допис, како би се утврдило да ли је неко од судија, који поступају у Гж материји сагласан да буде упућен у Виши суд у Београду.

- Председник Савета је истакла да су се чланови на претходној седници упознали са предлогом о изменом Одлуке о накнадама и наградама судијама поротницима, у коме је предложено да се накнада за рад судије поротника одређује тако што ће основица у односу на коју ће се обрачунавати припадајућа накнада износити 125% месечне зараде по запосленом без пореза и доприноса у Републици Србији, исплаћене за месец који претходи месецу у коме је судија поротник вршио функцију, а према подацима надлежног органа. Такође, судија поротник за време вршења функције има право на награду, сразмерно броју часова проведених у вршењу функције

Савет је једногласно усвојио Одлуку о измени Одлуке о накнадама и наградама судијама поротницима („Службени гласник РС”, број 64/10).

Седница је завршена у 14,00 часова.

Записник саставила:

Нела Кубуровић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Ната Месаровић

