



Република Србија  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**  
Број: 06-00-5/2021-01  
Датум: 15.03.2021. године  
Београд

**ЗАПИСНИК СА ТРЕЋЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ  
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА  
одржане 15.03.2021. године**

Седница је почела у 10,00 часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Саво Ђурђић, Александар Пантића, Иван Јовичић, Матија Радојичић и Славица Милошевић Газивода, изборни чланови Високог савета судства из реда судија, Маја Поповић, министар правде и проф. др Ранко Кеча, изборни члан Високог савета судства из реда професора правног факултета. Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мирјана Павловић, секретар Високог савета судства и Мила Стаменковић, помоћник секретара Високог савета судства.

Седница Савета се тонски снима.

Пре почетка седнице Драгомир Милојевић, председник Савета је навео да како је материјали за ову седницу по тачкама дневног реда од десете закључно са тридесетом, достављен министарки као и осталим члановима Савета пар дана пре одржавања ове седнице то је предложио да се наведене тачке скину са дневног реда и да се о њима одлучи на седници која се заказује за четвртак, 18.03.2021. године са почетком у 9,00 часова.

Чланови Савета су једногласно сагласни са напред изнетим предлогом.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара Трећу редовну седницу сталног састава Високог савета судства и ставља на усвајање следећи измењен:

**ДНЕВНИ РЕД**

1. Усвајање записника са Друге седнице Високог савета судства која је одржана 23.02.2021. године;
2. Доношење одлуке о предлогу кандидата Народној скупштини за избор председника Врховног касационог суда;

3. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Краљеву, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 21/20 од 06.03.2020. године;
4. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Лесковцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 21/20 од 06.03.2020. године;
5. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Алексинцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 21/20 од 06.03.2020. године;
6. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Сомбору, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 21/20 од 06.03.2020. године;
7. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Новом Пазару, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 21/20 од 06.03.2020. године;
8. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Ужицу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 21/20 од 06.03.2020. године;
9. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Пожаревцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 116/20 од 06.09.2020. године;
10. Одлучивање о приговору изјављеног против закључка број: 111-00-870/2020-01 од 25.09.2020. године
11. Давање мишљења на Нацрт Стратегије људских ресурса у правосуђу за период 2021-2025 година са Акционим планом за његову примену;
12. Разматрање и усвајање извештаја о раду Дициплинског тужиоца Високог савета судства за 2020. годину;
13. Разматрање и усвајање извештаја о раду Дисциплинске комисије Високог савета судства за 2020. годину;
14. Разматрање и усвајање извештаја о раду Жалбене комисије судова за 2020. годину;
15. Разматрање захтева за упућивање судије на рад у други суд;
16. Разматрање захтева за премештај судија у други суд;
17. Разматрање захтева за премештај судија поротника у други суд;
18. Одлучивање о неспојивости вршења других служби и послова са судијском функцијом;
19. Одлучивање о престанку судијске функције због навршења радног века;
20. Одлучивање о престанку судијске функције на лични захтев;
21. Разно.

Чланови Савета нису имали примедби ни допуна на предложен измењен дневни ред те су [REDACTED] донели одлуку да се усвоји предложени дневни ред за Трећу редовну седницу сталног састава Високог савета судства.

Високи савет судства прешао је на рад седнице по усвојеном дневном реду.

**1. Усвајање записника са Друге седнице Високог савета судства која је одржана 23.02.2021. године;**

- **Високи савет судства је [REDACTED] усвојио записник са Друге седнице Високог савета судства која је одржана дана 23.02.2021. године.**

За усвајање записника нису гласали Славица Милошевић Газивода и Ранко Кеча, с обзиром на то да нису били присутни на седници са које се усваја записик

**2. Доношење одлуке о предлогу кандидата Народној скупштини за избор председника Врховног касационог суда;**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је навео да је Високи савет судства објавио оглас за избор председника Врховног касационог суда. Образована је и Комисија Високог савета судства за избор председника Врховног касационог суда у саставу: Бранислава Горавица, председник, Александар Пантић, члан и Иван Јовичић члан комисије. Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч председнику Комисије Високог савета судства, судији Бранислави Горавици.

Судија Бранислава Горавица је навела да је Високи савет судства у Службеном гласнику Републике Србије број 154/20 од 23.12.2020. године објавио оглас за избор председника Врховног касационог суда. Истовремено формирана је и Комисија Високог савета судства у поступку предлагања кандидата за председника Врховног касационог суда у саставу који је председник Савета рекао. Наведена комисија је по истеку рока за пријем пријава утврдила да је поднета једна пријава, судије Јасмине Васовић, да је иста благовремена, уредна и допуштена. Потом је на састанку комисије од 25.01.2021. године, када је извршена провера наведених елемената пријаве, извршила оцењивање програма унапређење рада судова у Републици Србији оценом пет, тако што су сви чланови комисије програм оценили оценом пет. Потом је на састанку комисије 08.02.2021. године утврђена листа питања која ће бити постављена кандидату Јасмини Васовић на разговору који је претходно благовремено заказан за 09.02.2021. године у 13,00 часова, која питања су саставни део овог записика. Даном 09.02.2021. године у присуству јавности је обављен разговор са кандидатом, коме је осим чланова комисије присуствовао Матија Радојичић, члан Високог савета судства и пријављена заинтересована лица. Комисија је након обављеног разговора, комисијски уз састављање записика оценила разговор са кандидатом оценом пет. Сва три члана комисије су оценили разговор оценом пет и тако да је завршна оцена утврђена као оцена пет, а што је све достављено у материјалу. Паралелно са оценом програма заказаног и обављеног разговора комисија је упутила допис Врховном касационом суду и захтевала достављање мишљења Опште седнице Врховног касационог суда, који је доставио једногласно позитивно мишљење о кандидату. Што се тиче биографије, судија Јасмина Васовић је рођена 01.08.1969. године. Од радне биографије што је битно за пријаву, то је што је била судијски приправник у Првом општинском суду у Београду почев од 18.05.1998. године, да је постала стручни сарадник истог суда 27.06.2000. године, да је на сталну судијску функцију у Први општински суд у Београду изабрана 10.01.2002. године, да је за судију Вишег суда у Београду изабрана

01.01.2010. године, да је за судију Апелационог суда у Београду изабрана 20.11.2013. године, а за судију Врховног касационог суда у коме и сада обавља сталну судијску функцију 08.11.2018. године. Као судија Врховног касационог суда, судија Јасмина Васовић не подлеже обавези вредновања њеног рада за период од када је у Врховном касационом суду, али њен рад јесте ванредно вреднован у моменту када је као судија Апелационог суда у Београду конкурисала за Врховни касациони суд и то за период од 01.07.2015. године до 11.05.2018. године, и оцењена је оценом „ Изузетно успешно обавља судијску функцију“. Судија Јасмина Васовић је кривичар током целе своје каријере. Као кривичар она је испитивач за кривично право у Првом правосудном одбору на правосудном испиту и председник је наведеног одбора. Истовремено је и представник Републике Србије у Европској правосудној мрежи. Члан је Програмског савета Правосудне академије, ментор и предавач на наведеној академији као и тренер. Ове квалификације стекла је на основу претходно обављених обука, то је уз своју пријаву приложила сертификате о завршеним наведеним обукама. Осим ових обука судија Јасмина Васовић поседује сертификат о обуци за пи-ар и комуникације, као и правима детета, малолетним учиниоцима кривичних дела, заштити малолетника у кривичном поступку и слично. На основу изнетог комисија је једногласно закључила да је судија Јасмина Васовић испунила све услове да буде предложена за председника Врховног касационог суда.

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда отворио је дискусију.

Након добијене речи, судија Славица Милошевић Газивода је навела да сматра да на овој седници заказаној поводом ове тачке дневног реда не може да се настави поступак избора председника Врховног касационог суда из разлога што је цео досадашњи поступак који је обављен неустанован и против законит. Истакла је да ће то све једноставно појаснити и замолила све чланове Савета, пошто се ради о јако важној ствари избору председника Врховног касационог суда, истичући да није у интересу ни правосуђа ни овог Савета да се компромитује а нарочито не за кандидата који апсолутно није допринео ни на који начин, напротив, овом поступку који је против уставан и против законит. Навела је да чланом 144 Устава Републике Србије прописано како треба да се бира председник Врховног касационог суда, то је у члану 79 Закона о судијама, практично преписана уставна одредба и у ставу један је прописано како и ко би могао да буде изабран за председника Врховног касационог суда. Навела је да би било потпуно јасно у Закону о судијама постоји у петој глави под насловом: „ председник суда“ члан 69. и члан 70. и даље чланови који прописују поступак избора за све председнике суда, где се између осталог каже у члану 69: „ Да за председника суда може бити изабран судија који се налази на сталној судијској функцију у суду истог или вишег степена, који има изражену способност за руковођење, и организацију послова у суду, а у складу са критеријумима које доноси Високи савет судства.“ Навела је да ће члановима Савета, који су нови и нису потпуно упознати са правилницима који постоје у Савету, поделити правилник на основу кога је овај цео поступак спроведен, а који правилник је разрадио наведене чланове. Ради се о Правилнику о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судије на сталној судијској функцији у други или виши суд и о критеријумима за предлагање кандидата за председника суда. Трочлана комисија која је по расписивању конкурса за избор председника Врховног касационог суда, је поступала све време по том правилнику. Истакла је да у том правилнику у ниједној реченици није споменут председник Врховног касационог суда. Суштина је да овај Високи савет судства нема правилник о избору председника Врховног касационог суда,

иако је и у Уставу Републике Србије и у Закону о судијама прописана посебна одредба за избор председника Врховног касационог суда. У Закону о судијама постоји члан 79. под насловом: “ Председник Врховног касационог суда“, где у ставу један стоји да председника Врховног касационог суда, међу судијама тог суда, на предлог Високог савета судства, по прибављеном мишљењу Опште седнице и надлежног одбора Народне скупштине, бира Народна скупштина. Као што је разрађен избор председника свих других судова правилником Високог савета судства, обавеза овог Високог савета судства је била и да разради поступак за избор председника Врховног касационог суда, што не постоји. Истакла је да је то суштински проблем. Да је комисија спровела поступак до сада потпуно у супротности са Уставом Републике Србије и Законом о судијама. У току поступка су предузете многе радње које су супротне уставу и закону. Један од примера је да судија Врховног касационог суда не подлеже вредновању, јер је то највиша инстанца у правосуђу. Појединачно нико од чланова овог Савета није могао да учествује у томе и да оцењује нити програм рада, нити разговор кандидата за председника Врховног касационог суда, евентуално је то могао Савет, што је све то морало бити регулисано правилником који у овом Савету не постоји. Навела је да ће вероватно неко да постави питање зашто до сада то није знала и рекла, навела је да је одговор порст, јер приликом избора судија и председника судова, увек се формира комисија за коју се сматра да ће да предузме све потребне радње у складу са уставом и законом. У овој комисији која је о овоме одлучивала су двоје судија апелационих судова и један судија вишег суда. Навела је да ни у једном моменту није посумљала да би могло да се деси овако нешто и да се доведе у питање овако важна ствар. Истакла је да је то запазила пар дана после заказивања седнице када је тражила комплетан материјал који се односио на овај избор и све предузете радње. Истакла је да су све предузете радње комисије, што се из материјала који је формиран у предмету Високог савета судства, може видети да је поступак спроведен по правилнику који је прочитала, а који ни у једној реченици не спомиње председника Врховног касационог суда. Навела је да апелује на све чланове Савета да је у интересу целог правосуђа, а пре свега и у интересу кандидата који је конкурисао, и који би наставком оваквог поступка био оштећен и била би доведена у сумњу исправност целог поступка, те да се обрати пажња на ово што је изнела и да није велики проблем да све у року месец дана може да се исправи и да се на овако важну функцију која је најодговорнија, најбитнија која даје слику целог правосуђа у Републици Србији и председник Врховног касационог суда који представља и који има пуно одговорности и пуно задатака, који на неки начин координира и усмерава развој комплетног правосуђа у Србији, да не буде изабран у складу са уставом и законом.

Након добијене речи, судија Саво Ђурђић је навео да је на жалост судија Славица Милошевић Газивода у праву. Истакао је да није веровао да се могу догодити пропусти у процедуралном смислу тог карактера, као што се на жалост догодило у овом поступку.

Констатује се да је Владимир Ђукановић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу приступио седници у 10,30 часова.

Судија Саво Ђурђић је навео да жели да изнесе једну анализу. Од самог почетка није смео да буде оглас према одредби члана 79. став 2. Закона о судијама, кандидат Врховног касационог суда уз пријаву на конкурс за избор. Навео је да акт мора да се зове конкурс за избор председника Врховног касационог суда, а не оглас и правни основ који је наведен у том огласу је погрешан. Високи савет судства је на својој интернет страници од 24.12.2020. године објавио тај оглас не превиђајући и не поменући одредбе члана 79. Закона о судијама, који се специјално односи на предлагања избора председника Врховног касационог суда, него се у правном основу за доношење одлуке искључиво позива на одредбе члана 47. у вези

члана 80. став 1. Закона о судијама. Члан 47. Закона о судијама је одредба општег карактера и има два става, првим ставом је прописано да избор судија оглашава Високи савет судства, и други став прописује да оглас се објављује у „Службеном гласнику Републике Србије“ и другом средству јаног обавештавања које покрива целу Републику Србију, а члан 80. став 1 прописује да одредбе овог закона о избору и разрешењу судија, сходно се примењују и на избор и разрешење председника суда, што је Савету то правни основ за расписивање огласа за избор председника Врховног касационог суда. Комисија коју је Високи савет судства именовано, поступала је до сада тако као да је поступак предлагања председника Врховног касационог суда идентичан поступку избора било ког председника суда у Републици Србији. Важеће одредбе члан 79. став 1 и 2 Закона о судијама, које произилазе из члана 144. став 1. Устава Републике Србије у случају поступка предлагања кандидата за председника Врховног касационог суда, морају се примењивати доследно у потпуности. Правосудни закони праве разлику предлагања председника Врховног касационог суда и било ког другог председника суда Народној скупштини, што између осталог указује и одредба члана 13. став 1. алинеја 4 Закона о Високом савету судства, који се између надлежности Високог савета судства четвртом алинејом наводе две основне категорије предлога, тако да и овај закон прави разлику између предлагања кандидата за председника суда и председника Врховног касационог суда. Навео је да у поступку предлагања кандидата за председника Врховног касационог суда има места и подзаконског акта Високог савета судства који се назива Правилник о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судије на сталној судијској функцији у други или виши суд и о критеријумима за предлагање кандидата за председника суда, то је акт који су добили чланови Савета који нису из реда судија, непосредно у току излагања судије Славице Милошевић Газиводе. Тај акт је донет 2016. године и у погледу правног основа за доношење овог правилника, ако се то анализира члан 45 и 69 Закон о судијама и у тексту члана 69 се спомиње да за председника суда може бити изабран судија који се налази на сталној судијској функцији у суду истог или вишег степена, а познато је да за председника Врховног касационог суда не може се бирати судија вишег степена, јер не постоји виши суд од Врховног касационог суда. Овај правилник предвиђа и обавезним оцену рада кандидата и сачињавања претходне листе кандидата по том основу, а што је и споменуто судија Врховног касационог суда се не оцењује, из чега произилази да није предвиђена његова примена у поступку предлагања кандидата за избор председника Врховног касационог суда, због тога је учињена као кључна грешка у овом поступку, а то је да се уместо доследне примене одредбе члана 79. Закона о судијама, примени одредба члана 70 став 2 Закона о судијама која се односи на предлагање кандидата за председника било ког другог суда, а не предлагање председника Врховног касационог суда. У одредби члана 70. став 2 се наводи: „Пре утврђивања предлога, Високи савет судства прибавља мишљење о пријављеним кандидатима од седнице свих судија суда за који се предлаже избор председника. Да је законодавац хтео то што је спровела комисија, он се не би бавио само одредбама на оглас за избор било ког председика суда у Републици Србији, него би у овом члану стајали и по конкурсу за избор председника Врховног касационог суда. Одредбе члана 79. став 1. и 2. Закона о судијама указују да је за мишљење Опште седнице Врховног касационог суда у случају поступка за предлагање кандидата за председника Врховног касационог суда, било неопходно постојање предлога Високог савета судства и то је процесна замерка учињена током поступка, као што је неопходно и за мишљење надлежног одбора Народне скупштине, из чега произилази да предлог даје Високи савет судства, а потом обједињено и без посебно било какве разлике у процедури и устав и закон члан 79. наводи: „Да по прибављеном мишљењу Опште седнице и надлежног одбора Народне скупштине, бира Народна скупштина“, а све у правцу да су оба наведена мишљења на предлог Високог савета судства, Народна скупштина располаже пре него што се изјасни о предлогу и изабере првог човека судства Србије. Не може да тако мишљење даје Општа седница

Врховног касационог суда када не постоји предлог Високог савета судства, то је синтетички обрађено основно питање. Врло је важно нагласити да се ова анализа настале ситуације ни на који начин не односи на кандидата за председника Врховног касационог суда, која је поднела сасвим регуларну важећу пријаву званичном телу. Истакао је да се није применила исправна процедура у случају да прво мишљење даје Општа седница Врховног касационог суда, као што је поступила Комисија Високог савета судства, а тек онда Високи савет судства даје свој предлог, притом, питање је о чему би мишљење давала и на који начин Општа седница Врховног касационог суда, да је више судија Врховног касационог суда конкурисало, што је и те како могла бити ситуација и што је са аспекта демократског избора повољније за тако важну функцију у судству, не само у погледу највишег суда, него и највишег органа судско управне власти. Навео је да је у процедурама предлагања избора било ког функционера, а најмање у поступку предлагања новог председника Врховног касационог суда, нема право да Високи савет судства учини било какав промашај у спровођењу законске процедуре, то би могло додатно угрозити са више страна нарушено поверење у рад овог органа и опште судске гране власти. Једино право решење из спорне ситуације је да Високи савет судства поново размотри ситуацију у делу у коме је поступак оспорен, те да се оглас поништи и распише нови конкурс а не оглас за избор председника Врховног касационог суда и да се то уради на основу члана 70. став 1. и 2. Закона о судијама а не на основу апстрактних и неодређених правних основа. Истакао је да се надао да неће бити потребе да до те мере улази у процедуру и оглас и вођење поступка предлагања кандидата за председника Врховног касационог суда, јер је и сам био члан комисија из реда судија, али када је изанализирао све што је до сада рађено, дошао до изнетих закључака. Једина светла тачка коју је и сам иницирао и отворено говорио о овом питању када је био у могућности са колегама, је питање када ће програм кандидата бити објављен и да ли ће бити објављен сходно члану 79. став 2. Закона о судијама, и који су кандидати конкурисали за функцију председика Врховног касационог суда, а који оглас је објављен на интернет страници Високог савета судства 25.01.2021. године, а већ 26.01.2021. године, комисија је наставила по старом, користећи правилник који није регулисао овај избор. Навео је да не тврди да је ова аргументација коју је изнео да је апсолутно тачна и комплетна, али је јако озбиљна и основана о ономе што је успео да прочита из литература и констатује и моли све чланове Савета да озбиљно ово схвате и да води се од тога како ће већина да донесе одлуку, да је ово питање једно од питања које ће бити значајно не само за овај избор, него и за следећи, а и битно је на крају крајева и за измене и допуне закона.

Након добијене речи, судија Александар Пантић је навео да није очекивао овакву дискусију, али је очигледно је да су ставови судије Славице Милошевић Газивода и судије Саве Ђурђића неосновани. У поступку за предлагања кандидата за избор председника Врховног касационог суда није учињена ни једна повреда Устава Републике Србије, Закона о судијама и правилника приликом предлагања кандидата за председника Врховног касационог суда. Цео поступак је у потпуности спроведен у складу са уставом, Законом о судијама и са Правилником о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судије на сталној судијској функцији у други или виши суд и о критеријумима за предлагање кандидата за председника суда. То што Високи савет судства нема посебан Правилник о предлагању кандидата за председника Врховног касационог суда, то значи да се овај правилник који има назив Правилник о критеријумима за предлагање кандидата за председика суда, односи и за предлагање кандидата за све судове, ту није ниједан суд посебно наведен, основи, виши, апелациони и Врховни касациони, већ је то један правилник који се односи о критеријумима за предлагање кандидата за председника свих судова и ниједна одредба тог правилника није супротна ни Закону о судијама ни Уставу Републике Србије. Цео поступак је спроведен у складу са

Уставом Републике Србије, који регулише избор председника Врховног касационог суда и сам тај устав упућује на правилник који ће донети Високи савет судства, а Високи савет судства је донео тај правилник и тај правилник постоји. Обизиром да се ради о највишем суду, не постоји непосредни виши суд који би могао да оцењује рад тих судија, односно кандидата и због тога правилник и постоји да се рад судија Врховног касационог суда не оцењује, јер нема ко да оцењује, јер не постоји непосредно виши суд. Комисија је прибавила мишљење Опште седнице Врховног касационог суда све у складу са Правилником о критеријумима за предлагање кандидата за председника суда. Навео је да што се тиче скупштинског одбора за правосуђе, одбор за правосуђе је радно тело Народне скупштине, и то радно тело даје мишљење Народној скупштини а не Савету. Савет је формирао комисију, комисија упућује предлог Савету, а ако се усвоји предлог кандидата на седници Савета, упућује се Народној скупштини, који прво иде у радно тело Народне скупштине, Одбору за правосуђе. Одбор за правосуђе као радно тело Народне скупштине даје мишљење по поднетом предлогу искључиво Народној скупштини, а не Високом савету судства. Та формулација коју је судија Саво прочитао је мало нејасна, у тој формулацији стоји да се избор врши на основу мишљења Опште седнице и мишљења Одбора за правосуђе, на основу ових мишљења Народна скупштина бира председика Врховног касационог суда. Одбор за правосуђе не даје мишљење Савету већ даје мишљење скупштини, чије је радно тело. Сматра да је судија Саво Ђурђић апсолутно погрешно протумачио ову уставну одредбу. Овај поступак је потпуно спроведен у складу са уставом, Законом о судијама и Правилником о критеријумима за предлагање кандидата за председника суда.

Након добијене речи, судија Славица Милошевић је навела да је на седници присутана велика већина чланова који су судије, а они који нису судије су правници, те с обзиром на то да Владимир Ђукановић, председник Одбора за правосуђе државну управу и локалну самоуправу, није био присутан када је претходно изнела своје мишљење у дискусији жели да неке неспорне ствари понови, наводећи да не може да верује да чланови Савета које су судије апелационог суда, једноставно без икакве дилеме и с обзиром да је судија Александар Пантић рекао да је изненађен са оваквом расправом, чак није уложио ни напор да се што се појавило као спорно поразговара и реши, ако не на овој седници онда да се остави времена да сви чланови Савета то проуче. Недопустиво је да било ко од правника, а нарочито судија, каже да ако је нешто поступак прописан Уставом Републике Србије. Уставом је прописан посебан поступак избора за председника Врховног касационог суда. Та уставна одредба је унета у Закон о судијама, члан 79. Закона о судијама. Да је законодавац хтео да поступак за избор председника свих других судова и избор за председника Врховног касационог суда буде исти, то би значило да и уставотворац и онај који је правио закон не би разрадио у одвојеним члановима тај избор. Правилник који је комисија примењивала односи се само на избор друге председнике судова. Недопустиво је да овако важна ствар као што је избор председника Врховног касационог суда се правда паушално говорећи да није повређен устав и закон. Устав и закон су толико очигледно повређени да једноставно не може да схвати било какво понашање које је супротно долажењу до правог поступка. Овде нико не би требало да има супротан интерес. Интерес правосуђа, интерес Високог савета судства, и интерес кандидата који је конкурисао за овако важну функцију јесте да овај поступак буде законито спроведен. Поступак који је спроведен није спроведен по уставу и закону.

Након добијене речи, судија Бранислава Горавица је навела да поступак који је спроведен је спроведен у свему у складу са уставом и законом и важећим подзаконским актом а то је правилник. Реч је о неразумевању права и хиерархије правних аката. Другачије мишљење дискутаната не значи да остали чланови Савета не знају закон и друге



меродавне прописе. Недопустиво је оптуживати чланове Савета а нарочито чланове комисије да нису прочитали устав, закон и правилник и да се нису позабавили овим питањем пре него што су ушли у спровођење процедуре. То што неком члану Савета од факултета очигледно неке ствари нису јасне, не значи да може да спроводи било какав вид насиља на седници Савета тако што ће више пута понављати оно што је већ речено. Има право сваки члан Савета да изнесе своје тумачење права, али и остали чланови Савета имају права да тумаче меродавне норме. Једно од општих правила које се учи на факултету је да када постоји специјална одредба она искључује примену општих норми. Када неко жели да на специјалан начин уреди неки институт, тада се то изричито пропише. И Устав а потом и Закон о судијама чију уставност никада нико није оспорио као специјалне одредбе прописали су ово што у тим одредбама пише. Уколико пише да ће се процедура уредити од стране Савета подзаконским актом, подзаконски акт је донет, не пише да то мора бити посебан подзаконски акт који важи искључиво за процедуру избора председника Врховног касационог суда. У Закону о судијама постоје специјалне одредбе у односу на председника Врховног касационог суда само у ономе што у тој одредби пише по садржини, али за све остало се чак каже да се примењују одредбе које важе за све друге судије, а не само све друге председнике судова, што би значило да се на поступак избора председника Врховног касационог суда примењују све остале одредбе како Закона о судијама, тако и подзаконског акта који се односи на процедуру избора и критеријуме и мерилила за избор који важи за друге председнике судова, јер ниједном одредбом ни устава ни закона, нигде није речено да се у погледу спровођења процедуре избора, правила, критеријума и мерила, мора донети посебни акт који важи искључиво за председника Врховног касационог суда. У овом поступку је потпуно аргументовано и у складу са законом и уставом примењен овај важећи Правилник. Чињеница да постоји одредба која говори о томе да се рад судија Врховног касационог суда не вреднује, значи да се не оцењује рад у предметима. Потпуни је „нонсенс“ та изјава, да онда није било правног основа да комисија оцени Програм унапређења рада судова и разговор са кандидатом за председника Врховног касационог суда. То су специјалне одредбе које говоре о томе да се приликом спровођења процедуре предлагања за председника судова, Народној скупштини Републике Србије, претходно оцењује програм и разговор. Оцена програма, у конкретном случају о унапређењу рада судова у Републици Србији, као и разговора са кандидатом, није у супротности са одредбом да се не вреднује рад судија Врховног касационог суда, јер су то потпуно две различите ствари. Рад судије Јасмине Васовић, као судије Врховног касационог суда није вреднован од стране Комисије за вредновање рада судија. Савет има оцену рада за ранији период, стицајем околности у периоду рада у Апелационом суду у Београду, али вредновање рада судије у вршењу његовог посла, је потпуно нешто друго, од процедуре оцењивања приложеног програма и разговора са кандидатом. Везано за мишљења, истакла је да је овим Правилником о којем говори, а по коме је цела процедура предлагања спроведена, предвиђено да се комисија искључиво бави припремом материјала за Савет, а Савет ће одлучити да ли ће предложити кандидата или не. У тој процедури припреме онога што је потребно да комисија достави Савету једна од ствари која се предузима је и да се суду за који се конкурише затражи мишљење о кандидату. То се чини увек, без обира да ли има један или више кандидата, те је у овом случају од Врховног касационог суда, за који се председник бира, затражено мишљење, као и у свим другим ситуацијама, а да је било више кандидата, тражило би се мишљење о свим тим кандидатима. Истакла је да не види шта је ту спорно и шта није јасно. Као што је судија Александар Пантић рекао, Високи савет судства нема овлашћења да тражи мишљење од Одбора за правосуђе Народне скупштине Републике Србије, јер је то орган хијерархијски истог ранга, Скупштина, а одбор је само радно тело скупштине и он ће дати мишљење Народној скупштини, али овога пута не о свим кандидатима, него само о ономе кога Високи савет судства предложи Народној скупштини. Навела је да је ово

истицање да је прекршен Устав, злонамерно и да нема апсолутно никаквог утемељења у самом тексту устава и закона.

Након добијене речи, судија Иван Јовичић је навео да у свему подржава дискусију коју су изнели судија Бранислава Горавица и судија Александар Пантић, не зато што је члан комисије, него зато што је комисија урадила посао у складу са уставом и законом. Навео је да је за разлику од судије Александра Пантића није изненађен, већ је „шокиран“, наступом појединих колега. Истако је да пет година чланови седе у Савету, те да су Правилник донели ови чланови Високог савета судства и пет година се нико није сетио да тражи да се Правилник измени или донесе нови, већ „хтео сам да анализирам устав, ми смо направили грешку, ајде да донесемо посебан правилник за избор председика Врховног касационог суда“, навео је да је сад дошао до неке анализе и установио оно што је установио. Нико није покренуо иницијативу Уставном суду за опозивање уставности правилника који је донео Високи савет судства. Навео је да лепо пише у правилнику избор председника. По том правилнику се бира председник основног, прекршајног суда и председника Врховног касационог суда. Истакао је да све што у уставу и закону пише је испоштовано.

Након добијене речи, судија Славица Милошевић Газивода, је навела да за разлику од колега који су чланови комисије, уопште није „шокирана,, овим што се управо дешава. Навела је да може једино да схвати излагање чланова комисије који не виде и не покушавају да виде општи интерес што се тиче решавања питања неким личним односом према члановима Савета који су аргументовано изнели у интересу Савета, српског правосуђа и кандидата који је конкурисао, да се неправилности у току поступка исправе. Истакла је што се тиче излагање судије Ивана Јовичића, који је био члан комисије, наводи да за пет година мандата у Савету, чланови Савета нису дошли у ситуацију да се бира председник Врховног касационог суда, самим тим истиче да није имала никакву потребу да проверава да ли у Савету постоји, да је пре него што су ови чланови Савета изабрани, био избор за председника Врховног касационог суда, па је самим тим предпостављала да је то урађено у складу са уставом и законом. Истакла је да чланови Савета који су поступали у комисији упорно хоће да убеди члана Савета који је изнео свој став у дискусији и њу да их убеди да је правилник по коме је овог пута комисија поступала, а то је Правилник о критеријумима и мерилим а за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судије на сталној судијској функцији у други или виши суд и о критеријума предлагање кандидата за председника суда, правилник по коме је и у случају поступка за избор председника Врховног касационог суда идентичан. Навела је да је изненађена злонамерним коментарима на оно што је лично изнела, јер не зна који би њен лични интерес био да буде против тога да се било који кандидат изабере, напротив ово се не односи на кандидата који је конкурисао, јер је и њој у интересу, с обзиром да је једини кандидат, да њен избор не буде доведен под знак питања. Високи савет судства је донео правилник по коме је комисија поступала, и интересантно је да само Комисија Високог савета судства себе сматра да је изнад људи који су доносили закон, усвајали закон и доносили устав. Ако је Устав Републике Србије чланом 144. препознао посебан поступак за избор председника Врховног касационог суда, ако Закон о судијама има посебне одредбе о избору свих других председника, а посебну одредбу за избор председника Врховног касационог суда, оправдање које покушавају да нађу чланови комисије и не сматрају да је општи интерес свих чланова Савета да се све то уради како треба, је не допустиво и навела је да то не може да разуме. У правилнику по коме је спроведен поступак у ниједној реченици, нити у једној речи није споменут избор председника Врховног касационог суда.

Након добијене речи, судија Саво Ђурђић је навео као што је на жалости било случаја у пракси рада овог сазива Високог савета судства, те да се то погоршава када је уведено ванредно стање и ванредна ситуација, постоји ситуација када се *ad personam* покушава угушити критичко мишљење и слободна реч о многим битним питањима, а једно битно питање је свакако и ово. Навео је да моли колеге, а посебно колегииницу која је председник комисије, да не користи аргументе *ad personam* када говори о неком питању, као на прошлој седници, јер може и он или други неко прозван да употреби те *ad personam* аргументе, а оне речи које је колегиница изговорила одједном као што се догодило на записнику са прошле седнице, вероватно на њену иницијативу се избришу из записника. Навео је или ће се разговарати о предмету расправљања или ће се *ad personam* прозивати и вређати, што је непримерено за овај орган. Навео је да мора да постоји специјални правилник, и битно је да ли је испоштована одредба члан 144. Устава Републике Србије и одредба члана 79. став 1. и 2. Закона о судијама. Онај који је обављао дуже времена судијску функцију зна да је устав ставио закон, а закон подзаконске акте. У пракси свог стручног рада имао је одредбе закона одређене категорије када је каснило доношење подзаконског акта, ако се оне правилно примењују. Овде је његова анализа и критика ослоњене на то да нису испоштоване те одредбе устава и закона, него се једноставно олако прихватило то да подзаконски акт који постоји сам по себи, који је можда могао да прихвати ову материју, а није, не треба никоме спочитавати директно или индиректно, ово је опаска на дискусију судије Ивана Јовичића, који је „шокиран“, навео је да је и он „шокиран“ да је на седници Високог савета судства 23.12.2020. године под тачком разно расписан овај оглас са закашњењем од две године, тада колега Иван Јовичић није био шокиран што уставна и законску обавезу Савета у погледу расписивања овог конкурса Савет није остварио више од две године, а сада је шокиран када се примете повреде устава и закона. Свака прича је реторичка и хоће да завади ову ситуацију у погледу аргументације која је изнета на овој седници у смислу да је све по уставу и закону. Устав и законодавац не би случајно регулисао *leks serescijalis* поступак избора за председника Врховног касационог суда, није случајно први и једини пут у свим текстовима који су икада виђени, да председника Врховног касационог суда на предлог Високог савета судства, по прибављеном мишљењу Опште седнице, и одмах у наставку, надлежног одбора Народне скупштине, бира Народна скупштина, нико није одговорио на ту основану критику, уз пријаву за конкурс за избор, законска категорија акта којег треба донети, доставља и програм унапређења рада судова у Републици Србији. Навео је да се није ништа чуло на ту тему, зашто би устав и закон у посебном члану разматрао ту материју. Који су били разлози да се на њега не позове и у огласу за избор председника Врховног касационог суда и никаква озбиљна аргументација се поводом овога није чула. Навео је да је питање како је мишљење дала Општа седница Врховног касационог суда, када у том поступку није постојао предлог Високог савета судства, можда је постојао предлог Комисије која је радила по правилнику који нигде не прописује овај поступак избора, нема другог правилника, и навео је да би можда и он ако не би читао поново одредбу устава и закона, а да је био члан комисије можда би поступио идентично. Навео је да Савет све примедбе као и оних који размишљају слободно аналитички и износе аргументе на основу устава и закона, не мора да их уважи већ да да јачу аргументацију, коју до сада није чуо.

Након добијене речи, судија Иван Јовичић је истакао да неће ничије критичко мишљење да спори, све је то лепо и тиме није „шокиран“ већ је „шокиран“ чињеницом да пет година чланови Савета седе у овом Савету и данас је тек уочено да то једноставно није нешто добро. Навео је да ће се вратити на устав на који се позива судија Саво Ђурђић, тамо каже: „зарез, бира Народна скупштина, што значи да се све припрема да би Народна скупштина којој устав даје то право, изабрала председника Врховног касационог суда. Истакао је да се замисли где би данас чланови Савета били и где би судија Саво Ђурђић

данас био он не би ни дошао на данашњу седницу, када би Комисија Високог савета судства затражила од Одбора за правосуђе, државну управу и локалну управу мишљење, јер би то било гажење свих начела независности и самосталности и овог органа и онога што Савет штити, то је независност и самосталност судова и судија. То мишљење тражи скупштина јер је то њихово радно тело.

Драгомир Милојевић, председник Савета је навео да у уставу пише „ председник Врховног касационог суда“, зато што је устав хтео да подигне одређен ниво, да председник Врховног касационог суда буде уставна категорија. Одредбе из устава су преписане у Закону о судијама. У закону о судијама, а у уставу поготово уопште није предвиђена посебна процедура за збор судија, за избор председника Врховног касационог суда. У члану 79. став 1 се каже да председика Врховног касационог суда, међу судијама тог суда, бира Народна скупштина, на предлог Високог савета судства, по прибављеном мишљењу Опште седице и надлежног одбора Народне скупштине. Постоје три различите ствари, предлог даје Високи савет судства, Општа седница Врховног касационог суда даје мишљење о судијама које су се пријавиле, а такво исто мишљење даје и надлежни одбор Народне скупштине, тако да уопште није предвиђена посебна процедура за избор. Главом пет Закона о судијама је предвиђена посебна процедура за избор и овом главом је мало детаљније прописано како се бирају председници судова а у складу са критеријумима које доноси Високи савет судства, а у члану 80. став 2. истог закона, примена одредаба о судијама, се каже да остале одредбе овог закона које се односе на судије, примењују се и на председнике судова. Навео је зашто се позива Закон о судијама у одредби члана 69. а у складу са критеријумима које доноси Високи савет судства, кандидат на основу одредбе члана 79. Закона о судијама достави пријаву Савету на оглас и уз исту достави програм унапређења рада судова, шта ће радити Високи савет судства, да ли ће сви чланови седети и прегледати биографију и програм, зато постоје критеријуми који ближе уређују поступак овог избора, зато и постоји члан 80. који упућује да се на избор председника примењују опште одредбе, а што се односи на све председника и све судије и то нигде није издвојено. Сваки закон, устав посебно не може да регулише процедуре, већ је само упућујућа норма да је то уставна категорија, примера ради, сада у предлогу устава Правосудна академија је уставна категорија и нигде не пише како се бира директор, већ ће се то уредити другим прописима. Навео је да се не тражи мишљење Опште седнице Врховног касационог суда о предлогу Високог савета судства, у одредби члана 79. Закона о судијама пише на предлог Високог савета судства, по прибављеном мишљењу Опште седнице и надлежног одбора народне скупштине, из чега произилази да постоје три материјала о чему одлучује Народна скупштина, већином гласова бира или не бира председника Врховног касационог суда. Истакао је да лично не види никакав пропуст у процедури.

Након добијене речи, судија Матија Радојичић, за разлику од колега из комисије није изненађен дискусијом судије Саве Ђурђића, истакао је да ако се крене од устава као највишег правног акта, пре свега устав предвиђа независност судија, независност правосуђа и предвиђа норме о Високом савету судства, који се стара о независности судова и судија у Републици Србији. Онај ко је писао устав, свакако није жело да скупштински одбор за правосуђе Савету шаље акте о коме ће се Савет изјаснити, него је жело насупрот томе да Савет шаље мишљење скупштини. Такође, уставотворац је сматрао да Високи савет судства као орган треба судије које су у већини овог органа овласти да без те претходне провере у скупштини, унапређује судије, уставотворац је жело да скупштина бира председнике судова и председника Врховног касационог суда. Самим тим навео је да ова процедура није била погрешна, напротив у скупштини ће отићи материјал, као што је предлог Високог савета судства и мишљење Опште седице Врховног касационог суда, а накнадно ће стићи и

мишљење Одбора за правосуђе, тако да није било никаквих грешака у процедури и наводи да би сада требало да председник Савета уолико буде жело прво стави на гласање да ли је било уопште повреде процедуре, и ако се утврди већином гласова да није да се приступи даљем раду.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је навео зашто у закону пише да се председик Врховног касационог суда бира на предлог Високог савета судства. Предлог Високог савета судства је дигнут на виши ниво од мишљења, тиме се брани та независност и функција Високог савета судства. Посебно је нагласио да постоји законска норма када се бирају судије на прву функцију, да Високи савет судства може предложити Народној скуштини једног кандидата за избор на једно судијско место, Савет може да предложи само једног кандидата, јер онда не би било те независности и самосталности судства, уколико би Савет сада предложио три кандидата, тиме би се оставио простор да Народна скуштина бира кога она хоће, због тога је законодавац предвидео да Савет даје један предлог, зато је предлог Високог савета судства дигнут на виши ниво, јер Савет даје предлог, а сви остали мишљење, а коначну реч за избор председника свих судова а тиме и председника Врховног касационог суда даје Народна скупштина.

Након добијене речи, проф. др Ранко Кеча је навео постоји акт Високог савета судства и постоји шири акт који усмерава у том правцу процедуру избора и правила по којим се тај избор врши, који одређује Високи савет судства и то не би био никакав проблем да у наставку пише и избор председника Врховног касационог суда. Истако је да овај акт који је донео Високи савет судства који је имао идеју да у себи синтетише сва звања, и зато је реч о једном акту који у себи сажима и ову процедуру са којом је Савет суочен. Навео је да се дошло до једном капацитету одредаба, које могу бити разумеване на различите начине, у ствари на то свако има право, а с друге стране се оне не требају лично схватити. Ово је тело које је састављено да људи размишљају, и наводи да он о томе износи свој став и не очекује да га било ко дисквалификује, зато што види тако ствари. Ствар је у томе да акт постоји, он је својом природом укључио и избор председника Врховног касационог суда у сегментима под којим се тај избор врши су исто присутни. Ако се Савет сагласи са овим предлогом, и буде предлог Савета, биће тај услов испуњен, ако је потребно мишљење Опште седнице Врховног касационог суда, биће и то испуњено, и на крају Одбор за правосуђе ће исто бити укључен у ту процедуру и онда ће бити и тај резултат. Истакао је да су чланови Савета ту да приступе и неком циљном приступу и тумачењу. Истакао је да ли ће се било шта поправити, истакао је да само може да се ситуација учији комплекснијом.

Након добијене речи, судија Славица Милошевић Газивода је навела да се суштински не слаже са дискусијом председника Високог савета судства. Сматра да се ради о озбиљној ствари наводи да јесте и у уставу и закону издвојеним члановима који се односе на избор председника Врховног касационог суда, хтело да се да на значају, али сматра да то није била намера уставотворца и законописца, зато што члан 69. и 79. Закона о судијама, ипак спомиње, не скроз разрађено, али сам поступак избора председника, суштински разликује, у члану 69 Закона о судијама, услови за избор председника суда сасвим је другачија одредба од члана 79. где се спомиње избор председника Врховног касационог суда. У члану 69 иако је то по неким правилима функционисање саме скупштине, с тим предлози Високог савета судства јесу ишли на Одбор за правосуђе, али то није била обавеза а чланом 79. Закона о судијама јасно прописано као обавеза, и суштински то је само суштинска разлика у самом поступку избора за председника Врховног касационог суда. У члану 79. став 2. Закона о судијама пише да кандидат за председника Врховног касационог суда, уз пријаву на конкурс за избор, доставља и програм... из правилника на који се Савет позива где је рагулисан избор

за председнике судова, сматра да се у тумачењу тог правилника релативизују ствари, јер да би се хтело да се то односи на председника Врховног касационог суда, не би у члану 10, првом члану који регулише поступак предлагања кандидата за председника суда, писало да Савет оглашава избор председника суда, за избор председника Врховног касационог суда, апсолутно ова одредба из члана 10. правилника не може да се примени, па тако и све надаље. Одредба члана 80. одредба о судијама, која се тумачи да се те одребе односе и на председнике судова, с обзиром да је функција председника Врховног касационог суда посебно истакнута и чланом 144 Устава Републике Србије и чланом 79. Закона о судијама, одредба члана 80. став 2. Закона о судијама коју форсирају и чланови комисије и председник Савета, а која гласи: „Остале одредбе овог закона, које се односе на судије, примењује се и на председнике судова“, могло би да се уважи само ако би стајало и на председника Врховног касационог суда, јер је он издвојен и уставом и законом. Апсолутно члан 80. Закона о судијама није оправдање да се примењују неке одредбе које се не односе на председника Врховног касационог суда.

Драгомир Милојевић, председник Света ставио је на гласање предлог да се утврди да није испоштована процедура у поступку предлагања кандидата за избор председника Врховног касационог суда у складу са Уставом Републике Србије и Законом о судијама, и да се поништи оглас за избор председника Врховног касационог суда.

**Констатује се да по наведеном предлогу није донета одлука, с обзиром да није постојала законска већина гласова за доношење одлуке.**

**ЗА:** [REDACTED]

**ПРОТИВ:** [REDACTED]

Након добијене речи, судија Славица Милошевић Газивода је навела да има и трећи предлог да се одложи одлучивање по овој тачки дневног реда да би се детаљно сви чланови Савета евентуално упознали детаљније са примедбама које је изнела.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се одложи одлучивање по овој тачки дневног реда, како би се чланови Савета упознали са примедбама које је изнела судија Славица Милошевић Газивода и судија Саво Ђурђић.

**Констатује се да по наведеном предлогу није донета одлука с обзиром на то да није постојала законска већина гласова за доношење одлуке.**

**ЗА:** [REDACTED]

**ПРОТИВ:** [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се Јасмина Васовић, судија Врховног касационог суда предложи Народној скупштини Републике Србије за избор председника Врховног касационог суда.

- **Високи савет судства [REDACTED] је донео Одлуку о предлогу Јасмине Васовић, судије Врховног касационог суда Народној скупштини Републике Србије за избор председника Врховног касационог суда.**

**ЗА:** [REDACTED]

**Судија [REDACTED] у смислу члана 26. став 4. Пословника о раду Високог савета судства, изузимају своје мишљење које гласи: „Да није испоштована процедура у поступку предлагања кандидата за председника Врховног касационог суда у складу са Уставом Републике Србије и Законом о судијама“, и своја издвојена мишљења образлажу на начин као су то навели у својој дискусији на данашњој седници поводом ове тачке дневног реда.**

**3. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Краљеву, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 21/20 од 06.03.2020. године;**

- **Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку да се за Основни суд у Краљеву предложи избор осам судија.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, поводом ове тачке дневног реда дао је реч председнику Комисије Високог савета судства, судији Александру Пантићу.

Судија Александар Пантић је навео да је на оглас за избор судија Основног суда у Краљеву пријаву поднело укупно 52 кандидата. Од тих 52 кандидата уредне су пријаве два кандидата из реда судија и 39 кандидата из реда судијских помоћника, адвоката и осталих лица. Број оглашених места за Основни суд у Краљеву је шест.

Први предлог комисије је Младеновић Ивана, која је 1978. годиште, судијски је помоћник Вишег суда у Краљеву. Правосудни испит положила је 2016. године. Након правосудног испита одмах је радила као судијски сарадник у Вишем суду у Краљеву од 01. фебруара 2017. године, где се и сада налази на месту судијској сарадника у звању виши судијски сарадник – самостални саветник. Има опште позитивно мишљење Вишег суда у Краљеву, а Апелациони суд у Крагујевцу прихватио је мишљење матичног суда. Оцена њеног рада за 2017. и 2018. годину је „Нарочито се истиче“, а у 2019. години била је на породилском одсуству, па због тога није оцењена. Испит је урадила одлично, петица на тесту, петица на задатку, коначна оцена петица.

Други предлог Комисије је Спасић Јелена. Спасић Јелена је запослена у Основном суду у Краљеву. Правосудни испит положила је 2012. године. Почела је у Основном суду у Краљеву као судијски приправник, а након положеног правосудног испита од 14.03.2013. године ради као судијски сарадник – саветник. И сада је у Основном суду у Краљеву у звању виши судијски сарадник – самостални саветник. Има једногласно позитивно мишљење Основног суда у Краљеву, Виши суд у Краљеву се придружује мишљењу матичног суда, а то мишљење прихвата и Апелациони суд у Крагујевцу. Оцена њеног рада за све три године је „Нарочито се истиче“, испит је урадила изванредно, фантастично, максималан број бодова 50, оцена 5, задатак 5, коначна оцена је 5.

Трећи предлог Комисије је Гуњић Данијела. Гуњић Данијела је 1973. годиште, адвокат је у Краљеву, уписана је у именик адвоката Адвокатске коморе Чачак. Правосудни испит је положила 2002. године и практично од 2003. године је адвокат уписана у именик адвоката Адвокатске коморе Чачак. Пре тога била је приправник у Основном суду у Краљеву. Адвокатска комора је дала позитивно мишљење о њој, а и она је одлично урадила испит, добила је 5 на тесту, 5 на задатку, коначна оцена 5 и њена пријава за Основни суд у Краљеву је такође уредна.

Четврти предлог Комисије је Анђелковић Ана. Анђелковић Ана је 1979. годиште. Запослена је у Вишем јавном тужилаштву у Краљеву. Правосудни испит је положила 2013. године. Била је судијски помоћник у Основном суду у Краљеву 2014. и 2015. године, потом је била код јавног бележника, а у Вишем јавном тужилаштву у Краљеву као тужилачки сарадник ради од 2018. године. Више јавно тужилаштво у Краљеву дало је позитивно мишљење о њој и она је такође испит положила одлично, 5 на тесту, 5 на задатку, коначна оцена 5.

Пети предлог Комисије је Мркоњић Давор. Мркоњић Давор је 1981. годиште, запослен је у Вишем суду у Краљеву. Правосудни испит је положио 2011. године и од 25. јула 2011. године ради у Вишем суду у Краљеву као судијски сарадник-саветник. Од 16. децембра 2011. године је у звању виши судијски сарадник – самостални саветник. Виши суд у Краљеву је дао опште позитивно мишљење о њему и његовој кандидатури, а Апелациони суд у Крагујевцу прихватио је мишљење матичног суда. Оцена његовог рада за све три године је „Нарочито се истиче“ и он је сјајно урадио испит, 48 поена, 5 на тесту, 5 на задатку, коначна оцена 5.

Шести предлог Комисије је Симић Владимир. Симић Владимир је 1977. годиште. Запослен је у Основном суду у Краљеву. Правосудни испит је положио 2010. године. Од 2008. године радио је у Општинском суду у Краљеву као приправник, а након положеног правосудног испита 2010. године је судијски помоћник у Основном суду у Краљеву, где је и сада запослен с тим што од 26. јула 2011. године има звање виши судијски сарадник – самостални саветник. Има једногласно позитивно мишљење Основног суда у Краљеву, Виши суд у Краљеву је прихватио мишљење матичног суда као и Апелациони суд у Крагујевцу. Оцена његовог рада је за посматрани период све три године „Нарочито се истиче“ и одлично је урадио испит, 49 поена, 5 на тесту, 5 на задатку, коначна оцена 5.

Последњи предлог Комисије је Марушић Никола. Марушић Никола је 1984. годиште, запослен је у Основном суду у Краљеву. Правосудни испит је положио 2012. године. Након положеног правосудног испита, од 19. новембра 2013. године ради у Основном суду у Краљеву у звању судијски сарадник – саветник. Од 11. јула 2016. године ради у Основном суду у Краљеву у звању виши судијски сарадник – самостални саветник. Основни суд у Краљеву је и за њега дао једногласно позитивно мишљење, Виши суд у Краљеву је подржао мишљење матичног суда, које мишљење је прихватио и Апелациони суд у Крагујевцу. Оцена његовог рада је за све три године „Нарочито се истиче“ и одлично је положио испит, 5 на тесту, 5 на задатку, коначна оцена 5.

Након добијене речи судија Славица Милошевић Газивода је навела да је Комисија предложила прилично добре кандидате с тим што се не би сложила са једним предлогом за кандидата с обзиром да има сарадника из самог суда који су одавно сарадници, који никако да дођу на ред да буду изабрани, тако да би уместо Гуњић Данијеле која је адвокат и која је, како је речено, била у основном суду само као приправник и то је завршила 2002. године, а што се тиче самог теста на граници је била са 45 тачних одговора с обзиром да су објављена питања на сајту, то барем није био проблем. Истакла је да је њен предлог сарадник суда који је под редним бројем 6, Гојковић Ивана. Она је 1982. годиште, из Основног суда у Краљеву, у суду је прилично дуго, „Нарочито се истиче“ за све три године, одлично је урадила сам



тест и задатак, 49 бодова и 5 на задатку, тако да уместо Гуњић Данијеле предлаже Гојковић Ивану и њему даје предност с обзиром на то да је сарадник суда. Напоменула је, да што се тиче самог предлагања, нормално је и то јесте њен став да треба да се прошири круг људи који евентуално треба да уђу у суд, и навела је да је свима познато да са овим очекиваним Уставним променама и статусом Академије која добија као једини пут да буду изабране судије, стручни сарадници ће бити у јако незгодном положају, тако да је њен став да већ готовим производима, сјајним сарадницима који дуго раде у судовима, треба дати предност у односу на друге кандидате.

Након добијене речи, судија Иван Јовичић истиче да је Гојковић Ивана заиста одличан кандидат, да је запамтио са разговора, сјајна је као и Данијела Гуњић, иако је адвокат везана је за суд, има и одређену породичну трагедију и зато су били мало благонаклони.

Након добијене речи, судија Бранислава Горавица истиче да подржава све предлоге Комисије, а да у поређењу између ове две кандидаткиње може се приметити да је колегиница Гуњић девет година старија од друге кандидаткиње, била је врло активна у Адвокатској комори Чачак, учествовала је и неким радним групама за законе, ради се о једном зрелом правнику, а осим тога ради се о мајци троје деце, што значи да је и тај део свог животног циклуса завршила и да сада у потпуности може да се посвети послу, тако да сматрам да нема разлога да ова кандидаткиња буде оспорена, напротив. Додала је да жели да само скрене пажњу, можда и за неки следећи пут, да остане траг на записнику, да има још једна одлична кандидаткиња, Сремчевић Сања под редним бројем 33 која је сарадник у Вишем суду у Краљеву и ради се о кандидаткињи која је одлична али имајући у виду годиште, године стажа, даје предност кандидаткињи Гуњић коју је већ споменула због година живота и целокупне животне ситуације сматра да јој је потребан један сталан посао са редовним радним временом.

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Ивана Младеновић, судијски помоћник Вишег суда у Краљеву, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Краљеву.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Иване Младеновић, судијског помоћника Вишег суда у Краљеву, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Краљеву.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Јелена Спасић, судијски помоћник Основног суда у Краљеву, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Краљеву.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Јелене Спасић, судијског помоћника Вишег суда у Краљеву, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Краљеву.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Данијела Гуњић, адвокат Адвокатске коморе Чачак, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Краљеву.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Данијеле Гуњић, адвоката Адвокатске коморе Чачак, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Краљеву.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Ана Анђелковић, тужилачки сарадник Вишег јавног тужилаштва у Краљеву, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Краљеву.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Ане Анђелковић, тужилачког сарадника Вишег јавног тужилаштва у Краљеву, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Краљеву.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Давор Мркоњић, судијски помоћник Вишег суда у Краљеву, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Краљеву.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Давора Мркоњића, судијског помоћника Вишег суда у Краљеву, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Краљеву.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Владимир Симић, судијски помоћник Основног суда у Краљеву, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Краљеву.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Владимира Симића, судијског помоћника Основног суда у Краљеву, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Краљеву.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Никола Марушић, судијски помоћник Основног суда у Краљеву, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Краљеву.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Николе Марушића, судијског помоћника Основног суда у Краљеву, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Краљеву.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Ивана Гојковић, судијски помоћник Основног суда у Краљеву, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Краљеву.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Иване Гојковић, судијског помоћника Основног суда у Краљеву, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Краљеву.**

**4. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Лесковцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 21/20 од 06.03.2020. године;**

- **Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку да се за Основни суд у Лесковцу предложи избор осам судија.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, поводом ове тачке дневног реда дао је реч председнику Комисије Високог савета судства, судији Александру Пантићу.

Судија Александар Пантић је навео да је на оглас за избор судија Основног суда у Лесковцу пријаве поднело укупно 61 кандидат, из реда судија три кандидата, из реда судијских помоћника, адвоката и осталих лица 58 кандидата, с тим што су потпуне и уредне пријаве за три кандидата из реда судија и 45 кандидата из реда судијских помоћника, адвоката и осталих лица. Број оглашених места је осам.

Први предлог комисије је Пешић Марија. Пешић Марија је 1989. годиште, ради у Основном суду у Лесковцу. Правосудни испит је положила 2016. године. Непрекидно, од 2017. године је судијски сарадник – саветник у Основном суду у Лесковцу. Имала је опште позитивно мишљење Основног суда у Лесковцу, Виши суд у Лесковцу је такође дао максималан број гласова, свих 11 судија Вишег суда у Лесковцу који су присуствовали седници су подржали избор Пешић Марије за судију. Апелациони суд у Нишу нема увид у рад кандидата тако да прихвата мишљење матичног суда. Оцена њеног рада за све године посматраног периода је „Нарочито се истиче“. Испит је урадила одлично, максималан број бодова – 50, на тесту оцена 5, задатак 5, чиста петица коначна оцена.

Други предлог комисије је Цакић Наталија. Цакић Наталија је 1989. годиште и долази из Основног суда у Лесковцу. Правосудни испит положила је 2015. године. Почела је Градској управи, након положеног правосудног испита радила је у Градској управи града Лесковца као правник у Одељењу за скупштинске послове и послове градског већа и у Градској управи је била све до 31. децембра 2018. године, када прелази у Основни суд у Лесковцу у звању судијски сарадник – саветник, где и данас ради. Има опште позитивно мишљење Основног суда у Лесковцу, а у Вишем суду у Лесковцу поред позитивног мишљења добила је и девет гласова од 11 судија колико је гласало на општој седници. Апелациони суд прихватио је мишљење матичног суда и њен рад је оцењен оценом „Нарочито се истиче“. Има максималан број бодова – 50, оцена 5 на тесту, 5 на задатку, чиста петица.

Трећи предлог комисије је кандидат Симић Горан. Симић Горан је 1986. годиште, ради у Вишем суду у Лесковцу. Правосудни испит положио је 2016. године и након положеног правосудног испита ради у Вишем суду у Лесковцу као судијски сарадник – саветник, а од 01. маја 2019. године је секретар суда. Има једногласно позитивно мишљење, свих 11 судија Вишег суда у Лесковцу је дало позитивно мишљење о њему а Апелациони суд у Нишу нема увид у рад кандидата па прихвата мишљење матичног суда. Оцена његовог рада је „Нарочито се истиче“. Има максималан број бодова – 50, оцена 5 на тесту, 5 на задатку, коначна оцена 5.

Четврти предлог комисије је кандидат Николић Јасмина. Николић Јасмина долази из Основног суда у Лесковцу. Правосудни испит је положила 2014. године. Након положеног правосудног испита радила је у Вишем јавном тужилаштву у Лесковцу као сарадник, а у Основни суд у Лесковцу прешла је 18. јануара 2016. године у звању судијски сарадник – саветник. У истом суду је 30. августа 2018. године добила звање виши судијски сарадник – самостални саветник у ком звању и данас обавља посао судијског помоћника. Има опште

позитивно мишљење Основног суда у Лесковцу, у Вишем суду у Лесковцу добила је четири од 11 гласова уз опште позитивно мишљење, а Апелациони суд у Нишу прихватио је мишљење матичног суда. Била је две године неоцењена с обзиром да се налазила на породилском одсуству 2017. и 2018. године, а 2019. године оцењена је оценом „Нарочито се истиче“. Одлично је урадила испит – 49 бодова, 5 на тесту, 5 на задатаку, коначна оцена 5.

Пети предлог комисије је Илић Јелена. Илић Јелена је 1969. годиште, долази из Основног суда у Лесковцу. Правосудни испит положила је 2009. године, а практично је све време у суду. Почела је у Окружном суду у Лесковцу као судијски приправник 2006. године, а након положеног правосудног испита прешла је у Основни суд у Лесковцу, 22. августа 2010. године, у звању судијски сарадник – саветник и од 03. августа 2011. године је виши судијски сарадник – самостални саветник. Дуго ради и више од 10 година је сарадник у суду. Има опште позитивно мишљење Основног суда у Лесковцу, а у Вишем суду у Лесковцу добила је пет од 11 гласова судија колико их је било на општој седници судија на којој су се изјашњавали о кандидатима. Апелациони суд у Нишу прихватио је мишљење матичног суда јер нема непосредан увид у рад кандидата. Оцена њеног рада за све три године је „Нарочито се истиче“. Добила је 49 поена на тесту, оцена 5, задатак нека ситна грешка – то је четворка, али коначна оцена је 5.

Шести предлог комисије је Богдановић Тања. Богдановић Тања је 1973. годиште, долази из Општинске управе Лебане. Правосудни испит је положила 2003. године. До правосудног испита била је приправник у Општинском органу за прекршаје у Лебану, а након положеног правосудног испита ради од 2003. године као стручни сарадник у Општинском јавном правобранилаштву у Лебану. Од 2004. године до 2016. године била је секретар основне школе у Лебану, а од 2016. године до данас је начелник Општинске управе Лебане. Има позитивно мишљење њеног колектива. На тесту је имала 42 поена, то је оцена 4 али је задатак одлично урадила што је оцена 5 и коначна оцена је петица.

Седми предлог комисије је кандидат Гирић Марија. Гирић Марија долази из Основног суда у Лесковцу. Правосудни испит је положила 2010. године. Од 2010. године ради као правник у Дому за одрасла инвалидна лица, а у Основни суд у Лесковцу је дошла 15. новембра 2018. године као судијски помоћник и секретар суда где и сада ради као судијски помоћник – секретар суда. Има опште позитивно мишљење свог колектива, у Вишем суду у Лесковцу је добила четири од 11 гласова, а Апелациони суд у Нишу је прихватио мишљење матичног суда. 2018. године није оцењена јер је радила краће од шест месеци а 2019. године је оцењена „Нарочито се истиче“. Испит је урадила одлично, максималан број поена – 50, оцена 5, задатак 5, коначна оцена 5.

Осми предлог комисије је Димитријевић Милан. Димитријевић Милан долази из Основног суда у Лесковцу, 1982. годиште. Правосудни испит је положио 2011. године. Био је дуго судијски приправник па и након положеног правосудног испита, све до 2016. године када добија звање вишег судијског сарадника – самосталног саветника. У том звању у Основном суду у Лесковцу и данас обавља посао судијског сарадника. Основни суд у Лесковцу је дао опште позитивно мишљење, у Вишем суду у Лесковцу добио је максималан број гласова, 11 од 11 судија колико је гласало, а Апелациони суд у Нишу прихватио је мишљење матичног суда. Оцена његовог рада је за цео посматрани период „Нарочито се истиче“. Мало слабије је урадио тест, добио је 41 поен и четворку али је задатак одлично урадио и добио петицу, коначна оцена пет.

Након добијене речи, судија Славица Милошевић Газивода да није имала намеру да се враћа на прошлу седницу, али због ових скандалозних предлога, и то у приличном броју за Основни суд у Лесковцу, наводи да ће се прво вратити на претходну седницу и да зарад јавности свих стручних сарадника који конкуришу за први избор, као и због судија које конкуришу ради напредовања у више инстанце, мора да се врати на претходну седницу

на којој није била присутна а на којој је била у две Комије, то је комисија за Прекршајни апелациони суд и за Виши суд Шабац и Панчево. Навела је да ће бити потпуно јасно зашто све то причаи зашто се враћа на то када заврши и када буде ставила под знак питања неке од сада предложених кандидата. У овом Високом савету судства постоје правилници по којима се ради односно требало би да се ради, али се не ради. Један од њених предлога је да се сви правилници укину јер сматра да се уопште не поштују и кандидати се не предлажу у складу са правилником. Прошле седнице, 23. фебруара се вршио избор за Прекршајни апелациони суд. Дана 22. фебруара комисија у саставу судија: Александра Пантића који је председник Комисије, Иван Јовичић и она су се састали да би анализирали кандидате и да би видели који кандидати би евентуално могли да буду као предлози са којима би изашли пред седницу Савета односно друге чланове Савета. Строго утврђени критеријум у виду квалитета рада, оспособљености, година студирања, овде је било у питању напредовање, па имамо вредновање рада, дужина радног искуства и тако даље, нису били ни споменути. Навела је да одговорно тврди да уопште није нико од чланова Комисије коментарисао ниједан критеријум који би квалификовао било ког кандидата да се предложи за напредовање у Прекршајни апелациони суд. Предлог председника комисије, судије Александра Пантића и судије Ивана Јовичића био је кандидат који је накнадно и предложен на седници а на њено питање зашто тај кандидат, одговорено јој је „замолио нас је колега из Савета“. Навела је да један од критеријума је да се неко замоли па онда он има сигуран пролаз. Кандидат кога је предложила је судија Татјана Јанићијевић за коју сви знају.

Судија Бранислава Горавица је изјвила да се противи поновном разматрању квалификације кандидата о којима је већ гласано.

Судија Славица Милошевић Газивода је наставила и замолила колегиницу да је не прекида јер је дискусија везана за ову тачку дневног реда и додала да је врло битно како се у овом Савету предлажу и бирају кандидати за први избор и за напредовање. Навела је да као што је већ рекла, један од критеријума је то. Навела је да је њен предлог као што је већ напред изнела био Татјана Јанићијевић, поред које је од свих кандидата који су конкурисали за Прекршајни апелациони суд, најбољи кандидати поред колегинице Јанићијевић и колегинице Планојевић Светлана, коју је такође била предложила на састанку комисије, као и колегиница Слађана Ђокић, које имају највише стажа у суду и сјајне резултате рада. Савет мора да ради јавно, кандидати који конкуришу морају да знају на који начин се предлажу кандидати. Истакла је да је предложила том приликом да се прошири избор, да се изабере два кандидата за Београд, међутим у по консултацији са председником Прекршајног апелационог суда, речено је да нема места у Београду за два кандидата. Шта се дешавало на тој седници може се видети из записника од 23. фебруара.

Судија Бранислава Горавица предлаже да Савет гласа о томе да се на седници Савета не може дискутовати сада о тачки дневног реда са претходне седнице са које је записник већ усвојен.

Судија Славица Милошевић Газивода наводи да ово није никаква дискусија која је мимо овог дневног реда. Навела је да апсолутно сматра да сви кандидати треба да знају како поједини чланови Савета предлажу и бирају судије на први избор и за напредовање. Истакла је икако је Комисија била обавештена да нема места у Београду, а то је информација од председника Прекршајног апелационог суда, ту је председник комисије Александар Пантић, лично био упознат са тим, када је министарка која има право да преложи а и то је рекла ако има услова за то, апсолутно од председника Комисије па надаље, нико није споменуо разговор који је обављен са председником апелације да нема места у Београду. У том

моменту у Београду није било два места слободна по Одлуци о броју судија. То је други начин како се предлаже и врши избор. Затим, Комисија је имала свој предлог за Ниш, где је то била Младеновић Јелена, да би после пола сата од када јој је речено за тог кандидата, председник Комисије обавестио да је једногласно предложен други кандидат. Када је питала како је то могуће, речено јој је да је колега из Савета добио телефонски позив. То је опет још један начин како неко долази на листу. Навела је да је овом приликом за Основни суд у Лесковцу предложено три кандидата који ни под каквим условима не могу бити предложени за судије. То су мало пре поменута Илић Јелена са годинама студирања 16 година и са четворком на задатку. Затим са малом грешницом приликом решавања, како је то образложено, јесте под редним бројем 4, Богдановић Тања, која је ето мало погрешила и добила 42 поена тј. тачна задатка и четворку на урађеном тесту и Димитријевић Милан који је опет неком малом грешком имао само 41 тачно решен задатак уместо пуних 50, и истакла да се оправдано пита ко је и како дошао на идеју да предложи ове кандидате, осим ако опет није неко имао неки позив, неку жељу или тако даље. Ово је кулминација свих пет година рада у Савету, где јако добри кандидати који раде по 10-15 година у правосуђу као стручни сарадници, а судије које треба да напредују дочекају пензију у првом степену, зато што немају никога ко би за њих ургирао. Сматра да је то апсолутно недопустиво, а ово је буквално кулминација непоштовања свих правилника који су донети у Савету и који би морали да се поштују. Навела је да је зато имала потребу да направи увод са прекршајном апелацијом. Навела је да исто тако, на седници од 23. фебруара, је био избор за Виши суд Шабац и Панчево и ту, противно свим прописима и правилницима за рад комисије, ништа није испоштовано, председник комисије ниједан састанак није заказала, неистину је навела у записнику да са њом неко не разговара. Навела је да колегиница Горавица са пуним правом износи свој предлог, уопште не осећајући потребу, као и колега Пантић, иако је и она члан Комисије, да спомене, а камоли да стави на гласање предлог члана комисије, што је недопустиво и скандалозно. Навела је да све ово говори због будућих чланова Савета, моли да апсолутно не допусте да се Савет претвори у једну малу интересну групу где не пролазе најбољи из судова нити напредују. Навела је да се ограђује, и наводи да је пуно добрих кандидата прошло, али увек мора да се поштује закон и правилник и не би смело да се дозволи да се врше овакви избори. Додала је да да апелује на чланове који остају у Савету да евентуално имају у плану да се промени Правилник, да се направи ранг листа. Не може судија који ради 30 година са одличним оценама, са 5 укинутих на пример пресуда за пет година, да не буде кандидат за апелацију а кандидат који је 13 година млађи да прође а да су једнако квалитетни, то је недопустиво.

Судија Славица Милошевић Газиводе истиче да предлаже кандидата Нешовић Весну. Она је из Основног суда у Лесковцу, урадила је фантастично и задатак и тест и кандидата Станојевић Јелену, које је 1979. годиште, одавно су обе у суду, прва 1975. годиште, друга 1979. годиште, већ су давно требало да буду изабране. Јелена има 50 бодова на тесту и 5 на задатку.

Након добијене речи, судија Бранислава Горавица истиче да мора да одговори на примедбу искључиво због примедбе на повреду процедуре. Дакле, што се тиче избора за Више судове Панчево и Шабац, као председник Комисије у писаној форми, јер такође се састанак комисије може одржати у писаној форми, позвала чланове Комисије да дају своје предлоге за ове судове и ти предлози су и достављени. Навела је да је на седници показала писане предлоге, укључујући и предлог колегинице Газиводе, међутим како се као предлог Комисије може изнети само предлог који има минимум два гласа, дакле или једногласно или већински, навела је да је као предлог комисије изнела предлог који је био већински, колеге Саве и њен, а у овом другом случају су сва три предлога била различита. Међутим, након

што је донета одлука да се списак прошири изабран је и колега који је био предлог колегинице Газиводе али искључиво захваљујући томе што га је предложио колега Јовичић. Све у свему, није било повреде процедуре, чланови су били упознати са начином рада комисије, дакле у писаној форми гласало се у складу са процедуром прво о оним предлозима који су већински. Навела је да је то једини коментар, просто због примедбе на повреду процедуре, да је није било што се тиче тих Виших судова Панчево и Шабац. Навела је да што се тиче Основног суда у Лесковцу има два предлога, предлоге даје уместо кандидата под редним бројем 12 Илић Јелене која је спорна због 16 година студирања и четворке на задатку. Предлаже под редним бројем 19 кандидаткињу Миленовић Јелену. Миленовић Јелена је 1988. годиште. Положила је правосудни испит 2016. године и добила је петицу на завршном испиту на Правосудној академији. Уместо кандидаткиње под редним бројем 4, Богдановић Тање, коју на њену велику жалост оспорава због четворке на тесту али мора да кажем да се сећа кандидаткиње Богдановић Тање са ранијих конкурса и да се ради о једној озбиљној особи и не жели да остане лош утисак. Она жена, вероватно због природе посла који ради у средини у којој живи, можда није стигла да се спреми, међутим чињеница је има ту четворку на тесту па због тога искључиво уместо ње предлаже кандидата под редним бројем 18, а то је Маринковић Емилија која је 1985. годиште, такође из овог подручја из ког је Тања, из Медошевца као што се види. Она је сарадник у Апелационом суду у Нишу. Положила је правосудни испит 2012. године, била је судијски приправник, од почетка је у суду, Основном суду у Нишу, па сарадник у том суду а у Апелациони суд у Нишу у коме се сада налази је прешла 01. априла 2019. године. У свом суду је добила позитивно мишљење и 16 гласова судија апелационог суда. Има оцену рада „Нарочито се истиче“ и две петице на тесту и задатку.

Након добијене речи, судија Саво Ђурђић истиче да је у праву колегиница Славица када је изнела питање на основу којих критеријума су у основном предлогу кандидаткиње које имају такве податке предложене. Сматра да би требало неке предлоге повући и не изгласати уопште, а кандидаткиње попут Маринковић Емилије, редни број 18, која има изванредне податке које је прочитала колегиница Брана Горавица, и има позитивно мишљење и посебан број гласова, 16, и изванредне карактеристике по свим основама, сарадник Апелационог суда у Нишу, није предложена. Навео је да сматра да би требало видети да ли заиста нешто није у реду у тој методологији, што се и показало више пута, конкретно рада или измене тих предлога, дан или пред само објављивање става комисије, морамо се држати законских и праведничких критеријума беспрекорно. Истакао је да Савет треба да буде одговоран, компетентан и да гради ауторитет тако што ће предложити заиста најбоље кандидате. Предложио је да остане број осам, да се не проширује, а да се не гласа за оне кандидате који су аргументима, као кандидаткиња што има 16 година студирања, 4 на задатку, без обзира што је она можда самохрана мајка или шта смо тамо записали. Правосуђе је стручна грана власти и једино ти критеријуми стручности, достојности, стажа, оцена и тако даље могу доћи у обзир, не могу ови други критеријуми, јер ће се урушити и ово што постоји и што се одржава.

Након добијене речи, проф. Др Ранко Кеча, истиче да је овде најкраће и да би могао да каже једну ствар. Ми смо до сада у овом телу имали добар амбијент и нема разлога да сада то добија личне призме, личну нетрпељивост. Трудимо се да изгурамо ово на један пристојан начин јер стварно за ове две године, колико сам ја овде, знали смо да комуницирамо. Свако је вођен добрим разлогом. То што нечија идеја у једном моменту није прошла не значи да његов разлог и добра намера није постојала. Ако изокренемо ствар као „чарапу“ онда се све ово што смо досад, ја верујем веома савесно радили, свако има право да

мисли како хоће, да не ескалира лична нетрпељивост у то да је неко победио а неко изгубио и тако даље. Нико ту није наиван. Мене је хиљаду људи звало телефоном када је био конкурс, људи су заинтересовани, ради се о њиховим егзистенцијама и верујем да нема члана Савета који није имао неку такву комуникацију, а како сам одлучивао то је моја ствар. Мислим да овде свако има право на своје мишљење, као мишљење, а не као неку врсту међусобног ко ће кога надгурати. Хајмо како смо радили две године да то одржимо, мало толерације, мало искључивости, мало осећаја да не морамо бити увек у праву у свему. Људи, моје дубоко убеђење је да смо свим овим изборима из једне средине погодили 80%. Да је у другим телима такав однос и такво разматрање и слично, мислим да би ми били за 10 „копаља“ јачи. Треба поштовати оно што је остварено као један амбијент. Конфликти никоме, посебно када постану лични, не користе. Не постајемо од њих паметнији, не решавамо ниједан проблем а имамо право на своје мишљење. Ја сам пар пута интервенисао када сам лично знао или као студента, па ти нису прошли на тој седници, али су прошли на наредној и нисам се залагао за лоше, него сам се залагао за одличне. Тако да свако је овде руковођен неком својом добром намером и својом перспективом. Нисмо ни близанци нити смо програмирани, и уопште не мора добити ту врсту личног плана. То сам имао потребу, да очувам оно што смо градили, јер до ових последњих седница нисам видео ту врсту међусобну, у којој је позиција Матија, у којој позицији Славица, у којој позицији Брана и тако даље. То ничему не користи.

Драгомир Милојевић, председник Савета, истиче да ако нема нових предлога да се пређе на гласање.

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Марија Пешић, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Лесковцу.

**- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Марије Пешић, судијског помоћника Основног суда у Лесковцу, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Лесковцу.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Наталија Цакић, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Лесковцу.

**- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Наталије Цакић, судијског помоћника Основног суда у Лесковцу, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Лесковцу.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Горан Симић, судијски помоћник Вишег суда у Лесковцу, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Лесковцу.

**- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Горана Симића, судијског помоћника Вишег суда у Лесковцу, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Лесковцу.**



Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Јасмина Николић, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Лесковцу.

**- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Јасмине Николић, судијског помоћника Основног суда у Лесковцу, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Лесковцу.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Илић Јелена, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Лесковцу.

**Констатује се да по наведеном предлогу није донета одлука с обзиром на то да није постојала законска већина за доношење одлуке.**

**ЗА:** [REDACTED]

**ПРОТИВ:** [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Тања Богдановић, начелник Општинске управе Лебане, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Лесковцу.

**Констатује се да по наведеном предлогу није донета одлука с обзиром на то да није постојала законска већина за доношење одлуке.**

**ЗА:** [REDACTED]

**ПРОТИВ:** [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Марија Гирић, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Лесковцу.

**- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Марије Гирић, судијског помоћника Основног суда у Лесковцу, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Лесковцу.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Милан Димитријевић, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Лесковцу.

- Високи савет судства [REDACTED] је донео одлуку о предлогу Милана Димитријевића, судијског помоћника Основног суда у Лесковцу, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Лесковцу.

**ЗА:** [REDACTED]

**ПРОТИВ:** [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Весна Нешовић, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Лесковцу.

- Високи савет судства већином гласова је донео одлуку о предлогу Весне Нешовић, судијског помоћника Основног суда у Лесковцу, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Лесковцу.

**ЗА:** [REDACTED]

**ПРОТИВ:** [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Јелена Станојевић, судијски помоћник Вишег суда у Лесковцу, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Лесковцу.

Констатује се да по наведеном предлогу није донета одлука с обзиром на то да није постојала законска већина за доношење одлуке.

**ЗА:** [REDACTED]

**ПРОТИВ:** [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Јелена Миленовић, приправник Агенције за реституцију, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Лесковцу.

Констатује се да по наведеном предлогу није донета одлука с обзиром на то да није постојала законска већина за доношење одлуке.

**ЗА:** [REDACTED]

**ПРОТИВ:** [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Емилија Маринковић, судијски помоћник Апелационог суда у Нишу, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Лесковцу.

**- Високи савет судства [REDACTED] је донео одлуку о предлогу Емилије Маринковић, судијског помоћника Апелационог суда у Нишу, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Лесковцу.**

**ЗА:** [REDACTED]

**ПРОТИВ:** [REDACTED]

**5. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Алексинцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 21/20 од 06.03.2020. године;**

- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку да се за Основни суд у Алексинцу предложи избор троје судија.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, поводом ове тачке дневног реда дао је реч председнику Комисије Високог савета судства, судији Александру Пантићу.

Судија Александар Пантић је навео да је на оглас за избор судија у Основни суд у Алексинцу пријаве поднело укупно 39 кандидата, од којих су уредне пријаве једног кандидата из реда судија и 30 кандидата из реда судијских помоћника, адвоката и осталих лица. Број оглашених места за Основни суд у Алексинцу је два-

Први предлог комисије за избор судије у Основном суду у Алексинцу је Додић Јелена. Додић Јелена је 1985. годиште, ради у Апелационом суду у Нишу. Правосудни испит је положила 2013. године. Након положеног правосудног испита у истом суду радила је као судијски сарадник – саветник. Кратко време, три дана, је била тужилачки помоћник, а од 16. децембра 2013. године је у Апелационом суду у Нишу где ради као судијски сарадник – саветник. Од 01. априла 2018. године у Апелационом суду у Нишу има звање виши судијски сарадник – самостални саветник. Добила је позитивно мишљење Апелационог суда у Нишу и 16 судија је позитивно гласало за њен избор за судију. Њена оцена рада за све три године је „Нарочито се истиче“. Одлично је урадила испит, 49 поена, 5 на тесту, 5 на задатку, коначна оцена 5. Иначе, Додић Јелена јесте у Апелационом суду у Нишу али она је из Алексинца, тамо има породичну кућу, мада је то и близу Ниша, 29 километара аутопутем.

Други предлог комисије је Арсенијевић Нада. Арсенијевић Нада је 1980. годиште, ради у Апелационом суду у Нишу. Правосудни испит положила је 2013. године, од 2016. године је у Основном суду у Нишу где ради као судијски сарадник – саветник. Од 01. маја 2019. године у истом суду има звање виши судијски сарадник – самостални саветник и у том звању у Апелационом суду у Нишу и данас ради. Има позитивно мишљење Апелационог суда у Нишу и од стране колега у Апелационом суду у Нишу добила је 16 гласова. Оцена

њеног рада је „Нарочито се истиче“, испит је урадила одлично, максималан број поена – 50, оцена на тесту 5, оцена на задатку 5, коначна оцена 5.

Трећи предлог Комисије је Јовановић Весна. Јовановић Весна је 1982. годиште и сарадник је Основног суда у Алексинцу. Правосудни испит је положила 2011. године. Од почетка је у суду у Алексинцу, прво је била приправник у Општинском суду у Алексинцу, а након положеног правосудног испита, од 24. септембра 2012. године до 31. децембра 2013. године радила је у Основном суду у Нишу као судијски сарадник – саветник, након чега се вратила у Основни суд у Алексинцу и ту ради од 13. марта 2014. године као судијски сарадник – саветник. Од 2019. године има звање виши судијски сарадник – самостални саветник. Добила је једногласно позитивно мишљење судија Основног суда у Алексинцу, свих девет гласова судија тог суда, Виши суд у Нишу је дао опште позитивно мишљење и веома велики број гласова је добила и у Вишем суду у Нишу, десет гласова, а Апелациони суд у Нишу је прихватио мишљење матичног суда. Оцена њеног рада је „Нарочито се истиче“ за све три године. Сјајно је урадила испит, 50 поена, оцена 5 на тесту и задатку, чиста петица.

Након добијене речи, судија Славица Милошевић Газивоца наводи да се бирају судије за Основни суд у Алексинцу. Од три предлога за кандидате, два су из Апелационог суда у Нишу. Све би то било дивно и красно да нема дугогодишњих сарадника у самом Основном суду у Алексинцу. Навела је да јој опет, по хиљадити пут, није јасно зашто су прескочени стручни сарадници суда за који се бирају судије. Истакла је да под редним бројем 12 постоји Колоња Богдановић Татјана која је 1982. годиште као и под редним бројем 18, Милојковић Јелена која је такође из Основног суда у Алексинцу, 1981. годиште и које имају све оцене које их квалификују да би могле да буду предложене. Истакла је да јој је једина замерка зашто се прескачу стручни сарадници суда за који се бирају судије. Поред тога има једна кандидаткиња, академац, која је сјајна и која није изабрана за Лесковац, Миленовић Јелена. Навела је да је њен став да треба испоштовати сараднике из тог суда, поготово ако дуго година раде, у тој су средини.

Драгомир Милојевић, председник Савета, наводи да има и он један предлог. Уместо Арсенијевић Наде која ради у Апелационом суду у Нишу, предлаже Милојковић Јелену која је од 2013. године сарадник, положила је правосудни испит 2011. године, и на тесту је имала 49 поена, петица на тесту и задатку, коначна оцена 5.

Након добијене речи, судија Иван Јовичић наводи да је његов први предлог био Милојковић Јелена из простог разлога што је она из Ражња, фантастичан сарадник и истиче да је много боља у односу на кандидаткињу Колоња Богдановић Татјану коју је колегиница Славица предложила, иако немам ништа против девојке али Милојковић Јелена је заиста фантастична. Тај Ражањ више нема ни суд, нема ни судску јединицу и било би јако пожељно да неко из тог места буде судија. Пошто је то био његов предлог као члана комисије, који је мањински предлог, због чега се приклонио колегама Александру Пантићу и Матији Радојичићу јер ове друге две кандидаткиње из Ниша су стварно сјајне и не можете да гласате против њих, ништа друго него да буде јединствен предлог. Одлични су, стварно су добри. Навео је да подржава Милојковић Јелену и ако случајно не прође нека од њих гласаће за Милојковић Јелену зато што је из Ражња, а Ражањ има судске дане и они немају ниједног судију у Алексинцу.

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Јелена Додић, судијски помоћник Апелационог суда у Нишу, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Алексинцу.

**- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Јелене Додић, судијског помоћника Апелационог суда у Нишу, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Алексинцу.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Нада Арсенијевић, судијски помоћник Апелационог суда у Нишу, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Алексинцу.

**- Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о предлогу Наде Арсенијевић, судијског помоћника Апелационог суда у Нишу, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Алексинцу.**

**ЗА:** [REDACTED]

**ПРОТИВ:** [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Весна Јовановић, судијски помоћник Основног суда у Алексинцу, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Алексинцу.

**- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Весне Јовановић, судијског помоћника Основног суда у Алексинцу, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Алексинцу.**

*6. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Сомбору, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 21/20 од 06.03.2020. године;*

**- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку да се за Основни суд у Сомбору предложи избор четворо судија.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, поводом ове тачке дневног реда дао је реч председнику Комисије Високог савета судства, судији Александру Пантићу.

Судија Александар Пантић је навео да је на оглас за избор судија Основног суда у Сомбору пријаву поднело укупно 35 кандидата, с тим што од тих 35 уредне пријаве су од 30 кандидата и то један из реда судија и 29 из реда судијских помоћника, адвоката и осталих лица. Број оглашених места за Основни суд у Сомбору је три.

Први предлог комисије је кандидат Петковић Дејан. Петковић Дејан је корисник почетне обуке на Правосудној академији и 1982. годиште, долази из Правосудне академије.

Правосудни испит положио је 2010. године. Након положеног правосудног испита био је судијски сарадник у Првом основном суду у Београду, од 2011. до 2012. године, након тога је радио у привредном друштву као правник а од 2013. године је на Правосудној академији, завршио је 2015. године Правосудну академију. Завршни испит је положио оценом 5.

Други предлог Комисије је Косовић Јелена. Косовић Јелена је из Црвенке али ради у Вишем суду у Сомбору. Правосудни испит је положила 2006. године. Кренула је од 2004. године као приправник у Општинском суду у Кули а потом у Општинском суду у Кули је наставила да ради, једно кратко време је била руководилац правног сектора у привредном друштву а сада је у Вишем суду у Сомбору судијски сарадник. Има позитивно мишљење Вишег суда у Сомбору, а Апелациони суд у Новом Саду прихвата мишљење матичног суда. Оцена њеног рада за све три године је „Нарочито се истиче“. Одлично је урадила испит, максималан број поена 50, петица на тесту и задатаку, коначна оцена петица.

Трећи предлог комисије је Бирманчев Горан. Бирманчев Горан је 1976. годиште, ради у Основном суду у Сомбору. Правосудни испит је положио још 2006. године, дугогодишњи сарадник са великим искуством. Кренуо је у Општинском органу за прекршаје као судијски приправник још 2003. године, потом је краће време био адвокат, годину дана, да би од 11. јуна 2010. године прешао у Основни суд у Сомбору где је радио као самостални саветник у својству виши судијски сарадник – самостални саветник и у том звању ради и сада у Основном суду у Сомбору. Има опште позитивно мишљење Основног суда у Сомбору, није било појединачног изјашњавања у смислу гласања, Виши суд у Сомбору се није изјаснио, нема непосредан увид у рад кандидата а Апелациони суд у Новом Саду се придружује мишљењу матичног суда. Његов рад је такође оцењен оценом „Нарочито се истиче“ за све три године. Одлично је урадио испит, 49 поена, оцена пет на тесту, петица на задатку, коначна оцена петица.

Четврти предлог комисије је Мраовић Ранка. Мраовић Ранка ради у Основном суду у Сомбору, 1988. годиште. Правосудни испит положила је 2014. године. Одмах након положеног правосудног испита почела је да ради у Основном суду у Сомбору као судијски сарадник – саветник и у том суду је и данас, с тим што од 2017. године има звање виши судијски сарадник – самостални саветник. Има опште позитивно мишљење Основног суда у Сомбору, Виши суд у Сомбору се није изјашњавао јер нема непосредан увид у рад кандидата а Апелациони суд у Новом Саду се придружује мишљењу матичног суда. Њен рад је оцењен оценом „Нарочито се истиче“ за цео посматрани период од три године. Одлично је урадила испит, 49 поена, оцена 5, задатак 5, чиста петица коначна оцена.

Након добијене речи, судија Славица Милошевић Газивода наводи да када би се поставио задатак да се сигурно не изабере најбољи кандидат, био би стварно успешно обављен. Овог пута је опет прескочен најбољи кандидат, бар по параметрима које имамо у табели, то је под редним бројем 20. Особа која је 1976. годиште из Основног суда у Сомбору. Разлика у годинама између Мраовић Ранке на пример и Пламенић Драгане је једно 12 година. За нијансу је Пламенић Драгана боље урадила и тест. Навела је да како је могуће да сарадник који има толико више искуства, који толико дуже ради, који има бољи просек, који има боље урађен тест се не нађе у предлогу за избор судије у суду у коме ради?

Након добијене речи, судија Саво Ђурђић наводи да шта ће одлучити Савет, на душу је Савета али као човек који је прегледао ове податке имам два кандидата која би практично врло лако могла и требало да замене кандидате, као што је Петковић Дејан. Петковић Дејан је кандидат који је можда добар, врло добар, можда чак и одличан, али тај кандидат из Земуна требало би да се предложи да се изабере, вероватно и конкурише за неки ближи суд

месту његовог становања. Испашће да у Сомбору који чека као „гладна година“, годинама, деценијама да се изаберу судије да нема кандидата попут Петковић Дејана, а има их. Поред овог кандидата што је изнела Славица, истакао је да ће навести два кандидата, исто тако мисли да су кандидати са бољим подацима него Мраовић Ранка која је доста млада. Судија Саво Ђурђић оставио је питање шта је са кандидатом Матерић Перицом? Он је сарадник Вишег суда у Сомбору, и годиште је 1981. има позитивно мишљење три гласа, има оцену „Нарочито се истиче“, све петице могуће, дакле и 50 на тесту, конкуриосао за два суда. Ако кандидата који апсолутно задовољава све услове, има и добре просеке све скупа, ако се њему не да предност у односу на кандидата који има знатно мањи просек и 1988. годиште, направиће се грешка. Навео је да је следећи кандидат кога такође предлаже Рилке Немања, редни број 24. 1978. годиште, сарадник суда за који се бира судија, Основни суд у Сомбору, у суду дуго, од 2005. године, „Нарочито се истиче“, оцене су све петице, 49 поена на тесту и једноставно кандидат који је од 2005. године у правосуђу у суду за који бирамо кандидате. Истако је да ова два кандидата, били бољи кандидати од предлога Комисије бр. 1 Петковић Дејана и предлога Комисије бр. 4 Мраовић Ранке. Навео је да је био и у комуникацији са председником суда, и питао због структуре, њима требају претежно парничари али треба им и неки кривичар и заинтересовани су да буде четири кандидата, што смо испунили.

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Дејан Петковић, корисник почетне обуке на Правосудној академији, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Сомбору.

**- Високи савет судства [REDACTED] донео је одлуку о предлогу Дејана Петковића, корисника почетне обуке на Правосудној академији, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Сомбору.**

**ЗА:** [REDACTED]

**ПРОТИВ:** [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Јелена Косовић, судијски помоћник Вишег суда у Сомбору, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Сомбору.

**- Високи савет судства [REDACTED] донео је одлуку о предлогу Јелене Косовић, судијског помоћника Вишег суда у Сомбору, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Сомбору.**

**ЗА:** [REDACTED]

**ПРОТИВ:** [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Горан Бирманчев, судијски помоћник Основног суда у Сомбору, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Сомбору.

- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Горана Бирманчева, судијског помоћника Основног суда у Сомбору, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Сомбору.

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Ранка Мраовић, судијски помоћник Основног суда у Сомбору, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Сомбору.

- Високи савет судства [REDACTED] је донео одлуку о предлогу Ранке Мраовић, судијског помоћника Основног суда у Сомбору, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Сомбору.

**ЗА:** [REDACTED]

**ПРОТИВ:** [REDACTED]

*7. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Новом Пазару, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 21/20 од 06.03.2020. године;*

- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку да се за Основни суд у Новом Пазару предложи избор четворо судија.

Драгомир Милојевић, председник Савета, поводом ове тачке дневног реда дао је реч председнику Комисије Високог савета судства, судији Александру Пантићу.

Судија Александар Пантић је навео да је на оглас за избор судија за Основни суд у Новом Пазару пријаву поднело укупно 28 кандидата, од тога уредних пријава један кандидат из реда судија и 24 кандидата из реда судијских помоћника, адвоката и осталих лица. Број оглашених места је три.

Први предлог комисије је кандидат Минић Ивона. Минић Ивона је 1976. годиште из Новог Пазара, ради у Основном суду у Новом Пазару. Правосудни испит је положила 2015. године. Након положеног правосудног испита радила је прво у Предшколској установи „Весело детињство“ у Рашкој, а од 15. јануара 2019. године је виши судијски сарадник – самостални саветник у Основном суду у Новом Пазару, у коме и данас ради. Има једногласно позитивно мишљење свог колектива, осам судија у Новом Пазару, Виши суд у Новом Пазару је дао једногласно позитивно мишљење а Апелациони суд у Крагујевцу прихвата мишљење матичног суда. Њен рад је оцењен оценом „Нарочито се истиче“ за 2019. годину. Испит је урадила фантастично, максималан број поена – 50, оцена 5 на тесту, задатак 5, коначна оцена чиста петица.

Други предлог комисије је Муратовић Минела. Муратовић Минела је 1986. годиште из Вишег суда у Новом Пазару. Правосудни испит положила је 2016. године и одмах након положеног правосудног испита почела је да ради у Вишем суду у Новом Пазару као судијски



сарадник – саветник од 06. децембра 2016. године. И сада у Вишем суду у Новом Пазару ради као судијски сарадник – саветник. Има једногласно позитивно мишљење Вишег суда у Новом Пазару, а Апелациони суд у Крагујевцу прихвата мишљење матичног суда. Није оцењена две године, 2017. и 2018. године јер је радила на одређено време а у 2019. години је оцењена оценом „Нарочито се истиче“. На тесту је остварила 49 поена, оцена 5, задатак 5, чиста петица.

Трећи предлог комисије је Јусовић Мунир. Јусовић Мунир је 1984. годиште, долази из Основног суда у Новом Пазару. Правосудни испит је положио 2014. године и одмах након положеног правосудног испита почео је да ради у Основном суду у Новом Пазару као судијски сарадник – саветник. Једно време је радио као референт у истом суду да би од 2017. године поново радио у својству судијског сарадника – саветника. Једно краће време 2018. године, непуних шест месеци, прешао је у Више јавно тужилаштво у Новом Пазару где је радио као стручни сарадник, да би се од 07. марта 2019. године вратио у Основни суд у Новом Пазару у звању вишег судијског сарадника – саветника. Има једногласно позитивно мишљење Основног суда у Новом Пазару, Виши суд у Новом Пазару је такође дао једногласно позитивно мишљење за овог кандидата а Апелациони суд у Крагујевцу је прихватио мишљење матичног суда. Оцена његовог рада за посматрани период је „Нарочито се истиче“. На тесту је добио четворку – 43 поена а на задатку петицу, тако да је коначна оцена пет.

Четврти предлог комисије је Елесковић Јасмина. Елесковић Јасмина је 1986. годиште, ради у Јавном предузећу за урбанизам и планирање Општине Тутин. Правосудни испит је положила 2015. године. Била је правни заступник Општине Тутин, од 2016. године а од 2017. године је у Јавном предузећу за урбанизам и планирање Општине Тутин где ради на месту ликвидационог управника. Има позитивно мишљење свог колектива. Одлично је урадила тест, петица на тесту – 47 поена, петица на задатку, коначна оцена чиста петица.

Након добијања речи, судија Славица Милошевић Газивода наводи да се апсолутно противи да буде изабрана кандидаткиња под редним бројем 6, Елесковић Јасмина. Ради се о кандидату који има низак просек, никада није радила у правосуђу и истиче да јој није јасно на основу којих критеријума је уопште предложена. Предлаже кандидата Мацовић Аладина, корисника почетне обуке на Правосудној академији, који има од свих предложених кандидата најбољи просек и мисли да је апсолутно заслужио да буде предложен.

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Ивона Минић, судијски помоћник Основног суда у Новом Пазару, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Новом Пазару.

**- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Ивоне Минић, судијског помоћника Основног суда у Новом Пазару, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Новом Пазару.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Минела Муратовић, судијски помоћник Вишег суда у Новом Пазару, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Новом Пазару.

**- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Минеле Муратовић, судијског помоћника Вишег суда у Новом Пазару, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Новом Пазару.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Јусовић Мунир, судијски помоћник Основног суда у Новом Пазару, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Новом Пазару.

**- Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о предлогу Мунира Јусовића, судијског помоћника Основног суда у Новом Пазару, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Новом Пазару.**

**ЗА:** [REDACTED]

**ПРОТИВ:** [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Јасмина Елесковић, судијски помоћник Основног суда у Новом Пазару, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Новом Пазару.

**Констатује се да по наведеном предлогу није донета одлука с обзиром на то да није постојала законска већина за доношење одлуке.**

**ЗА:** [REDACTED]

**ПРОТИВ:** [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Аладин Мацовић, корисник почетне обуке на Правосудној академији, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Новом Пазару.

**- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Аладина Мацовића, корисника почетне обуке на Правосудној академији, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Новом Пазару.**

**8. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Ужицу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 21/20 од 06.03.2020. године;**

**- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку да се за Основни суд у Ужицу предложи избор петоро судија.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, поводом ове тачке дневног реда дао је реч председнику Комисије Високог савета судства, судији Александру Пантићу.

Судија Александар Пантић је навео да је на оглас за избор судија Основног суда у Ужицу пријаву поднело укупно 29 кандидата. Од тога су уредне пријаве једног кандидата из реда судија и 23 пријаве из реда судијских помоћника, адвоката и осталих лица. Број оглашених места је три.

Први предлог комисије је кандидат Маринковић Небојша. Маринковић Небојша је 1977. годиште, ради у Вишем суду у Ужицу. Правосудни испит положио је 2003. године, све време је у суду. Почео је као судијски приправник још 2001. године, пре 20 година, у Окружном суду у Ужицу а након положеног правосудног испита, од 01. јануара 2004. године у истом суду је радио као судијски сарадник – саветник на неодређено време. Од 2006. године има звање вишег судијског сарадника – самосталног саветника у Окружном суду у Ужицу а од 01. јануара 2010. године у истом суду, само што је суд променио назив у Виши суд у Ужицу, ради као виши судијски сарадник – самостални саветник. Практично је сарадник од 2004. године, скоро 17 година. Има једногласно позитивно мишљење Вишег суда у Ужицу и пет гласова, а Апелациони суд у Крагујевцу је прихватио мишљење матичног суда. Оцена његовог рада је у све три године „Нарочито се истиче“. На тесту је остварио 49 поена, оцена 5, задатак 5, чиста петица.

Други предлог је Мисаиловић Сунчица. Мисаиловић Сунчица је исто дугогодишњи сарадник, 1976. годиште и исто је сарадник у Вишем суду у Ужицу. Правосудни испит положила је 2003. године, све време је у суду. Почела је као судијски приправник још 2000. године. Након положеног правосудног испита је у Окружном суду у Ужицу од 03.11.2003. године судијски сарадник – саветник, од 2005. године има звање виши судијски сарадник – самостални саветник и од 01. јануара 2010. године практично у истом суду, само је суд променио назив у Виши суд у Ужицу као судијски помоћник и портпарол суда на неодређено време. Има једногласно позитивно мишљење Вишег суда у Ужицу, а Апелациони суд у Крагујевцу прихватио је мишљење матичног суда. 2017. године је радила мање од шест месеци па није оцењена а у 2018. и 2019. години оцена њеног рада је „Нарочито се истиче“. Добила је пет на тесту – 49 поена, пет на задатку, чиста петица.

Трећи предлог комисије је Миловановић Марко. Миловановић Марко је корисник почетне обуке на Правосудној академији, 1984. годиште. Правосудни испит је положио 2012. године. Био је приправник у Вишем суду у Ужицу од 2010. до 2012. године, а од 2012. године је полазник обуке Правосудне академије. На завршном испиту на Правосудној академији је добио оцену пет. Има позитивно мишљење Правосудне академије о његовом раду. Старија генерација правосудних академаца, дугогодишњи сарадник и искусан је у обављању сарадничког посла.

Четврти предлог комисије је Жунић Стефан. Такође још један корисник почетне обуке на Правосудној академији, 1988. годиште. Правосудни испит положио је 2016. године. Кренуо је као приправник у Основном суду у Пожеги 2013. године, а од 2017. године корисник почетне обуке на Правосудној академији. Има позитивно мишљење Правосудне академије и завршни испит је завршио са оценом 5.

Пети предлог Комисије је под редним бројем 4, Јањушевић Александар. Јањушевић Александар је 1974. годиште и ради у Основном суду у Ужицу. Правосудни испит је положио 2001. године. Од 2000. године је судијски приправник у Општинском суду у Ужицу, а од 2001. године је судијски сарадник – саветник. Од 2002. године је добио звање виши судијски сарадник – самостални саветник на неодређено време и од 01. јануара 2010. године је у Основном суду у Ужицу виши судијски сарадник – самостални саветник. Има јединствено позитивно мишљење Основног суда у Ужицу, Виши суд у Ужицу се није изјашњавао јер нема увид у рад кандидата, а Апелациони суд у Крагујевцу прихвата мишљење матичног суда. Његов рад је за последње три године оцењен оценом „Нарочито се истиче“. На тесту је добио максималан број поена – 50, оцена 5, задатак 5, чиста петица.

Након добијене речи, судија Бранислава Горавица је навела да су одлични предлози Комисије.

Након добијене речи, судија Славица Милошевић Газиводе је истакла да су предлози који потичу из суда одлични. Међутим, наводи да су предложена два кандидата који су корисници почетне обуке на Правосудној академији, Миловановић Марко који је 1984. годиште и Жунић Стефан који је 1988. годиште са просеком 6,93 и годинама студирања шест. У овој табели постоји академац Радојевић Марија која је под бројем 15, која је у односу на Жунић Стефана раније завршила Правосудну академију, раније била приправник у истом том суду, а има просек 8 и године студирања осам. Значи, ако би поштовали све прописе и правилнике никако Жунић Стефан не би могао да буде испред Радојевић Марије. Предлаже уместо Жунић Стефана да буде предложена Радојевић Марија.

Након добијене речи, судија Саво Ђурђић наводи да се прикључује предлогу судије Славице Милошевић Газиводе.

Након добијене речи, Маја Поповић, министар правде, наводи да предлаже кандидата Ракић Марију, за неки будући избор.

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Небојша Маринковић, судијски помоћник Вишег суда у Ужицу, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Ужицу.

**- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Небојше Маринковића, судијског помоћника Вишег суда у Ужицу, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Ужицу.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Сунчица Мисаиловић, судијски помоћник Вишег суда у Ужицу, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Ужицу.

**- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Сунчице Мисаиловић, судијског помоћника Вишег суда у Ужицу, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Ужицу.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Марко Миловановић, корисник почетне обуке на Правосудној академији, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Ужицу.

**- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Марка Миловановића, корисника почетне обуке на Правосудној академији, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Ужицу.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Стефан Жунић, корисник почетне обуке на Правосудној академији, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Ужицу.

Констатује се да по наведеном предлогу није донета одлука с обзиром на то да није постојала законска већина за доношење одлуке.

**ЗА:** [REDACTED]

**ПРОТИВ:** [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Александар Јањушевић, судијски помоћник Основног суда у Ужицу, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Ужицу.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Александра Јањушевића, судијског помоћника Основног суда у Ужицу, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Ужицу.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Марија Радојевић, корисник почетне обуке на Правосудној академији, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Ужицу.

- **Високи савет судства [REDACTED] донео је одлуку о предлогу Марије Радојевић, корисника почетне обуке на Правосудној академији, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Ужицу.**

**ЗА:** [REDACTED]

**ПРОТИВ:** [REDACTED]

*9. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Пожаревцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 116/20 од 06.09.2020. године;*

- **Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку да се за Основни суд у Пожаревцу предложи избор петоро судија.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, поводом ове тачке дневног реда дао је реч председнику комисије Високог савета судства, судији Ивану Јовичићу.

Судија Иван Јовичић је навео да је оглас расписан за пет места.

Први предлог комисије је кандидат Лукић Мирјана. Лукић Мирјана је 1982. годиште, корисник почетне обуке на Правосудној академији. Правосудни испит је положила 2016. године, и већ наредне године је уписала Правосудну академију коју је успешно завршила са оценом на завршном испиту 5,00.

Други предлог комисије је кандидат Роберт Јовановић. Роберт Јовановић је 1974. годиште, ради у Основном суду у Пожаревцу. Правосудни испит је положио 2002. године. Почео је као судијски приправник у том суду а сада има својство вишег судијског сарадника – самостални сарадник. Добио је 9 од 21 гласова. Оцена његовог рада је „Нарочито се истиче“. На тесту је освојио 46 поена, петица на тесту, петица на задатку, збирна оцена пет.

Трећи предлог комисије је Кукољ Сања. Кукољ Сања је рођена 1981. године, ради у Јавном предузећу Топлификација Пожаревац. Правосудни испит је положила 2016. године. Добила је позитивно мишљење и имала је све поене на тесту, петицу на задатку, збирна оцена пет.

Четврти предлог комисије је Ранђеловић Марјан. Марјан је рођен 1978. године, такође ради у Основном суду у Пожаревцу. Правосудни испит је положио 2011. године. Почео је у Општинском суду у Пожаревцу као судијски приправник а сада има својство виши судијски сарадник – самостални саветник на неодређено време. Добио је 10 од 21 гласа. Оцена рада је „Нарочито се истиче“. Има 50 поена на тесту, петицу на задатку, збирна оцена пет.

Пети предлог комисије Хинић Анкица. Хинић Анкица је рођена је 1973. године и ради у Основном суду у Пожаревцу. Положила је правосудни испит 2012. године. Кренула је у једној трговинској радњи као трговац да би после тога наставила студирање. Иначе је Српкиња, избеглица из Крајине. Виши судијски сарадник – самостални саветник на одређено време. Добила је опште позитивно мишљење чак 14 од 21 глас, у односу на претходне колеге. Њен рад је оцењен „Нарочито се истиче“. На тесту је остварила 49 поена и оцену 5, као и на задатку оцену 5, збирна оцена је 5. Дужина студирања је толика зато што је била избеглица, није имала посао, није имала средства за школовање, отворила је трговинску радњу, саму себе ишколовала, у међувремену се удала, родила двоје или троје деце.

Судија Иван Јовичић наводи да су последња три предлога комисије већинска, које су предлагали Матија Радојичић и он, а судија Славица Милошевић Газивода као члан комисије ће образложити своје предлоге.

Након добијене речи, судија Славица Милошевић Газивода наводи да су то кандидати из суда, као што увек предлаже када јој је дозвољено, кандидати из суда у коме раде. Међу кандидатима из суда, у односу на све предложене претходне, је убедљиво најбољи Радосављевић Игор који је 1976. годиште и одлично је урадио тест. Радосављевић Игор је од 2001. године у суду, највиши просек, најкраће године студирања, све одличне оцене, „Нарочито се истиче“ и он није предложен. Други предлог је Стојадиновић Александар. Он је исто из Основног суда у Пожаревцу, има све одличне оцене, у суду је од 2002. године. Трећи предлог је Лончар Далибор. Он је 1979. годиште, исто је из Основног суда у Пожаревцу, има одличне оцене, одлично је вреднован. Навела је да јој није јасно да поред ова три стручна сарадника, самог суда у Пожаревцу, међу којима је најбољи од свих предложених кандидата, Радосављевић Игор, се појави кандидат Кукуљ Сања, која никада није радила у правосуђу, која је у ЈП Топлификација, која је студирала 13 година са просеком 6,84, што је по њој недопустиво и необјашњиво, и навела је да би волела да јој друга два члана комисије и свим присутнима, образложе, јер можда и има нешто што је допринело таквом предлогу.

Након добијене речи, Владимир Ђукановић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу предлаже кандидата који није из суда. Ради се о правобранилачком помоћнику, под редним бројем 29, Валентини Таловић. Ради се о изузетној особи, изузетном стручњаку, која прихвата да из Београда иде или у Пожаревац или у Градиште. Наводи да је адекватан кандидат и зато између осталог предлаже да се прошири избор за још једно место, јер би била штета да не буде изабрана. Она је у

Републичком јавном правобранилаштву, иначе је из Градишта кандидат, али прихвата да се врати или у Градиште или у Пожаревац.

Након добијене речи, судија Бранислава Горавица наводи да ће подржати све предлоге комисије, осим за Хинић Анкицу, због година студирања. Што се тиче кандидата Ђаловић, истакла је да је сјајан кандидат, и да би је подржала за избор судија за Градиште. Предложила је уместо кандидата Хинић Анкице, који предлог оспорава, кандидата Тошић Марију. Она је 1977. годиште и сарадник је у Основном суду у Пожаревцу. Правосудни испит положила је 2006. године. Све време је у суду и има опште позитивно мишљење. Што се тиче оцене рада, као што видимо, овде је унета само 2017. и 2018. година, није уопште унета 2019. година. Напоменула је да је сада већ и 2021. година тако да претпоставља да постоји оцена и за 2020. годину. То што је пре четири године добила оцену „Истиче се“ сматрам да не би требало да буде препрека, обзиром да је добила на испиту свих 50 поена на тесту и петицу на задатку и да је већ петнаеста година од положеног правосудног испита. Навела је да јој је јасно зашто је 2017. година уписана, обзиром на време када је расписан оглас. Податке за 2019. годину немамо а она има оцену „Нарочито се истиче“ у тој 2019. години.

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Мирјана Лукић, корисник почетне обуке на Правосудној академији, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Пожаревцу.

**- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Мирјане Лукић, корисника почетне обуке на Правосудној академији, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Пожаревцу.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Роберт Јовановић, судијски помоћник Основног суда у Пожаревцу, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Пожаревцу.

**- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о предлогу Роберта Јовановића, судијског помоћника Основног суда у Пожаревцу, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Пожаревцу.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Сања Кукољ, стручни сарадник у ЈП Топлификација, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Пожаревцу.

**- Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о предлогу Сање Кукољ, стручног сарадника у ЈП Топлификација, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Пожаревцу.**

**ЗА:** [REDACTED]

**ПРОТИВ:** [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Марјан Ранђеловић, судијски помоћник Основног суда у Пожаревцу, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Пожаревцу.

- Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о предлогу Марјана Ранђеловића, судијског помоћника Основног суда у Пожаревцу, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Пожаревцу.

**ЗА:** [REDACTED]

**ПРОТИВ:** [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета, ставио је на гласање предлог да се Анкица Хинић, судијски помоћник Основног суда у Пожаревцу, предложи Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Пожаревцу.

- Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о предлогу Анкице Хинић, судијског помоћника Основног суда у Пожаревцу, Народној скупштини Републике Србије за избор судије Основног суда у Пожаревцу.

**ЗА:** [REDACTED]

**ПРОТИВ:** [REDACTED]

*10. Одлучивање о приговору изјављеног против закључка број: 111-00-870/2020-01 од 25.09.2020. године ;*

- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку да се одложи одлучивање по овој тачки дневног реда за наредну седницу.

*11. Давање мишљења на Нацрт Стратегије људских ресурса у правосуђу за период 2021-2025 година са Акционим планом за његову примену;*

- Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку да се одложи одлучивање по овој тачки дневног реда за наредну седницу.

*12. Разматрање и усвајање извештаја о раду Дициплинског тужиоца Високог савета судства за 2020. годину;*

- Високи савет судства [REDACTED] похвалио и усвојио извештај о раду Дисциплинског тужиоца Високог савета судства за 2020. годину.



**13. Разматрање и усвајање извештаја о раду Дисциплинске комисије Високог савета судства за 2020. годину;**

- Високи Савет судства [REDACTED] похвалио и усвојио извештај о раду Дисциплинске комисије Високог савета судства.

**14. Разматрање и усвајање извештаја о раду Жалбене комисије судова за 2020. годину;**

- Високи савет судства [REDACTED] похвалио и усвојио извештај о раду Жалбене комисије судова за 2020. годину.

**15. Разматрање захтева за упућивање судије у други суд;**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је навео да се председник Вишег суда у Београду обратио Високом савету судства молбом за поновним упућивањем Дејана Терзића, судије Апелационог суда у Новом Саду, на рад у Посебно одељење за организовани криминал Вишег суда у Београду, на период од годину дана, будући да именовани судија поступа као председник већа и члан већа у предметима који по свом значају и сложености представљају разлог да се у њима одржи континуитет суђења, због брзог и ефикасног пресуђивања, посебно што се у већини предмета поступак налази у завршној фази суђења или одмаклој фази доказног поступка.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

## РЕШЕЊЕ

**ДЕЈАН ТЕРЗИЋ**, судија Апелационог суда у Новом Саду упућује се на рад у Посебно одељење за организовани криминал Вишег суда у Београду, почев од 1. маја 2021. године на период од годину дана.

Драгомир Милојевић, председник Савета је навео да је председник Вишег суда у Београду упутио Високом савету судства молбу да Драган Милошевић, судија Апелационог суда у Београду, буде упућен у Посебно одељење за организовани криминал Вишег суда у Београду, у наредна четири месеца, до 31. јула 2021. године.

- Високи савет судства [REDACTED] донео

## РЕШЕЊЕ

**ДРАГАН МИЛОШЕВИЋ**, судија Апелационог суда у Београду, упућује се на рад у Посебно одељење за организовани криминал Вишег суда у Београду, почев од 31.марта 2021. године до 31. јула 2021. године.

Драгомир Милојевић, председник Савета је навео да се председник Вишег суда у Зрењанину обратио Високом савету судства молбом за упућивање Душанке Татић, судије Основног суда у Зрењанину, у Виши суд у Зрењанину. Уз молбу је је достављена сагласност седнице свих судија Основног суда у Зрењанину и сагласност седице свих судија Вишег суда у Зрењанину, као и сагласност судије чије се упућивање предлаже.

- **Високи савет судства** ██████████ **донео**

## РЕШЕЊЕ

**ДУШАНКА ТАТИЋ**, судија Основног суда у Зрењанину, упућује се на рад у Виши суд у Зрењанину, почев од 1. априла 2021. године, најдуже на годину дана.

### *16. Разматрање захтева за премештај судије у други суд;*

Драгомир Милојевић, председник Савета је навео да се Милена Митровић, судија Прекршајног суда у Смедереву, обратила Високом савету судства молбом за премештај из Прекршајног суда у Смедереву у Прекршајни суд у Београд. Председници оба суда дала су сагласност за премештај судије.

- **Високи савет судства** ██████████ **е донео**

## РЕШЕЊЕ

**МИЛЕНА МИТРОВИЋ**, судија Прекршајног суда у Смедереву, премешта се у Прекршајни суд у Београду, почев од 1. априла 2021. године.

### *17. Разматрање захтева за премештај судија поротника у други суд;*

Драгомир Милојевић, председник Савета навео је да се вршилац функције председника Основног суда у Панчеву, обратила Високом савету судства молбом за

премештај судије поротника Невенке Петровић из Вишег суда у Панчеву у Основни суд у Панчеву. Уз молбу достављене су сагласности оба председника за премештај судије поротника.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

## **Р Е Ш Е Њ Е**

**НЕВЕНКА ПЕТРОВИЋ**, судија поротник Вишег суда у Панчеву, премешта се на рад у Основни суд у Панчеву, почев од 1. априла 2021. године.

### ***18. Одлучивање о неспојивости вршења других служби и послова са судијском функцијом;***

Драгомир Милојевић, председник Савета је навео да се Владимир Врховшек, судија Вишег суда у Београду, обратио Високом савету судства ради давања мишљење да ли је обављање судијске функције спојиво са послом предавача на Факултету за пословне студије и право, ван радног времена, уз накнаду, за ужу научну област Правне науке.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

## **О Д Л У К У**

Посао предавача на Факултету за пословне студије и право ***није неспојиво*** са судијском функцијом.

### ***19. Одлучивање о престанку судијске функције због навршења радног века;***

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

## **О Д Л У К У**

**-о престанку судијске функције-**

Јефти Миличевићу, судији Привредног суда у Сремској Митровици, престаје судијска функција навршењем радног века, дана 2. априла 2021. године

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

**О Д Л У К У**  
**-о престанку судијске функције-**

Бранки Миловановић, судији Првог основног суда у Београду, престаје судијска функција навршењем радног века, дана 3. априла 2021. године.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

**О Д Л У К У**  
**-о престанку судијске функције-**

Даници Михајловић, судији Основног суда у Брису, престаје судијска функција навршењем радног века, дана 7. априла 2021. године.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

**О Д Л У К У**  
**-о престанку судијске функције-**

Јови Вукчевићу, судији Првог основног суда у Београду, престаје судијска функција навршењем радног века, дана 11. априла 2021. године.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

**О Д Л У К У**  
**-о престанку судијске функције-**

Снежани Чимбуровић, судији Другог основног суда у Београду, престаје судијска функција навршењем радног века, дана 21. априла 2021. године.

- **Високи савет судства** ██████████ **донео**

**О Д Л У К У**  
**-о престанку судијске функције-**

Весни Љамић, судији Основног суда у Аранђеловцу, престаје судијска функција навршењем радног века, дана 23. априла 2021. године.

- **Високи савет судства** ██████████ **донео**

**О Д Л У К У**  
**-о престанку судијске функције-**

Невенки Панчић, судији Прекршајног апелационог суда, престаје судијска функција навршењем радног века, дана 24. априла 2021. године.

**20. Одлучивање о престанку судијске функције на лични захтев;**

- **Високи савет судства** ██████████ **донео**

**О Д Л У К У**  
**-о престанку судијске функције-**

Милени Милошевић, судији Прекршајног суда у Сомбору, престаје судијске функција на лични захтев, дана 20. априлом 2021. године.

**21. Разно:**

- **Разматрање предлога за увећање основне плате судијама;**

Драгомир Милојевић, председник Савета је навео да је председник Трећег основног суда у Београду доставио Високом савету судства молбу за увећање основне плате судијама парничног одељења Трећег основног суда у Београду. Драгомир Милојевић, председник Савета предложио је да се судијама Трећег основног суда у Београду, које поступају у

парничној материји увећа основна плата у висини од 15%, као што је то учињено за судије Првог основног суда у Београду.

- **Високи савет судства** ██████████ доено

## **О Д Л У К У**

### **I**

**УВЕЋАВА СЕ** основна плата судија које обављају функцију у Трећем основном суду у Београду у грађанској материји и то: П, П1 и П2 у висини од 15% почев од 1. априла 2021. године.

### **II**

Ова одлука је на правној снази док се не попуне упражњена судијска места у том суду.

- **Разматрање и усвајање Предлога Радне групе Високог савета судства за унапређење положаја судијских помоћника;**

- **Високи савет судства је** ██████████ **усвојио Предлог Радне групе Високог савета судства за унапређење положаја судијских помоћника, који је саставни део овог записника.**

**Седница завршена у 15,10 часова**

**Записник сачинила:**  
**Мила Стаменковић**

**ПРЕДСЕДНИК**  
**ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Драгомир Милојевић**

