



Република Србија  
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА  
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА  
Број ...-...-.../...-...  
Дана: 25.02.2015. године  
Београд

Дисциплинска комисија Високог савета судства, састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије и Живе Новаковића и Томислава Трајковића, чланова комисије, са записничарем Мајом Станковић, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност, у предмету против судије Основног суда у ..., АА, по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 26.06.2014.године, који је измењен дана 25.02.2015.године, због дисциплинског прекршаја неоправдано кашњење у изради одлука из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама, завршеног дана 25.02.2015.године, донела је и истог дана јавно објавила

## РЕШЕЊЕ

Усваја се предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 26.06.2014.године, који је измењен дана 25.02.2015.године, против судије Основног суда ..., АА, рођене ...године, од оца..., ЈМБГ ..., са пребивалиштем ..., улица ... број ... и

## ОГЛАШАВА СЕ ОДГОВОРНОМ

Зато што је у периоду од 11.06.2012.године до 31.12.2013.године, поступајући као судија Основног суда .., у парничном одељењу, одељењу у поступцима из радних спорова, одељењу у поступцима из породичних односа, који су хитне природе, неоправдано каснила у изради судских одлука, иако је била свесна да је дужна да одлуке експедује у примереном року, на тај начин што је:

- у предмету П.бр..../..., главна расправа је закључена 05.10.2012.године, а одлука је експедована 05.12.2013.године, након **426 дана**,

- у предмету П.бр..../..., главна расправа је закључена 19.07.2012.године, а одлука је експедована дана 26.12.2013.године, након **525 дана**,

- у предмету П.бр..../..., главна расправа је закључена 22.02.2013.године, а одлука је експедована дана 25.12.2013.године, након **306 дана**,

- у предмету П.бр..../..., главна расправа је закључена 14.03.2013.године, а одлука је експедована дана 24.12.2013.године, након **285 дана**,

- у предмету П.бр..../..., главна расправа је закључена 11.06.2012.године, а одлука је експедована дана 30.12.2013.године, након **567 дана**,

- у предмету П.бр..../..., главна расправа је закључена 13.09.2012.године, а одлука је експедована дана 26.12.2013.године, након **469 дана**,

- у предмету П.бр..../..., главна расправа је закључена 10.07.2012.године, а одлука је експедована дана 25.12.2013.године, након **533 дана**,

- у предмету П.бр..../..., главна расправа је закључена 01.11.2012.године, а одлука је експедована дана 30.12.2013.године, након **424 дана**,

- у предмету П.бр..../..., главна расправа је закључена 22.02.2013.године, а одлука је експедована дана 27.12.2013.године, након **308 дана**,

- у предмету П.бр..../..., главна расправа је закључена 12.04.2013.године, а одлука је експедована дана 26.12.2013.године, након **258 дана**,

- у предмету П1.бр..../..., главна расправа је закључена 13.06.2013.године, а одлука је експедована дана 17.12.2013.године, након **187 дана**,

- у предмету П1.бр..../..., главна расправа је закључена 12.04.2013.године, а одлука је експедована дана 26.12.2013.године, након **258 дана**,

- у предмету П2.бр..../..., главна расправа је закључена 26.08.2013.године, а одлука је експедована дана 24.12.2013.године, након **120 дана**,

- чиме је извршила дисциплински прекршај неоправдано кашњење у изради одлука из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама,

па јој Комисија применом наведеног законског прописа и на основу члана 91 Закона о судијама и члана 26 Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија, ИЗРИЧЕ

### **УМАЊЕЊЕ ПЛАТЕ**

У износу од 40% за период од 1 (једне) године почев од правноснажности решења.

### **Образложење**

Дисциплински тужилац Високог савета судства је дана 26.06.2014.године, против судије Основног суда ..., АА, поднео предлог за вођење дисциплинског поступка због тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама, који је пре почетка рочишта за дисциплинску расправу изменила заменик Дисциплинског тужиоца, Драгана Миросављевић, у погледу правне квалификације дисциплинског прекршаја и судији против које се води дисциплински поступак, ставила на терет извршење дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу, у одсуству заступника судије, адвоката Љубице Филиповић из ..., која је уредно позвана, а уз сагласност присутне судије АА, на коме је, на предлог Дисциплинског тужиоца, извршила увид у извештај в.ф. председника Основног суда ... Су.Ш-...-.../... од 03.03.2014.године, увид у службене белешке Дисциплинског тужиоца под бројем ...-...-.../...-... од 23.05.2014.године, 02.06.2014.године, 09.06.2014.године и 15.05.2014.године, увид у обавештење в.ф. председника Апелационог суда ... Су.V-...-.../... од 21.05.2014.године и увид у фотокопије записника о главној расправи, пресуда, доставних наредби и доставница, и лични лист судије, на предлог судије против које се води дисциплински поступак је извршен увид у извештај о раду судије за 2014.годину и мишљење председника Основног суда ... о раду судије под пословним бројем СУ.V-...-.../... од 24.07.2014.године, а по службеној дужности је прибавила и извршила увид у извештај о раду судије за 2010., 2011., 2012. и 2013.годину, док је судија против које се води дисциплински поступак одустала од предлога да се као сведок испита ББ.

Судија против које се води дисциплински поступак у свом изјашњењу на рочишту за дисциплинску расправу није оспорила извршење дисциплинског прекршаја који јој је стављен на терет измењеним предлогом за вођење дисциплинског поступка, указујући да околности наведене у писаним изјашњењима треба ценити као олакшавајуће околности услед којих није била у могућности да одлуке изради у примереним роковима. У свом писаном изјашњењу Дисциплинском

тужиоцу и заједничком изјашњењу са својим заступником, адвокатом Љубицом Филиповић, које је упућено Дисциплинској комисији, судија против које се води дисциплински поступак је навела да је у Основном суду ... поступала у предметима у „П“ материји, „П1“ (материја радних односа) и „П2“ (материја породичних односа), да је дана 01.01.2010.године установљена нова мрежа судова па су Основном суду ... припале Судске јединице у ..., ..., ..., ..., ... и ..., и иста је била распоређена да суди у Судским јединицама у ..., ... и седишту суда у ..., у раду је имала велики број старих предмета, суђење је било организовано тако да је у ... судила четвртком, у ... уторком, а у Судској јединици у ..., у којој је био велики број предмета, понедељком и петком, тако да је само један дан у недељи и то среда преостајао да се у седишту суда у ... израде одлуке, припреми за суђење и ради са поштом. Основни суд ... имао је најразуђенију мрежу судских јединица јер је покривао целу територију ..., што је изискивало доста времена на путовања. За судију Општинског суда ... је изабрана 2003.године и до 2010.године није имала проблема у раду, а 01.01.2014.године је премештена у Основни суд ... према решењу Високог савета судства од 17.12.2013.године, па иако свакодневно путује до посла и до места становања и ради без стручног сарадника, успела је да све одлуке изради у прописаном року без неоправданог кашњења. Услед породичне ситуације, јер живи са супругом и двоје деце и здравственог стања јер је оперисала карцином дебелог црева, није била у могућности да се ван радног времена посвети проучавању предмета, припреми и изради пресуда, а без додатног рада на све то није се могло стићи при таквој организацији рада суда. У више наврата је молила тадашњег в.ф. председника суда да јој додели стручног сарадника, што није учињено, и више пута се обраћала тадашњем руководиоцу грађанског одељења са истом молбом и жалила се да није у стању да се у редовном радном времену, поред путовања у различита места, упозна са новим предметима и да припреми и израђује пресуде у законским роковима, а руководилац одељења је са тим проблемима у раду судије упознала и в.ф. председника суда тражећи другачију организацију рада и да се судијама из тог одељења доделе стручни сарадници. Судија против које се води дисциплински поступак је заједно са својим заступником истакла приговор застарелости вођења дисциплинског поступка јер застарелост почиње да тече дан након закључења главне расправе и иста наступа протеком рока од годину дана и не може се као почетак тока застарелости вођења дисциплинског поступка рачунати од дана када је судска одлука отправљена, јер је прекршај учињен првог дана после дана када је требало да буде израђена и отправљена судска одлука.

Имајући у виду изјашњење судије против које се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија је узела као неспорно чињенично стање које јој је стављено на терет предлогом за вођење дисциплинског поступка везано за пословне бројеве предмета, време када је расправа закључена и када је експедована одлука, односно време кашњења у изради судских одлука, што је и потврђено увидом у оверене фотокопије записника о главној расправи, одлука, доставних наредби за експедовање пресуда и доставница за лично достављање у предметима наведеним у предлогу за вођење дисциплинског поступка, а такође је потврђено и службеним

белешкама Дисциплинског тужиоца о извршеном увиду у списе Основног суда ..., Основног суда ... и Основног суда у .., извештајем Основног суда ... и обавештењем ВФ председника Апелационог суда ..., а који докази нису оспорени од стране судије и Дисциплинска комисија их је у потпуности прихватила.

Увидом у решење Високог савета судства број ...-...-.../.../...-... од 17.12.2013.године утврђује се да се судија АА као судија Основног суда ... премешта у Основни суд ... који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“ број 101/13), почев од 01. јануара 2014.године.

Проверавајући наводе из изјашњења судије да се ипак не ради о неоправданом кашњењу у изради судских одлука, већ да је исто последица лоше организације рада и оптерећености у раду, Дисциплинска комисија је извршила увид у извештаје о раду за 2010. годину из кога се утврђује да је на почетку извештајног периода судија укупно имала нерешених 217 предмета, да је примила 324 предмета, да је имала укупно у раду 541 предмет и да је укупно решила 243 предмета, те да је прилив савладала са 74,59%, у 2011.години судија је укупно примила у рад 391 предмет, решила је 304 предмета, па је прилив савладала са 77,75% за 207 радних дана, у 2012.години примљено је 356 предмета, укупно је решено 346 предмета, прилив је савладан са 97,19% за 129 радних дана, у 2013.години на почетку периода судија је имала 353 предмета у раду, укупно је примила 199 предмета, решила је 284 предмета, прилив је савладан са 142,71%. Увидом у извештај о раду за 2014.годину Основног суда ... за период од 01.01.2014.године до 30.06.2014.године, утврђује се да је судија примила у рад 190 предмета од другог судије и 112 нових предмета, да је укупно имала у раду 298 предмета и да је укупно решила 115 предмета, па је прилив савладан са 97,46%.

Читањем мишљења председника Основног суда ... о раду судије АА у периоду од 01.01.2014.године до 15.07.2014.године под пословним бројем Су.V-...-.../... од 24.07.2014.године утврђује се да у наведеном периоду судија нема ниједну одлуку неизрађену преко 30 дана, да је одржавала сва рочишта која су заказана у периоду јануар, фебруар и март од стране претходног поступајућег судије, да је показала одговоран и савестан приступ раду, посвећеност, стручност, професионалан и коректан однос према странкама, учесницима у поступку, као и према осталим запосленима у суду. Судија обавља свој посао достојно и у средини рада и живота ужива углед као судија и као личност. И поред тога што сваки дан пређе 120 км у оба правца, јер путује од места становања, успева да савесно, професионално и успешно организује посао који обавља што показују резултати.

Довођењем у везу свих изведених доказа, како оних предложених од стране Дисциплинског тужиоца, тако и судије против које се води дисциплински поступак, а и прибављених доказа по службеној дужности у смислу члана 25 Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија, које је

Комисија прихватила јер су издати од стране надлежних органа и ничим нису доведени у сумњу, Комисија је утврдила да је судија АА 2003.године изабрана за судију Општинског суда ..., да је од 01.01.2010.године поступала као судија Основног суда ... и судила у Судским јединицама у ... и ... и у седишту суда, да није имала помоћ од стране стручног сарадника и да се усмено обраћала руководиоцу грађанског одељења и в.ф. председнику суда ради додељивања испомоћи од стране стручног сарадника за израду одлука. Међутим, кашњење у изради судских одлука је знатно јер су у великој мери прекорачени законски рокови, као и примерени рокови којима би се толерисало оптерећење судије у раду и начин организације рада који је био напоран због путовања у судске јединице више дана током недеље и захтеван због нужног додатног рада код куће ради израде одлука, у чему је судија била ометена и због породичне ситуације и због здравственог стања, што је неспорно (а у вези здравственог стања у списима постоји и одговарајућа медицинска документација коју Дисциплински тужилац није оспорио), па је становиште Комисије да се у конкретном случају ипак не може говорити о преоптерећености у раду, великом приливу предмета или о неким другим разлозима организационе или личне природе који су таквог интензитета и квалитета да би оправдали кашњење у изради судских одлука у овако дугом периоду и у великом броју предмета.

Следствено томе, прихватајући изјашњење судије против које се води дисциплински поступак као признање да је неоправдано каснила у изради одлука које је поткрепљено изведеним доказима, Дисциплинска комисија налази да је судија поступајући на описани начин несавесно вршила судијску функцију јер је била свесна својих обавеза у вршењу судијске функције и да је дужна да писмени отправак одлуке достави странкама у прописаном или примереном року, па како је утврђено да није имала оправдање за кашњење у изради одлука у овом трајању и у већем броју предмета, то је закључак Комисије да је одговорна за несавесно поступање чиме је остварила субјективне и објективне елементе дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама. Околности рада, као објективан фактор, и околности субјективне природе, по нахођењу Комисије, не искључују постојање дисциплинског прекршаја јер је судија дужан да организује свој рад, односно да врши судијску функцију са најмање последица по странке, али су од значаја приликом доношења одлуке о дисциплинској санкцији.

При одмеравању врсте и висине дисциплинске санкције, Комисија је као олакшавајуће околности ценила да судија раније није дисциплински кажњавана, што се утврђује из личног листа судије, признање дисциплинског прекршаја, коректно држање у дисциплинском поступку, изузетно повољно мишљење председника Основног суда ... у који је судија распоређена одлуком Високог савета судства, о стручности, достојности и посвећености у раду, те да судија нема више неизрађених одлука после 30 дана, солидне резултате рада по питању квалитета и квантитета рада, а од отежавајућих околности да је до кашњења у изради одлука дошло у већем броју предмета и да су знатно прекорачени законски и примерени рокови, у више предмета и преко годину дана, два предмета су поступци из радних односа, који су по самом

закону хитни, а један предмет се односи на материју породичних односа, која спада у хитне предмете, па налази да је дисциплинска санкција у виду умањења плате у износу од 40% за период од 1 године сразмерна тежини учињеног дисциплинског прекршаја и одговорности судије и да ће на судију довољно утицати да убудуће коригује пропусте у раду и да савесно врши судијску функцију.

Дисциплинска комисија је из изреке решења којим је судију огласила одговорним за извршење дисциплинског прекршаја изоставила предмете П.бр...../....., П.бр...../....., П.бр...../....., П.бр...../....., П.бр...../....., П.бр...../....., П.бр...../....., П.бр...../....., П.бр...../....., П.бр...../....., П.бр...../....., П.бр...../....., П.бр...../....., П.бр...../....., П.бр...../....., П.бр...../....., П.бр...../....., с обзиром да су одлуке експедоване пре 21. новембра 2013. године, тако да је од извршења прекршаја до дана доношења одлуке комисије прошло више од годину дана и наступила је застарелост вођења дисциплинског поступка у тим предметима, јер према Закону о судијама важећем у време извршења прекршаја застарелост наступа протеком једне године. Такође, у изреци решења је изостављен навод Дисциплинског тужиоца из предлога за вођење дисциплинског поступка да је дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство, што је квалификаторни елемент тежег облика дисциплинског прекршаја, од кога је Дисциплински тужилац одустао измењеним предлогом за вођење дисциплинског поступка.

Дисциплинска комисија није прихватила став судије против које се води дисциплински поступак и њеног заступника да застарелост извршења дисциплинског прекршаја почиње да тече наредног дана од закључења главне расправе, налазећи да застарелост вођења дисциплинског прекршаја почиње тећи од дана експедовања одлуке странкама. Наиме, дисциплински прекршај неоправдано кашњење у изради одлука се врши нечињењем, радња је трајног карактера, чиме се ствара једно противправно стање које траје све до тренутка експедовања писаног отправака одлуке странкама тако да застарелост вођења дисциплинског прекршаја почиње тећи управо од тренутка престанка тог противправног стања, па наводе да је у свим предметима, који су судији стављени на терет, наступила застарелост вођења дисциплинског поступка, Дисциплинска комисија сматра неоснованим.

Са наведених разлога, на основу члана 26 став 2 тачка 2 Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија, Дисциплинска комисија је одлучила као у изреци.

**Председник Дисциплинске комисије  
Високог савета судства  
С у д и ј а  
Милевка Миленковић**

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против овог решења Дисциплинске комисије може се изјавити жалба Високом савету судства у року од 8 дана од дана пријема отправка решења.

**Д-на:**

- Дисциплинском тужиоцу,
- судији,
- заступнику судије, адвокату Љубици Филиповић из Сремске Митровице.