



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА
Број: ...-...-.../...-...
Дана: 20.05.2016. године
Београд

ВИСОКОМ САВЕТУ СУДСТВА

Дисциплинска комисија Високог савета судства, састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије и Живе Новаковића и Томислава Трајковића, чланова комисије, са записничарем Мајом Станковић, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност у предмету против судије Основног суда у ..., АА, по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... и број ...-...-.../...-... од 14.03.2016.године, због тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 3 и 7 Закона о судијама, завршеног дана 20.05.2016.године,

на основу члана 40 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, подноси

ПРЕДЛОГ ЗА ПОКРЕТАЊЕ ПОСТУПКА ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СУДИЈЕ

АА

Зато што је у периоду од 05.02.2014.године до 05.09.2014.године, када је судија отишла на боловање и након повратка са боловања 09.02.2015.године до 20.01.2016.године, поступајући као судија Основног суда у ... у предметима парничног одељења и поред више ургенција и наредби да приступи изради и експедицији одлука, неоправдано каснила у изради судских одлука у којима је главна расправа закључена у 2014.години, а у већем броју предмета у којима је главна расправа закључена по повратку са боловања 09.02.2015.године, није израдила писмени отправак одлуке, иако је била свесна да је дужна да пресуду мора да писано изради у законском року и да одлуку експедује у примереном року, што је имало за последицу тешко нарушавање угледа и поверења јавности у судство, на тај начин што је:

- у предмету **П. бр. .../...**, у коме је главна расправа закључена 15.05.2014. године, писмени отправак одлуке није урађен до 05.09.2014. године (112 дана), када је судија отишла на боловање, а ни по повратку судије са боловања 09.02.2015. године, и поред наредби председника суда од 13.03.2015. године и 16.03.2015. године да се хитно приступи изради и експедицији одлуке, већ је одлука експедована 02.04.2015. године, након 66 дана по повратку са боловања,

- у предмету **П. бр. .../...**, у коме је главна расправа закључена 25.03.2014. године, писмени отправак одлуке није урађен по повратку судије са боловања 09.02.2015. године и поред ургенције тужиоца од 11.02.2015. године да се изради писмени отправак одлуке и наредби председника суда од 17.04.2015. године и 18.06.2015. године, да се хитно приступи изради и експедицији одлуке, већ је одлука експедована 02.07.2015. године, након 144 дана по повратку судије са боловања,

- у предмету **П. бр. .../...**, у коме је главна расправа закључена 13.05.2014. године, писмени отправак одлуке није урађен по повратку судије са боловања 09.02.2015. године и поред наредбе председника суда од 21.04.2015. године да се хитно приступи изради и експедицији одлуке, већ је одлука експедована 21.07.2015. године, након 163 дана по повратку судије са боловања,

- у предмету **П. бр. .../...**, у коме је главна расправа закључена 23.05.2014. године, писмени отправак одлуке није урађен по повратку судије са боловања 09.02.2015. године, и поред наредбе председника суда од 21.04.2015. године да се хитно приступи изради и експедицији одлуке, већ је одлука експедована 21.07.2015. године, након 163 дана по повратку судије са боловања,

- у предмету **П. бр. .../...**, у коме је главна расправа закључена 05.02.2014. године, писмени отправак одлуке није урађен по повратку судије са боловања 09.02.2015. године и поред наредбе председника суда од 21.04.2015. године да се хитно приступи изради и експедицији одлуке, већ је одлука експедована 21.07.2015. године, након 163 дана по повратку судије са боловања,

- у предмету **П. бр. .../...**, главна расправа је закључена 09.04.2014. године, писмени отправак одлуке није урађен до 05.09.2014. године (149 дана), када је судија отишла на боловање, а ни по повратку судије са боловања 09.02.2015. године, до 02.04.2015. године, када је писмени отправак одлуке експедован, након 53 дана по повратку судије са боловања.

- у предмету **П. бр. .../...**, у коме је главна расправа закључена 17.04.2015. године, а писмени отправак одлуке експедован 22.07.2015. године, након 96 дана,

- у предмету **П. бр. .../...**, главна расправа је закључена 29.04.2015. године, а писмени отправак пресуде је експедован 05.01.2016. године, након 251 дан,

- у предмету **П. бр. .../...**, главна расправа је закључена 29.05.2015. године и поред наредби председника суда од 28.08.2015. године, 07.10.2015. године и 20.10.2015. године да се хитно приступи изради и експедицији одлуке, писмени отправак одлуке је експедован 31.12.2015. године, након 216 дана,

- у предмету **П. бр. .../...**, главна расправа је закључена 05.05.2015. године, и поред наредби председника суда од 07.10.2015. године и 20.10.2015. године да се хитно приступи изради и експедицији одлуке, писмени отправак пресуде није писмено израђен до дана сачињавања службене белешке Дисциплинског тужиоца 11.01.2016. године,

- у предмету **П. бр. .../...**, главна расправа је закључена 05.06.2015. године, и поред наредби председника суда од 28.08.2015. године, 22.09.2015. године, 07.10.2015. године и 20.10.2015. године да се хитно приступи изради и експедицији одлуке, пресуда није писмено израђена до дана сачињавања службене белешке Дисциплинског тужиоца 11.01.2016. године,

- у предмету **П. бр. .../...**, главна расправа је закључена 23.04.2015. године, и поред наредби председника суда од 07.10.2015. године и 20.10.2015. године да се хитно приступи изради и експедицији одлуке, пресуда није писмено израђена до дана сачињавања службене белешке Дисциплинског тужиоца 11.01.2016. године,

- у предмету **П. бр. .../...**, главна расправа је закључена 15.05.2015. године, и поред наредби председника суда од 28.08.2015. године, 07.10.2015. године и 20.10.2015. године да се хитно приступи изради и експедицији одлуке, писмени отправак одлуке није писмено израђен до дана сачињавања службене белешке Дисциплинског тужиоца 11.01.2016. године,

- у предмету **П. бр. .../...**, главна расправа је закључена 25.03.2015. године, а пресуда није писмено израђена до дана сачињавања службене белешке Дисциплинског тужиоца 20.01.2016. године,

- у предмету **П. бр. .../...**, главна расправа је закључена 11.06.2015. године, а и поред наредби председника суда од 28.08.2015. године, 24.09.2015. године, 07.10.2015. године, 20.10.2015. године, да се хитно приступи изради и експедицији одлуке и ургенције пуномоћника тужиоца од 03.11.2015. године, пресуда није писмено израђена до дана сачињавања службене белешке Дисциплинског тужиоца 11.01.2016. године,

- у предмету **П. бр. .../...**, главна расправа је закључена 27.05.2015. године, а и поред наредби председника суда од 28.08.2015. године, 07.10.2015. године и

20.10.2015. године, да се хитно приступи изради и експедицији одлуке, пресуда није писмено израђена до дана сачињавања службене белешке Дисциплинског тужиоца 11.01.2016. године,

- у предмету **П. бр. .../...**, главна расправа је закључена 24.02.2014. године, а и поред наредби председника суда од 18.02.2015. године, 24.07.2015. године, 01.09.2015. године, 07.10.2015. године, 20.10.2015. године, да се хитно приступи изради и експедицији одлуке и ургенције тужиоца од 01.12.2015. године, пресуда није писмено израђена до дана сачињавања службене белешке Дисциплинског тужиоца 11.01.2016. године,

- чиме је извршила тежак дисциплински прекршај из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама.

Образложење

Дисциплински тужилац Високог савета судства је дана 14.03.2016.године против судије Основног суда у ..., АА, поднео предлог за вођење дисциплинског поступка због извршеног тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 3 и 7 Закона о судијама, са предлогом да се утврди дисциплинска одговорност судије и да се Високом савету судства предложи покретање поступка за разрешење судије за утврђени тежак дисциплински прекршај. Заменик Дисциплинског тужиоца, Драгана Миросављевић је, на рочишту за дисциплинску расправу, остала при поднетом предлогу за вођење дисциплинског поступка и предлогу за подношење образложеног предлога за разрешење судије.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу на коме је, на предлог Дисциплинског тужиоца, извршила увид у извештај о дужини израде одлука за предмете у периоду од 01.01.2014.године до 15.10.2015.године, службене белешке Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 11.01.2016.године и 20.01.2016.године, лични лист судије, списе Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-..., и извештај о раду парничног одељења Основног суда у ... за 2014 и 2015.годину, а на предлог судије против које се води дисциплински поступак је извршила увид у медицинску документацију за судију против које се води дисциплински поступак, поднесак адвоката Драгана Милићевића од 11.05.2016.године, две наредбе Основног суда у ... СуИ-...-.../... од 25.02.2016.године и 09.02.2016.године у предмету Ипви-17/16 и решење суда под наведеним пословним бројем од 04.04.2016.године, извештај о пријему предмета за судију против које се води дисциплински поступак са стањем од 18.05.2016.године и допис Основног суда у ... пословни број СуИ-...-.../... од 22.03.2015.године.

Судија против које се води дисциплински поступак АА је у писаном изјашњењу пред Дисциплинским тужиоцем и пред Дисциплинском комисијом, као и у усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу, навела да је до прекорачења рокова у изради појединих судских одлука дошло искључиво из објективних разлога (болести), услед које је судија била на боловању у периоду од 05.09.2014.године до 08.02.2015.године, када је отишла са једном дијагнозом, а вратила се другом дијагнозом и у ком периоду је спроведена оперативна терапија са додатним компликацијама у постоперативном току, те налогом лекара у вези ношења терета и дужим седењем. Судске одлуке у предметима није писала за норму, већ увек гледајући да иза исте стоји човек, а дужила је и дужи предмете који су углавном добијени од других судија стари, тешко решиви, у којима поступак дуго траје.

У писаном изјашњењу предатом Дисциплинској комисији непосредно на рочишту за дисциплинску расправу је додала да је адвокат Драган Милићевић повукао дисциплински пријаву број ...-...-.../...-..., па је отпао један од основа за подношења предлога за покретање дисциплинског поступка против ње. Поступак у предмету Основног суда у ... П.бр.../... је правноснажно окончан доношењем пресуде Апелационог суда у ... Гж-.../... од 10.03.2016.године. Неспорно је да је одлука у предмету Основног суда у ... П.бр.../..., као и да су одлуке у другим предметима П.бр.../..., П.бр.../..., П.бр.../..., П.бр.../..., П.бр.../..., П.бр.../..., П.бр.../..., П.бр.../... и П.бр.../... донете уз прекорачење законског рока за израду одлука, те да је израда одлука у предметима П.бр.../..., П.бр.../..., П.бр.../..., П.бр.../..., П.бр.../... и П.бр.../... у току, али уз прекорачење законског рока за израду одлука, али при томе треба утврдити зашто је то тако. Навела је да је „судско дете“, с обзиром да је након дипломирања на Правном факултету, Универзитету у Новом Саду, 01.10.1993.године, у континуитету у правосуђу, изузев периода од 01.01.2010.године до 15.11.2012.године, када јој је утврђен престанак судијске функције, па је у Основном суду у ... 23 године, најпре као судијски приправник, потом као стручни сарадник, а од јула 2003.године као судија. У ситуацији када су код ње после индиковане и спроведене оперативне терапије са додатним компликацијама у постоперативном току и када се нашла у ситуацији да због природе болести буде неостварена жена у погледу потомства, нити ће моћи да рађа са индикованом дијагнозом ангине пекторис због премора и огромног стреса и притиска који доживљава од стране председника суда, уз прекиде боловања на лични захтев и на своју одговорност, штету и ризик по здравље, против ње је стављен предлог за покретање дисциплинског поступка због неизрађених 17 одлука у законском року, а такав предлог није стављен против њених колега са по 20 или 30 неизрађених одлука у законском року. Током боловања њен кабинет је био врло посећен од стране запослених у писарници са списковима, по наредби председника суда, који су долазили и односили гомиле предмета и враћали их, тако да више није знала шта се од предмета у њеном кабинету налази, поготово што се трудила да предмети буду сложени по годинама и предузетим процесним радњама, што више није било могуће. Очито да је председник суда нашао плен у њој, намеран да у ситуацији када му се не одобрава повећање броја судија, а када му супруга ради као виши стручни сарадник у Основном суду у ..., занемарујући сукоб интереса,

уклањањем једне судије обезбеди радно место за своју супругу и то незаконитим поступањем (додатно је оптерећујући предметима, реагујући по ургенцијама од странака у предметима у којима поступа, наредбама типа одлуку израдити у року од 3, а потом у року од једног дана од дана изношења предмета). Поставља се и питање зашто председник Основног суда у ... подноси извештај о програму решавања старих предмета за 2015.годину председнику Основног суда у ..., у коме обавештава о евидентним проблемима у парничној материји, указујући да једна судија има осетно слабије резултате од других судија који поступају у истој материји, има дугачке рокове израде одлука и неоправдано дуге периоде незаказивања предмета, што се одражава и на рад целог одељења и на број старих предмета у раду, те да иста судија не поступа ни по налозима председника суда за рад на предметима и председник суда је поднео дисциплинску пријаву против те судије.

У усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу је додала да је потпуни опоравак након хирушке интервенције захтевао рад и живот у редовним околностима у трајању од више година које је тешко остварити у суду, имајући у виду број предмета којима је задужена, прилив и тежину предмета, али се трудила и дала све од себе. Има сопствени кабинет у који записничар долази по позиву, а у кабинету држи три категорије предмета, у првој оне предмете где су одложене расправе јер треба урадити решење о вештачењу, друга група предмета су закључене расправе где следи израда одлука, а у трећој групи предмета су новопримљени предмети који се свакодневно износе у рад ради заказивања рочишта и предмети из календара. За време трајања боловања нови предмети нису завођени на њу и месец дана по повратку са боловања. Одлуке израђује тако што их диктира записничару у кабинету или између суђења када има времена, јер нема диктафон, нити друге колеге имају диктафоне.

Имајући у виду изјашњење судије против које се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија је узела као неспорно чињенично стање које је судији против које се води дисциплински поступак стављено на терет предлогом за вођење дисциплинског поступка у погледу пословних бројева предмета, датума када су закључене главне расправе, времена када је судија отишла на боловање и време повратка са боловања, а неспорно је и да у појединим предметима поводом ургенција странака постоје наредбе председника суда, са датумима наведеним у предлогу за вођење дисциплинског поступка, да се хитно приступи изради и експедицији одлуке, као и време кашњења у изради судских одлука, што је све поткрепљено стањем у службеним белешкама Дисциплинског тужиоца састављеним након извршеног увида у списе предмета, при чему сама судија није оспорила да још увек нису израђене одлуке у 7 предмета, док су остале одлуке израђене.

Проверавајући наводе из изјашњења судије против које се води дисциплински поступак да иста није несавесно поступала већ да је до кашњења у изради одлука дошло због болести, Дисциплинска комисија је извршила увид у медицинску документацију коју је предала судија против које се води дисциплински поступак, као и у извештаје о раду како судије појединачно, тако и целог парничног одељења

Основног суда у ... за 2014 и 2015.годину, како би проверила оптерећеност судије у раду и посвећеност у послу.

Увидом у извештаје са поликлинике „П...“, везано за интернистички преглед и ЕКГ из септембра 2014.године, утврђује се да је судији дијагностикована *hipertensio arterialis*, да јој је отворено боловање, а потом је извршена операција миома на материци дана 19.11.2014.године, након чега је била способна за рад од 09.02.2015.године. Из најновије медицинске документације која датира од 19.04.2016.године уочљиво је да је од стране истог лекара интернисте судији дијагностикована *angina pectoris stabilis*, да је истој отворено боловање од 06.04. до 28.04., а из извештаја лекара специјалисте гинеколога од 19.05.2016.године, произилази да операција није оставила последице на ментално функционисање пацијента и у том погледу њена радна способност није умањена, али је истовремено на свакој контроли упозоравана на постепено излагање менталним и физичким напорима да би се створили услови за потпуни опоравак. То подразумева да је пацијент била способна да обавља текуће послове у условима редовне ситуације, али и упозорена да би на продужење и дужину опоравка свакако утицао рад у отежаним околностима и у условима када је потребно нагло излагање физичким и менталним напорима.

Из извештаја о раду судије АА за период од 01.01.2014.године до 31.12.2014.године види се да је судија поступала у „ИПВИ“ материји, „ИПВИВ“ материји са незнатним бројем предмета нерешених на почетку периода, „П“ материји са 149 предмета и „П1“ материји са 26 предмета, тако да је на почетку извештајног периода имала нерешена 183 предмета, укупно је примила 115 нових предмета, имала у раду 194 предмета, а решила је 14 предмета (од чега 13 мериторно), тако да је прилив савладан са 10,94%, док је нпр. судија ББ, која је осим ових материја поступала и у „ИПВИВК“ материји и „П2“ и „Пл“ материји и укупно имала у раду 495 предмета решила 352 предмета и прилив савладала са 107,32%, док је судија ВВ имала укупно у раду 474 предмета и укупно решила 314 предмета, па је прилив савладан са 99,37%. Из извештаја о раду за 2015.годину произилази да је судија АА на почетку извештајног периода имала укупно 180 предмета, примила је 155 предмета, па је имала у раду 346 предмета и укупно је решила 56 предмета и савладала прилив са 36,13% за 171 радни дан, док је судија ББ поступајући у више материја од судије против које се води дисциплински поступка укупно имала у раду 568 предмета и укупно решила 377 предмета, па је прилив савладала са 97,42%, а судија ГГ је решила 351 предмет и прилив савладала са 94,35%.

Дисциплинска комисија је прихватила све писане доказе, јер суштински нису оспорени од стране судије и Дисциплинског тужиоца, па се истима, као и стањем у две службене белешке Дисциплинског тужиоца, чија садржина није оспорена, потврђују неспорне чињенице везано за број и пословне бројеве предмета у којима нису израђени отправци одлука у законском року, као и дужина прекорачења законског рока. Стоји чињеница да су према извештају о дужини изради одлука који је

Основни суд у ... доставио председнику Врховног касационог суда у спорним предметима рокови знатно дужи него што је то обухваћено предлогом за вођење дисциплинског поступка, с обзиром да је у прекорачење дужине израде одлука урачунато и време које је судија провела на боловању, па ти рокови износе на пример 464, 434, 424, 531, 358 дана са стањем на дан 15.10.2015.године, што је реална слика стања у списима предмета којима је судија задужена, при чему је од стране Дисциплинског тужиоца основано изостављено време проведено на боловању које се судији не може приписати у несавестан рад.

Ценећи изјашњење судије против које се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија налази да исти представља порицање дисциплинског прекршаја који јој је стављен на терет, како основног облика, тако и тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама, будући да се судија брани да је до кашњења у изради судских одлука дошло услед болести и нарушеног здравственог стања у фази опоравка од болести, као и услед оптерећености бројем предмета, што Дисциплинска комисија није прихватила, налазећи да је овакво изјашњења управљено на избегавање дисциплинске одговорности, а у потпуности је демантовано писаним извештајима о раду из којих се јасно види да је у 2014. године, до одласка на боловање у септембру месецу, судија за 8 месеци решила само 14 предмета, од тога 13 мериторно, док су остале колеге решавале знатно више предмета, а тај тренд се наставио и након повратка са боловања када је судија за целу годину решила 56 предмета, што је недопустиво мали број решених предмета, при чему наведена медицинска документација не чини оправданим овакво поступање судије, јер из исте произилази да радна способност и ментално функционисање судије нису умањени, а забрањено је подизање терета.

Следствено томе, закључак је Дисциплинске комисије да је искључиви узрок кашњења у изради судских одлука немарно вршење судијске функције на који начин је судија несавесно приступила вршењу судијске функције, па кашњење у изради судских одлука у већем броју предмета и у оволиком трајању сигурно нема оправдања у објективним или субјективним околностима. Такође, указивање судије против које се води дисциплински поступак на наводно некоректно поступање председника суда које се огледа у томе што од ње захтева израду одлука у кратким роковима, поступајући по ургенцијама странака, није довело у сумњу уверење Комисије да судија против које се води дисциплински поступак несавесно поступа, што је избор саме судије како ће обављати своју судијску дужност, а такав однос према раду није последица незаконитог поступања председника суда према судији. С обзиром да је судија неоправдано каснила у изради судских одлука, у којима је главна расправа закључена у 2014.године, а у већем броју предмета је закључена по повратку са боловања, након 09.02.2015.године, те да у време сачињавања службене белешке Дисциплинског тужиоца, дана 20.01.2016.године, у 8 предмета није ни био израђен отправак одлуке, при чему је судија била свесна да је дужна да поступа у законском року или примереном року, закључак је Комисије да су остварени објективни и субјективни елементи основног облика дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1

алинеја 3 Закона о судијама. Имајући у виду да је у већем броју предмета дошло до кашњења у изради одлука, да у бројним предметима постоји више наредби председника суда да се хитно приступи изради и експедицији одлуке, а које су дате након ургенција странака, то је очигледно да је овакав несавестан рад судије довео до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство, чиме су остварени елементи тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама.

Судији је стављено на терет да је извршила и основни дисциплински прекршај из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, односно да је неоправдано одуговлачила поступак, као и да је то за последицу имало озбиљан поремећај у обављању радних задатака, међутим, Дисциплинска комисија налази да се у конкретном случају не може говорити о реалном стицају дисциплинских прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 3 и 7 Закона о судијама, у ситуацији када је главна расправа закључена и следи израда писменог отправака одлуке, што је предвиђено као дисциплински прекршај неоправдано кашњење у изради судских одлука из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама, док дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама постоји у осталим ситуацијама које процесно нису обухваћене фазом закључења расправе након које следи израда отправака одлуке ради доставе странкама. По нахођењу Комисије, реч је о привидном идеалном стицају у коме је дисциплински прекршај из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама конзумиран прекршајем из члана 90 став 1 алинеја 3 истог Закона. Такође, Дисциплински тужилац није пружио доказе на околност да је неоправдано кашњење у изради одлука имало за последицу озбиљан поремећај у обављању радних задатака, нити је навео у чему се састоји ова околност као квалификаторна за постојање дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама, па је Дисциплинска комисија из изреке предлога за покретање поступка за разрешење изоставила ове наводе као недоказане.

Дисциплинска комисија је извршила увид и у наредбе председника Основног суда у ... којима је судији АА наложено да приступи хитном поступању, решавању и експедовању одлуке у предмету Ипви-.../..., након чега је и донето решење да се врати спис Основног суда ... извршном судији ради доношења одлуке у складу са чланом 93 Закона о стечају, међутим, налази да хитно поступање у једном предмету свакако није било сметња да се приступи изради отправака судских одлука, посебно имајући у виду да исти нису израђени месецима пре одласка на боловање, па је по повратку са боловања примарно било приступити завршетку заосталих послова, тим пре што су постојале бројне ургенције странака

Стоји чињеница да је адвокат Драган Милићевић, након покретања дисциплинског поступка повукао дисциплинску пријаву везано за предмет П.бр.../..., која околност, по оцени Комисије не искључује постојање дисциплинског прекршаја и дисциплинску одговорност судије. Такође, стоји чињеница да је у предмету П-бр.../... дошло до кашњења у изради одлуке у трајању од 251 дан, те да је наведени предмет у међувремену правноснажно окончан, како је то навела судија против које се води

дисциплински поступак, а Дисциплински тужилац ове наводе није оспорио, међутим, иста околност није од утицаја на искључење дисциплинског прекршаја у његовом основном облику који је у време подношења предлога за вођење дисциплинског поступка, постојао на нивоу оправдане сумње, а у време стављања предлога за покретање поступка за разрешење је саставни део чињеничног описа тешког дисциплинског прекршаја. Надаље, стоји чињеница да је у предмету П.бр.../... решење о повлачењу тужбе израђено након 96 дана, па имајући у виду и врсту одлуке, дужина кашњења у изради одлуке, посматрана сама за себе, као и са аспекта интереса странака, није од таквог значаја да би представљала елемент тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама, међутим, имајући у виду бројност осталих предмета и дужину израде одлука у осталим предметима и бројне ургенције странака и председника суда у другим предметима, на који начин су свакако остварени квалификаторни елементи тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама, наведени предмет није изостављен из чињеничног описа дисциплинског прекршаја.

Довођењем у везу свих изведених доказа, како је то претходно образложено, Дисциплинска комисија је утврдила да је судија АА одговорна за дисциплински прекршај који јој је стављен на терет предлогом за вођење дисциплинског поступка, односно за тежак дисциплински прекршај из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези дисциплинског прекршаја неоправдано кашњење у изради одлука из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама и на основу члана 40 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, пред Високим саветом покреће поступак за разрешење судије образложеним предлогом, како је то напред наведено, и доставља комплетне списе предмета Савету ради спровођења поступка.

Са напред наведених разлога, на основу члана 40 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судије и председника судова, одлучено је као у изреци предлога.

**Председник Дисциплинске комисије
Високог савета судства
С у д и ј а
Милевка Миленковић с.р.**

За тачност отправка оверава

Јовановић Мирјана
Руководилац писарнице
Високог савета судства