



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-8/2018-01
Датум: 20.03.2018. године
Београд

ЗАПИСНИК СА СЕДМЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 20. марта 2018. године

Седница је почела у **9,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Александар Пантић, Саво Ђурђић, Иван Јовичић, Матија Радојичић и Славица Милошевић Газивода, изборни чланови Високог савета судства из реда судија, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе државну управу и локалну самоуправу проф. др Ранко Кеча, изборни члан Високог савета судства из реда професора Правног факултета.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мирјана Павловић, в.д. секретара Високог савета судства и Мила Стаменковић, начелник Одељења за статусна питања судија. Седница Савета се тонски снима.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара Седму редовну седницу сталног састава Високог савета судства и ставља на усвајање следећи:

Д Н Е В Н И Р Е Д

1. Усвајање записника са Шесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 07.03.2018. године;
2. Разматрање извештаја о раду Дисциплинског тужиоца Високог савета судства за 2017. годину;
3. Разматрање иницијативе за разрешење судије у предмету број:116-04-620/2017-01;
4. Одлучивање о премештају судија у други суд;
5. Одлучивање о упућивању судија у други суд;
6. Доношење одлуке о спојивости функције члана Савета за безбедност Општине Кладово са судијском функцијом;
7. Доношење одлуке оспојивости функције члана неформалне интернационалне саветодавне групе формиране од стране Светске организације за интелектуалну својину са судијском функцијом;
8. Разно

Чланови Савета нису имали примедби ни допуна на предложени дневни ред, те су [REDACTED] донели одлуку да се усвоји предложени дневни ред за Шесту редовну седницу сталног састава Високог савета судства.

Високи савет судства је прешао на рад седнице по усвојеном дневном реду.

1. Усвајање записника са Шесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 07.03.2018. године

Високи савет судства [REDACTED] усвојио је записник са Шесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана дана 07.03.2018. године.

(ЗА: [REDACTED])

(ПРОТИВ: [REDACTED])

(За усвајање записника није гласао проф.др Ранко Кеча, с обзиром да није био присутан на Седници од 07.03.2018. године)

2. Разматрање извештаја о раду Дисциплинског тужиоца Високог савета судства за 2017. годину;

Констатује се да је на Седницу приступила Мирјана Илић, Дисциплински тужилац Високог савета судства.

Драгомир Милојевић, председник Савета истакао је да је Дисциплински тужилац Високог савета судства доставила Савету Извештај о раду Дисциплинског тужиоца за 2017. годину, и поводом ове тачке дневног реда дао је реч Мирјани Илић, Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства.

Мирјана Илић, Дисциплински тужилац Високог савета судства истакла је да остаје у свему при достављеном писаном Извештају о раду Дисциплинског тужиоца за 2017. године. Навела је да као што је истакла у овом писаном извештају, током претходне године Дисциплинском тужиоцу достављено је 588 дисциплинских пријава, по којима су формиран предмети Дисциплинског тужиоца. У 2017. години, покренуто је 15 дисциплинских поступака пред Дисциплинском комисијом Високог савета судства. Посебно је нагласила да то није коначан број основаних дисциплинских пријава у претходној години, имајући у виду да је већ до сада поднето Дисциплинској комисији или написано још шест дисциплинских предлога за вођење дисциплинског поступка по дисциплинским пријавама које су достављене Дисциплинском тужиоцу у претходној години. Навела је да по поднетим предлозима за покретање дисциплинских поступака није било разрешења судије прошле године, већ су изречене дисциплинске санкције: умањење плате од 10% на период од два месеца, 20% на период од 6 месеци и јавне опомене, док су три дисциплинска предлога одбијена од стране Дисциплинске комисије Високог савета

судства. Три предлога за вођење дисциплинског поступка у току пред Дисциплинском комисијом. Четири предлога за вођење дисциплинског поступка су окончана, а у току је поступак по жалби, с тим што је у међувремену Високи савет судства одлучио у та два предмета у којима се такође ради о новчаним санкцијама. Истакла је да оно што је карактеристично је да је у овој години највећи број дисциплинских поступака покренут због дисциплинских прекршаја очигледног некоректног поступања према учесницима у судским поступцима и запосленима у суду и кршења одредаба Етичког кодекса у већој мери. То је велика разлика у односу на претходне године, с обзиром на то да је претходних година и то 2012. 2013, 2014, године постојао велики проблем са кашњењем у изради судских одлука. Било је изузетно великог кашњења у изради судских одлука, па чак и по две и три године. Нарочито у другостепеним парничним и кривичним поступцима. Након што је од стране председника Врховног касационог суда, током 2014. и 2015. године, а по обављеним контролама преко председника апелационих судова, покренут је изузетно велики број дисциплинских поступака током 2014. године, управо због кашњења у изради судских одлука у којој години је покренуто 42 дисциплинска поступка, што је неупоредиво највећи број који је покренут било где, не само у државама у окружењу. Посебно је истакла да осим у нашој држави и у Босни функционише дисциплински поступак и дисциплинска одговорност, с обзиром да су они у 2014. години имали 20 покренутих а ми 42 покренута дисциплинска поступка, а што не сматра да је за похвалу. Навела је да када се сада сагледа стање, произилази да ми више немамо кашњења у изради судских одлука, можда имамо, вероватно је то незнатан број, те и у овој години је само један дисциплински поступак покренут због кашњења али примарно је било одуговлачење поступка а не кашњење, с обзиром да је утврђено да је судија учинио три дисциплинска прекршаја међу којим је и кашњење у изради одлука, што показује да је дисциплински поступак ипак неопходан, и да покретање дисциплинских поступака даје резултате. Указује да што се тиче односа судија према странкама, јасно је да се то уочава као неки проблем, који можда после санације ових других проблема, који су били приоритетни, сада очигледан. У сарадњи са мисијом ОЕБС-а и Правосудном академијом, организовано је више округлих столова и семинара са темама дисциплински поступак и дисциплинска одговорност судија и Етички кодекс и Правила и принципи етичког кодекса у циљу упознавања судија, а након овог детектованог проблема. Округли стовлови су организовани и са судијама основних судова и судијама апелационих судова а сада је у плану организовање и са судијама прекршајних судова код којих је тај проблем био евидентан у претходним годинама, а ове године код судија прекршајних судова није тако уочљив. Дакле, они су променили своје понашање, можда су то и године искуства, а имајући у виду да су они раније били постављена лица и од када су бирани на судијску функцију, у почетку се нису сналазили, али тај проблем се решава. Код судија прекршајних судова наша треба указивати а то је неажурно вођење списка. У односу на извршења је указано претходним извештајима Дисциплинског тужиоца, на проблеме који се јављају у извршним поступцима, да извршни поступци јако дуго трају, а посебно да се о приговорима не одлучује у законом прописаном року, иако у самом Закону о извршењу и обезбеђењу прописано да је неодлучивање о изјављеним приговорима странака у законском року несавесно поступање судија. Судије су сада ажурније али постоји један проблем у Првом основном суду у Београду, где постоји велики заостатак, где су ангажоване и судије кривичари на решавање тог проблема, односно у доношењу одлука по изјављеним приговорима у неким претходним периодима по којима није одлучено, али тај проблем још увек није решен, те треба преузети неке мере да се исти реши, јер је уочен велики број дисциплинских пријава које се подносе због неодлучивања ИПВ већа у законом прописаном року од пет радних дана. Што се тиче извршења уочени су проблеми и унутрашњости, јер се често странке жале да извршне судије долазе на лице места приликом

пописа и процене покретних ствари са једним од учесницима поступка који му обезбеди превоз. Затаражени су извештаји од неких председника судова и достављена је информација Дисциплинском тужиоцу, из које информације произилази да постоји проблем у томе што поједини судови немају возила за излазак на терен, те да једно судско одељење покрива велику територију, где није добро организован превоз и судије једноставно нису у могућности да неким превозом оду на лице места, те се у том циљу ангажују пуномоћници странака, што доводи до сумње у нерпистрасност судије код друге стране у поступку. Истакла је да као највећи проблем уочава се некоректно поступање судија према учесницима у судским поступцима, без обзира на све механизме којим судије располажу, ради одржавања реда на главном претресу и рочиштима. Навела је да је чак и председник Високог савета судства на то указао на годишњим семинарима у Врњачкој Бањи, али и даље пристиже велики број дисциплинских пријава и највећи број дисциплинских поступака је покренуто због наведеног дисциплинског прекршаја. Сва запажања које је изнела су на основу броја дисциплинских пријава, које се достављају Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства и броја основаних дисциплинских пријава. Сматра да је потребно да се ради на томе да се ојача свест код грађана шта је дисциплински поступак и шта је дисциплинска одговорност. Сматра да то још увек није у довољној мери објашњено, односно да је потребно више објаснити него што је то до сада чињено јер и даље се добија изузетно велики број дисциплинских пријава у којима се указује на одлучивање судије, где странке указују да је судија извршио дисциплинске прекршаје кршења начела непристраниости, или кршење Етичког кодекса, а све зато што је донета одлука од стране судије, којом је подносилац дисциплинске пријаве незадовољан. Истакла је да су врло често дисциплинске пријаве написане на више десетине страна, а без обзира да је у старту јасно да се пријава односи на нешто зашта нису надлежни Дисциплински органи, свака дисциплинска пријава се мора прочитати, без обзира колико је обимна, јер истом може да се укаже на одуговлачење поступка или кашњење у изради судских одлука. Указала је да у Програму за електронски упис података о раду Дисциплинског тужиоца, заведени су предмети за 2017. године и неки предмети у којима су достављени Дисциплинском тужиоцу извесни писани докази из 2016. године, тако да ту постоји несагласност у броју решених предмети који се води по овом електронском Програму и заиста броју решених предмета Дисциплинског тужиоца. Истакла је да је знатно већи број решених предмета него што је то приказано. Навела је да су током ове године решавани предмети из 2016. године, који су стигли у последњем кварталу. Посебно је нагласила да након упознавања са дисциплинском пријавом, доноси се одлука које доказе треба прибавити. Врло често буде већи број доказа, али углавном се врши увид у списе и изјашњење судије. Предмет се не обрађује само једном, већ се више пута поста по истом предмету, први пут када стигне дисциплинска пријава, затим када стигну списи на увид, а дешава се да се врши увид у више стотина предмета, како би се утврдило да ли је судија извршио неки дисциплински прекршај. Након извршеног увида сачињава се извештај о извршеном увиду у списе. Тако да тај број који је приказан, апсолутно не одговара овом броју, јер су у претходној години израђивана обавештења и одлуке о којима је одлучено у претходним годинама од стране заменика Дисциплинског тужиоца, којима је престао мандат, али нису стигли да ураде одлуку и обавештење доставе странкама, имајући у виду да је приоритетно било упознавање са дисциплинским пријавама и прибављање доказа да не би дошло до застареле дисциплинских пријава које су основане. Истакла је да због тога, те имајући у виду да је заменицима истекао период на који су именовани, те чињеницу да се задњих годину дана се функционише са два заменика, постоји кашњење у достављању обавештења странкама, због чега се често због тога притужују, иако нису апсолутно основане те њихове притужбе, као и њихове преписке Поверенику, који се обраћа за достављање извештаја странкама, јер врло често странкама се не могу доставити

обавештења о исходу дисциплинског поступка, па иста буду истакнута на огласној табли Савета, а то странка и незна, а Поверенику се доставе погрешне информације о поступању Дисциплинског тужиоца и заиста се улаже труд да се и Поверенику одговори, истичући да се не слаже са њиховим ставом да треба доставити странкама списе, да треба сваком омогућити увид у списе, имајући у виду да је дисциплински поступак затворен за јавност. Врло често они траже да им се достави изјашњење судије и све доказе. Често се дешава да у доказима имамо и медицинске документације судија, које су достављени као разлози због чега се није у одређеном периоду поступало. Посебно је истакла да је њено мишљење да не треба достављати доказе, посебно имајући у виду да је поступак затворен за јавност, а с друге стране, подносилац пријаве ни на који начин није странка у поступку, као и да његов судски поступак не зависи од поступања Дисциплинског тужиоца, а што је јако тешко подносиоцима дисциплинске пријаве објаснити, јер они сматрају да је Дисциплински тужилац нека последња инстанца у одлучивању и често се обраћају тражећи од Дисциплинског тужиоца да укине судску одлуку, да спроведе поступак извршење или преиначи пресуду, због чега Дисциплински тужилац писаним обавештењима објашњава странци да надлежност Дисциплинског тужиоца није да испитује законитост донетих судских одлука, да је судија независан у свом раду, али је потребно више времена да би они то схватили. Посебно је упознала присутне чланове Савета са условима рада канцеларије Дисциплинског тужиоца и упутила молбу да уколико постоје услови да се обезбеди већи простор за рад, а што би утицало на још ефикасније поступање канцеларије Дисциплинског тужиоца. На крају свог излагања а везано са заостатком у достављању обавештења подносиоцима дисциплинских пријава, навела је да ће у наредном периоду бити приоритет израда тих обавештења, истичући да је до заостатка дошло због објективних околности јер канцеларија Дисциплинског тужиоца није поступала у потпуном саставу, те посебно имајући у виду и чињеницу да је у последњих три године пристигао велики број дисциплинских пријава око 1000 дисциплинских пријава годишње, те да је било немогуће обрадити све те дисциплинске пријаве и свима доставити обавештења у року, јер је приоритет свакако имајући у виду кратак рок застарелости, покретање дисциплинских поступака.

Након добијене речи судија Бранислава Горавица, се прво захвалила Дисциплинском тужиоцу на извештају и на великом раду и труду који очигледно превазилази могућности само троје људи. Истакла је да је њен први закључак осим што треба усвојити достављени Извештај и тај да Савет треба да утврди и то да Дисциплински тужилац и његова служба треба да добију боље услове рада, а сада ко је надлежан, јер је то везано за капацитете уопште у згради, јер је овај простор скучен за Савет и Државно веће тужилаца, тако да не зна где ће се наћи та просторија, али се може на седници то закључити и о томе обавестити они који су надлежни да брину о зградама, а то је Министарство правде. Даље је навела да Савет тренутно у сарадњи са пројектом који је задужен за ту област а ради се о питањима етике, креће у постпак израде свог правилника, који би евентуално омогућио да почне да ради Етички одбор. Истакла је да јој није познато да ли ће се тиме и на који начин можда растеретити Дисциплински тужилац, тек треба да се изради правилник и током ове недеље треба да се одржи састанак са особама које су биле задужене да израде упоредно правна решења, јер је важно заузети неко становиште и концепт чиме ће се уопште бавити Етички одбор, а шта је за Дисциплинског тужиоца и тако направи та граница. Тренутно ништа не може да каже, јер Етички одбор треба прво да разговара, али у овој години тешко да ће се тако растеретити Дисциплински тужилац. Навела је да везано на указивање Дисциплинског тужиоца на поступке извршења и констатацију да постоји дисциплински прекршај у неблагоприятној изради одлука по приговору, мора да истакне да је рок од пет дана

непримерено кратак, посебно имајући у виду да о приговору мора да одлучује трочлано веће судија који по правилу па чак и у највећим судовима раде и друге предмете. Само извршне судије у првом степену су евентуално распоређене да раде само у тој материји, а колико јој је познато чак и у највећим судовима чланови ИПВ већа су задужени и другим пословима, те је пре свега рок од 5 дана потпуно непримерен за одлучивање, и мисли да то треба да буде закључак Савета. Навела је да је њена лична препорука да Дисциплински органи треба да воде рачуна о околностима конкретног суда. Колико се сећа да је Савет прошле године преиначио неколико одлука Дисциплинске комисије, где је Комисија утврдила повреду у извршном поступку, те је образложење Савета било да је у тим околностима да неко има толики број предмета у раду апсолутно не можемо закључити да се ради о несавесном поступању судије, без обзира што није испоштовао рокове који су предвиђени законом, и посебно истиче да у будућем одлучивању у дисциплинским поступцима треба водити рачуна о томе шта један живи човек може уопште да издржи, шта може да уради, сматрајући да и то може да буде део закључака Савета. Посебно је нагласила да је најважније да наши Дисциплински органи заиста озбиљно раде, и заиста је тачно што је Дисциплински тужилац рекао истичући да је разговарала са колегама у окружењу и нигде нема оволико вођених поступака, који показује да Дисциплински тужилац, Дисциплинска комисија и Савет, озбиљно схватамо свој посао и да се и те како бавимо и питањем одговорности судија, што нам се у последње време веома неистинито у јавности спочитава да се сами не бавимо питањем одговорности. Извештај Дисциплинског тужиоца показује да се ми бавимо одговорношћу судија и тамо где је потребно реагујемо.

Проф. др Ранко Кеча, након добијене речи, упутио је питање Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства да се изјасни колико је дисциплинских пријава поднето од стране странака а колико од стране председника судова.

Након добијене речи Дисциплински тужилац је истакла да у почетку када је Дисциплински тужилац почео са радом 2011. године, било је пријава странака и углавном су то биле иницијативе за разрешење судије због незадовољства странака донетим судским одлукама, а што представља последицу незнања о дисциплинском поступку и шта је дисциплински поступак. Међутим, временом се мењало, тако да постоји апсолутно изједначен број поднетих дисциплинских пријава и од стране адвоката и од стране странака као и председника судова, осим што је три године председник Врховног касационог суда поднео највише основаних дисциплинских пријава. Што се тиче покренутих поступака, који су покренути по основаним дисциплинским пријавама у овој години највише су покренути по поднетим пријавама од стране адвоката.

Након добијене речи проф. др. Ранко Кеча је истакао да за извршење постоји проблем, одређује се рок и каже се да је то несавесно обављање судијске функције. Истакао и како сада да се нађе начин да се изађе из тога. Контекст је такав да смо ушли у један дефект, тај дефект је суђење у разумном року, сама Европска конвенција о људским правима и слободама одређује вредности и прилично је законита. Истиче да по његовом мишљењу је сваки суд у преступу, а посебно када се узме у виду извршни поступак, с обзиром да судије физички нису у могућности да одрже тај рок и питање дисциплинског поступка је уствари да на селективан начин бирамо судију против кога ћемо водити поступак а преко других прелазимо.

Након добијене речи, судија Славица Милошевић Газивода, навела везано за констатацију Дисциплинског тужиоца за извршење дисциплинског прекршаја очигледно

некоректно понашање према учесницима у судским поступцима, да имајући у виду број судија у Србији да се ради о изузецима, и да јесу недопустиви изузеци и да је далеко од тога да је то масовна појава у понашању судија.

Након добијене речи Дисциплински тужилац је навела да свакако није масовна појава, да је масовна појава то би било страшно. Навела је да је то речено само у оквиру дисциплинског поступка, шта се уочава тренутно као највећи проблем. Посебно је нагласила да је раније био највећи проблем кашњење у изради судских одлука, који проблем је апсолутно сада решен, те да је сада током дисциплинског поступка уочен овај проблем.

Драгомир Милојевић, председник Савета навео је да сама чињеница да је током 2017. године било петнаест дисциплинских поступака у односу на велики број поднетих пријава, говори о томе да су дисциплинске пријаве биле поднете од стране подносиоца који су незадовољни судском одлуком. Истакао је да имајући у виду укупан број судија у Србији од 2.600 и број покренутих дисциплинских поступака, може се слободно рећи да није тако лоше стање. Посебно је нагласио да Дисциплински тужилац заједно са својим канцеларијом савесно и одговорно обавља свој посао и да он лично нема примедби на рад Дисциплинског тужиоца. Даље је истакао да се слаже да је неопходно обезбедити већи простор за рад Дисциплинске канцеларије, али да то тренутно није могуће с обзиром да је зграда у којој се налази Савет заједно са Државним већем тужилаца, скупљена и да нема довољно простора.

Након добијене речи судија Славица Милошевић Газивода, је истакла да има потребу да похвали рад Дисциплинског тужиоца, који кроз овај извештај није исказан и невиди се, а односи се на одговоре поводом захтева за поступање по Закону о информацијама од јавног значаја, где су практично ти захтеви из домена рада Дисциплинског тужиоца, са којим као овлашћено лице преко сарадника има изузетну сарадњу, и посебно жели да похвали овај део посла Дисциплинског тужиоца, који се кроз дат извештај није исказан, јер овај рад изискује одређене напоре и време би се одговорило на те захтеве и поступило по тим информацијама.

Констаује се да је Мирјана Илић, Дисциплински тужилац, напустила Седницу у 9,45 часова.

Драгомир Милојевић, председник Савета предложио је да се усвоји Извештај о раду Дисциплинског тужиоца Високог савета судства, и посебно је нагласио да се посао Дисциплинског тужиоца обавља под отежаним условима, услед недостатка броја сарадника, саветника и заменика Дисциплинског тужиоца у односу на велики број поднетих дисциплинских пријава, као и да је поступак обраде пријаве сложен поступак, с обзиром да се прикупљају докази ради оцене основаности пријава те се израђују обавештења подносиоцу у форми пресуда, и поред тог посла обавља се и рад по основу достављања одговора поводом захтева за поступање по Закону о информацијама од јавног значаја.

Високи савет судства [REDACTED] усвојио Извештај о раду Дисциплинског тужиоца Високог савета судства за 2017. годину.

3. Разматрање иницијативе за разрешење судије у предмету број:116-04-620/2017-01;

Драгомир Милојевић, председник Савета истакао је да је [REDACTED], поднео иницијативу за разрешење судије [REDACTED]. Истакао је да се у иницијативи наводи да је судија [REDACTED] донео решење којим је одбацио тужбу [REDACTED] којим је он тражио да суд утврди да принудни извршитељ [REDACTED] није била овлашћена да врши принудну наплату, јер није имала решење суда о извршењу, а ради се о спорном потраживању насталог из раскида уговора о куповини мобилног телефона. У образложењу решења је наведено да је приватни извршитељ донео закључак и да се ради о пресуђеној ствари. У другостепеном поступку суд је укинио решење о одбацивању тужбе, у даљем поступку [REDACTED] је донео пресуду којим је одбацио захтев као неоснован, коју је другостепени суд укинио и наложио поновно суђење. У поновном поступку судија је донео идентичну пресуду. Драгомир Милојевић, председник Савета је посебно истакао да из садржаја поднете иницијативе јасно произилази незадовољство подносиоца иницијативе на донету одлуку и да сматра да нема места покретања поступка за разрешење и поводом ове тачке дневног реда отворио дискусију.

Након добијене речи, судија Бранислава Горавица је истакла да из садржине Иницијативе произилази да се ради о странци која није задовољна одлуком, те да сматра да одлука Савета управо треба да буде овако како је и председник рекао да нема места покретању поступка за разрешење.

Високи савет судства након разматрања иницијативе [REDACTED] за разрешење [REDACTED], [REDACTED] је донео закључак да нема места покретању поступка за разрешење [REDACTED]

4. Одлучивање о премештају судија у други суд;

Драгомир Миојевић, председник Савета истакао је Павловић Жак, судија Другог основног суда у Београду, поднео је молбу за премештај у Трећи основни суд у Београду, те да је Савет по овом предлогу затражио потребну сагласност за премештај од председника Другог и Трећег основног суда у Београду, која је од стране председника и достављена Савету.

Високи савет судства [REDACTED] је донео

Р Е Ш Е Њ Е

Жак Павловић, судија Другог основног суда у Београду, премешта се у Трећи основни суд у Београду, почев од 1. маја 2018. године.

5. Одлучивање о упућивању судија у други суд;

Драгомир Милојевић, председник Савета је истакао да је Решењем Високог савета судства број:119-05-174/2017-01 од 20.03.2017. године, Марија Ивановић судија Основног суда у Шапцу, упућена је на рад у Виши суд у Шапцу почев од 01.04.2017. године, најдуже

на годину дана. Председник Вишег суда у Шапцу обратио се молбом да се именованој судији продужи упућивање, како би се обезбедио несметан и ефикасан рад суда, а имајући у виду да је судија Вишег суда у Шапцу Јасна Ковачевић упућена у Посебно одељење за сузбијање корупције Вишег суда у Новом Саду, почев од 01.03.2018. године и уз допис је достављена сагласност седнице свих судија Вишег суда у Шапцу и Основног суда у Шапцу, као и сагласност судије Марије Ивановић.

Високи савет судства [REDACTED] је донео

Р Е Ш Е Њ Е

Марија Ивановић, судија Основног суда у Шапцу, упућује се на рад у Виши суд у Шапцу, почев од 1. априла 2018. године, а најдуже годину дана.

6. Доношење одлуке о спојивости функције члана Савета за безбедност Општине Кладово са судијском функцијом;

Драгомир Милојевић, председник Савета истакао је да се [REDACTED] [REDACTED] обратила се захтевом да Савет да мишљење да ли је са судијском функцијом спојива дужност члана Савета за безбедност Општине Кладово. У захтеву је даље наведено да је од стране Скупштине Општине Кладово, именована за члана Савета за безбедност Општине Кладово. Наводи да функција није плаћана и да се Општина Кладово појављује као странка у предметима у којима поступа као судија у грађанској материји и поводом ове тачке дневног реда отворио дискусију.

Високи савет судства [REDACTED] гласова донео је

О Д Л У К У

Обављање послова члана Савета за безбедност Општине Кладово је неспојиво са судијском функцијом.

(ЗА: [REDACTED]

(ПРОТИВ: [REDACTED]

7. Доношење одлуке оспојивости функције члана неформалне интернационалне саветодавне групе формиране од стране Светске организације за интелектуалну својину са судијском функцијом;

Драгомир Милојевић, председник Савета је истакао да је [REDACTED] [REDACTED] обавестила Високи савет судства да је одређена за члана неформалне интернационалне саветодавне групе која ће бити формирана од стране Светске организације за интелектуалну својину (WIPO).

Високи савет судства [REDACTED] је донео

О Д Л У К У

Обављање послова члана Неформалне интернационалне саветодавне групе *није неспојиво* са судијском функцијом.

8. Разно:

- Одлучивање о продужењу вд статуса Мирјани Павловић, вд секретара Високог савета судства

Драгомир Милојевић, председник Савета упознао је присутне да је Мирјана Павловић одлуком Високог савета судства постављена за вд секретара Високог савета судства, почев од 18. септембра 2017. године, на шест месеци и да је тај рок истекао 18. марта 2018. године.

Високи савет судства [REDACTED] донео

Р Е Ш Е Њ Е

Продужава се статус вршиоца дужности секретара Високог савета судства, Мирјани Павловић почев од 19.03.2018. године, најдуже још три месеца.

- Разматрање обавештења вф председника Привредног апелационог суда о поступције [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Савета, је истакао да је В.ф. председника Привредног апелационог суда доставила Високом савету судства обавештење у коме се наводи да је

судија [REDACTED], доставила примедбу на организацију рада другостепеног суда, да су у другостепеном поступку повређена процесна начела тако што је у поступку за одређивање привремене мере о истој ствари одлучено два пута и поводом ове тачке дневног реда отворио дискусију:

Након дискусије, Високи савет судства [REDACTED] донео закључак да се упути допис вршиоцу функције председника Привредног апелационог суда, у коме ће се навести да није јасно зашто се обавештава Високи савет судства о наведеном, где се ради о очигледном несавесном раду првостепеног и другостепеног суда, с обзиром да је несавесно поступио првостепени суд када је доставио фотокопије списка другостепеном суду на одлуку по жалби, као и несавесно је поступио другостепени суд када је по фотокопији списка поступио и донео другостепену одлуку.

- Одлучивање о престанку судијске функције због навршења радног века

1. Драгомир Милојевић, председник Савета, истакао је да Љубинка Станисављевић, судија Основног суда у Зајечару, навршава радни век 03.04.2018. године.

Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

-о престанку судијске функције-

Љубинки Станисављевић, судији Основног суда у Зајечару, престаје судијска функција дана 03.04.2018. године, услед навршења радног века.

Драгомир Милојевић, председник Савета упознао је присутне чланове Савета да Зорка Славковић, судија Основног суда у Врању, навршава радни век 05.04.2018. године.

Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

- о престанку судијске функције –

Зорки Славковић, судији Основног суда у Врању, престаје судијска функција дана 05.04.2018. године, услед навршења радног века.

2. Драгомир Милојевић, председник Савета истакао је да Мирјана Шкрлец, судија Прекршајног суда у Прешеву, навршава радни век 07.04.2018. године.

Високи савет судства [REDACTED] је донео

О Д Л У К У

-о престанку судијске функције-

Мирјани Шкрлец, судији Прекршајног суда у Прешеву, престаје судијска функција дана 07.04.2018. године, услед навршења радног века.

3. Драгомир Милојевић, председник Савета навео је да Надежда Мијатовић, судија Апелационог суда у Београду, навршава радни век 08.04.2018. године.

Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

-о престанку судијске функције-

Надежди Мијатовић, судији Апелационог суда у Београду, престаје судијска функција дана 08.04.2018. године, услед навршења радног века.

4. Драгомир Милојевић, председник Савета упознао је присутне да Грозданка Јовановић, судија Вишег суда у Нишу, навршава радни век 12.04.2018. године.

Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

-о престанку судијске функције –

Грозданки Јовановић, судији Вишег суда у Нишу, престаје судијска функција дана 12.04.2018. године, услед навршења радног века.

5. Драгомир Милојевић, председник Савета истакао је да Данко Мандић, судија Вишег суда у Суботици, навршава радни век 26.04.2018. године.

Високи савет судства [REDACTED] је донео

О Д Л У К У

-о престанку судијске функције-

Данку Мандићу, судији Вишег суда у Суботици престаје судијска функција дана 26.04.2018. године, услед навршења радног века.

- *Разматрање захтева за упућивање на студијско путовање*

1. Драгомир Милојевић, председник Савета истакао је да је председник Вишег суда у Београду, дописом обавестио Високи савет судства да су Маја Илић и Снежана Јовановић, судије Посебног одељења Вишег суда у Београду, позване од стране пројекта WINPRO Local Project Officer ради учешћа на Регионалној правосудној конференцији „Јачање заштите сведока у борби против организованог криминала, тероризма и корупције” (WINPRO III), који ће се одржати 21. марта у Тирани, Република Албаније

Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

ОДОБРАВА СЕ студијско путовање Маји Илић, судији Посебног одељења Вишег суда у Београду и Снежани Јовановић, судији Посебног одељења Вишег суда у Београду, у Тирану - Република Албанија у периоду од 21.марта 2018. године.

2. Драгомир Милојевић, председник Савета истакао је да је Вршилац функције председника Апелационог суда у Београду, дописом обавестио Високи савет судства да је Милена Рашић, судија Апелационог суда у Београду, позвана од стране Мисије ОЕБС-а у Србији, да учествује у радионици на тему прања новца и финансирања тероризма, у Стразбуру, Француска, у периоду од 26. до 27. марта 2018. године.

Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

ОДОБРАВА СЕ студијско путовање Милени Рашић, судији Апелационог суда у Београду, у Стразбур, Француска, у периоду од 26. до 27. марта 2018. године.

- *Доношење одлуке о измени Одлуке Високог савета судства о образовању Комисије Вишег суда у Зрењанину за спровођење поступка вредновања и утврђивање оцене рада судија и председника Основног суда у Бечеју, Основног суда у Зрењанину и Основног суда у Кикинди број: 119-05-00163/2017-01 од 14.02.2017. године*

Драгомир Милојевић, председник Савета истакао је да је председница Вишег суда у Зрењанину доставила Високом савету судства допис са предлогом да се измени одлука Високог савета судства о образовању Комисије Вишег суда у Зрењанину за спровођење поступка вредновања и утврђивање оцене рада судија и председника Основног суда у Бечеју, Основног суда у Зрењанину и Основног суда у Кикинди број: 119-05-00163/2017-01 од 14.02.2017. године, с обзиром да је наведеном одлуком за заменика председника Комисије именована судија Вишег суда у Зрењанину Бранка Перц, која је Одлуком Високог савета судства од 17.10.2017. године изабрана за судију Апелационог суда у Новом Саду. Предложила је да се одлука измени тако што ће се за заменика председника Комисије именовати Сузана Радаковић, судија Вишег суда у Зрењанину.

Високи савет судства [REDACTED] је донео

О Д Л У К У

Мења се Одлука о образовању Комисије Вишег суда у Зрењанину за спровођење поступка вредновања и утврђивање оцене рада судија и председника Основног суда у Бечеју, Основног суда у Зрењанину и Основног суда у Кикинди број: 119-05-00163/2017-01 од 14.02.2017. године, тако што се:

-уместо Бранке Перц, за заменика председника Комисије именује се Сузана Радаковић, судија Вишег суда у Зрењанину

- ***Именовање секретара Комисије за одлучивање о приговору на решење о оцени судијског помоћника;***

Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

Мила Стаменковић, начелник Одељења за статусна питања судија у Административној канцеларији Високог савета судства, именује се за секретара Комисије за одлучивање о приговору на решење о оцени судсијског помоћника.

- ***Информација за Савет***

Судија Бранислава Горавица, након добијене речи истакла је да жели да обавести присутне чланове да је била на Међународном скупу у Скопљу, који је посвећен људским правима, конкретно на дневном реду је био члан 3 Европске конвенције о људским правима, а то је забрана мучења, злостављања и слично. Истакла је да су на скупу били присутни представници Републике Хрватске, Македоније, Црне Горе, Босне и Херцеговине, Албаније, Косова и као гости, колеге из Турске. Навела је да је из више

институција сваке земље било представника, тако и из наше земље и судије из Уставног суда, представници Правосудне академије, Државног правобранилаштва и Врховног касационог суда, и да је на том скупу била представник Високог савета судства. Навела је да је на скупу било врло занимљиво и корисно и да је донела примерак материјала који ће оставити у библиотеци Савета, тако да може да се о томе информише онај кога то занима. У материјалима су објављене одлуке које је суд у Стразбуру доносио против свих ових земаља учесница, тако да су нам значајне одлуке, не само оне које су доношене у односу на Републику Србију. Истакла је да на том догађају у сусретима са колегама ових земаља а посебно Хрватске, која је чланица Европске уније, разговарло се мало и о најављеним изменама Устава у Србији, па је сугерисано и предложено да за предстојећу седницу која ће бити крајем маја, тела које се зове „Европска мрежа судских савета“, где су чланови, судски савети земаља чланица, а Србија има својство посматрача, доставимо преведено на енглески радни текст амандмана и затражимо мишљење тог тела које се зове „Европска мрежа судских савета“, поводом овог дела који се односи на одредбе које се мењају а које се односе на предложени састав Савета, начин одлучивања, број чланова Савета итд., те предлаже да Савет то уради и да се достави без сугестија и мишљења Савета, њима на мишљење како би они то уврстили у дневни ред свог редовног годишњег заседања који је 30 или 31. маја. Истиче, да лично мисли да неко од чланова Савета треба да иде на ту Седницу, ако је то била пракса раније и ако добијемо позив као посматрач. Посебно је нагласила да постоји добра воља да се то уврсти у дневни ред.

Судија Славица Милошевић, након добијене речи навела је да је уреду да се сачека коначна верзија о измени Устава од стране Министарства правде, па након тога да се обратимо том телу.

Судија Саво Ђурђић, након добијене речи је истакао да сматра да треба послати активну радну верзију, с обзиром да неће бити времена да се чека коначна верзија.

Драгомир Милојевић, председник Савета је навео да је сагласан да се пошаље радни текст амандмана о промени Устава, али сматра да прво треба да се сачека коначна верзија тог текста, након што исти буде објављен на сајту Министарства правде Републике Србије.

Судија Саво Ђурђић, након добијене речи обавестио је присутне чланове Савета да је Министарство правде Републике Србије - Канцеларија за људска и мањинска права дописом затражила извештај од Савета о остваривању права националних мањина у правосудном систему за период од 2012. године до 2016. године, укључујући и ту годину.

Седница завршена у 10,55 часова.

Записник саставила:

Мила Стаменковић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић

