



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-46/2017-01

Датум: 27. децембар 2017. године
Београд

ЗАПИСНИК СА ДВАДЕСЕТ ПЕТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 27. децембра 2017. године

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Александар Пантић, Саво Ђурђић, Иван Јовичић, Матија Радојичић и Славица Милошевић Газивода, изборни чланови Високог савета судства из реда судија и Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мирјана Павловић, в.д. секретара Високог савета судства и Мила Стаменковић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Пре почетка седнице, Драгомир Милојевић, председник Савета предложио је да се допуни предложени дневни ред и на седници донесе одлука о усвајању записника са Двадесет четврте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 20. децембра 2017. године.

Присутни чланови Савета су [REDACTED] донели одлуку да се допуни дневн ред тако што се под тачком један дневног реда додаје: „Доношење одлуке о усвајању Записника са Двадесет четврте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 20. децембра 2017. године“.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара Двадесет пету редовну седницу сталног састава Високог савета судства и ставља на усвајање допуњени следећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Усвајање Записника са Двадесет четврте седнице Високог савета судства која је одржана 20. децембра 2017;
2. Доношење одлуке по жалби судије Прекршајног суда у Београду изјављене против решења Дисциплинске комисије број:116-04-316/2017-05;
3. Разматрање притужбе судије Основног суда у Бору на поступање председника Основног суда у Бору;

4. Разматрање притужбе судије Вишег суда у Београду на поступање председника Вишег суда у Београду;
5. Разматрање притужбе судије Основног суда у Ваљеву на поступање заменика председника Апелационог суда у Београду;
6. Разматрање захтева Вишег суда у Београду за повећање броја судија;
7. Доношење одлуке о спојивости вршења судијске функције са обављањем других послова и функција;
8. Разно:

Чланови Савета нису имали примедби ни допуна на допуњени предложени дневни ред, те су [REDACTED] донели одлуку да се усвоји допуњени предложени дневни ред за Двадесет пету редовну седницу сталног састава Високог савета судства.

Високи савет судства је прешао на рад седнице по усвојеном дневном реду.

1. ***Усвајање Записника са Двадесет четврте седнице Високог савета судства која је одржана 20. децембра 2017;***

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање усвајање Записника са Двадесет четврте седница Високог савета судства која је одржана 20. децембра 2017. године.

Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о усвајању Записника са Двадесет четврте седнице Високог савета судства која је одржана 20. децембра 2017. године.

Констатује се да је у 9,20 часова, седници приступила Нела Кубуровић, министар правде.

2. ***Доношење одлуке по жалби судије Прекршајног суда у Београду изјављене против решења Дисциплинске комисије број: 116-04-316/2017-05;***

Драгомир Милојевић, председник Савета истакао је да је по овој тачки дневног реда, судија Иван Јовичић, као известилац реферисао на претходној седници Високог савета судства.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се усвоји жалба, [REDACTED], судије Прекршајног суда у Београду, изјављена на решење Дисциплинске комисије број: 116-04-316/2017-05 од 25.08.2017. године.

Констатује се да поводом овог предлога није донета одлука, с обзиром да није постојала потребна већина за доношење одлуке.

Констатује се да решење Дисциплинска комисије Високог савета судства број: 116-04-316/2017-05 од 25.08.2017. године, остаје на снази.

(ЗА: [REDACTED]

(ПРОТИВ [REDACTED]

3. *Разматрање притужбе судије Основног суда у Бору на поступање председника Основног суда у Бору;*

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч известивоцу, судији Ивану Јовичићу.

Судија Иван Јовичић упознаје присутне чланове Савета и наводи да је [REDACTED], судија Основног суда у Бору поднела у смислу одредбе члана 29 Закона о судијама притужбу против председника Основног суда у Бору. У притужби наводи да је од 2012. године када је одлуком Уставног суда враћена на посао више пута доживљавала веома високе притиске и мешање у рад од стране председнице суда [REDACTED]. Истакла је да у једном предмету где је [REDACTED], од председнице суда примила сугестије да их она лично познаје, те када је председници поводом сугестија рекла да су оне за њу само окривљене, председница јој је на то одговорила [REDACTED].

[REDACTED]. Кулминација притиска је била дана 15.03.2017. године када је председница љутито позвала телефоном и рекла да одмах дође у кабинет. Када је ушла у кабинет председница јој је повишеним и веома непријатним тоном рекла: „ [REDACTED]“

[REDACTED] Судија Иван Јовичић објаснио је да [REDACTED] у наведеном предмету три пута доносила исту одлуку по привременој мери, уз образложење да оштећени своје право може остварити у парничном поступку. Дакле, одлучујући у наведеном предмету по предлогу за доношење привремене мере, након укинуте одлуке од стране другостепеног суда, судија је три пута доносила исту одлуку са истим образложењем, при чему није поступила по налогу другостепеног суда. Кад је председник Вишег суда у Зајечару председници Основног суда у Бору скренуо пажњу о оваквом поступању судије, председница Основног суда у Бору, позвала је [REDACTED] на разговор, који се одвијао у присуству секретара суда. Судија је у притужби навела да постоје још разних притисака од стране председнице, због чега је код судије због таквог понашања и притисака председнице суда, дошло до погоршања здравственог стања, због чега је завршила у хитној помоћи и због тога отворила боловање. Судија је тражила од председнице да јој изда повредну листу, што је председница одбила, због чега се судија обратила Инспекцији рада у Бору која је по интервенцији донела решење. Навела је да је у другим приликама председница претила Државним тужиоцем, да омаловажава њен рад и резултате рада. Истакла је да има изузетне резултате рада и [REDACTED]

[REDACTED] коментарисање судских поступака и одлука од стране председнице суда [REDACTED] представља грубо нарушавање самосталности и независности суда. Председница суда изјашњавајући се о поднетој притужби у свом изјашњењу је истакла да су нетачни и неосновани наводи судије [REDACTED]. Навела да је тачно да је она судију једном приликом позвала у свој кабинет управо због ове привремене мере како би јој скренула пажњу да је било притужби од стране адвоката, притужбе председнику Вишег суда у Зајечару, те да се председник Вишег суда у Зајечару обратио председници Основног суда у Бору, са намером да види зашто се не доноси и не одређује привремена мера. Председница суда је везано за наводе притужбе које се односе на [REDACTED]

██████████ истакла да судија зна да је она са наведеним лицима у добрим односима, те да је клијент те банке у којој ради ██████████, и да је то лично познанство судија злоупотребила у односу који постоји између њих. Председница је у свом изјашњењу истакла да би требало судија ██████████

██████████ Судија Иван Јовичић, навео је да ██████████ поступа у кривичној материји. Према извештају у 2016. години у раду је имала 188 предмета, посебно је указао да резултати рада нису лоши, да нема пуно укинutih одлука и истакао да такође у кривичној материји поступа и ██████████ који је за разлику од ње урадио више предмета и то 234 кривична предмета.

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда отворио је дискусију.

Након добијене речи судија Александар Пантић је истакао да је судија поводом напред изнетог могла да се обрати Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства.

Судија Бранислава Горавица, након добијене речи навела је да се овде ради о притужби судије која нема други начин заштите и у смислу члана 29. Закона о судијама судија је поднела притужбу Високом савету судства. Истакла је да ова притужба нема никакве везе са Дисциплинским тужиоцем нити дисциплинским поступком. Навела је да када нас оцењују експерти Савета Европе, везано за спровођење Акционог плана за поглавље 23 између осталог, један од задатака је био да ли имамо делотворно правно средство којим се судија може штити од евентуалних притисака на његову независност и његов рад. У тим разговорима наш одговор је био да је то члан 29. Закона о судијама и да је у нашем Пословнику уведен и члан 27-а, то су та два правна средства којима ми штитимо нападе на независност. У конкретном случају судија се обратила притужбом, јер она сматра да је угрожена њена независност.

Судија Иван Јовичић, након добијене речи истакао је да је судија имала на располагању и могућност подношења дисциплинске пријаве против председнице, Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства, будући да судија има право да поднесе дисциплинску пријаву против било кога, тако и против председника суда.

Драгомир Милојевић, председник Савета истакао је да је председница у конкретном случају поступала по притужбама које су поднете против судије, те да је притужба на њен рад поднета и од стране председника Вишег суда у Зајечару, због чега је председница била у обавези да поступи по истој и позове судију на изјашњење.

Судија Славица Милошевић Газивода, након добијене речи навела је да из поднете притужбе и одговора на притужбу, те како не познаје ни судију нити председницу, не може се утврдити право чињенично стање, односно на који начин је све ово изгледало. Може да буде у праву и судија која је поднела притужбу. Сматра да нема довољно елемената да се утврди право стање ствари. Истакла је да јој се не свиђа ни одговор на притужбу председнице суда, која је себи дала за право да након што је инспектор рада исправила и донела решење да судија има право на повредну листу и боловање сто посто, предузме ингеренције које њој не припадају. У свом одговору такође је коментарисала и ██████████, што није у реду. Сматара да нема довољно елемената да се одлучи да ли је притужба основана или неоснована.

Петар Петровић, након добијене речи истакао је да притужбу треба одбацили као недозвољену, с обзиром на то да за евентуално повређено право судије Законом о судијама је предвиђен посебан поступак заштите, а то је дисциплинска одговорност председника суда, те судија своју заштиту може остварити у дисциплинском поступку подношењем дисциплинске пријаве Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства против председнице суда.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се одбије притужба [REDACTED] судије Основног суда у Бору, изјављена против [REDACTED], председнице Основног суда у Бору, као неоснована.

Високи савет судства [REDACTED] донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Одбија се притужба [REDACTED], судије Основног суда у Бору, изјављена против [REDACTED], председнице Основног суда у Бору, као неоснована.

(ЗА: [REDACTED]

(ПРОТИВ: [REDACTED]

4. Разматрање притужбе судије Вишег суда у Београду на поступање председника Вишег суда у Београду;

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч судији известиоцу Ивану Јовичићу.

Судија Иван Јовичић, упознао је присутне да је [REDACTED], судија Вишег суда у Београду, поднео притужбу против [REDACTED], председника Вишег суда у Београду, због неоснованих и неаргументованих навода у медијима. У притужби је истакнуто да је председник Вишег суда у Београду у више наврата достављао медијима разна саопштења у којим се рад судије тенденциозно лоше оцењује. Наводи се да је судија за све време док је био распоређен у Посебно одељење правноснажно решио само два предмета и да је проценат укинутих пресуда веома висок, на који начин се резултати судије тенденциозно издвајају из контекста.

Након добијене речи судија Бранислава Горавица навела је да је апсолутно недопустиво понашање колеге [REDACTED]. Истакла је да се у медијима прво појавила слика [REDACTED] и његова изјава о томе како је он деградиран тим премештајем. Прво је он коментарисао промену Годишњег распореда. Навела је да јој је управо засметало то што је он прво дао изјаву медијима са све сликом судије. Истакла је да је то доживела као да се [REDACTED] због промене Годишњег распореда обратио медијима. Даље је додала да је председник требало да се уздржи и није морао да му одговара преко новина, али је посебно нагласила да је за њу изјава председника суда

одговор, на чланак који је ██████████ изнео у медијима. Навела је да ни један ни други није требало то да раде, те је мишљења да, уколико Савет буде сматрао да треба да се изнесе да је непримерено да се кроз новине расправља Годишњи распоред послова, подржаће такву одлуку, и да се и једном и другом каже да се то не ради преко новина, с обзиром да су се обојица обраћали новинарима.

Нела Кубуровић, министар правде истакла је да председник Вишег суда у Београду, није покренуо причу у новинама, већ је он као председник суда од стране новинара добио питање на које је морао да одговори, да не би опет дошао у ситуацију, као што се то пре десило, јер није одговорио до краја радног времена, те је у новинама изашао текст на две стране потпуно непримерен. Даље је истакла да када је приговор на Годишњи распоред добио председник Апелационог суда у Београду, Апелациони суд је исто тако коментарисао у медијима резултате рада судије ██████████ Потпарол Апелационг суда у Београду, је такође наводио не само рад комисије која је оцењивала рад судије приликом вредновања за напредовање, него је указивала на проценте укинutih одлука и указивала да се то не мери према правилнику који прописује вредновање рада судија, али да статистика постоји и изнети су ти статистички подаци.

Након добијене речи судија Матија Радојичић, је истакао да до овог одговора председника суда у медијима не би ни дошло да судија ██████████ није на један увијен начин у медијима саопштио да је оштећен. Навео је да је председник суда овлашћен да измени Годишњи распоред, те како је судији ██████████ истекао период од 6 година, од како је распоређен да поступа у Посебном одељењу, то је председник све то у свом саопштењу објаснио зашто је тако поступио. Даље је навео да није било тог чланка у медијима од стране судије ██████████, председник суда не би био у обавези то да ради. У медијима је морао да објасни да се не ради о неком притиску на судије, већ да се ради о одлуци која је у искључивој надлежности председника суда. Истакао је да је то председник суда урадио на један коректан начин, а са намером да објасни јавности зашто је једног судију коме је истакао мандат вратио у друго одељење истог суда. Предложио је да се притужба судије ██████████ одбаци.

Судија Александар Пантић, након добијене речи навео је да до изјаве председника суда у медијима не би дошло да се судија ██████████ није обратио медијима, наводећи да је он оштећен Годишњим распоредом. Истакао је да је свима јасно да је председник суда, био у обавези да одговори на то и да је том приликом образложио своју одлуку и своје виђење рада једног судије и не може то да буде разлог да председник врши притисак и неки непримерени утицај на судију. Његова одлука и виђење рада судије, од стране председника суда може само да буде предмет разматрања по приговору који се изјављује председнику непосредно вишег суда.

Драгомир Милојевић, председник Савета истакао је да се у конкретном случају не ради о притужби у смислу одредбе члана 29. Закона о судијама. Навео је да судија ██████████ у притужби наводи да је њему оваквом изјавом председника суда повређен углед и достојанство личности, што представља само утисак, а не повреда неког права.

Судија Бранислава Горавица, након добијене речи наводи да је мишљења да је ова притужба за одбачај. Навела је да члан 29. Закона о судијама говори о могућности судије да се притужује када му је повређено неко право за које овим Законом, није предвиђен посебан поступак заштите. Истакла је да се ради о опусу права која произилазе из Закона о судијама. Када неко у медијим даје изјаве којима се вређа нечији углед, достојанство и тако даље, онда је правно средствао по Закону о информисању

тужба суду. Наводи да не види да се ова притужба односи на права из Закона о судијама, из због тога у овом случају, притужбу треба одбацити.

Судија Саво Ђурђић, након добијене речи истакао је да је судија [REDACTED] имао начина, а како је то Законом предвиђено да се поводом Годишњег распореда, обрати председнику Апелационог суда у Београду, изјављивањем приговора на донети Годишњи распоред. Предложио је да се притужба одбаци.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се притужба поднета од стране [REDACTED], судије Вишег суда у Београду, против [REDACTED], председника Вишег суда у Београду одбаци као недозвољена.

Високи савет судства [REDACTED] донео

РЕШЕЊЕ

Одбацује се притужба [REDACTED] судије Вишег суда у Београду, поднета против [REDACTED] председника Вишег суда у Београду, као недозвољена.

5. Разматрање притужбе судије Основног суда у Ваљевоу на поступање заменика председника Апелационог суда у Београду;

Драгомир Милојевић, председник Савета поводом ове тачке дневног реда дао је реч известиоцу судији Ивану Јовичићу.

Судија Иван Јовичић наводи да је [REDACTED] судија Основног суда у Ваљевоу, Високом савету судства поднео притужбу због повреде права на правично суђење, против [REDACTED], заменице председника Апелационог суда у Београду. Истакао је да се судија [REDACTED] судија Основног суда у Ваљевоу притужује на [REDACTED] заменика председника Апелационог суда у Београду због тога што је доставила председнику Основног суда у Ваљевоу дана 02.11.2017. године, акт следеће садржине: „ Потребно је да овом суду у року од 3 дана од дана пријема овог дописа доставите изјашњење судије [REDACTED] у вези са наводима из поднете притужбе. Такође је овом суду потребно доставити одговор Основног суда Су.бр.32/17 на који се подносилац притужбе у свом допису позива, те обавестити овај суд да ли су Основном суду у Ваљевоу подношене притужбе на непримерено понашање судије [REDACTED] те с тим у вези да ли је и колико пута Основни суд у Ваљевоу утврдио основаност притужбе у том делу.“

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се одбаци притужба [REDACTED], судије Основног суда у Ваљевоу, поднета против [REDACTED] заменика председника Апелационог суда у Београду, као недозвољена.

Високи савет судства [REDACTED] донео

РЕШЕЊЕ

Одбацује се притужба [REDACTED], судије Основног суда у Ваљеву, поднета против [REDACTED] заменика председника Апелационог суда у Београду, као недозвољена.

6. Разматрање захтева Вишег суда у Београду за повећање броја судија;

Драгомир Милојевић, председник Савета предложио је да се ова тачка скине са дневног реда.

Након добијене речи Нела Кубуровић, министар правде је навела да 01.03.2018. године треба да се формирају посебна одељења. Истакла је да ће у почетку тужилаштво имати више посла и да не верује да ће се убрзо пред судом наћи неки предмет. Навела је да обука судија, један од услова да неки судија буде респоређен у посебно одељење. Поставља се и питање да ли ће моћи одмах и да се посебно одељење формира, те постоји и могућност да се неко од судија упути у посебно одељење у том периоду.

Драгомир Милојевић, председник Савета навео је да није целисходно да се о овој тачки дневног реда сада одлучује. Истакао је да је потребно прво да се сачека колико ће судија проћи обуку, те да се види колико ће бити потребно судија да буде упућено, након чега ће се знати тачан број судија, на основу ког ће се донети одлука о повећању броја судија у Вишем суду у Београду ради формирања Посебног одељења за сузбијање корупције.

Након добијене речи судија Бранислава Горавица наводи да пошто званично имамо тачку дневног реда разматрање захтева Вишег суда у Београду за повећање броја судија, има потребу нешто да каже, истичући да се заиста не меша у део закона у оно што је министарка рекла, те поводом тога све што је речено нема никакву дискусију поводом тога, али не може да као члан Савета се прави да не зна стање које постоји у Вишем суду у Београду. Истакла је да у Вишем суду у Београду треба да се повећа број судија независно од овог закона, којим је предвиђено формирање посебних одељења.

Драгомир Милојевић, председник Савета навео је да је председник Вишег суда у Београду поднео предлог за повећање броја судија у Вишем суду у Београду ради формирања Посебног одељења за сузбијање корупције и то је тема ове тачке дневног реда и не може се ширити тема.

Судија Бранислава Горавица наводи да Виши суд у Београду има повећану надлежност по два основа и то у извршној и грађанској материји и мисли да Савет може сам неком суду да повећа број судија и без постављеног захтева.

Драгомир Милојевић, председник Савета навео је да се слаже да у Вишем суду у Београду, треба да се повећа број судија, али да за то нису тренутно испуњени законски услови, с обзиром на то да Савет прво треба да донесе нови правилник о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, јер се на оглас пријављују и лица која

нису судије. Истакао је да након доношења наведеног правилника, Савет може повећати број судија, а потом расписати оглас за избор. Посебно је нагласио да повећање броја судија не испуњава своју сврху, ако се не распише оглас и не изабери судије, због чега је потребно прво да Савет донесе правилник, па након тога повећа број судија и распише оглас за избор судија.

Након добијене речи судија Славица Милошевић Газивода, је истакла да сви присутни чланови Савета, а не само судија Бранислава Горавица, сматрају да су судије, не само Вишег суда у Београду, него судије свих судова преоптерећене, и да треба да се повећа број судија, али исто тако није јасно да се у овом моменту захтева то повећање, с обзиром на ситуацију да не може да се спроведе поступак избора без новог Правилника.

Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку да се ова тачка дневног реда, не разматра.

7. Доношење одлуке о спојивости вршења судијске функције са обављањем других послова и функција;

Драгомир Милојевић, председник Савета је истакао да се Друштво судија Србије обратило Високом савету судства ради давања мишљења у складу са чланом 30. Закона о судијама, да ли је судијска функција спојива са чланством у Комисији за избор чланова тела за праћење примене локалног акционог плана. У допису је наведено да је Агенција за борбу против корупције, у складу са Акционим планом за поглавље 23, израдила Модел локалног антикорупцијског плана за јединице локалне самоуправе, у оквиру чега је прописано формирање Комисије за избор чланова тела за праћење локалног акционог плана. Агенција за борбу против корупције је предвидела да у састав ових тела, између осталих, буду именовани и представници правосудних органа.

Драгомир Милојевић, председник Савета је поводом ове тачке дневног реда одтворио дискусију.

Након дискусије Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

Обављање посла чланства у Комисији за избор чланова тела за праћење примене локалног акционог плана *неспојиво* је са судијском функцијом.

8. Разно:

- Доношење одлуке о ванредном вредновању;

Драгомир Милојевић, председник Савета навео је да Савет треба да донесе одлуку о ванредном вредновању кандидата који су поднели пријаве за избор за председника Управног суда, Апелационог суда у Београду, Апелационог суда у Крагујевцу, Апелационог суда у Нишу, Основног суда у Новом Пазару, Основног суда у Новом Саду и Прекршајног суда у Обреновцу по огласу који је објављен у

„Службеном гласнику РС“, број 104/17 као и за кандидате који су поднели пријаве за избор за

судије Врховног касационог суда по огласу који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 104/17.

- **Високи савет судства** [REDACTED] донео одлуку о ванредном вредновању судија који су поднели пријаве за избор председника Управног суда, Апелационог суда у Београду, Апелационог суда у Крагујевцу, Апелационог суда у Нишу, Основног суда у Новом Пазару, Основног суда у Новом Саду и Прекршајног суда у Обреновцу по огласу који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 104/17.
- **Високи савет судства** [REDACTED] донео одлуку о ванредном вредновању судија који су поднели пријаве за избор за судије Врховног касационог суда по огласу који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 104/17,
- *Разматрање захтева за упућивање на студијско путовање*

Драгомир Милојевић, председник Савета је навео да се Снежана Стевовић, вршилац функције председника Првог основног суда у Београду, обратила Високом савету судства молбом да се Ивани Рамић, судији Првог основног суда у Београду, одобри учешће на семинару „Интерсекција основних права заштите и подношење Европског налога за хапшење“, који ће се одржати у Луксембургу, у периоду од 15. до 16. јануара 2018. године, у организацији Европског института за јавну администрацију - Европски центар за судије. Вршилац функције председника Првог основног суда у Београду је у смисли одредбе члана 30. став 8. Закона о судијама, дала сагласност за учешће Иване Рамић, судије Првог основног суда у Београду, на семинару „Интерсекција основних права заштите и подношење Европског налога за хапшење“ уз навођење да све трошкове пута сноси организатор.

- **Високи савет судства** [REDACTED] донео

О Д Л У К У

Одобрава се студијско путовање Ивани Рамић, судији Првог основног суда у Београду, у Луксембург у периоду од 15. до 16. јануара 2018. године, ради учешћа на семинару „Интерсекција основних права заштите и подношење Европског налога за хапшење“.

- *Доношење одлуке о измени одлуке Високог савета судства о образовању Комисије Вишег суда у Новом Пазару за спровођење поступка вредновања и*
- *утврђивање оцене рада судија и председника Основног суда у Новом Пазару и Основног суда у Сјеници број: 119-05-339/2016-01 од 13.09.2016. године*

Драгомир Милојевић, председник Савета навео је да је Председник Вишег суда у Новом Пазару доставио Високом савету судства допис са предлогом да се измени одлука Високог савета судства о образовању Комисије Вишег суда у Новом Пазару за спровођење поступка вредновања и утврђивање оцене рада судија и председника Основног суда у Новом Пазару и Основног суда у Сјеници број: 119-05-339/2016-01 од 13.09.2016. године, с обзиром да је наведеном одлуком као члан Комисије одређен др Аладин Шемовић, судија Вишег суда у Новом Пазару, коме је на лични захтев престала судијска функција дана 22.11.2017. године. Предложио је да се одлука измени тако што ће се за члана Комисије именовати Радованка Карличић, судија Вишег суда у Новом Пазару.

- **Високи савет судства** [REDACTED] **донео**

О Д Л У К У

Мења се одлука Високог савета судства о образовању Комисије Вишег суда у Новом Пазару за спровођење поступка вредновања и утврђивање оцене рада судија и председника Основног суда у Новом Пазару и Основног суда у Сјеници број: 119-05-339/2016-01 од 13.09.2016. године, тако што се:

-уместо др Аладина Шемовића, за члана Комисије именује Радованка Карличић.

- ***Разматрање изјаве Милоша Вучевића, градоначелника Новог Сада и потпредседника СНС, дате за Танјуг, о судијама које су донеле одлуку у кривичном поступку против бившег министра Предрага Бубала;***

Чланови Високог савета судства [REDACTED] донели одлуку да се Високи савет судства поводом изјаве Милоша Вучевића, градоначелника Новог Сада и потпредседника СНС, дате за Танјуг, о судијама које су донеле одлуку у кривичном поступку против бившег министра Предрага Бубала, јавно огласи саопштењем :

„Високи савет судства најоштрије осуђује изјаву Милоша Вучевића, градоначелника Новог Сада и потпредседника СНС, дату за Танјуг, о судијама које су донеле одлуку у поступку против бившег министра Предрага Бубала, којом се истовремено ниподаштава рад целог правосуђа, у очима јавности креира слика о корумпираности судија и грађани позивају на линч носилаца правосудних функција.

Иако је у изјави наведено да се иста даје у својству обичног грађанина она се не може посматрати одвојено од функција које г-дин Вучевић врши. Као носилац јавне функције г-дин Вучевић је дужан да се уздржава од понашања којим се нарушава поверење у независност и непристрасност судова и судија.

Законска обавеза свих државних органи и функционера је да својим поступањем одржавају поверење у независност и непристрасност судова и судија

Дата изјава представља директан напад на правосуђе и подрива Уставом загарантовану поделу власти.

Високи савет судства је пре месец дана издао саопштење у коме је указао на недопустивост да политичари и државни функционери коментаришу судске одлуке.

Још једном указујемо да наведена изјава угрожава самосталност и независност судова и судија, а изнад свега се крши презумпција невиности, с обзиром да наведени поступак није правноснажно окончан.

Високи савет судства изражава забринутост због наведене изјаве и позива политичаре и државне функционере да се уздрже од коментарисања судских одлука.“

Седница је завршена у 11,00 часова.

Записник саставила:

Мила Стаменковић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић