



**Република Србија**  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**

Број: 06-00-13/2017-01

Датум: 30. март 2017. године

Београд

**ЗАПИСНИК СА ДЕВЕТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ**  
**ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**  
**одржане 30. марта 2017. године**

**Седница је почела у 09,20 часова.**

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Саво Ђурђић, Александар Пантић, Иван Јовичић, Матија Радојичић и Славица Милошевић Газивода, изборни чланови из реда судија и Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Нела Кубуровић, министар правде присуствује седници Савета од 10.15 часова.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Савета и Мила Стаменковић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара Девету редовну седницу сталног састава Високог савета судства и ставља на усвајање следећи:

**ДНЕВНИ РЕД**

1. Усвајање Записника са Осме редовне седнице Високог савета судства која је одржана 28. марта 2017. године;
2. Доношење одлуке о престанку судијске функције, разрешењем, у смислу члана 62. Закона о судијама;
3. Доношење одлуке о ванредном вредновању рада кандидата који су поднели пријаву на оглас за избор за председника суда, који је објављен у “Службеном гласнику РС“, број 16/17 од 02.03.2017. године;
4. Доношење одлуке о ванредном вредновању рада Светлане Радојковић, судије Основног суда у Брису;
5. Разматрање потребе за расписивањем огласа за избор судија у судовима на територији Републике Србије;
6. Разно.

Чланови Савета нису имали примедби ни допуна на предложени дневни ред, те су [REDACTED] донели одлуку да усвоје предложени дневни ред за Девету редовну седницу Високог савета судства.

Високи савет судства је прешао на рад седнице по усвојеном дневном реду.

***1. Усвајање записника са Осме редовне седнице Високог савета судства која је одржана 28. марта 2017. године***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара дискусију поводом ове тачке дневног реда.

**Чланови Савета нису имали примедбе, те су [REDACTED] усвојили записник са Осме редовне седнице Високог савета судства која је одржана 28. марта 2017. године.**

***2. Доношење одлуке о престанку судијске функције, разрешењем, у смислу члана 62. Закона о судијама.***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је истакао је да је председник Вишег суда у Београду доставио Високом савету судства правноснажну одлуку којом је Бранислав Блажић, судија Вишег суда у Београду, оглашен кривим због извршеног кривичног дела трговина утицајем из члана 366. став 1. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од једне године, с тим што ће казну издржавати у просторијама у којима станује, уз електронски надзор.

Високи савет по службеној дужности у смислу одредбе члана 64. ст 2 у вези члана 62. Закона о судијама доноси решење да се покрене поступак разрешења судије са судијске функције.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства упознаје чланове савета да је решењем председника Врховног касационог суда Су II бр.13 17/15 од 24.09.2015.године, Бранислав Блажић, судија, Вишег суда у Београду, удаљен са судијске функције до окончања овог кривичног поступка, који се против њега водио пред Вишим судом у Београду, Посебним одељењем, у предмету К-По 1 бр. 107/15. Председник Савета даље наводи да је кривични поступак који је вођен против Бранислава Блажића, судије Вишег суда у Београду, пред Вишим судом у Београду у предмету К-По 1 бр. 107/15, правноснажно окончан и судија је осуђен на казну затвора у трајању од једне године. Како је судија осуђен на казну затвора у трајању преко шест месеци Драгомир Милојевић предложио је да се донесе Одлука о престанку судијске функције, Браниславу Блажићу, судији Вишег суда у Београду, разрешењем са судијске функције због учињеног кривичног дела за које је осуђен на казну затвора у трајању од једне године, даном правноснажности одлуке.

Судија Бранислава Горавица истакла је да је ово поступак за разрешење који се одвија пред Високим саветом судства, без обзира који је разлог за разрешење. Чланом 62. су наведени разлози и потпуно је јасно да ће судија бити разрешен, али одредба члана која се односи на поступак за разрешење каже да ће Високи савет судства у поступку који је сад покренуо утврдити чињенице и одлучити у поступку затвореном за јавност и тако даље. Члан 66. каже да судија има право да буде обавештен о разлозима за покретање поступка, да се упозна с предметом, пратећом документацијом и током поступка и да сам или преко заступника пружи објашњења и доказе за своје наводе и да судија има право да своје наводе усмено изложи пред Високим саветом судства. Даље је истакла да без обзира што ће судија бити разрешен, Закон предвиђа процедуру и морао је бити обавештен. Навела је да јој се чини да се данас на седници доноси одлука

о покретању поступка за разрешење и да судију о тој одлуци Савет треба да обавести, а да му се пружи могућност да се изјасни, да дође, може да обавести да је спречен да дође. Иначе он има право и жалбе на ову одлуку и може да напише да је Савет повредио правила поступка. Сматра да је заиста потребно да се поштује процедура. Судија Бранислава Горавица стварно мисли да је потребно да судију обавестимо о покренутом поступку разрешења.

Александар Пантић је додао да се овде ради о престанку судијске функције по сили закона.

Славица Милошевић Газивода, је истакла да не види што се не би урадило нешто што ништа не кошта и што ће да одложи можда на пар дана доношење законите одлуке.

Петар Петровић је истакао да постоји више разлога за разрешење судије. Навео је да када је у питању разрешење судије директном применом Закона, шта Савет има да утврђује у поступку разрешења, да преиспитује правноснажну одлуку суда којом је судија осуђен на казну затвора у трајању од једне године, која судији директно онемогућава да више буде судија. Други разлози за разрешење могу да буду подведени под одредбом члана 66. Закона о судијама.

Судија Бранислава Горавица се брине да ће неки други орган одлучивати по правном леку, те зашто да дајемо повода. Закон није направио изузетак у односу на овај разлог за разрешење.

Драгомир Милојевић је истакао да у конкретном случају судији престаје судијска функција по „сили закона“ и да је одлука о престанку судијске функције декларативне природе.

Матија Радојичић је навео да се члан 62. односи на случај да се судија разрешава када је осуђен за кривично дело на безусловну казну затвора од најмање шест месеци, док се члан 64. односи на иницијативу када се разрешава судија, и то су различите ствари, тако да се овде ради о поступку по службеној дужности, док се ово друго односи када неко покрене иницијативу. Одредба члана 64. став 1 Закона о судијама прописује да иницијативу за разрешење судије може поднети свако лице и она објашњава, да када је судија нешто урадио и неко покрене иницијативу за његово разрешење, а члан 62. је директан један члан који само каже кад је неко правноснажно осуђен и нема шта да се образлаже.

Драгомир Милојевић сматра да је поступак хитан, да треба погледати и члан 64 став 3 Закона о судијама, односно да је председник првостепеног суда пред којим је вођен кривични поступак, дужан је да без одлагања достави Високом савету судства осуђујућу правноснажну пресуду.

Бранислава Горавица је истакла да ће гласати да се колега разреши, али сматра да данас немамо услове за доношење ове одлуке и да ћемо повредити процедуру. Навела је да члан 62. говори када се судија разрешава, а члан 64. говори о надлежности и покретању поступка за разрешење, тако да се покреће иницијативом, што пише у ставу један, у ставу два говори о томе када Високи савет судства, то ради по службеној дужности или на предлог председника суда. Дакле, у ситуацији када је неки судија осуђен за кривично дело, Високи савет судства је могао и по службеној дужности уколико има сазнање, да покрене поступак за разрешење, а у конкретном случају се може сматрати да постоји и предлог председника суда за покретање поступка за разрешење. Истиче да је Савет данас донео одлуку да по службеној дужности покрене поступак за разрешење судије Блажића. Навела је да све даље што пише у чл.65. и 66. односи се на сваки поступак за разрешење судије, који се врши пред Високим саветом судства, и ти чланови говоре о томе каква права тај судија има у том поступку. Дакле, не каже се да судија који је осуђен на казну затвора нема та права у поступку. Судија

Бранислава Горавица указује да Савет не треба да повреди правила поступка који је предвидео Закон, без обзира што се зна какву ће Одлуку Савет донети. Навела је да данас не може да гласа за разрешење само зато што сматра да прво треба да се испоштују правила поступка које је Закон предвидео.

Александар Пантић је истакао да су у свему испуњени услови за разрешење, јер је одредба члана 62. потпуно јасна. Судија се разрешава кад је осуђен за кривично дело на безусловну казну затвора од најмање шест месеци и никакав други услов се у овом случају се не тражи. Наводи да су испуњени услови за разрешење из члана 62, с обзиром да је судија осуђен на безусловну казну затвора преко шест месеци.

Саво Ђурђић је истакао да се у члану 62. у наставку набрајају и други разлози за разрешење. Навео је да овај поступак треба спровести до краја, ако ће Уставни суд то замерити, или било ко други, на крају крајева ако је Савет у дилеми, потребно је да се судија позове на следећу седницу Савета у року од осам дана.

Судија Славица Милошевић Газивода навела је да се у конкретном случају ради о формалној ствари, те је што се тога тиче, судија Бранислава Горавица у праву. Једноставно су јасна правила, те сматра да колега Александар Пантић није у праву, јер су у члану 62. набројани сви разлози за разрешење, а сам поступак није изузео ову ситуацију, те се ради о чистој формалности, а једним дописом којим се судија обавештава све би се решило.

Бранислава Горавица истиче да би требало да се упуту допис судији, којим би га обавестили да је на Седници савета покренут поступак за разрешење уз навођење разлога за разрешење, да се судија упозна и да изјашњење, да се закаже седница и судија обавести да има право да приступи на седницу.

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог чланова савета Браниславе Горавице, Саве Ђурђића и Славице Милошевић Газивода, да се судији упуту допис којим ће се обавестити да је на Седници савета покренут поступак за његово разрешење, уз навођење разлога за разрешење, како би се судија упознао и дао изјашњење, те да се закаже Седница и обавести судија да има право да приступи на седницу.

**3 члана Савета је гласало „ЗА“ (**

**5 чланова Савета гласало је „ПРОТИВ“ (**

**Драгомир Милојевић, председник Савета, констатовао је да одлука о овом предлогу није донета, због недостатка законског броја гласова који је потребан за доношење одлуке.**

Драгомир Милојевић, председник Савета ставио је на гласање предлог да се донесе одлука о престанку судијске функције Браниславу Блажићу, судији Вишег суда у Београду, разрешењем са судијске функције због учињеног кривичног дела за које је осуђен на казну затвора у рајању од једне године, даном правноснажности одлуке.

**5 чланова савета гласало је „ЗА“ (**

**3 члана Савета гласало је „ПРОТИВ“ (**

Драгомир Милојевић, председник Савета, констатирао је да одлука о овом предлогу није донета, због недостатака законског броја гласова који је потребан за доношење одлуке по предлогу.

Бранислава Горавица, члан Савета, навела је да је чланом 14. став 2 Закона о судијама прописано да судија може бити удаљен са судијске функције кад је покренут поступак за његово разрешење. Према томе може се донети одлука о његовом даљем удаљењу са функције зато што је покренут поступак за разрешење, ми смо данас покренули поступак за разрешење, те га председник Врховног касационог суда може удаљити до окончања поступка за разрешење, што пише у члану 16. Према томе, постоји могућност да се судија удаљи и није тачно да треба да се врати на посао.

Судија Александар Пантић је поставио питање због чега покрећемо поступак за разрешење – због тога што је судија осуђен на казну затвора преко шест месеци, дакле само се констатује престанак судијске функције разрешењем.

Судија Бранислава Горавица је даље навела да се овде не ради о обавезном удаљењу, те да о томе одлуку треба да донесе председник Врховног касационог суда, те да жели да каже да га председник Милојевић може удаљити и решити овај проблем.

Иван Јовичић, члан Савета, истиче да у конкретном случају судији по „сили закона“ престаје судијска функција, због чињенице што је правноснажном одлуком осуђен на казну затвора од годину дана и не треба никаква други поступак да се предузима и води. Услови и начин на који неко издржава казну су нешто друго, али какав поступак треба да се спроведе за човека који је добио казну затвора од преко шест месеци и он се разрешења судијске функције по закону.

Председник Савета је упитао чланове Савета да ли се против неког запосленог спроводи поступак када је осуђен неко на казну затвора, да ли нешто дисциплинска комисија утврђује или се само доноси решење о престанку радног односа, које му се уручује. Такве су одредбе и у дисциплинским поступцима у радним односима, дакле само су набројани разлози за престанак радног односа, и запосленог нико не зове.

Судија Александар Пантић је поново поставио питање шта овде треба да се утврђује, када имамо правноснажну пресуду.

Председник је закључио да Високи савет судства није донео одлуку у вези са тачком 2. дневног реда.

**3. Доношење одлуке о ванредном вредновању рада кандидата који су поднели пријаву на оглас за избор председника суда, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, бр.26/17 од 02.03.2017. године.**

Драгомир Милојевић, председник Савета, отвара дискусију поводом ове тачке дневног реда.

**Након дискусије, Високи савет судства [REDACTED] је донео одлуку о ванредном вредновању рада кандидата који су поднели пријаву на оглас за избор за председника суда, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 16/17 од 02.03.2017. године почев од 01.07.2015. године до 31.03.2017. године.**

Констатује се да је у 10,15 часова седници приступила Нела Кубуровић, министар правде.

**4. Доношење одлуке о ванредном вредновању рада Светлане Радојковић, судије Основног суда у Брусу;**

Драгомир Милојевић, председник Савета, је навео да се Светлана Радојковић, судија Основног суда у Брусу пријавила на оглас Државног већа тужилаца за избор на јавнотужилачку функцију, те је потребно судију вредновати, како би поступак могао да се спроведе и поводом ове тачке дневног реда отвара дискусију.

Нела Кубуровић, министар правде наводи да су она као члан Државног већа тужилаца, као и Петар Петровић, имали прилику да примете да приликом расписивања више конкурса, где су се судије пријављивале за заменике тужиоца, судије су биле на неки начин дисквалификоване зато што опште мишљење на седници се уопште није узимало у обзир, јер то нису сматрали никаквом оценом, тако да су оцене за резултате имали нулу, због чега уопште нису могле да уђу у разматрање као остали кандидати, зато што по Правилницима Државног већа тужилаца се искључиво тражи оцена о вредновању рада, тако да треба изаћи у сусрет кандидатима из реда судија и донети одлуку о ванредном вредновању рада.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о ванредном вредновању рада Светлане Радојковић, судије Основног суда у Брусу за период почев од 01.07.2015. године до 31.03.2017. године.**

Након завршене 4. тачке дневног реда, председник Савета, Драгомир Милојевић, истакао је да како Савет није донео одлуку по 2. тачки дневног реда у погледу доношења одлуке о престанку судијске функције, Браниславу Блажићу, судији Вишег суда у Београду, разрешењем са судијске функције, те имајући у виду да је седници приступила министар Нела Кубуровић. Стога је предложио да се понови гласање за наведену тачку дневног реда и у кратким цртама упознао је Нелу Кубуровић, министра правде, са претходном дискусијом чланова Савета током Седнице, у ком делу није била присутна.

Нела Кубуровић је истакла да није јасно на шта судија који је правноснажно осуђен на казну затвора и коме је изречена мера безбедности забрана вршења позива у области правосуђа пет година, треба да се изјасни, да ли је у праву или није у праву. Овде се ради о томе да Савет треба да констатује престанак судијске функције разрешењем.

Драгомир Милојевић, председник Савета поново је ставио на гласање предлог да се судији Браниславу Блажићу, судији Вишег суда у Београду, утврди престанак судијске функције разрешењем са судијске функције због учињеног кривичног дела за које је осуђен на казну затвора у трајању од једне године, даном правноснажности одлуке.

**Високи савет судства [REDACTED] донео је одлуку о престанку судијске функције Браниславу Блажићу, судији Вишег суда у Београду, разрешењем са судијске функције због учињеног кривичног дела ја које је осуђен на казну затвора у трајању од једне године, даном правноснажности одлуке.**

**6 чланова Савета је гласало „ЗА“ ([REDACTED]).**

**3 члана Савета гласало је „ПРОТИВ“ ([REDACTED]).**

Судија Славица Милошевић Газивода је на записник изнела издвојено мишљење, [REDACTED]

Судија Саво Ђурђић придружио се издвојеном мишљењу судије Славице Милошевић Газиводе.

**5. Разматрање потребе за расписивањем огласа за избор судија у судовима на територији Републике Србије**

Председник Савета Драгомир Милојевић је члановима Савета предложио да се за следеће судове размотри расписивање огласа, и то:

Редни број:	Назив суда:	Расписати оглас за:
1.	Врховни касациони суд	4
2.	Апелациони суд у Београду	4
3.	Апелациони суд у Крагујевцу	3
4.	Апелациони суд у Нишу	7
5.	Апелациони суд у Новом Саду	3
6.	Виши суд у Београду	6
7.	Виши суд у Крагујевцу	3
8.	Виши суд у Крушевцу	1
9.	Виши суд у Лесковцу	1
10.	Виши суд у Нишу	7
11.	Виши суд у Новом Саду	2
12.	Виши суд у Прокупљу	2
13.	Виши суд у Зајечару	2
14.	Виши суд у Зрењанину	1
15.	Виши суд у Пироту	1

Поред тога, Драгомир Милојевић је предложио да се размотрити смањење броја судија у Вишем суду у Ваљеву за једно судијско место и Вишем суду у Сремској Митровици за једно судијско место, као и повећање броја судија у Вишем суду у Крагујевцу за два судијска места.

Драгомир Милојевић, поводом наведене тачке дневног реда отворио је дискусију.

Александар Пантић, члан Савета истакао је да је добро што су предлогом обухваћени и виши судови. Навео је да је најкритичније у вишим судовима, с обзиром да су најоптерећенији судови у земљи, а поготово судови са територије нишких апелационих судова, пошто имају специфичне предмете, као што су предмети који се односе на ратне, војне резервисте, који масовно подносе тужбе, ради накнаде материјалне и нематеријалне штете по основу дискриминације и то виши судови суде по том основу у првом степену. Виши суд у Нишу у овој години примио је шест хиљада предмета.

Драгомир Милојевић је истакао да судије Вишег суда у Сремској Митровици, према извештају у парници решавају 1,39 предмета, док је остало нерешених 89 предмета, док у Гж материји решавају 30 предмета, а имају 172 нерешена предмета, а просек по судији је 43, те је због тога предлог да се у Вишем суду у Сремској Митровици смањи број судија за једно судијско место. Предложио је да се распише

оглас за избор судија за Привредни суд у Београду који је преопетерећен и у коме недостаје 8 судија.

Бранислава Горавица је навела да се слаже са претходним предлогом који се односи на судове опште надлежности и Привредни суд у Београду, с тим што посебно истиче да је Привредни суд у Зрењанину јако оптерећен због ранијег стања и након што је изабрано двоје судија у том суду, један судија је отишао у инвалидску пензију, тако да се тај суд и даље налази и према просечном пријему предмета и према просеку решених предмета изнад просека Србије, тако што за овај период раде више и даље имају велики број предмета преосталих у раду. Привредни суд у Зрењанину има по судији у раду 503 предмета, а просек привредних судова на нивоу Србије износи 378 предмета. Решавају се просечно по судији 68 предмета месечно, што је стварно изузетан рад, тако да би им заиста требао један судија. Даље је истакла да у Привредном суду у Лесковцу тренутно недостаје само један судија. Међутим, у том суду у мају и у августу двоје судија одлазе у пензију. Овај суд је у претходној години такође био изнад просека, просечан прилив предмета у привредним судовима по судији је 50 предмета, док је Привредни суд у Лесковцу имао прилив 65 предмета по судији, а завршавао је 67 предмета по судији. Предлаже да се сада распише оглас за избор једног судије, с обзиром да двоје судије одлазе у пензију у мају и августу. Наводи да је трећи суд, Привредни суд у Крагујевцу, коме недостаје двоје судија. Овај суд је на просеку по пријему и завршавању предмета, истакла је да овај суд ради вредно и три године уназад се налазе међу три најбоља суда по броју урађених предмета. Такође је указала да у Привредном апелационом суду недостаје четири судије, па би у ту требало расписати оглас за једно или два судијска места.

**Високи савет судства је након дискусије [REDACTED] донео  
О Д Л У К У  
о измени Одлуке о броју судија у судовима**

У Одлуци о броју судија у судовима („Службени гласник РС”, бр. 88/15, 6/16, 11/16, 48/16, 73/16, 104/16 и 24/17), члан 3, у делу виши судови, тач. 2. и 8. мењају се и гласе:

Назив суда	Број судија
2. Виши суд у Ваљеву	9
8. Виши суд у Крагујевцу	15

**Високи савет судства је након дискусије [REDACTED] донео  
О Д Л У К У  
о измени Одлуке о броју судија у судовима**

У Одлуци о броју судија у судовима („Службени гласник РС”, бр. 88/15, 6/16, 11/16, 48/16, 73/16, 104/16 и 24/17), члан 3, у делу виши судови, тачка 22. мења се и гласи:

Назив суда	Број судија
22. Виши суд у Сремској Митровици	12



8 чланова Савета гласало је „ЗА“ (

)  
1 члан Савета гласао је „ПРОТИВ“ (

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку за расписивање огласа за избор судија у судовима на територији Републике Србије, и то:

Врховни касациони суд	4
Апелациони суд у Београду	4
Апелациони суд у Крагујевцу	3
Апелациони суд у Нишу	7
Апелациони суд у Новом Саду	3
Виши суд у Београду	6
Виши суд у Крагујевцу	3
Виши суд у Крушевцу	1
Виши суд у Лесковцу	1
Виши суд у Нишу	7
Виши суд у Новом Саду	2
Виши суд у Прокупљу	2
Виши суд у Зајечару	2
Виши суд у Зрењанину	1
Виши суд у Пироту	1
Привредни апелациони суд	2
Привредни суд у Београду	8
Привредни суд у Зрењанину	1
Привредни суд у Лесковцу	1
Привредни суд у Крагујевцу	2
<b>Укупно:</b>	<b>62</b>

## 6. РАЗНО:

- Доношење одлуке о образовању радне групе за пондерисање предмета по тежини

Драгомир Милојевић је упознао чланове Савета са обавезом Савета која произилази из Акционог плана за поглавље 23., која је наведена под бројем 1.2.1.11. и гласи: „Израда и усвајање програма за пондерисање предмета који обезбеђују степеновање у увођењу система пондерисања, као један од критеријума њихове расподеле”. Као носилац активности наведено је: „Радна група коју образује Високи савет судства, а чији су чланови представници Државног већа тужилаца, Врховног касационог суда, свих нивоа судова, јавних тужилаштава, као и Министарство надлежно за послове правосуђе”. Као индикатор ове мере предвиђен је „Израђен и усвојен Програм за пондерисање предмета којим се сложеност предмета уводи као један од критеријума њихове расподеле“.

Како је Високи савет судства прибавио од свих релевантних органа предлоге за члана радне групе, то је [REDACTED] донео одлуку о образовању радне групе за пондерисање предмета, у следећем саставу:

1. Драгомир Милојевић, председник Врховног касационог суда и Високог савета судства, председавајући радне групе;
2. Александар Пантић, судија, изборни члан Високог савета судства, заменик председавајућег радне групе;
3. Бранислава Горавица, судија, изборни члан Високог савета судства, заменик председавајућег радне групе;

4. Иван Јовичић, судија, изборни члан Високог савета судства, члан радне групе;
5. Матија Радојичић, судија, изборни члан Високог савета судства, члан радне групе;
6. Славица Милошевић Газивода, судија, изборни члан Високог савета судства, члан радне групе;
7. Јелица Пајевић, Министарство правде РС, члан радне групе;
8. Татјана Лагумџија, заменик јавног тужиоца, изборни члан Државног већа тужилаца, члан радне групе;
9. Сандра Кулезић, заменик јавног тужиоца, изборни члан Државног већа тужилаца, члан радне групе;
10. Јасмина Стаменковић, судија, Привредни апелациони суд, члан радне групе;
11. Марина Кларић Живковић, судија, Виши суд у Београду, члан радне групе;
12. Снежана Петричић, судија, Виши суд у Београду, члан радне групе;
13. Ања Зрелец, судија, Други основни суд у Београду, члан радне групе.

**Седница је завршена у 14,40 часова**

Записник саставила

Мајда Кршикапа

**ПРЕДСЕДНИК  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Драгомир Милојевић**