



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-47/2016-01

Датум: 17. новембар 2016. године

Београд

**ЗАПИСНИК СА ДВАДЕСЕТЧЕТВРТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 17. новембра 2016. године**

Седница је почела у **08,30** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Мирољуб Томић, Бранислава Горавица, Саво Ђурђић, Иван Јовичић, Матија Радојичић и Славица Милошевић Газивода, изборни чланови из реда судија, и проф. др Милан Шкулић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Поред чланова Савета, седници је присуствовала Мила Стаменковић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара Двадесетчетврту редовну седницу сталног састава Високог савета судства и ставља на усвајање следећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Одлучивање о жалби заступника [REDACTED], судије Основног суда у Новом Саду, адвоката Косте Милића, на решење Дисциплинске комисије, број 116-04-00155/2016-05 од 17. августа 2016. године.

Чланови Савета нису имали примедби ни допуна на предложени дневни ред, те су једногласно донели одлуку да усвоје предложени дневни ред за Двадесетчетврту редовну седницу сталног састава Високог савета судства.

Високи савет судства је прешао на рад седнице по усвојеном дневном реду.

1. Одлучивање о жалби заступника [REDACTED], судије Основног суда у Новом Саду, адвоката Косте Милића, на решење Дисциплинске комисије, број 116-04-00155/2016-05 од 17. августа 2016. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства дао је реч судији известиоцу у овом предмету.

Судија Бранислава Горавица, известилац у овом предмету, истакла је да је судија ██████████, судија Основног суда у Новом Саду поднела благовремено жалбу на решење Дисциплинске комисије, број 116-04-00155/2016-05 од 17. августа 2016. године. Жалба је изјављена из свих разлога, као и у вези одлуке о санкцији и предлог жалбени је да се решење преиначи.

Решењем Дисциплинске комисије број 116-04-00155/2016-05 од 17. августа 2016. године, судија је оглашена одговорном што је у периоду од 17.08.2014. године до 24.12.2014. године као судија Основног суда у Новом Саду у предметима из радне материје који су хитни, неоправдано каснила у изради судских одлука, у 27 предмета, а одлуке су урађене након периода од 116 до 190 дана, чиме је извршила дисциплински прекршај неоправдано кашњење у изради одлука из члана 90. став 1. алинеја 3. Закона о судијама. Изречена јој је санкција умањење плате од 50% за период од годину дана и забрана напредовања у периоду од три године. Иначе, дисциплинску пријаву је поднео председник суда, а Дисциплински тужилац је у свом предлогу од 2.03.2016. године тражио да се судија огласи одговорном за тежак дисциплински прекршај из члана 90. став 2. у вези члана 90. став 1. алинеја 3. Закона о судијама. Судија ██████████ побија решење из свих законских разлога, између осталог истиче приговор застарелости. Судија Бранислава Горавица истиче да је у међувремену наступила застарелост у 15 предмета од 27, те је остало 12 предмета за које није застарело гоњење и у којима је распон закашњења у изради одлука од 133 до 196 дана. Обзиром да се судија у жалби правилно позива на примену Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности из „Службеног гласника РС“ бр. 80/2005, иста треба применити, те је максималан рок за израду одлука по тим мерилима 30 дана за сложене предмете. Судија није доказала да се у конкретном случају радило о сложеним предметима, али и ако се узме у обзир да су предмети били сложени и примени рок од 30 дана, свеједно би било кашњења у изради одлука од 103 до 166 дана. Судија се жали на то да јој је ускраћено право на одбрану, нису изведени сви докази које је она предложила, што је у већем делу нетачно. Судија наводи у жалби да се у период кашњења не треба рачунати време од тренутка када је одлука пописана до тренутка када је одлука експедована, јер судија не одговара за тај период експедиције, али у списима предмета постоје фотокопије последње стране одлука на којој је написана доставна наредба, по правилу су предмети експедовани сутрадан, или након два дана, што није допринело дужини кашњења у изради одлука. Судија је предлагала доказе на околности да је била у позицији да је неједнако третирана у односу на остале судије у смислу да није имала сталног записничара ни сталног сарадника, те на ове чињенице у списима постоје докази у виду писаних изјава које су дали поједни записничари и сарадници, из којих се најалост види да су се они који су били распоређени код судије жалили на судију, да је постојао проблем у сарадњи са судијом, што је био и разлог за њиховом честом променом. Судија указује да су одређени предмети били дати групи приправника и сарадника, те да она не може одговорати за период у коме су се предмети налазили код њих. Овај навод жалбе није основан јер је судија та која мора да организује рад својих помоћника и да води рачуна о роковима. Судија наводи бројеве предмета за које сматра да није одговорна за кашњење па на пример да је предмет дат на куцање и остао закључан, особа која је требало да куца је отишла на боловање, а предмет није могао да се отвори у компјутеру. Предмети за које судија наводи бројеве нису предмети за које вођење дисциплинског поступка није застарело, те нису меродавни за одлучивање. У вођеном дисциплинском поступку није се поступило по доказном предлогу судије да се од Основног суда у Новом Саду прибаве резултати рада

свих судија њеног одељења те да се упореди да ли њени резултати рада одступају од резултата рада других судија. Предлог судије Браниславе Горавице је да се жалба делимично одбије и да се потврди одлука дисциплинске комисије у делу у којом је судија оглашена одговорном а да се делимично преиначи у односу на санкцију, те да се умањење плате од 50% на годину дана смањи на умањење од 30% на 6 месеци, обзиром да има доказа у списима и да је судија болесна, а алтернативни предлог је да Савет отвори расправу и прибави податке о резултатима рада и других судија одељења.

Судија Матија Радојичић и судија Саво Ђурђић су подржали предлог судије известиоца везано за умањење санкције.

Професор др. Милан Шкулић је истакао да је судија [REDACTED] већ привилегована обзиром да је оглашена одговорном за дисциплински прекршај, иако је предлог дисциплинског тужиоца био за тежак дисциплински прекршај, те да не види у конкретном случају посебно односно битно олакшавајуће околности које би оправдале умањење санкције.

Судија Бранислава Горавица је истака да се из списка предмета може видети да је у питању судија која има добар проценат потврђених одлука, да се ради о судији која је захтевна у писању одлука, да поприлично исправља одлуке, да захтева одређени ниво квалитета у писању одлука од својих сарадника за које сматра да не испуњавају одређени квалитет, а не ради се о шиканирању сарадника или сличном.

Судија Славица Милошевић Газивода је истакла да сматра да је у конкретном случају једна од битно олакшавајућих околности чињеница да судија [REDACTED] никада до сада није била кажњавана.

Судија Бранислава Горавица је истакла да је током дугогодишњег рада са приправницима и сарадницима приметила да је могуће да се неки сарадници не сналазе у писању одлука, док има и таквих који просто неће да на квалитетан начин приступе изради одлука. У конкретном случају судија [REDACTED] је остала без сарадника који је такорећи била главно њој додељена, те се судија нашла у ситуацији да су јој повремено додељивани други сарадници и да јој није одговарало да ради са различитим особама, што се делимично може разумети, а што је допринело кашњењу.

Обзиром да је одређени број предмета у међувремену застарео, председник Високог савета судства је предложио да се решење делимично преиначи у односу на санкцију, те да се изрекне дисциплинска санкција у виду умањења плате од 30% на годину дана и забране напредовања од три године.

Високи савет судства је [REDACTED] донео

ОДЛУКУ

I

делимично се усваја жалба [REDACTED], судије Основног суда у Новом Саду поднета преко заступника, адвоката Косте Милића од 24.10.2016. године па се преиначава решење Дисциплинске комисије, број 116-04-00155/2016-05 од 17. августа 2016. године у делу одлуке о изреченој дисциплинској санкцији, тако што се [REDACTED], судији Основног суда у Новом Саду због извршеног дисциплинског прекршаја неоправдано кашњење у изради одлука из члана 90.

став 1. алинеја 3. Закона о судијама, изриче дисциплинска санкција умањење плате од 30% на годину дана;

II

У преосталом делу жалба се одбија као неоснована и потврђује се решење Дисциплинске комисије број 116-04-00155/2016-05 од 17. августа 2016. године.

ДОПУНА ДНЕВНОГ РЕДА:

1. Упућивање судија на студијско путовање

Председник Високог савета судства је обавестио чланове Савета да је заменик вршиоца функције председника Првог основног суда у Београду, дописом од 16. новембра 2016. године, обавестила Високи савет судства да је Ивана Рамић, судија Првог основног суда у Београду, позвана од стране Европског центра за судије и адвокате, ради присуствовања семинару, под називом: „Прикупљање доказа у кривичним поступцима”, који ће се одржати у Луксембургу у периоду од 16. до 18. новембра 2016. године.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се одобрава студијска посета Ивани Рамић, судији Првог основног суда у Београду у Луксембург, ради присуствовања семинару под називом: „Прикупљање доказа у кривичним поступцима”, који ће се одржати у периоду од 16. до 18. новембра 2016. године.

Седница је завршена у 09,00 часова.

Записник саставила:

Мила Стаменковић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић