



**Република Србија**  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**

Број: 06-00-42/2016-01

Датум: 25. октобар 2016. године

Београд

**ЗАПИСНИК СА ДВАДЕСЕТДРУГЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ**  
**СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**  
**одржане 25. октобра 2016. године**

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Мирољуб Томић, Бранислава Горавица, Саво Ђурђић, Иван Јовичић, Матија Радојичић и Славица Милошевић Газивода, изборни чланови из реда судија, Нела Кубуровић, министар правде, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и проф. др Милан Шкулић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Мила Стаменковић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара Двадесетдругу редовну седницу сталног састава Високог савета судства и ставља на усвајање следећи

**ДНЕВНИ РЕД**

1. Усвајање Записника са Двадесетпрве редовне седнице Високог савета судства која је одржана 13.09.2016. године; Записника са Пете телефонске седнице Високог савета судства која је одржана 26.09.2016. године и Записника са Шесте телефонске седнице Високог савета судства која је одржана 04.10.2016. године;
2. Доношење одлуке о предлогу Дисциплинске комисије Високог савета судства број 116-04-00099/2015-05 од 01.07.2016. године за покретање поступка за разрешење судије;
3. Доношење одлуке у поступку по жалби заступника судије на решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број 116-04-000172/2016-05 од 17.06.2016.године;

4. Доношење одлуке у поступку по жалби заступника судије против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства, број 116-04-00620/2015-05 од 17. 06.2016. године;
5. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор председника Првог основног суда у Београду, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 64/16 дана 22.07.2016. године;
6. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор председника Основног суда у Ваљеву, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 64/16 дана 22.07.2016. године;
7. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор председника Вишег суда у Врању, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 64/16 дана 22.07.2016. године;
8. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор председника Вишег суда у Пироту, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 64/16 дана 22.07.2016. године;
9. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор председника Прекршајног суда у Јагодини, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 64/16 дана 22.07.2016. године;
10. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор председника Прекршајног суда у Крушевцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 64/16 дана 22.07.2016. године;
11. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор председника Привредног суда у Чачку, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 64/16 дана 22.07.2016. године;
12. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Убу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 47/16 дана 18.05.2016. године;
13. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Горњем Милановцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 47/16 дана 18.05.2016. године;
14. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Виши суд у Крушевцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 57/16 дана 17.06.2016. године;
15. Доношење одлуке о захтеву председника суда, предмет број: 021-05-00119/2016-01 за упућивање судије на обавезан здравствени преглед;
16. Поступање по пресуди Управног суда у предмету број: 401-00-00194/2016-01;
17. Доношење одлуке о допуни Пословника о раду Високог савета судства;
18. Доношење одлуке о захтеву председника Првог основног суда у Београду од 30.09.2016. године за оснивање Службе за помоћ и подршку сведоцима и оштећенима;
19. Давање мишљења на Нацрт закона о спречавању насиља у породици;
20. Давање мишљења на Нацрт закона о утврђивању чињеница о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породицишта у Републици Србији;
21. Давање мишљења на Нацрт закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције;
22. Именовање заменика Дисциплинског тужиоца Високог савета судства;
23. Именовање чланова Дисциплинске комисије Високог савета судства;
24. Доношење одлуке о престанку судијске функције због навршења радног века;
25. Доношење одлуке о престанку судијске функције због губитка радне способности;

26. Доношење одлуке о престанку функције судије поротника, на лични захтев;
27. Доношење одлуке о упућивању судија на студијско путовање;
28. Разно.

Чланови Савета нису имали примедби ни допуна на предложени дневни ред, те су [REDACTED] донели одлуку да усвоје предложени дневни ред за Двадесетдругу редовну седницу сталног састава Високог савета судства.

Високи савет судства је прешао на рад седнице по усвојеном дневном реду.

1. ***Усвајање Записника са Двадесетпрве редовне седнице Високог савета судства која је одржана 13.09.2016. године; Записника са Пете телефонске седнице Високог савета судства која је одржана 26.09.2016. године и Записника са Шесте телефонске седнице Високог савета судства која је одржана 04.10.2016. године;***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара дискусију поводом ове тачке дневног реда.

Бранислава Горавица, изборни члан Савета из реда судија не изјашњава се о записнику са Двадесетпрве редовне седнице Високог савета судства која је одржана 13.09.2016.године.

Славица Милошевић Газивода, изборни члан Савета из реда судија и министар правде Нела Кубуровић се не изјашњавају о записнику са Шесте телефонске седнице ВСС.

Саво Ђурђић и Славица Милошевић Газивода, изборни чланови Савета из реда судија и проф. др Милан Шкулић, изборни члан Савета из реда професора правног факултета се не изјашњавају о записнику са Пете телефонске седнице ВСС.

**Записник са Двадесетпрве редовне седнице Високог савета судства која је одржана 13. септембра 2016. године, Високи савет судства усвојио је [REDACTED].**

**Записник са Пете телефонске седнице Високог савета судства која је одржана 26. септембра 2016. године, Високи савет судства усвојио је [REDACTED].**

**Записник са Четврте телефонске седнице Високог савета судства која је одржана 04. октобра 2016. године, Високи савет судства усвојио је [REDACTED].**

2. ***Доношење одлуке о предлогу Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00099/2015-05 од 01.07.2016. године за покретање поступка за разрешење судије;***

Имајући у виду да је Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, подносилац дисциплинске пријаве у овом предмету, председник се изузима из разматрања и одлучивања по овој тачки дневног реда, те председавање преузима судија Мирољуб Томић, заменик председника.

Судија Мирољуб Томић још једном констатује да је председник Савета изузет из разматрања и одлучивања у овом предмету, да је на седницу Савета уредно позвана [REDACTED], судија Основног суда у Крагујевцу, да судија није приступила нити је оправдала свој недолазак.

Председавајући даје реч судији известиоцу, Ивану Јовичићу.

Сходно одредби члана 41. став 3. Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова судија известилац Иван Јовичић укратко износи основне чињенице и процес који је спроведен у односу на

предлог Дисциплинске комисије Високог савета судства за разрешење судије ██████████ из Основног суда у Крагујевцу, који је под бројем: 116-04-00099/2015-05 од 01.07.2016. године донет од стране те Комисије, а који је за примљен у Високом савету судства 18.08.2016. године.

Дисциплински тужилац је у три случаја поднео предлог за вођење дисциплинског поступка, и то предлог број: 116-04-00580/2015-03 од 29.12.2015. године; предлог број: 116-04-00358/2015-03 од 09.02.2016. године и број: 116-04-00866/2015-03 и 116-04-00879/2015-03 од 09.02.2016. године, који је измењен дана 20.05.2016. године, због дисциплинских прекршаја неоправдано кашњење у изради судских одлука и неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеје 3. и 7. Закона о судијама, са предлогом да се утврди дисциплинска одговорност судије и изрекне одговарајућа дисциплинска санкција. Заменик Дисциплинског тужиоца је на рочишту за дисциплинску расправу остао при поднетим предлозима за вођење дисциплинских поступака, с тим што је имао у виду да се сва три предлога воде као јединствен поступак, прецизирао правну квалификацију дисциплинског прекршаја у односу на судију против које се води поступак, да чињенични опис наведен представља јединствену радњу и да је правна квалификација тежак дисциплински прекршај из члана 90. став 2. Закона о судијама у вези са чланом 90. став 1. алинеје 3. и 7. Закона о судијама.

У конкретном случају ради се о 52 парнична предмета у којима је дошло до кашњења у изради одлука односно до неоснованог одуговлачења поступка, те је прочитао време неизраде одлука, односно колико дана је прошло од дана закључења расправе до дана када је извршен увид у те предмете и састављена службена белешка од стране Дисциплинског тужиоца, и то кашњење од: 350 дана, 221 дан, 282 дана, 172 дана, 584 дана, 219 дана, 557 дана, 621 дан, 702 дана, 672 дана, 631 дан, 681 дан, 292 дана, 199 дана, 178 дана, 520 дана, 153 дана, 554 дана и тако даље.

Против ове колегинице је већ вођен дисциплински поступак и била јој је изречена дисциплинска санкција новчана казна умањење плате 40% на годину дана и она се на ту одлуку није жалила. Високи савет судства је потврдио одлуку Дисциплинске комисије по жалби Дисциплинског тужиоца. У више наведених предмета је председник суда давао наредбу да се убрза рад у изради одлука, а на основу великог броја ургенција од стране странака у току поступка, што судија није имала на уму, а поред тога, у неким поступцима је утврђена и повреда права на суђење у разумном року, па је наложено Основном суду у Крагујевцу да у року од 8 дана писано изради пресуде. Иначе, у 2013. и 2014. години, судија је савладавала прилив тако што је у првој години судија имала савладавање прилива од 87,45%, а наредне године 33,39%. Судија ни у једном поступку пред Дисциплинским органима није учествовала, није давала никакву писану изјаву, одбрану или било шта што би упућивало на њено изјашњење, нити је са друге стране писала било какву жалбу на предлог за разрешење судије. Судија известилац Иван Јовичић је предложио да се усвоји предлог Дисциплинске комисије за разрешење судије ██████████ из Основног суда у Крагујевцу, а посебно имајући у виду да је судија дисциплински већ била кажњавана, због истог дисциплинског прекршаја.

Судија Мирољуб Томић отвара расправу.

Пошто се нико није јавио за реч, судија Мирољуб Томић је ставио на гласање одлучивање по предлогу Дисциплинске комисије број: 116-04-00099/2015-05 од 01.07.2016. године за разрешење ██████████, судије Основног суда у Крагујевцу.

**Високи савет судства је ██████████ усвојио предлог Дисциплинске комисије и донео одлуку да престаје судијска функција ██████████, судији Основног суда у Крагујевцу, разрешењем са судијске функције због извршеног Тешког дисциплинског прекршаја из члана 90. став 2. Закона о судијама у вези са чланом 90. став 1. алинеје 3. и 7. Закона о судијама, даном правноснажности одлуке.**

**3. Доношење одлуке у поступку по жалби заступника судије на решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-000172/2016-05 од 17.06.2016. године;**

Драгомир Милојевић, председник Савета, реч даје судији известиоцу у овом предмету, Мирољубу Томићу.

Судија известилац Мирољуб Томић наводи да је предлогом за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-000172/2016-05 од 17.06.2016. године, против ██████████, судије Основног суда у Руми покренут дисциплински поступак и иста је оглашена одговорном од стране Дисциплинске комисије зато што је у периоду од 12.11.2013. године до 20.11.2014. године, поступајући као истражни судија у Основном суду у Руми неоправдано одуговлачила поступак, иако је била дужна да хитно поступа, тако што је у предметима, и то у укупно 11 предмета како је то наведено у одлуци Дисциплинске комисије, чиме је извршила дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама, па је Дисциплинска комисија изрекла дисциплинску санкцију јавну опомену. Истовремено, одлуком Дисциплинске комисије одбијен је предлог за вођење дисциплинског поступка против исте судије због тога што је 09.09.2014. године у приговору који је поднела председнику Вишег суда на годишњи распоред послова описивала рад појединих судија, односно њихов нерад, шта нису урадили у појединим предметима, колико су лоше радили и колико су имали предмета у раду, број предмета у којима нису урадили одлуке, да би се осврнула и на свој годишњи распоред, те је за тај део Дисциплинска комисија одбила предлог за вођење дисциплинског поступка, и на тај део одлуке Дисциплинске комисије немамо жалбу.

Судија ██████████ је у свом писаном изјашњењу у дисциплинском поступку и на самом рочишту пред Дисциплинском комисијом навела да је конкурисала за председника Основног суда у Руми, те да је конкурисала заједно са подносиоцима дисциплинских пријава. Како је Никола Мудренић изабран за председника суда, а другог кандидата за председника суда поставио за заменика председника, од тада почиње флагрантно да јој се ускраћују и крше сва права и да се врши мобинг према њој и да се, ради одмазде, достављају неистините службене исправе. Такође, наводи да је за тај период имала 643 предмета што је око 300% испуњења судијске норме, а у 2014. години 160 К предмета, а измењеним распоредом послова добила је 365 парничних предмета. Поставља питање зашто би судија са таквим резултатима у 11 предмета одуговлачила поступак. Истиче да је радила приоритетне предмете. Судија не оспорава чињенично стање у предметима, што се види и из службене белешке. Имајући у виду изјашњење судије, Комисија је узела као неспорно чињенично стање у овим предметима, а спорно је да ли је у овим предметима она одуговлачила поступак својим нерадом односно због неажурности или због тога што је била оптерећена послом или из других разлога објективне природе на које је судија указивала у свом изјашњењу. Дисциплинска комисија је извршила увид у све приложене доказе. Пре доношења одлуке, Дисциплинска комисија је прибавила и изјашњење председника Основног суда, у коме се наводи да је извршен преглед свих предмета са којима је била задужена ова судија, а који су у писарници били заведени у октобру 2014. године као нерешени, а спадају у програм решавања старих предмета, где се наводи да судија није достављала јасно изјашњење о свом раду, већ се више бавила како друге судије раде и колико су имале предмете у раду. Када је реч о распореду послова, судија је против истог изјавила приговор председнику Вишег суда, који је одбијен, са образложењем да председник суда одређује годишњим распоредом у којој материји ће судија да ради.

Судија известилац Мирољуб Томић је изложио резултате рада судије из предмета.

Дакле, неспорно је да судија није поступала у ових 11 истражних предмета, да је у 5 предмета захтев за спровођење истраге стављен 2011.године, у 3 предмета током 2012.године и у осталим предметима током 2013.године. Дакле, периоди у којима нису предузимане радње је 8 месеци, 10 месеци, а у неким и дуже.

Имајући у виду да су истражни предмети хитни, имајући у виду дужину времена непоступања, да процесне радње нису предузимане од краја 2013. и у највећем делу током 2014.године, већ управо након што је судија била задужена парничним предметима, Дисциплинска комисија је оценила да је непоступање судије последица несавесног поступања судије, а нису последица неких других оправдавајућих околности, пре свега оптерећења. Чињеница да је раније судија радила ажурније и да је у току 2013. године решила одређени већи број истражних предмета, није од утицаја на постојање дисциплинског прекршаја, већ је од значаја за одређивање дисциплинске санкције, па јој је зато и изречена јавна опомена.

У жалби на одлуку Дисциплинске комисије указује се на повреду правила поступка, која је била од утицаја на доношење правилног и законитог решења, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, те се предлаже да се побијано решење преиначи и одбије у целости предлог Дисциплинског тужиоца за вођење дисциплинског поступка. Указује се на апсолутно битне повреде поступка, пре свега да су сви органи у поступку, због сходне примене ЗКП-а, дужни да утврђују и све околности које судији иду у корист, а не само на штету, што у овом предмету није случај. Затим, сматра да је већи приоритет дат заинтересованој страни, односно председнику суда, који је и подносилац ове дисциплинске пријаве, без обзира на околност да су поједини извештаји председника суда нетачни, те им се не може дати поверење. Указује на тенденциозно поступање председника суда према њој, да је подносилац пријаве чак и гори у раду у односу на њу, да има парничних предмета у којима није поступано по четири године, да се сви докази тумаче на њену штету, 11 предмета који јој се стављају на терет је само у односу на 900 других предмета које је решила и давала је приоритет хитним предметима, да је по закону радила приоритетније предмете, да је председник поднео дисциплинску пријаву тек када је она поднела приговор председнику Вишег суда на годишњи распоред послова, да је она судија са најбољим резултатима и са великим испуњењем норме. Судија је предложила да се отвори расправа и да се позове на расправу.

Судија известилац Мирољуб Томић је упознао чланове да је одлука Дисциплинске комисије достављена Високом савету судства у септембру ове године, те да је од 11 предмета, поступање у 9 предмета застарело, тако да су остала два предмета у којима може да се поступа и у односу на које треба размотрити жалбу.

Судија Бранислава Горавица сматра да у реферату судије известиоца није чула оно што је хтела да чује, а то је да у сваком конкретном, појединачном предмету имамо периоде од подношења оптужног предлога од по годину и више дана у ком периоду судија уопште није била задужена овим предметом. Значи, њена претходница није поступала у предмету, а у опису који нам даје дисциплинска комисија, у решењу којим њу оглашава одговорном се наводи да иницијални акт, иако судија у том периоду није ни могла да поступа. Осим тога, у решењу дисциплинске комисије нема апсолутно ништа о томе које су све радње биле предузете, јер колико види у сваком од ових 11 предмета судија је саслушала окривљеног, уз потешкоће које је имала приликом довођења окривљеног, јер је окривљени већ био негде на издржавању казне. Потом је саслушала бројне сведоке, код којих је такође имала проблем да неке сведоке саслуша и у шест од ових предмета, који се судији ставља на терет да није предузимана никаква радња, у сваком од тих предмета одређено је економско-финансијско или трговинско вештачење

те је очигледно да се у том периоду предмет налазио код вештака. Осим битних повреда којима се ово решење Дисциплинске комисије захваћено у погледу противречности изреке и чињеничног стања, пре свега у погледу периода о коме је реч, затим тачног навођења суда у коме је судија радила, решење је мањкаво и у погледу детаљне анализе у предметима око тога у ком периоду није било никаквих радњи у поступку, јер иако сама није кривичар, сматра да уколико је одређено вештачење које је потребно и чека се да стигне налаз вештака, тај период се не може судији ставити на терет.

Поред тога, судија Бранислава Горавица истиче да чињеница да Савет расправља без расправе по правилу о жалби, још увек не значи да по Закону о судијама нисмо у обавези да судију позовемо и обавестимо је о датуму када ће се то дешавати, јер судија има право да буде присутна сваки пут када се одлучује о неком њеном праву, али није сигурна, па на том делу неће инсистирати.

Драгомир Милојевић, председник Савета, истиче да нисмо отворили расправу, већ расправљамо о жалби, као и да треба имати у виду да овде расправљамо само у два предмета, јер је у осталом делу наступила застарелост.

Судија Бранислава Горавица је истакла да је у предмету број: Ки 1169/11 предмет достављен тужилаштву 30.09.2013. године, а судији се ставља на терет да није поступала од 19.02.2014. до 14.11.2014. године, а колико се види из предмета, након што је предмет разведен и достављен тужилаштву, тужилаштво је тражило допуну истраге.

Драгомир Милојевић, председник Савета је додао да је у том предмету тужилаштво тражило допуну истраге, након чега, по тој допуни, судија није поступала, што судија и не оспорава да није поступала у том предмету.

Поред тога, судија Бранислава Горавица истиче да је судија, у том периоду који јој се ставља на терет, користила два годишња одмора у августу 2014. године и од стране председника суда била је упућена на обавезну обуку за јавно бележништво, јер јој је предочено да ће јој бити годишњим распоредом дато у надлежност да обавља ту врсту послова, те је у том периоду била на обуци.

Нела Кубуровић, министар правде, истакла је да је обука за материју јавног бележништва трајала један викенд по апелационим судовима, а обуку је држала судија Врховног касационог суда, Снежана Андрејевић.

Поред тога, судија Бранислава Горавица је приметила да у предметима који се судији ██████████ стављају на терет, управо није поступала судија која је један од подносилаца пријаве, јер пријава није поднета само од председника суда, већ и од стране заменика председника суда, те је очигледно да се овде ради о поремећеним међуљудским односима, што не поздравља, те мисли да се на овај начин не шаље добра порука правосуђу, да ово није у функцији ефикасног и квалитетног рада, већ би на неки начин представљало подржавање разрачунавања са судијом која се ето усудила да конкурише за председника суда и мисли да Савет не треба такве ствари да подржи.

Судија Славица Милошевић Газивода се у потпуности слаже са судијом Браниславом Горавицом у излагању у овом предмету, да може да се примети да постоји одређено пробијање рокова у раду судије, али из комплетног материјала се види да је судија у већини предмета, како је детаљно наведено за сваки предмет, радила и предузимала потребне радње.

Нела Кубуровић, министар правде, истиче да је судија управо у предмету П 566/13, судија запримила вештачење предмета у децембру 2013. године, а ни једну радњу није предузела до новембра 2014. године. Судија сама не оспорава да ништа није радила у предмету, да предмет није хитан јер застарева за 20 година. У 2014. години је имала мањи број предмета, око 160 предмета у раду.

Председник Савета истиче да је морао да користи више жалбу него решење Дисциплинске комисије, да је решење мањкаво.

Проф.др Милан Шкулић истиче да треба гледати цео контекст, да се мора гледати целина, а остаје лош утисак имајући у виду да је део предлога тужиоца одбијен. У маси предмета увек је лако наћи неки предмет у коме се није поступало. Јасно је да је у другим предметима имала хитније поступање. Санкција је блага, али и она може да погоди неког ко ради вредно и пуно.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је истакао да сви знају да када се предмет врати са вештачења, дакле, да се из решења не види ништа, као и да се не могу судији ставити на терет два предмета, у односу на укупан број предмета који је урадила, те да се не види из решења Дисциплинске комисије зашто судија није радила, него се мора користити жалба, а очигледно је да је у једном предмету поступак окончан обуставом, а по другом предмету није поступала, завршила је 885 предмета. Поступак није спроведен како треба.

Судија Матија Радојичић је изнео утисак да се очигледно ради о вредној судији, која је испуњавала велику норму, да се овде пре ради о поремећеним односима, да се судија замерила председнику суда из нама непознатих разлога, а очигледно је да ова судија ради и да се труди. Сваки судија би доживео ову ситуацију, јер сваког судију можемо да гонимо због неажурности.

Након дискусије, председник Савета, Драгомир Милојевић је ставио је на гласање одлучивање о жалби у овом предмету,

**Високи савет судства је** [REDACTED]

## **ОДЛУКУ**

**Усваја се жалба заступника судије [REDACTED] и преиначује се решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-000172/2016-05 од 17.06.2016. године тако што се одбија предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број 116-04-00793/2014-03 од 8.03.2016. године против [REDACTED], судије Основног суда у Руми.**  
[REDACTED]

#### ***4. Доношење одлуке у поступку по жалби заступника судије против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства, број 116-04-00620/2015-05 од 17.06.2016. године;***

Драгомир Милојевић, председник Савета, реч даје судији известиоцу у овом предмету, Славици Милошевић Газивода.

Судија известилац Славица Милошевић Газивода наводи да је Дисциплинска комисија 23.11.2015. године усвојила предлог Дисциплинског тужиоца од 11.08.2015. године за вођење дисциплинског поступка против [REDACTED], судије Првог основног суда у Београду, која је оглашена одговорном за дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама и изречена јој је дисциплинска санкција јавна опомена.

Дана 05.01.2016. године поднета је жалба против наведеног решења Дисциплинске комисије, о којој је Високи савет судства одлучивао на седници од 29.03.2016. године, којом приликом је усвојена жалба заступника [REDACTED] и преиначено је решење Дисциплинске комисије од 23.11.2015. године, тако што је одбијен



предлог за вођење дисциплинског поступка против судије ██████████. Судија ██████████ поднела је дана 12.04.2016. године захтев за накнаду трошкова дисциплинског поступка, да би 17.06.2016. године Дисциплинска комисија донела решење којим се ██████████, судији Првог основног суда у Београду, одобравају трошкови дисциплинског поступка на терет Високог савета судства, који су настали пред Високим саветом судства, у износу од 117.000,00 динара. Дисциплинска комисија је приликом одређивања висине трошкова применила одредбе тарифе 70, 71 и 72 Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката, јер се примењују тарифе важеће за остале поступке, који се воде пред државним органом. На то решење поднета је жалба због повреде правила поступка и погрешне примене материјалног права. Истиче се да је изрека неразумљива, противречна сама себи и разлосима решења, да нису наведени разлози о одлучним чињеницима које су предмет доказивања, да је решење донето уз повреду одредаба важеће адвокатске тарифе, а што је затим довело до неправилног и нетачног обрачуна висине трошкова дисциплинског поступка. Даље се у жалби објашњава да, имајући у виду да се ради о поступку који је у првом степену спроводи Дисциплинска комисија ВСС, а другостепени поступак ВСС, као органи судске гране власти, а не извршне, и који су надлежни за целу територију Републике Србије, те је обзиром на врсту поступка у захтеву аналогно примењена накнада која се односи на заступање пред судом за телу територију Републике Србије. По мишљењу адвоката у жалби се наводи да би уместо алинеје 2 требало да се користи алинеја 7 односно да се поступак пред Високим саветом судства третира као поступак пред судом. Дакле, погрешно је примењен тарифни број 70, алинеја 2 је када се поступак води пред државним органом, а алинеја 7 је поступак пред Уставним судом, а чим је погрешно примењен тарифни број 70 погрешно су примењени и остали тарифни бројеви, јер је то везано. Такође, правила поступка су повређена, јер се у изреци решења наводи да се ради о трошковима насталим у поступку пред Високим саветом судства, а у образложењу у поступку пред Високим саветом судства и Дисциплинском комисијом.

Судија Славица Милошевић Газивода сматра да је Високи савет судства државни орган и да никако није суд. Сматра да треба одбити жалбу и потврдити решење Дисциплинске комисије.

Председник Савета Драгомир Милојевић ставио је на гласање одлучивање о жалби у предмету по жалби заступника судије против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства, број 116-04-00620/2015-05 од 17.06.2016. године.

**Високи савет судства је ██████████ донео**

## **ОДЛУКУ**

**Одбија се жалба заступника судије на решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00620/2015-05 од 17.06.2016. године и потврђује се решење Дисциплинске комисије.**

**5. *Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор председника Првог основног суда у Београду, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 64/16 дана 22.07.2016. године;***

Драгомир Милојевић, председник Савета, реч даје председнику Комисије за избор председника судова, судији Мирољубу Томићу.

Судија Мирољуб Томић истиче да се на оглас пријавио један кандидат и то Наталија Бобот, садашњи вршилац функције председника Првог основног суда у

Београду. Високи савет судства је прибавио резултате рада, програм рада кандидата и обавио је разговор са кандидатом дана 14.09.2016.године.

Судија Наталија Бобот је судија Вишег суда у Београду, рођена је 1969. године. Од 1998. године је судија Трећег општинског суда у Београду, од 2003.године судија Окружног суда у Београду, а од 2012.године судија Вишег суда у Београду. Од марта 2016. године је вршилац функције председника Првог основног суда у Београду. Добила је позитивно мишљење целог колектива, а Комисија је сагледала програм рада колегинице и обавила разговор са кандидатом, те [REDACTED] предлаже Високом савету судства судију Наталију Бобот за избор за председника Првог основног суда у Београду. Ради се о изванредном кандидату.

Нела Кубуровић, министар правде, подржала је предлог Комисије јер јој је познато како ради суд од када је за вршиоца функције Првог основног суда у Београду постављена Наталија Бобот. Не могу се оспорити резултати рада које је Први основни суд постигао у шест месеци од када је на челу Наталија Бобот. Велику захвалност има и Министарство правде према председници и њеном ангажовању када је реч о пресељењу суда из Палате правде, Кривичног одељења, у зграду СИВ-а, где је била максимално ангажована и покренула цео колектив да учествује у сређивању зграде СИВ-а, тако да је у рекордном року завршена селидба предмета. Оно што не може да прескочи је поступање у извршним предметима, где је Први основни суд остварио изузетне резултате, посебно када се има у виду примена новог ЗИО и управо захваљујући томе имаћемо у наредном периоду знатно мањи број предмета до краја године.

Судија Матија Радојичић се такође позитивно изјаснио о кандидату, јер се ради о једној културној, вредној и образованој особи, врхунском стручњаку, а посебно је истакао међуљудске односе какве она успоставља у свом колективу, јер све похвале за рад упућује свом колективу, а не себи.

Судија Бранислава Горавица је рекла да има сазнања да је судија Наталија Бобот испитивач на Правосудној академији, на завршном испиту, изузетна је када говори о обукама младих кадрова, и непосредно јој је познато да инсистира на поштовању радног времена, да се поштују волонтери и распоред у раду.

Драгомир Милојевић, председник Савета је истакао да о њеном раду довољно говори и чињеница да је Врховни касациони суд доделио награду Првом основном суду у Београду за остварене резултате рада од њеног доласка у суд знатно побољшани.

Председник Савета је ставио на гласање предлог да Наталија Бобот буде предложена Народној скупштини за избор за председника Првог основног суда у Београду.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Наталија Бобот, судија Вишег суда у Београду и вршилац функције председника Првог основног суда у Београду предложи Народној скупштини за избор за председника Првог основног суда у Београду.**

**6. *Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор председника Основног суда у Ваљеву, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 64/16 дана 22.07.2016. године;***

Драгомир Милојевић, председник Савета, реч даје председнику Комисије за избор председника судова, судији Мирољубу Томићу.

Судија Мирољуб Томић истиче да се на оглас пријавио један кандидат и то Бранка Марковић, судија Основног суда у Ваљеву, рођена 1960. године. Високи савет судства је прибавио резултате рада, програм рада кандидата и обавио је разговор са кандидатом дана 14.09.2016. године.

Од 1992. године је судија Општинског суда у Ваљеу. Од фебруара 2016. године је вршилац функције председника Основног суда у Ваљеу. Добила је позитивно мишљење колектива, 11 судија се изјаснило за и 5 судија против. Комисија је сагледала програм рада колегинице и обавила разговор са кандидатом, те [REDACTED] предлаже Високом савету судства судију Бранку Марковић за избор за председника Основног суда у Ваљеу.

Председник Савета је ставио на гласање предлог да Бранка Марковић буде предложена Народној скупштини за избор за председника Основног суда у Ваљеу.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Бранка Марковић, судија Основног суда у Ваљеу и вршилац функције председника Основног суда у Ваљеу предложи Народној скупштини за избор за председника Основног суда у Ваљеу.**

**7. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор председника Вишег суда у Врању, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 64/16 дана 22.07.2016. године;**

Драгомир Милојевић, председник Савета, реч даје председнику Комисије за избор председника судова, судији Мирољубу Томићу.

Судија Мирољуб Томић истиче да је Високи савет судства и раније расписивао оглас за овај суд, али да није имао предлог за Народну скупштину. На оглас се пријавило пет кандидата, и то Александровић Сашко, Илић Марковић Драгана, Михајловић Јовановић Татјана, Стојчић Небојша и Човић Нада. Комисија је сагледала програме рада које су кандидати доставили, и обавила разговор са кандидатима. Комисија [REDACTED] предлаже Високом савету судства да се за председника Народној скупштини предложи Илић Марковић Драгана, судија Вишег суда у Врању. Рођена је 1964. године. Добила је три гласа у суду. Од 1997 је судија Општинског суда у Бујановцу, а од 2004. године изабрана је за Општински суд у Врању. Од 2010. године је судија Вишег суда у Врању. Комисија је мишљења да је ово кандидат који може да допринесе унапређењу међуљудских односа у суду.

Нела Кубуровић, министар правде, је чланове Савета упознала да је у претходном периоду обишла Основни и Виши суд у Врању, и да је стање у судовима лоше. Да у суду у 11,00 часова пре подне није затекла ни једну странку у суду, односно свака судница је била празна и без назнаке да ли су планирана суђења за тај дан. Вршилац функције председника Вишег суда није позвао ни једног судију на састанак са министром правде, приликом обиласка зграде обишли су само просторије где су сарадници. Није боља ситуација ни у Основном суду у Врању, где је последње суђење било заказано за 11.30 часова, након чега никог није било у суду, осим пар запослених. А свима је познато да имају да раде и предмете који су у програму решавања старих предмета. Овај кандидат је одличан и судија и човек. Имају одличне услове рада, сваки судија има свој кабинет и своју судницу. Тако да није разумљиво зашто се не ради.

Петар Петровић истиче да не познаје ни једног кандидата за председника, али ће подржати кандидата Комисије, јер има дужи судијски стаж.

Председник Савета је ставио на гласање предлог да Драгана Илић Марковић буде предложена Народној скупштини за избор за председника Вишег суда у Врању.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Драгана Илић Марковић, судија Вишег суда у Врању предложи Народној скупштини за избор за председника Вишег суда у Врању.**

**8. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор председника Вишег суда у Пироту, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 64/16 дана 22.07.2016. године;**

Драгомир Милојевић, председник Савета, реч даје председнику Комисије за избор председника судова, судији Мирољубу Томићу.

Судија Мирољуб Томић истиче да се на оглас пријавило три кандидата, и то Живковић Марина, Ковел Зоран и Манић Зоран. Комисија је сагледала програме рада које су кандидати доставили, и обавила разговор са кандидатима. Комисија [REDACTED] предлаже Високом савету судства да се за председника Народнеј скупштине предложи Живковић Марина, судија Вишег суда у Пироту. Рођена је 1960. године. Од 1992. је судија Општинског суда у Пироту, а од 2003. године изабрана је за Окружни суд у Пироту, а од 2012. године је судија Вишег суда у Пироту. Оставила је најбољи утисак на разговорима. Добила је највећи број гласова у суду. У односу на остале кандидате има далеко дужи судијски стаж.

Председник Савета је ставио на гласање предлог да Живковић Марина буде предложена Народнеј скупштине за избор за председника Вишег суда у Пироту.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Живковић Марина, судија Вишег суда у Пироту предложи Народнеј скупштине за избор за председника Вишег суда у Пироту.**

**9. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор председника Прекршајног суда у Јагодини, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 64/16 дана 22.07.2016. године;**

Драгомир Милојевић, председник Савета, реч даје председнику Комисије за избор председника судова, судији Мирољубу Томићу.

Судија Мирољуб Томић истиче да се на оглас пријавио један кандидат, Петровић Ненад, судија Прекршајног суда у Јагодини. Комисија је сагледала његов програм рада и обавила разговор са кандидатом. Комисија [REDACTED] предлаже Високом савету судства да се за председника Народнеј скупштине предложи Петровић Ненад, судија Прекршајног суда у Јагодини. Рођен је 1971. године. Добио је три гласа у суду. Од 2009. године је судија Прекршајног суда у Јагодини. Добио је позитивно мишљење колектива у суду, једногласна подршка свих судија. Од 2015. године је вршилац функције председника тог суда.

Председник Савета је ставио на гласање предлог да Петровић Ненад буде предложен Народнеј скупштине за избор за председника Прекршајног суда у Јагодини.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Петровић Ненад, судија Прекршајног суда у Јагодини предложи Народнеј скупштине за избор за председника Прекршајног суда у Јагодини.**

**10. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор председника Прекршајног суда у Крушевцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 64/16 дана 22.07.2016. године;**

Драгомир Милојевић, председник Савета, реч даје председнику Комисије за избор председника судова, судији Мирољубу Томићу.

Судија Мирољуб Томић истиче да се на оглас пријавило пет кандидата, и то Брајовић Жарко, Ђорђевић Марина, Јаховић Светлана, Милојковић Златица и

Михајловић Ивица, сви судије Прекршајног суда у Јагодина. Комисија је сагледала достављене програме рада и обавила разговор са кандидатима. Комисија [REDACTED] предлаже Високом савету судства да се за председника Народној скупштини предложи Ђорђевић Марина, судија Прекршајног суда у Крушевцу. Рођена је 1976. године. Добила је позитивно мишљење у суду. Од 2005. године радила је у Општинском органу за прекршаје у Крушевцу, а од 2010. године је судија Прекршајног суда у Крушевцу.

Судија Славица Милошевић Газивода истиче да је кандидат под бројем 5. такође добар кандидат.

Председник Савета је ставио на гласање предлог да Ђорђевић Марина буде предложена Народној скупштини за избор за председника Прекршајног суда у Крушевцу.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Ђорђевић Марина, судија Прекршајног суда у Крушевцу предложи Народној скупштини за избор за председника Прекршајног суда у Крушевцу.**

**11. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор председника Привредног суда у Чачку, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 64/16 дана 22.07.2016. године;**

Драгомир Милојевић, председник Савета, реч даје председнику Комисије за избор председника судова, судији Мирољубу Томићу.

Судија Мирољуб Томић истиче да се на оглас пријавио један кандидат и то Миливојчевић Зорица, судија Привредног суда у Чачку. Комисија је сагледала њен програм рада и обавила разговор са кандидатом. Комисија [REDACTED] предлаже Високом савету судства да се за председника Народној скупштини предложи Миливојчевић Зорица, судија Привредног суда у Чачку. Рођена је 1965. године. Од 1999. године је судија Трговинског суда у Краљеву, затим од 2003. године судија Трговинског суда у Чачку, а од 2010. године судија Привредног суда у Чачку. Оставила је добар утисак на разговору.

Судија Бранислава Горавица је истакла да је колегиница Миливојчевић Зорица изузетан кандидат, добар правник, добар колега, те колико јој је познато у суду владају изузетно добри међуљудски односи, да су је све колеге подржале и да је она добро решење.

Председник Савета је ставио на гласање предлог да Миливојчевић Зорица буде предложена Народној скупштини за избор за председника Прекршајног суда у Јагодина.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Миливојчевић Зорица, судија Привредног суда у Чачку предложи Народној скупштини за избор за председника Привредног суда у Чачку.**

**12. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Убу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 47/16 дана 18.05.2016. године;**

Драгомир Милојевић, председник Савета, реч даје председнику Комисије за избор судија, судији Ивану Јовичићу.

Судија Иван Јовичић је упознао чланове да се на оглас пријавило 24 кандидата и то 21 из реда судијских помоћника и 3 из реда осталих лица. Комисија је обавила разговор са свим кандидатима и мора да истакне да је био заиста велики број добрих кандидата, како из самог Уба, тако из Ваљева, као и један одличан кандидат из Београда.

Истиче кандидата Ненада Ђукића, судијског помоћника у Основном суду у Убу, рођен је 1974. године. Завршио је Правни факултет у Београду, са просечном оценом 8,29, за шест година. Правосудни испит положио је 2009. године. Од 2007-2009 .године био је судијски приправник у Општинском суду у Убу, затим до 2012. године у Основном суду у Ваљеву, виши судијски саветник, судијски сарадник, а затим је у Основном суду у Убу.

На седници свих судија Основног суда у Убу добио је позитивно мишљење, као и на седници свих судија Вишег суда у Ваљеву, а у Апелационом суду у Београду добио је 11 гласова, што га рангира на друго место по добијеном броју гласова. За све три године, 2013. 2014. и 2015. годину добио је оцену „нарочито се истиче“.

Поред овог кандидата, истиче да је добар кандидат и Милићевић Милан, исто годиште као и његов колега, такође из Уба, као и кандидата, судијског помоћника, из Привредног суда у Београду, Данијелу Спасић, те приликом неких наредних избора ове кандидате треба имати у виду.

Председник Савета је ставио на гласање предлог да Ђукић Ненад буде предложен Народној скупштини за први избор на судијску функцију у Основном суду у Убу.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Ђукић Ненад, судијски помоћник у Основном суду у Убу, предложи Народној скупштини за први избор на судијску функцију у Основном суду у Убу.**

**13. *Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основни суд у Горњем Милановцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 47/16 дана 18.05.2016. године;***

Драгомир Милојевић, председник Савета, реч даје председнику Комисије за избор судија, судији Ивану Јовичићу.

Судија Иван Јовичић је упознао чланове да се на оглас пријавило 19 кандидата и то 13 из реда судијских помоћника, 1 адвокат и 5 из реда осталих лица. Комисија је обавила разговор са свим кандидатима и мора да истакне да је био заиста велики број добрих кандидата.

Истиче да комисија [REDACTED] предлаже кандидата Рашковић Дарка за први избор на судијску функцију. Председник Комисије предлаже кандидата Зорицу Ристановић, судијског помоћника из Основног суда у Горњем Милановцу.

Кандидат Рашковић Дарко рођен је 1985. године, и корисник је почетне обуке на Правосудној академији. Завршио је Правни факултет у Крагујевцу за четири године, са просеком 8,70. Положио је правосудни испит 2012. године. Од 2013. године био је корисник почетне обуке на Правосудној академији и приложио је уверење о положеном завршном испиту на Правосудној академији. Добио је позитивно мишљење.

Судија Иван Јовичић истиче као предлог судијског помоћника из Основног суда у Горњем Милановцу, Зорицу Ристановић. Рођена је 1963. године, завршила је Правни факултет у Београду за девет година, са просечном оценом 6,03. Све време је судијски помоћник у Општинском а затим у Основном суду у Горњем Милановцу. На седници свих судија у суду из кога потиче добила је позитивно мишљење, као и у Вишем суду у Чачку. У Апелационом суду у Крагујевцу заузет је став да се подржи мишљење матичног суда. За све три, посматране године рада, добила је оцену „нарочито се истиче“.

Судија Саво Ђурђић истиче да треба похвалити и кандидата Ђурић Слађану, која је добила највиши број гласова у Апелационом суду у Београду, чак 43 од 49 судија.

Председник Савета је ставио на гласање предлог да Рашковић Дарко буде предложен Народној скупштини за први избор на судијску функцију у Основном суду у Горњем Милановцу.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Рашковић Дарко, судијски помоћник у Основном суду у Горњем Милановцу, предложи Народној скупштини за први избор на судијску функцију у Основном суду у Горњем Милановцу. [REDACTED]

**14. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Виши суд у Крушевцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 57/16 дана 17.06.2016. године;**

Драгомир Милојевић, председник Савета, реч даје председнику Комисије за избор судија, судији Мирољубу Томићу.

Судија Мирољуб Томић је упознао чланове да се бирају два кандидата, да се на оглас пријавило 23 кандидата и то 4 кандидата из реда судија и 18 из реда судијских помоћника и 1 из реда осталих лица. Комисија је обавила разговор са свим кандидатима 14.07.2016. године.

Након сагледавања целокупног материјала, резултата рада, оцене рада за судијске помоћнике, разговора са кандидатима, Комисија [REDACTED] предлаже следеће кандидате за избор:

Први кандидат који се предлаже је Бекрић Небојша, судија Основног суда у Крушевцу, рођен 1965. године, који се по броју гласова у Апелационом суду у Крагујевцу налази на другом месту, а у свом суду и у Вишем суду у Крушевцу добио је позитивно мишљење. Поступа у Ипв, И, П материји. Прочитао је његову личну и радну биографију и резултате рада.

Други кандидат који се предлаже је Токић Драгана, која је апострофирана од стране Вишег суда у Крушевцу као добар кандидат, а такође и од стране Апелационог суда у Крагујевцу. Рођена је 1969. године, судија је Основног суда у Крушевцу. Прочитао је њену личну и радну биографију и резултате рада.

Бранислава Горавица, истиче да је добро да су оба кандидата радила и извршења имајући у виду да виши судови сада раде у предметима извршења. Сматра да се ради о изузетном кандидату када је реч о Бекрић Небојши.

Председник Савета је ставио на гласање предлоге за избор судија за Виши суд у Крушевцу.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Бекрић Небојша, судија Основног суда у Крушевцу изабере за судију Вишег суда у Крушевцу.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Токић Драгана, судија Основног суда у Крушевцу изабере за судију Вишег суда у Крушевцу.

**15. Доношење одлуке о захтеву председника суда, предмет број: 021-05-00119/2016-01 за упућивање судије на обавезан здравствени преглед;**

Драгомир Милојевић, председник Савета, упознао је чланове да се председник Основног суда у Вршцу, судија Горан Николић, обратио се 07.10.2016. године дописом Високом савету судства са захтевом да се судија Основног суда у Вршцу, [REDACTED] упути на обавезан здравствени преглед, имајући у виду да је примећено да у дужем временском периоду судија не ради квалитетно, ефикасно и ажурно, а постоји сумња да за то није разлог нестручност и неспособљеност наведене судије. Председник суда не поседује медицинску документацију, а судија није дала сагласност да буде упућена на обавезан здравствени преглед. Такође, председник суда сматра да судија има адекватну помоћ у раду, али да и поред више обећања од стране судије, није дошло до отклањања

пропушта у раду. Наводи да је поднето низ притужби на њен рад од стране адвоката и странака. Нема прилога уз допис. Против судије се води дисциплински поступак због пропушта у раду, њеног односа према послу и странкама. Дисциплинску пријаву је поднео председник суда.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се одбије предлог председника Основног суда у Вршцу о упућивању судије Основног суда у Вршцу на обавезан здравствени преглед.**

**16. *Поступање по пресуди Управног суда у предмету број: 401-00-00194/2016-01;***

Драгомир Милојевић, председник Савета истиче да је Зоран Марковић, судија Основног суда из Лебана 10.06.2015. године поднео захтев Високом савету судства да му се увећа зарада за 50%, из разлога што је његов прилив много већи у односу на друге судије, као и да има савладавање прилива преко 100%. Високи савет судства је судији Зорану Марковићу одговорио дописом дана 10.07.2015. године, да нису испуњени услови из члана 42.став 1. Закона о судијама, јер су његови резултати рада просечни у складу са савладавањем прилива предмета, као и због чињенице да је Високи савет судства огласио избор четири судије у Основном суду у Лебану.

Управни суд је дана 08.09.2016. године уважио тужбу Зорана Марковића, судије из Основног суда Лебану, поништио акт – обавештење Високог савета судства број: 401-00-00194/2015-01 од 10.07.2015. године и предмет вратио на поновно одлучивање. У ставу II пресуде обавезао је Високи савет судства да на име трошкова управног спора накнади износ од 16.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се одбије захтев Зорана Марковића из Основног суда у Лебану за увећање зараде за 50%.**

**17. *Доношење одлуке о допуни Пословника о раду Високог савета судства;***

Драгомир Милојевић, председник Савета истиче да се ради о обраћању јавности од стране политичара и утицаја на рад судства и, с тим у вези, обавезу реаговања Високог савета судства у случају политичког утицаја на рад судства, те је допуна урађена у складу са Акционим планом за Поглавље 23, активност 1.1.5.1., те је прочитао како гласи активност у Акционом плану:

*„Имена Пословника о раду Високог савета судства у циљу прописивања јасне процедуре јавног реаговања Високог савета судства у случајевима политичког утицаја на рад судства, која подразумева како редовно/периодично, тако и ванредно обраћање Високог савета судства јавности, у вези са евентуалним постојањем политичког утицаја на рад судства, као и његова ефективна примена“.*

Носилац активности је Високи савет судства, а рок за испуњењене активности је III квартал 2016. године.

Допуна Пословника о раду ВСС се предлаже тако што се после члана 27. важећег Пословника о раду ВСС, кроз додавање нових, посебних чланова, додају нови чланови 27а, 27б, 27в и 27г, на који начин се дефинише поступак када Високи савет судства треба хитно да реагује и да по хитном поступку и без одлагања обавести јавност о одлуци Високог савета судства, тако да се предлаже:

**ОДЛУКА О ДОПУНИ ПОСЛОВНИКА О РАДУ ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**



## Члан 1.

У Пословнику о раду Високог савета судства („Службени гласник РС“, бр. 29/13 и 4/16), после члана 27. додаје се наслов и чл. 27а – 27г који гласе:

### **„НАЧИН РАДА И ОДЛУЧИВАЊА САВЕТА У СЛУЧАЈЕВИМА ПОЛИТИЧКОГ УТИЦАЈА НА РАД СУДОВА**

#### Члан 27а

~~Председник Савета по сопственој иницијативи или на предлог једног члана Савета, уколико имају сазнања (алтернатива: уколико сматрају) да постоји политички утицај на рад судства, сазива седницу Савета.~~

#### **ИЛИ**

Председник Савета по сопственој иницијативи или на предлог једног члана Савета, сазива седницу Савета на којој ће се разматрати постојање политичког утицаја на рад судства.

Иницијатива председника Савета, односно предлог члана Савета из става 1. овог члана мора бити образложена.

Седница се сазива без одлагања.

Председник Савета или заменик председника Савета унапред утврђује дневни ред седнице на којој ће се разматрати постојања политичког утицаја на рад судства и о тако утврђеном дневном реду се не гласа и он се не може мењати.

#### Члан 27б

Седница се може одржати иако није присутна већина чланова Савета.

У случају из става 1. овог члана одсутни чланови Савета гласају путем телефона, e-maila или телефакса.

#### **Члан 27в БРИШЕ СЕ**

~~Савет, о датуму и времену одржавања седнице, обавештава јавност давањем саопштења средствима јавног информисања и објављивањем на интернет страници Савета.~~

#### **Члан 27г ПОСТАЈЕ ЧЛАН 27в**

Савет, након одржане седнице, обавештава јавност о закључцима са седнице Савета путем одржавања конференција за новинаре или давањем саопштења средствима јавног информисања и објављивањем на интернет страници Савета.

Након дискусије, судија Бранислава Горавица и судија Матија Радојичић сматрају да би требало додати у Пословник и прописати реаговање Савета и у другим случајевима притиска на рад судова и судија и Савета, дакле када се не ради о политичком утицају.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку у о допуни Пословника о раду Високог савета судства, тако да гласи:

#### „Члан 27а

Председник Савета по сопственој иницијативи или на предлог једног члана Савета, сазива седницу Савета на којој ће се разматрати постојање политичког утицаја на рад судства.

Иницијатива председника Савета, односно предлог члана Савета из става 1. овог члана мора бити образложена.

Седница се сазива без одлагања.

Председник Савета или заменик председника Савета унапред утврђује дневни ред седнице на којој ће се разматрати постојања политичког утицаја на рад судства и о тако утврђеном дневном реду се не гласа и он се не може мењати.

#### Члан 27б

Седница се може одржати иако није присутна већина чланова Савета.

У случају из става 1. овог члана одсутни чланови Савета гласају путем телефона, e-mailа или телефакса.

#### Члан 27в

Савет, након одржане седнице, обавештава јавност о закључцима са седнице Савета путем одржавања конференције за новинаре или давањем саопштења средствима јавног информисања и објављивањем саопштења на интернет страници Савета.“

*18. Доношење одлуке о захтеву председника Првог основног суда у Београду од 30.09.2016. године за оснивање Службе за помоћ и подршку сведоцима и оштећенима;*

Драгомир Милојевић, председник Савета, истиче да је Наталија Бобот, в.ф. председника Првог основног суда у Београду дописом број VIII Су. бр. 1442/2016 од 30.09.2016. године, обавестила Високи савет судства да се, обзиром да је Први основни суд у Београду надлежан да поступа у великом броју грађанских и кривичних предмета, јавила потреба за оснивањем Службе за помоћ и подршку сведоцима и оштећенима, те да су у суду предузели мере за одређивање представника суда који би пружали помоћ и подршку учесницима у поступцима са елементима насиља у згради суда у Булевару Николе Тесле бр. 42а и у згради суда у Булевару Зорана Ћинђића бр. 104, а све у складу са Упутством Високог савета судства о начину приступа, систему рада и начину поступања службе за помоћ и подршку сведоцима и оштећенима, које је донето 07.04.2015. године. Предложили су доношење одлуке о одређивању Првог основног суда у Београду као суда у коме се може основати наведена служба.

Председник подвлачи да је одредбом члана 38а Судског пословника, између осталог прописано да се у вишим судовима, као и у другим судовима које одреди Високи савет судства, може основати служба за помоћ и подршку сведоцима и оштећенима, као и да одлуку о одређивању суда у којима се оснива служба за помоћ и подршку сведоцима и оштећенима доноси Високи савет судства.

Судија Саво Ђурђић сматра да само треба пратити рад ове Службе и уколико судови након реновирања зграде Палате правде буду у истој згради, да се ова одлука може и променити.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Први основни суд у Београду одређује као суд у коме се оснива Служба за помоћ и подршку сведоцима и оштећенима.**

**19. Давање мишљења на Нацрт закона о спречавању насиља у породици;**

Нела Кубуровић, министар правде је тражила реч и Драгомир Милојевић, председник Савета даје реч министру правде.

Министар правде Нела Кубуровић је упознала чланове Савета да су закони у процедури и послати су нацрти према Влади у измењеном облику у односу на оне предлоге који су Савету били достављени на мишљење, а измене наведених закона су урађене у складу са пристиглим коментарима и мишљењима. Уколико чланови Савета имају припремљено мишљење свакако га треба послати и накнадно, али је напоменула још једном да су текстови измењени у односу на предлоге који су били послати благовремено Високом савету судства на мишљење.

Проф. др Милан Шкулић је у дискусији истакао да постоје врло озбиљне примедбе на Закон о спречавању насиља у породици, члан 14. став 2. на пример „полицајац је дужан да узме изјаву...“, те се поставља питање шта ако неко неће да да изјаву, те је додао да је технички јако слаб закон.

Судија Саво Ђурђић је такође додао да Савет треба правовременије да упућује мишљење на достављене предлоге закона, невезано за ове законе. Нпр. члан 5. Закона о спречавању насиља у породици, када се набрајају закони које треба примењивати, изостављен је Закон о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, јер када се кажу да се примењују КЗ и ЗКП, ЗПП и Породични закон, те би требало то изменити ако има времена у даљој процедури.

Нела Кубуровић, министар правде је поновила да су закони отишли према Влади у измењеном облику, јер је било доста коментара и мишљења.

**20. Давање мишљења на Нацрт закона о утврђивању чињеница о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породицишта у Републици Србији;**

Драгомир Милојевић, председник Савета је истакао да је Закон о утврђивању чињеница о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породицишта у Републици Србији обавеза Републике Србије у поступку извршења пресуде Европског суда за људска права „Зорица Јовановић против Србије“.

**21. Давање мишљења на Нацрт закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције;**

Драгомир Милојевић, председник Савета даје реч Нели Кубуровић, министру правде која је информисала чланове о новинама у Закону, да је пре свега реч о проширењу надлежности за Тужилаштво за организовани криминал увођењем нових кривичних дела, посебно када је реч о кривичном делу против привреде, уведе се четири посебна одељења у Вишим судовима која ће се бавити финансијским истрагама, са форензичарима.

Високи савет судства се неће изјашњавати на ове предлоге закона јер су битно измењени текстови закона отишли према Влади, о којима Савет нема сазнања, а нови нацрти закона нису достављени на мишљење.

Нела Кубуровић, министар правде и Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу напуштају седницу у 12.15 часова.

## **22. *Именовање заменика Дисциплинског тужиоца Високог савета судства;***

Драгомир Милојевић, председник Савета је подсетио чланове да су на седници Високог савета судства од 31.08.2016. године именована два заменика Дисциплинског тужиоца, Марина Ђукић, судија Апелационог суда у Нишу и Јовица Илић, судија Основног суда у Параћину. Како је судија Марина Ђукић поднела оставку, тако да је потребно именовати другог судију за заменика Дисциплинског тужиоца са листе пријављених кандидата.

Након разматрања пристиглих личних и радних биографија и након обављеног разговора са кандидатима, председник је на гласање ставио именовање једног судије за заменика Дисциплинског тужиоца.

**Високи савет судства је [REDACTED] именовао Марију Аранђеловић Јурешу, судију Првог основног суда у Београду, за заменика Дисциплинског тужиоца, почев од 25.10.2016. године [REDACTED]**

## **23. *Именовање чланова Дисциплинске комисије Високог савета судства;***

Драгомир Милојевић, председник Савета је упознао чланове да је Бисерки Живановић, судији Врховног касационог суда дана 15.10.2016. године истекао мандат члана Дисциплинске комисије, а Виолети Долашевић Савелић, судији Првог основног суда у Београду, мандат члана Дисциплинске комисије истиче 07.11.2016. године, као и да је Високи савет судства је 26.08.2016. године објавио јавни позив за пријаву кандидата за именовање члана Дисциплинске комисије. Пријављено је четири кандидата.

Након разматрања пристиглих личних и радних биографија и након обављеног разговора са кандидатима, председник је на гласање ставио именовање два члана Дисциплинске комисије.

**Високи савет судства је [REDACTED] именовао Цвету Кајевић Грубишић, судију Основног суда у Вршцу и Гордану Вељовић, судију Вишег суда у Крагујевцу, за чланове Дисциплинске комисије.**

## **24. *Доношење одлуке о престанку судијске функције због навршења радног века;***

Драгомир Милојевић, председник Савета је упознао чланове са захтевима за престанак судијске функције.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуке о престанку судијске функције због навршења радног века:**

1. Зорану Прибишићу, судији Прекршајног суда у Зрењанину, навршава радни век 22.11.2016. године;
2. Светлани Савић, судији Вишег суда у Пожаревцу, навршава радни век 25.11.2016. године.

**25. Доношење одлуке о престанку судијске функције због губитка радне способности;**

Драгомир Милојевић, председник Савета, упознао је чланове да је Радомир Радојчић, председник Привредног суда у Зрењанину, обавестио Високи савет судства 14.10.2016. године да је судији тог суда, ██████████, решењем РФ ПИО – Покрајински фонд – Филијала Зрењанин утврђен потпуни губитак радне способности као последица болести. Решење је постало правноснажно на дан 16.09.2016. године.

Предложио је да Високи савет судства донесе одлуку о престанку судијске функције Гордани Коцић, судији Привредног суда у Зрењанину, због губитка радне способности, а у складу са чланом 57. став 2. Закона о судијама.

**Високи савет судства је ██████████ донео одлуку да ██████████, судији Привредног суда у Зрењанину престаје судијска функција због губитка радне способности.**

**26. Доношење одлуке о престанку функције судије поротника, на лични захтев;**

Драгомир Милојевић, председник Савета, упознао је чланове да је Александар Ранђеловић, судија поротник Основног суда у Пожаревцу, поднео захтев за престанак функције судије поротника

**Високи савет судства је ██████████ донео одлуку да Ранђеловић Александру из Основног суда у Пожаревцу престаје функција судије поротника у Основном суду у Пожаревцу.**

**27. Доношење одлуке о упућивању судија на студијско путовање;**

Председник Високог савета судства је обавестио чланове Савета о поднетим захтевима за одобрење студијских путовања.

**Високи савет судства је ██████████ донео одлуку да се одобрава студијска посета Оливери Пејак Прокеш, судији Апелационог суда у Новом Саду, у периоду од 28. до 29. октобра 2016. године, ради присуствовања међународној конференцији која ће се одржати з Темешвару у организацији The West University of Timisoara – Faculty of Law.**

**Високи савет судства је ██████████ донео одлуку да се одобрава студијска посета Душици Маринковић, Гордани Цакула, Гордани Гајић Салзбергер, Радојки Маринковић и Гордани Богдановић, судијама Управног суда Министарству правде и управним судовима у Савезној Републици Немачкој, која ће се одвијати у Берлину и Лајпцигу у периоду од 6. до 10. новембра 2016. године, у организацији Мисије ОЕБС-а у Србији.**

**Високи савет судства је ██████████ донео одлуку да се одобрава студијска посета Снежани Андрејевић, судији Врховног касационог суда, у Будву, ради присуства Другој регионалној конференцији правосудних савета, која се одржава у периоду од 16. до 19. новембра 2016. године, у организацији Судске администрације Норвешке.**

**Високи савет судства је ██████████ донео одлуку да се одобрава студијска посета Биљани Синановић, судији Врховног касационог суда, у периоду од 1. до 2.**

ноембра 2016. године, ради присуствовања конференцији “Превенција и борба против корупције у правосуђу и тужилаштву у југоисточној Европи“ у Букурешту у Румунији.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се одобрава студијска посета Бранислави Апостоловић и Гордани Ајншпилер Поповић, судијама Врховног касационог суда (судије су чланови Програмског савета), Тањи Павловић Недељковић, судији Апелационог суда у Крагујевцу, Светлани Томић Јокић, судији Апелационог суда у Новом Саду, Наталији Бобот, судији Вишег суда у Београду и председнику Првог основног суда у Београду, Весни Миљуш, судији Вишег суда у Београду, Светлани Алексић, судији Вишег суда у Београду, Маји Илић, судији Вишег суда у Београду, Наташи Албијанић, судији Вишег суда у Београду и Небојши Ђуричић, судији Другог основног суда у Београду у оквиру пројекта „Подршка Европске уније Правосудној академији“, која обухвата посету Правосудном центру за обуке у Утрехту, Холандија у периоду од 13. до 15. ноембра 2016. године, затим посету Правосудној академији Шпаније у Барселони, у периоду од 16. до 18. ноембра 2016. године.

## 28. *Разно*

### 1. **РАЗМАТРАЊЕ ЗАХТЕВА ЗА ПРЕМЕШТАЈ СУДИЈА:**

Председник Високог савета судства је обавестио чланове Савета да је Бранкица Диздаревић, судија Основног суда у Новом Пазару, упутила захтев за премештај у Основни суд у Рашки. Као разлог за премештај наводи пребивалиште у Рашки и свакодневно путовање на релацији Рашка – Нови Пазар, тако да дневно пређе око 50 км. Одлуком о броју судија у судовима која је објављена у „Службеном гласнику Републике Србије”, број судија у Основном суду у Рашки, са 5 повећан је на 6 судија, тако да постоји једно упражњено судијско место. Није расписан оглас.

Високи савет судства је закључио да се затражи сагласност председника Основног суда у Новом Пазару и председника Основног суда у Рашки за премештај судије Бранкице Диздаревић, судије Основног суда у Новом Пазару.

Председник Високог савета судства је обавестио чланове Савета да је Данијела Дукић, судија Привредног суда у Краљеву поднела захтев за премештај у Привредни суд у Београду. Уз захтев је приложила сагласност председника Привредног суда у Краљеву и председника Привредног суда у Београду.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Данијела Дукић, судија Привредног суда у Краљеву премешта у Привредни суд у Београду, почев од 01.01.2017. године.

2. Председник Савета, Драгомир Милојевић, је обавестио чланове Савета да је у оквиру ИПА 2013 – „Јачање капацитета Административних канцеларија Високог савета судства и Државног већа тужилаца“, Савет замољен од стране наших партнера из грчко-шпанског конзорцијума да их позовемо и уприличимо,

уколико је могуће, пре почетка наредне седнице Високог савета судства, кратку презентацију за све чланове о томе шта је до сада урађено на пројекту, како се активности на пројекту реализују, о извештајима који су до сада урађени и препорукама које ће бити дате у оквиру извештаја, по компонентама пројекта. У оквиру пројекта 26. октобра 2016. године одржава се семинар на тему Етички кодекс, у великој сали, Немањина 22-26 (где је раније био Уставни суд), те су сви чланови Савета позвани да узму учешће. Такође, у оквиру пројекта ИПА 2013, изборни чланови Савета из реда судија, и то: Матија Радојичић, вођа пројекта, Бранислава Горавица и Славица Милошевић Газивода, заједно са запосленима из Административне канцеларије, боравиће у периоду од 06-11.11.2016. године у Атини и Солуну, ради упознавања са грчким правосудним системом, са посебним освртом на избор судија и вредновање рада судија, упознавање са стратегијом за развој људских ресурса и апликацијама за људске ресурсе, финансије и друге аутоматизоване процесе рада.

### **3. УПУЋИВАЊЕ ██████████, СУДИЈЕ ОСНОВНОГ СУДА У ПРОКУПЉУ НА ОБАВЕЗАН ЗДРАВСТВЕНИ ПРЕГЛЕД**

Председник Високог савета судства је обавестио чланове Савета да је председник Основног суда у Прокупљу дописом број V 34-3/2016 од 22.01.2016. године предложила да се судија ██████████ упути на обавезан здравствени преглед ради процене способности за обављање судијске функције, а на лични захтев саме судије ██████████. Судија ██████████ се због лошег здравственог стања дужи временски период налази на боловању, а природа болести је таква да она није у могућности да ради, а Правилник о медицинско-доктринарним стандардима за утврђивање привремене спречености за рад не регулише дијагнозу од које болује судија ██████████. Ради се о дијагностификованој болести АВ Малформација, која се манифестује у огромном болу у очима – односно горњим очним капцима, чеони део. Високи савет судства је ██████████ донео одлуку да се ██████████, судија Основног суда у Прокупљу, на предлог председника Основног суда у Прокупљу, упућује на обавезан здравствени преглед ради утврђења радне способности за обављање судијске функције. Дана 12.05.2016. године, Медицински факултет у Београду је доставио Мишљење, након обављеног здравственог прегледа и закључио да судија ██████████ није способна за обављање судијске функције до завршетка предложеног психијатријског лечења, након чега је потребно да се упути на коначну оцену радне способности. На седници Савета од 10.06.2016. године је утврђено да је судију потребно упутити на детаљну психијатријску експлорацију и психијатријско лечење, јер њена актуелна радна способност је таква да није у стању да врши судијску функцију, те је потребно да се Савет поново обрати Медицинском факултету ради давања коначне оцене. Након поновног обраћања Високог савета судства Медицинском факултету у Београду 10.06.2016. године, Медицински факултет је дана 25.08.2016. године доставио Допуну мишљења, при чему је остао при ранијим наводима да судија ██████████ није способна за обављање судијске функције **наредних дванаест месеци, у току којих је неопходно спровести психијатријско лечење у одсеку за психосоматске поремећаје надлежне здравствене установе.** Лечење би требало да доведе до стабилизације стања, након чега ће се поново обавити потребни прегледи судије ради давања коначне оцене о радној способности.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да је мишљење Медицинског факултета у Београду довољан основ за судију да буде на боловању, које јој отвара и продужава посебна комисија.**

#### **4. УПУЋИВАЊЕ [REDACTED], СУДИЈЕ ПРЕКРШАЈНОГ СУДА У СЈЕНИЦИ НА ОБАВЕЗАН ЗДРАВСТВЕНИ ПРЕГЛЕД**

Председник Високог савета судства је обавестио чланове Савета да је председник Прекршајног суда у Сјеници, Нермина Махмутовић, дописом број V 35-193/2016 од 28.06.2016. године обавестила Високи савет судства да је, заједно са запосленом Мурселовић Јасмином, поднела кривичну пријаву против судије [REDACTED]. Подношењу кривичне пријаве претходила је вербална расправа, у којој је, према наводима дописа, судија [REDACTED] вређао председницу суда. Председник Прекршајног суда у Сјеници, Нермина Махмутовић је због понашања судије [REDACTED] поднела Високом савету судства захтев да се судија упути на обавезан здравствени преглед ради процене његове радне способности за обављање судијске функције. На седници од 15. јула 2016. године, након дискусије, Високи савет судства је утврдио да, у вези поднетог предлога нису достављени накави докази који би указивали на потребу да се судија упути на здравствени преглед, те је Савет [REDACTED] донео одлуку да се упути образложени допис председнику Прекршајног суда у Сјеници у ком ће се указати да у вези поднетог предлога за упућивање судије на обавезан здравствени преглед нису достављени накави докази, који би указивали на потребу да се судија упути на здравствени преглед. Председник Прекршајног суда у Сјеници се поново обратила Високом савету судства дописом од 03.08.2016. године, те је поновила захтев да Високи савет судства упути судију [REDACTED] на обавезан здравствени преглед ради процене његове радне способности за обављање судијске функције и предлаже да Високи савет судства од надлежних институција затражи доказ да се судија лечио, те да се по службеној дужности изврши увид у медицинску документацију о здравственом стању судије.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се одбије предлог председника Прекршајног суда у Сјеници о упућивању судије Прекршајног суда у Сјеници на обавезан здравствени преглед.**

#### **5. ВРЕДНОВАЊЕ РАДА И ОЦЕЊИВАЊЕ СУДИЈА ПРИВРЕДНИХ СУДОВА КОЈИ СУ ИЗАБРАНИ НА ТРОГОДИШЊИ МАНДАТ**

Мирољуб Томић, изборни члан Савета из реда судија упознао је чланове да је Одлуком Народне скупштине РС број 62 од 31. октобра 2013. године („Службени гласник РС“, број 95/13) Александар Васић изабран први пут на судијску функцију у Привредни суд у Београду, а ступио је на судијску функцију 27. новембра 2013. године, Јасмина Ђурђевић изабрана први пут на судијску функцију у Привредни суд у Ваљеву, а ступила је на судијску функцију 22. новембра 2013. године, Оливера Лазић Русов изабрана први пут на судијску функцију у Привредни суд у Новом Саду, а ступила је на судијску функцију 22. новембра 2013. године, Бошко Вуковић изабран први пут на судијску функцију дана 31. октобра 2013. године, у Привредни суд у Панчеву, а ступио је на судијску функцију 21. новембра 2013. године и Биљана Перић изабрана први пут на судијску функцију у Привредни суд у Сомбору, а ступила је на судијску функцију 22. новембра 2013. године. Законом о судијама је прописано да судије на сталну судијску



функцију бира Високи савет судства и да судија који је први пут биран и током трогодишњег мандата оцењен са оценом „изузетно успешно обавља судијску функцију“ се обавезно бира на сталну судијску функцију. Комисије Привредног апелационог суда за спровођење поступка вредновања и утврђивање оцене рада судија и председника суда спровеле су поступак вредновања рада именованих судија за период од 1. јула 2015. године до 60 дана пре истека трогодишњег мандата. Након спроведеног поступка, Комисија је 13. октобра 2016. године донела одлуке којима је свих пет именованих судија за период вредновања од 1. јула 2015. године до 1. септембра 2016. године вреднован оценом рада „изузетно успешно обавља судијску функцију. Високи савет судства је од председника Привредног суда у Београду, Привредног суда у Ваљеву, Привредног суда у Новом Саду, Привредног суда у Панчеву и Привредног суда у Сомбору затражио извештаје о раду именованих судија за 2013. и 2014. годину, као и за период од 1. јануара 2015. до 30. јуна 2015. године. Увидом у резултате рада за 2013, 2014. годину и за период од 1. јануара 2015. до 30. јуна 2015. године, Високи савет судства је утврдио да је свих пет именованих судија остварило резултате којима се потврђује њихова стручност и оспособљеност и да поседују теоријско и практично знање и вештине које омогућавају ефикасну примену специфичних правничких знања у решавању судских предмета, те је коначан предлог Високог савета судства да се именоване судије изаберу на сталну судијску функцију, обзиром испуњавају прописане услове за избор.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се судија Александар Васић, бира на сталну судијску функцију у Привредни суд у Београду, почев од 28. новембра 2016. године.**

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се судија Јасмина Ђурђевић, бира на сталну судијску функцију у Привредни суд у Ваљеву, почев од 23. новембра 2016. године.**

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се судија Оливера Лазич Русов, бира на сталну судијску функцију у Привредни суд у Новом Саду, почев од 23. новембра 2016. године.**

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се судија Бошко Вуковић, бира на сталну судијску функцију у Привредни суд у Панчеву, почев од 22. новембра 2016. године.**

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Судија Биљана Перић, бира на сталну судијску функцију у Привредни суд у Сомбору, почев од 23. новембра 2016. године.**

Седница је завршена у 12,30 часова.

Записник саставила:

Мајда Кршикапа

**ПРЕДСЕДНИК  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Драгомир Милојевић**