



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 06-00-36/2016-01
Датум: 13. септембар 2016. године
Београд

**ЗАПИСНИК СА ДВАДЕСЕТПРВЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 13. септембра 2016. године**

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Мирољуб Томић, Саво Ђурђић, Иван Јовичић и Матија Радојичић, изборни чланови из реда судија, Нела Кубуровић, министар правде, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и проф.др Милан Шкулић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Седници нису присуствовале Бранислава Горавица и Славица Милошевић Газивода, изборни чланови из реда судија.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Мила Стаменковић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

На седници је присутна јавност.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара Двадесетпрву редовну седницу сталног састава Високог савета судства и предлаже измену предложеног дневног реда. С обзиром да седници Савета присуствује судија Александар Трешњев и због тога што је на седници присутна јавност, предлаже да Савет, након одлучивања по 1. тачки дневног реда, пређе на разматрање и одлучивање по тачкама 4. и 5. предложеног Дневног реда, а затим на разматрање и одлучивање по тачкама 2. и 3. предложеног Дневног реда, за које је иначе искључена јавност, јер се односе на дисциплински поступак.

Поред тога, председник Савета Драгомир Милојевић предлаже да се за тачку 4. предложеног Дневног реда на крају додају речи: „у конкретном предмету“.

С тим у вези, предлаже следећи измењени

ДНЕВНИ РЕД

1. Усвајање Записника са Двадесете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 06. септембра 2016. године;
2. Доношење одлуке о захтеву Александра Степановића, председника Вишег суда у Београду од 17. јуна 2016. године ради давања мишљења о спојивости вршења судијске функције са чланством судије у невладиној организацији „ЦЕПРИС“, у конкретном предмету;

3. Доношење одлуке о притужби Александра Трешњева, судије Вишег суда у Београду, од 01. јула 2016. године, поднете у смислу члана 29. Закона о судијама;
4. Доношење одлуке о предлогу Дисциплинске комисије Високог савета судства од 02. јуна 2016. године за покретање поступка за разрешење судије, предмет број: 116-04-00187/2016-05;
5. Доношење одлуке у поступку по жалби заменика Дисциплинског тужиоца од 07. јуна 2016. године против решења Дисциплинске комисије од 20. маја 2016. године, предмет број: 116-04-00071/2015-03;
6. Именовање чланова комисија за спровођење поступка вредновања и утврђивања оцене рада судија и председника судова;
7. Доношење одлуке о престанку судијске функције због навршења радног века;
8. Доношење одлуке о престанку судијске функције на лични захтев;
9. Доношење одлуке о престанку функције судије поротника на лични захтев;
10. Разно.

Чланови Савета нису имали примедби ни допуна на предложени измењени Дневни ред, те су ██████████ донели одлуку да усвоје предложени измењени дневни ред за Двадесетпрву редовну седницу сталног састава Високог савета судства.

Високи савет судства је прешао на рад седнице по усвојеном дневном реду.

1. Усвајање Записника са Двадесете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 06. септембра 2016. године;

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара дискусију поводом ове тачке дневног реда.

Пошто чланови Савета нису имали примедби ни допуна, председник Драгомир Милојевић ставља на гласање усвајање Записника са Двадесете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 06. септембра 2016. године.

Високи савет судства је ██████████ усвојио Записник са Двадесете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 06. септембра 2016. године.

Председник Савета предлаже да се дискусија и разматрање по тачкама 2. и 3. усвојеног измењеног Дневног реда обједине, јер се ради о тачкама које су везане.

- 2. Доношење одлуке о захтеву Александра Степановића, председника Вишег суда у Београду од 17. јуна 2016. године ради давања мишљења о спојивости вршења судијске функције са чланством судије у невладиној организацији „ЦЕПРИС“, у конкретном предмету и***
- 3. Доношење одлуке о притужби Александра Трешњева, судије Вишег суда у Београду, од 01. јула 2016. године, поднете у смислу члана 29. Закона о судијама;***

Председник Драгомир Милојевић подсетио је чланове Савета и јавност да се Александар Степановић, председник Вишег суда у Београду, обратио Високом савету судства дописом ради давања мишљења да ли је у конкретном случају вршење судијске функције спојиво са чланством у невладиној организацији, имајући у виду да је председник Вишег суда у Београду изузео судију Александра Трешњева из поступања у предмету по захтеву тужиоца за организовани криминал.

Председник Драгомир Милојевић дао је реч Ивану Јовичићу, судији известиоцу у оба предмета.

Судија известилац Иван Јовичић истиче да је подносилац притужбе у смислу члана 29. Закона о судијама, судија Александар Трешњев, који је на ову седницу позван и присутан је. Судија Александар Трешњев је изјавио притужбу због повреде његових права, које је изнео у пет тачака, и то право на удруживање, право да обавља судијску дужност, право на расподелу предмета случајем, право да буде обавештен, а које повреде су садржане у решењу председника Вишег суда у Београду о изузећу судије Александра Трешњева у кривичном предмету којим је усвојен захтев за изузеће заменика тужиоца за организовани криминал. Наиме, председник Вишег суда у Београду је нашао да постоји основ за изузеће судије Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, судије Александра Трешњева, базирано на његовом чланству у невладиној организацији „ЦЕПРИС“, а у чијем чланству су и адвокати Слободан Бељански и Владимир Бељански, а који се као браниоци појављују у конкретном кривичном предмету. Судија Иван Јовичић је укратко изложио да подносилац притужбе сматра да је право сваког судије да суди у предмету који му је додељен и нико нема право да га мимо законских услова изузме из предмета и да је доношењем решења председника Вишег суда у Београду о његовом изузимању, повређено његово право на обављање судијске дужности; да судија у свакој прилици има обавезу да одржи поверење у своју независност и непристрасност, а са друге стране постоји обавеза свих државних органа и функционера да то поштују и својим поступцима подржавају та начела; да је Уставом РС, чланом 55. и одговарајућим законима и Етичким кодексом за судије загарантовано право на удруживање, а које је овде повређено јер је третирано као сумња у његову непристрасност; да судија задужује предмете према редоследу који су независни од личности странке и околности правне ствари, те је судији доношењем решења о његовом изузећу њему онемогућено вршење судијске дужности као члана већа; председник суда није га обавестио о изузећу нити му је доставио одлуку о изузећу, чиме му је повређено право да буде обавештен о одлуци која је од значаја за његово поступање.

Због свега наведеног, судија Александар Трешњев је упутио притужбу Високом савету судства у смислу члана 29. Закона о судијама, са предлогом да Савет предузме мере ради заштите његових права и о томе обавести председника Вишег суда у Београду.

Високи савет судства је у складу са чланом 29. став 2. Закона о судијама притужбу судије Александра Трешњева доставио лицу на које се притужба односи, и који може на исту одговорити у року од три дана. Председник Вишег суда у Београду је дана 19. јула 2016. године доставио изјашњење и кратко навео да је притужба по свим тачкама неоснована, јер судији није повређено ни једно његово право нити је оно угрожено, те да притужба судије представља правну анализу донетог решења о изузећу, која садржи другачије тумачење права и чињеница, те да сматра да исту треба одбацити као недозвољену или пак, уколико Савет сматра да о њој треба расправљати исту одбије као неосновану.

Судија известилац Иван Јовичић је упознао чланове Савета да је судија Александар Трешњев, изјавио приговор на наредбу председника Вишег суда којом је одређен нови члан већа за поступање у конкретном кривичном предмету, а који је решењем председника Апелационог суда у Београду одбијен као неоснован.

Након излагања судије известиоца, председник Драгомир Милојевић додаје да је судија Александар Трешњев доставио одговор на одговор председника Вишег суда у Београду, инео је да је некоректно изјашњење председника Вишег суда у Београду, да чак неки подаци из изјашњења председника, а који се односе на његов учинак у раду суда нису тачни, те да је неовлашћено користио податке из његовог личног листа.

Председник Драгомир Милојевић, даје реч судији Александру Трешњеву да се усмено изјасни.

Судија Александар Трешњев се захвалио што му је дата могућност да се усмено обрати на седници Савета. Истиче да је, као што је то познато Савету, предмет његове притужбе незаконито решење председника Вишег суда у Београду о његовом изузећу. Неће препричавати нити читати притужбу коју је поднео по члану 29. Закона о судијама, већ је указао на пар тачака у којима се флагрантно крше његова права.

Наиме, председник суда је у решењу о изузећу закључио да сумња у његову непристрасност јер је члан удружења „ЦЕПРИС“. Сматра да су поступку доношења решења о изузећу претходиле ствари, које су у најмању руку неуобичајене. Као прво, одлука о изузећу му никада није достављена. Као друго, образложење одлуке је запрепашћујуће, јер је председник суда у образложењу решења о изузећу посебно апострофирао да су спорни циљеви удружења „ЦЕПРИС“; да се из Статута Удружења не види ко конкретно финансира невладину организацију „ЦЕПРИС“, и да то могу бити и странке у поступку; да се судије могу удруживати у уско стручна удружења, само са другим судијама, а никако са адвокатима и тужиоцима. Наиме, председник суда је закључио да самим тим што је адвокат председник удружења, да је председник Управног одбора судија, да су чланови удружења три адвоката и један судија, сама по себи доводи у сумњу независност, самосталност и непристрасност судије, а та сумња се касније појачава уколико су исти адвокати и браниоци у одређеном предмету. Пошто је главна тема питање „ЦЕПРИС“-а, то је судија Александар Трешњев замолио да о „ЦЕПРИС“-у каже пар речи. То није никаква субверзивна организација. Чланови „ЦЕПРИС“-а су бивши председник Врховног суда Србије, судија Уставног суда Србије, судија Апелационог суда у Београду, бивши председник Савета за борбу против корупције Владе РС, пет професора универзитета, осам доктора правних наука, те истиче да му је част да буде члан таквог удружења. Такође, не види шта је председнику суда спорно када је реч о циљевима удружења. Ти циљеви су исти су онима из Акционог плана за примену Националне стратегије за реформу правосуђа. Исти циљеви се делимично помињу и у преговарачком поглављу 23. Уколико бисмо почели од претпоставке председника суда да циљеви „ЦЕПРИС“-а задиру у статусна питања судија, то онда не би било питање за изузеће судије, већ питање за забрану рада удружења, те не види на који начин су циљеви удружења представљали основ за сумњу у његову непристрасност. У погледу финансирања удружења „ЦЕПРИС“, начин финансирања удружења је директно преписан из закона о удружењима. Председник суда се у образложењу бави питањима шта би било кад би било, па тако спомиње да би се евентуално нека странка могла појавити као финансијер удружења „ЦЕПРИС“, па би та странка у поступку покушала да изврши притисак на њега као судију. Као прво, подвлачи да никада ни једна странка није уплатила новац на рачун удружења „ЦЕПРИС“, а као друго, ако се већ председник суда бави питањима шта би било кад би било, могао је да се бави и питањем да ли би се он као судија евентуално искључио из таквог удружења; као треће, то о чему прича председник суда је корупција, а корупција је кривично дело за које се одговара кривично, а што је познато и председнику суда и њему као судији кривичару. Ако се пође од донације као коруптивног елемента, долазимо до нелогичних закључака. Рецимо, на сајту Врховног касационог суда је објављено да је турска Агенција за међународни сарадњу и координацију донирала компјутере Врховном касационом суду. Да ли то значи да постоји сумња у независност, самосталност и непристрасност свих судија Врховног касационог суда ако се као странка у предмету појави неки турски држављанин. Одговор је наравно негативан. Подсетио је присутне да је према ЗКП једини разлог за изузеће сумња у непристрасност судије. Председник суда се чак на три места у решењу о изузећу бави питањем непристрасности, независности и самосталности судије, а никако разлозима за изузеће. На крају крајева, Закон о судијама и Етички кодекс предвиђају слободу удруживања и нигде није забрањено да се судија удружује са адвокатима, са тужиоцима, са заменицима јавних тужилаца. Дакле, потпуно је нелогично

образложење. Наиме, у решењу се каже да судије могу и треба да се боре за самосталност и независност, али уколико се судије за тај циљ боре заједно са адвокатима и тужиоцима, онда долазимо до тога да су судије несамосталне и да изазивају сумњу у своју непристрасност. Уколико се претпостави да адвокати имају толики недозвољени утицај на судије, онда се поставља питање зашто је једно место за члана Високог савета судства одређено за адвоката. Да ли то значи да када се адвокат изабере за члана Високог савета судства, да ће то аутоматски значити да ће се код свих судија појавити сумња у њихову самосталност, независност и непристрасност. Наравно да не. Иначе, питањем изузећа и чланством у одређеној организацији се бавио и Европски суд за људска права. Тако се у предмету Саламан против Уједињеног Краљевства, Европски суд за људска права бавио питањем да ли судија може бити члан масонске ложе, а да је странка у истом предмету члан у истој масонској ложи, те је суд става да то није сметња и разлог за изузеће. На крају истиче која су то његова права повређена: право на одржавање поверења у његову непристрасност, право на удруживање, право на вршење судијске дужности, право на природног судију и право да буде обавештен о одлуци за изузеће од поступања. Напослетку, истиче да је имао право да изврши увид у целокупан спис предмета у Високом савету судства и истиче да је изненађен личном нотом коју је председник суда употребио у одговору на његову притужбу, у смислу да се председник суда у одговору бави тиме да ли је он као судија достојан да буде члан удружења „ЦЕПРИС“, а што није нити предмет расправљања нити је нешто чиме председник суда треба да се бави. При томе, судија истиче да је председник суда користио његове податке из личног листа, а сматра да то није ситуација у којој председник суда треба да користи његове податке из личног листа судије, те изражава сумњу да су ти подаци коришћени и у друге недозвољене сврхе и да се још увек користе. На крају, указује на још један аспект овако незаконитог решења о изузећу. Наиме, дисциплински прекршај представља пропуст судије да тражи своје изузеће у предмету. Шта ће се десити. Донето је правноснажно решење о његовом изузећу, и сада ћемо се бавити питањем дисциплинске одговорности и да ли је он као судија благовремено обавестио председника суда о разлозима за изузеће. То би био један потпуно нефер дисциплински поступак. На крају истиче, да је цео свој живот желео да буде судија. Јасно му је да ово није жалбени поступак против решења о изузећу, не тражи да се решење укине нити да га Високи савет судства на било који начин врати у конкретан поступак, већ само подвлачи да су његова права повређена и захтева од Савета да констатује да су његова права повређена те да о томе Савет обавести председника Вишег суда.

Председник Драгомир Милојевић, упитао је чланове Савета да ли су упознати са садржином дописа председника Вишег суда у Београду и његовим захтевом да Савет достави мишљење, те је укратко поновио наводе из дописа и шта је захтев председника Вишег суда у Београду.

Тиме су ове две тачке дневног реда исцрпљене.

Високи савет судства је закључио да Александру Степановићу, председнику Вишег суда у Београду треба упутити допис да Високи савет судства није надлежан за давање мишљења да ли је у конкретном случају спојиво вршење судијске функције, имајући у виду да је он судију Александра Трешњева изузео из поступања у предмету по захтеву заменика тужиоца за организовани криминал.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се притужба судије Александра Трешњева, поднете у смислу члана 29. Закона о судијама, одбацује.

За наредну тачку дневног реда јавност се искључује.

4. Доношење одлуке о предлогу Дисциплинске комисије Високог савета судства од 02. јуна 2016. године за покретање поступка за разрешење судије, предмет број: 116-04-00187/2016-05;

Имајући у виду да је Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, подносилац дисциплинске пријаве у овом предмету, председник се изузима из разматрања и одлучивања по овој тачки дневног реда, те за ову тачку дневног реда председава судија Мирољуб Томић, заменик председника.

Судија Мирољуб Томић још једном констатује да је председник Савета изузет из разматрања и одлучивања у овом предмету, а да је на седницу Савета позвана и приступила судија Основног суда у Сремској Митровици, Јасна Бишчић.

Председавајући даје реч судији известиоцу, Сави Ђурђићу.

Сходно одредби члана 41. став 3. Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова судија известилац Саво Ђурђић укратко износи основне чињенице и процес који је спроведен у односу на предлог Дисциплинске комисије Високог савета судства за разрешење судије Јасне Бишчић, који је под бројем: 116-04-00187/2016-05 од 20.05.2016. године донет од стране те Комисије, а који је запримљен у Високом савету судства 02.06.2016. године.

Износи да је председник Врховног касационог суда односно председник Високог савета судства, Драгомир Милојевић, 10.11.2015. године поднео дисциплинску пријаву против судије Основног суда у Сремској Митровици, Јасне Бишчић, пошто је претходно од свих основних и прекршајних судова затражио извештај о судијама код којих судске одлуке нису израђене у законском року од 30 дана, те су судови 02.11.2015. године доставили овај извештај. Судија Јасна Бишчић је 08.01.2016. године доставила изјашњење у погледу наведене дисциплинске пријаве.

Именованој се ставља на терет да у периоду од 05.02.2014. године до 05.09.2014. године, када је отишла на боловање па до повратка са боловања 09.02.2015. године није израдила писмене отправке одлука, иако је била свесна да је дужна да пресуду мора да изради у писаном облику и да је експедује из суда у примереном року, чиме је дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у рад суда, тако што је у 17. тачака које су наведене углавном у кашњењу у изради одлука, нпр. по 140 дана са повратка судије са боловања, 112 дана од дана када је закључена главна расправа, с тим што у највећем броју случајева постоји наредба председника суда да се одлука уради у најкраћем року или у року од три дана. На крају, после тих периода неизрађивања одлука који су по неколико пута дужи од законског рока, констатује се да је судија Јасна Бишчић извршила тежак дисциплински прекршај из члана 90. став 2. у вези са чланом 90. став 1. Закона о судијама, алинеја 3. и судија Јасна Бишчић је у свом изјашњењу пред Дисциплинским тужиоцем и изјашњењу пред Дисциплинском комисијом усмено на рочишту рекла да је до кашњења у изради одлука дошло искључиво из објективних разлога, због болести, услед којих је судија била на боловању од 05.09.2015.године до 08.02.2016.године,

[REDACTED]. Судија је писала одлуке гледајући да иза њих стоји човек а не процедура, то су били стари и тешки предмети у којима поступак дуго траје.

[REDACTED] Она истиче да против њених колега није покренут поступак, а имају по 20 и 30 неизрађених одлука.

Што се тиче предлога за покретање поступка, Дисциплинска комисија наводи у решењу да је прибавила извештаје о раду других судија парничног одељења тог суда и да је та анализа показала да је судија ипак у односу на друге судије мање радила, да је имала 10,94% савладавање пријава, док друге судија имају савладавање прилива 107%. Наравно, треба имати у виду да је судија имала мање радних дана, односно узети период када је била на боловању. Инпретира став Дисциплинске комисије да је

неоправдано кашњење у изради судских одлука ипак резултат немарног приступа судије у вршењу судијске функције. То је укратко навођење из предлога за разрешење судија.

Судија Мирољуб Томић даје реч судији Јасни Бишчић. Захвалила се на разумевању да се седнице Савета раније заказане, на њен захтев, одложе, у целости остаје при наводима из писмених изјашњења од 04.01.2016. године и 20.05.2016. године. Сматра да је предлог за разрешење неоснован, да предлог треба одбити и ослободити је дисциплинске одговорности. [REDACTED]

[REDACTED], радила је марљиво и по штету по своје здравље и да оно што је хитно се и уради и максимално давала себе да свој посао обави, јер је рад у правосуђу њено опредељење. [REDACTED]

[REDACTED]. Сматра да се након повратка са боловања сусрела са непримерним понашањем председника суда и оних који му пружају подршку у томе. Истиче да је све рекла пред дисциплинском комисијом, те да сада не жели да се понавља. Функција председника суда је за уважавање и поштовање, али не може да схвати да председник суда може да тражи да се одлука уради у року од једног дана. Ако се њој нешто деси, прво ће бити прозван председник суда и они који му помажу. Сматра да се овде ради о мобингу од стране председника суда и да ћемо бити на терену, врло основаног, мобинга. Сав тај притисак и све то утиче на њу као судију и њен рад. Нада се да ће Савет имати слуха и респекта за ситуацију у којој се налази приликом одлучивања.

Председавајући, судија Мирољуб Томић, се захвалио на излагању судије те је судију упознао да ће Савет одлуку урадити у примереном року и судија ће бити обавештена о одлуци Савета.

Након излагања предмета од стране известиоца судије Саве Ђурђића и усменог излагања судије Јасне Бишчић, седницу напушта судија Јасна Бишчић, имајући у виду да су расправа о предмету и одлучивање затворени за јавност.

Након дискусије и разматрања свих писаних извештаја и усменог излагања судије, заменик председника Савета, судија Мирољуб Томић ставио је на гласање предлог судије известиоца у овом предмету, судије Саве Ђурђића.

Високи савет судства је [REDACTED] донео

ОДЛУКУ о престанку судијске функције

Престаје судијска функција Бишчић Јасни, судији Основног суда у Сремској Митровици, разрешењем са судијске функције због извршеног тешког дисциплинског прекршаја из члана 90. став 2. Закона о судијама, у вези дисциплинског прекршаја неоправдано кашњење у изради одлука из члана 90. став 1 алинеја 3. Закона о судијама, даном правноснажности одлуке.

Председник Високог савета судства Драгомир Милојевић враћа се на седницу Савета.

5. Доношење одлуке у поступку по жалби заменика Дисциплинског тужиоца од 07. јуна 2016. године против решења Дисциплинске комисије од 20. маја 2016. године, предмет број:116-04-00071/2015-03;

Председник Драгомир Милојевић даје реч судији известиоцу Матији Радојичићу.

Судија известилац Матија Радојичић упознао је чланове Савета да се ради о дисциплинском поступку који се води против ██████████, те је укратко изнео чињенично стање. Ради се о материји породничних односа. Наводи да судија ██████████ није дозволио да учествује у поступку, јер адвокат, по ставу судије, није имао специјално пуномоћје. Наводи да тужбу у овом спору није ни потписао пуномоћник, већ сам тужилац, а притом је цитирао члан 221. Породичног закона. На рочишту судија није дозволио адвокату да присуствује расправи када је она заказана, па је ██████████. Изјаснио се да није одуговлачио поступак, већ је брзо донео одлуку. Такође, парадокс је да је пресуда донета у корист тужиоца, а да је адвокат изјавио жалбу, иако је пресуда у његову корист. Судија није третирао жалбу адвоката у овом поступку и о њој није одлучивао. Судија није поступао по жалби јер је сматрао да жалба и не постоји и није донео решење о одбачају жалбе.

Председник Драгомир Милојевић наводи да је недопустиво да судија не одлучи о жалби годину дана, да сваки судија зна шта се ради са жалбом или се одбацује или се доставља другом степену на одлучивање.

Такође, министар правде Нела Кубуровић наводи да одлука није постала правноснажна, а није ни могла да постане правноснажна јер судија није никада одлучио о жалби. Сматра да је недопустиво да судија не одлучи о жалби. Иако је пресуда у корист тужиоца, он не може да је изврши јер пресуда не може да постане правноснажна из разлога што судија никада није одлучио о жалби. Дакле, сваки судија мора да одлучи о жалби, да донесе решење о одбачају жалбе, али не може да је не третира. Жалба се или доставља другом степену на одлучивање или се одбацује, а не може да се не одлучи о жалби годину дана. Сматра да је отежавајућа околност то што је судија већ кажњаван раније, када му је изречена јавна опомена.

Након излагања судије известиоца Матије Радојичића и дискусије, председник Драгомир Милојевић је ставио на гласање предлог да се жалба Дисциплинског тужиоца усвоји, преиначи решење Дисциплинске комисије и усвоји предлог за вођење дисциплинског поступка против судије ██████████ за дисциплински прекршај из члана 90.став 1.алинеја 7. и 9. Закона о судијама, те да се судији изрекне дисциплинска санкција новчана казна умањење плате 20% за период од три месеца.

Високи савет судства је ██████████ донео одлуку да усвоји жалбу Дисциплинског тужиоца, преиначи решење Дисциплинске комисије и усвоји предлог за вођење дисциплинског поступка, тако што се судија ██████████ оглашава одговорним за дисциплински прекршај очигледно некоректно поступање са странкама у поступку и неоправдано одуговлачење поступка, те се судији ██████████ изриче дисциплинска санкција новчана казна, умањење плате 20% за период од три месеца.

6. Именовање чланова комисија за спровођење поступка вредновања и утврђивања оцене рада судија и председника судова;

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да су сви добили и упознали се са предлогом судија за именовање чланова комисија за спровођење поступка вредновања и утврђивања оцене рада судија и председника судова.

Високи савет судства је ██████████ донео одлуку о именовању чланова комисија за спровођење поступка вредновања и утврђивања оцене рада судија и председника судова.

Предлог листа судија за именовање чланова комисија за спровођење поступка вредновања и утврђивања оцене рада судија и председника судова је саставни део записника.

7. Доношење одлуке о престанку судијске функције због навршења радног века;

Драгомир Милојевић, председник Савета наводи да Крстић Братислав, судија Апелационог суда у Нишу навршава радни век 27. октобра 2016. године, те је ставио предлог на гласање да судији Братиславу Крстићу престаје судијска функција због навршења радног века.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Братиславу Крстићу, судији Апелационог суда у Нишу престаје судијска функција 27. октобра 2016. године, због навршења радног века.

8. Доношење одлуке о престанку судијске функције на лични захтев;

Драгомир Милојевић, председник Савета, наводи да је Јовановић Љиљана, судија Апелационог суда у Нишу, поднела захтев за престанак судијске функције, због одласка у пензију по Закону о пензијском и инвалидском осигурању, са даном 04. октобар 2016. године и да је Фолић Славица, судија Основног суда у Нишу, поднела захтев за престанак судијске функције, са даном 01. октобар 2016. године, те је ставио на гласање одлучивање о овим захтевима.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о престанку судијске функције Јовановић Љиљани, судији Апелационог суда у Нишу, на лични захтев.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о престанку судијске функције Фолић Славици, судији Основног суда у Нишу, на лични захтев.

9. Доношење одлуке о престанку функције судије поротника на лични захтев;

Драгомир Милојевић, председник Савета, наводи да су захтев за престанак функције судије поротника поднеле Јанковић Снежана, судија поротник у Основном суду у Нишу, Петровић Наташа, судија поротник у Основном суду у Панчеву и Филиповић Стана, судија поротник у Основном суду у Вршцу, даном доношења одлуке, те је председник ставио на гласање поднете предлоге.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Јанковић Снежани престаје функција судије поротника у Основном суду у Нишу, даном доношења одлуке.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Петровић Наташи престаје функција судије поротника у Основном суду у панчеву, даном доношења одлуке.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Филиповић Стани престаје функција судије поротника у Основном суду у Вршцу, даном доношења одлуке.

10. Разно.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да су се Љубинко Петровић, председник Основног суда у Пожеги и Олга Тешовић, судија Основног суда у Пожеги, обратили Високом савету судства дописом од 06. септембра 2016. године са молбом да се Олги Тешовић, судији Основног суда у Пожеги одобри

учешће на студијском путовању у САД, у оквиру програма Амбасаде САД „Отворени свет – унапређење судских поступака и заштите жртава у случајевима насиља у породици“, у периоду од 13-22.октобра 2016.године. Такође наводи, да је судија у захтеву истакла да све трошкове сноси организатор, да одлично зна енглески језик, као и да је тема директно везана са њеним свакодневним радом у кривичном одељењу тог суда.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Тешовић Олги, судији Основног суда у Пожеги, одобрава студијска посета САД, у оквиру програма „Отворени свет – унапређење судских поступака и заштите жртава у случајевима насиља у породици“, у периоду од 13-23. октобра 2016. године.

Седница је завршена у 10,40 часова.

Записник саставила:

Мајда Кршикапа

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић