



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-28/2016-01

Датум: 15. јул 2016. године

Београд

**ЗАПИСНИК СА СЕДАМАНАЕСТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

одржане 15. јула 2016. године

Седница је почела у **14,45** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Мирољуб Томић, Саво Ђурђић, Иван Јовичић, Матија Радојичић, Славица Милошевић Газивода, изборни чланови из реда судија, Никола Селаковић, министар правде, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и проф. др Милан Шкулић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Смиља Спасојевић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

На седници присутна јавност.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства отвара Седманаесту редовну седницу сталног састава Високог савета судства и наводи да је за ову седницу предложен

Д Н Е В Н И Р Е Д

1. Усвајање Записника са Петнаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 10.06.2016. године и Записника са Шеснаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 10.06.2016. године;
2. Доношење одлуке по предлогу за разрешење Дисциплинске комисије број 116-04-00187/2016-05 од 20.05.2016. године;
3. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у *Апелационом суду у Нишу*, који је објављен у “Службеном гласнику РС” број 39/16 од 15.04.2016. године;
4. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у *Апелационом суду у Новом Саду*, који је објављен у “Службеном гласнику РС” број 39/16 од 15.04.2016. године;
5. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у *Вишем суду у Новом Саду*, који је објављен у “Службеном гласнику РС” број 39/16 од 15.04.2016. године;

6. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у **Основном суду у Нишу**, који је објављен у “Службеном гласнику РС“ број 39/16 од 15.04.2016. године;
7. Разматрање расписивања огласа за избор председника суда у судовима на територији Републике Србије којима руководе вршиоци функције председника суда;
8. Одређивање броја полазника почетне обуке седме генерације Правосудне академије;
9. Доношење одлуке о упућивању Жарка Брајовића, судије Прекршајног суда у Крушевцу у Прекршајни суд у Трстенику;
10. Доношење одлуке о спојивости судијске функције са чланством у невладиној организацији „ЦЕПРИС“;
11. Доношење одлука о престанку судијске функције, због навршења радног века;
12. Разно.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, истиче да је уз достављени Дневни ред предложена на основу члана 23. став 1. Пословника о раду Високог савета судства (“Службени гласник РС“, број 29/13 и 4/16), измена Дневног реда предложеног за Седаманесту редовну седницу сталног састава Високог савета судства, тако што је допуњен следећим тачкама:

1. Именовање заменика Дисциплинског тужиоца;
2. Избор судија који су први пут изабрани на судијску функцију на период од три године на сталну судијску функцију;
3. Доношење одлуке по пресуди Управног суда број III 7 У. 1925/14 од 03.06.2016. године;
4. Доношење одлуке о упућивању [REDACTED] [REDACTED] на обавезан здравствени преглед, ради утврђивања радне способности за обављање судијске функције;
5. Доношење одлуке о притужби Александра Трешњева, судије Посебног одељења Вишег суда у Београду, поднете у смислу члана 29. Закона о судијама;
6. Разматрање обраћања народног посланика Душана Павловића, у вези предлога Високог савета судства за избор судија Управног суда и Привредног суда у Зрењанину;
7. Доношење одлуке о престанку судијске функције, због навршења радног века;
8. Доношење одлуке о престанку судијске функције, на лични захтев;
9. Доношење одлуке о престанку функције судије поротника, на лични захтев;
10. Обавештења.

У вези предложеног Дневног реда и допуне Дневног реда предлаже да се 10. тачка Дневног реда – Доношење одлуке о спојивости судијске функције са чланством у невладиној организацији „ЦЕПРИС“ и 5. тачка из допуне Дневног реда – Доношење одлуке о притужби Александра Трешњева, судије Посебног одељења Вишег суда у Београду, поднете у смислу члана 29. Закона о судијама, изоставе из разматрања на овој седници, из следећег разлога.

Ове две тачке су, по мишљењу председника међусобно повезане, јер се притужба судије Александра Трешњева односи на изузеће које је било основ за подношење захтева у вези спојивости судијске функције са чланством у невладиној организацији „ЦЕПРИС“. С тим у вези, до одржавања седнице није достављен Статут „ЦЕПРИСА“, а за одлучивање по обе наведене тачке је потребно видети шта у Статуту пише, имајући у виду притужбу судије Александра Трешњева и наводе из решења о изузећу председника Вишег суда у Београду.

Судија Трешњев је поднео притужбу у смислу члана 29. Закона о судијама, стоји чињеница да је прописан рок од 15 дана да се о поднетој притужби одлучи, али сматра да то није преклузиван рок и истиче да ће се о поднетој притужби одлучивати одмах на наредној седници, када се прибави наведени Статут.

Ставља се на гласање предлог да се о 10. тачки Дневног реда – Доношење одлуке о спојивости судијске функције са чланством у невладиној организацији „ЦЕПРИС“ и 5. тачки из допуне дневног реда – Доношење одлуке о притужби Александра Трешњева, судије Посебног одељења Вишег суда у Београду, поднете у смислу члана 29. Закона о судијама не одлучује на Седамместој редовној седници.

Чланови Савета су ██████████ усвојили предлог председника да се о 10. тачки Дневног реда и 5. тачки из допуне дневног реда не одлучује на Седамместој редовној седници.

Судија Славица Милошевић Газивода наводи да има предлог за допуну Дневног реда, под тачком Разно. Предлаже да се размотри потреба да се распише оглас за избор судија у Прекршајном суду у Нишу. Истиче да је председник Прекршајног суда у Нишу доставила образложен допис, у коме указује да постоји потреба да се огласи избор за једно судијско место у овом суду. По одлуци о броју судија у Прекршајном суду у Нишу је предвиђено 24 судије, тренутно поступају 23, од којих се једна судија налази на породилком одуству, а друга судија ће ускоро отићи на одржавање трудноће. Истиче да је поред Београда, Врања и Сенте, Прекршајни суд у Нишу један од најоптерећенијих у Србији. Указује да је у 2014. години годишњи прилив предмета био 1068, а у 2015. години 1985. Налази да је оправдано да се распише оглас за ово једно упражњено судијско место, а да се у неком будућем периоду размишља и о измени Одлуке о броју судија.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да ће се о томе дискутовати под тачком Разно.

Судија Иван Јовичић наводи да је гласао за изнети предлог председника да се наведене тачке скину са Дневног реда седнице, не само из разлога што сматра да су повезане, него и због чињенице да није истекао рок у коме председник суда може да се изјасни на поднету притужбу судије Александра Трешњева.

Истиче да је задужен као поступајући судија по притужбама и да текст притужбе Александра Трешњева није достављен председнику Вишег суда у Београду на изјашњење благовремено, у односу на термин одржавања седнице, па председнику Вишег суда у Београду није истекао рок за изјашњење од три дана, који је законом предвиђен. Истиче да је дописом председник Вишег суда у Београду и указао на то – да му је потребно да се испоштује рок од три дана за изјашњење, јер је текст притужбе опширан. Из наведеног разлога, такође налази да је оправдано да се ове тачке одложе за наредну седницу, указујући на постојање рока од 15 дана да се о поднетој притужби одлучи. Такође, указује и да је било више спорних ситуација у вези позивања заинтересованих лица поводом ове тачке Дневног реда.

Из публике се за реч јавља судија Александар Трешњев, који уз допуштење председавајућег седницом, наводи да има молбу да благовремено буде обавештен о наредном термину седнице када ће се одлучивати о овим тачкама, да би могао адекватно да се припреми и учествује у раду у мери у којој му се допусти од стране Високог савета судства, као и да му се достави комплетан материјал који се односи на ове две тачке Дневног реда.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да није никакав проблем да се изађе у сусрет захтеву судије Александра Трешњева и да му се омогући комплетна документација која се односи на релевантне тачке.

Истиче да би било корисно да Савету буде достављен Статут „ЦЕПРИСА“. Указује да следи период годишњих одмора и да се наредна седница Савета планира после 20. августа. Указује да неодлучивање о овој поднетој притужби у року од 15 дана не повлачи никакве санкције за Високи савет судства, ако се има у виду природа овог рока. Поред познате чињенице - период годишњих одмора, сматра да се ради о предмету који је изазвао велико интересовање јавности и да овај предмет заслужује да се обезбеде сви релевантни документи да би се о њему одлучивало и да би била донета правилна одлука.

Из публике се за реч јавља судија Александар Трешњев, који уз допуштење председавајућег седницом, наводи да се налази на годишњем одмору од 01.09.2016. године, па с тим у вези има молбу да се након тог датума закаже седница.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, је сагласан са датим предлогом, уз напомену да је најважније да се донесе правилна одлука, када се испуне сви потрени услови за одлучивање по овим предметима.

Након дискусије, чланови Савета су [REDACTED] усвојили предложени Дневни ред са допуном Дневног реда, уз [REDACTED] усвајање предлога председника да се о 10. тачки Дневног реда и 5. тачки из допуне дневног реда не одлучује на Седамместој редовној седници.

Прелази се на рад седнице по усвојеном Дневном реду.

1. Усвајање Записника са Петнаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 10.06.2016. године и Записника са Шеснаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 10.06.2016. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства отвара разматрање о садржини записника са Петнаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 10.06.2016. године и Записника са Шеснаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 10.06.2016. године.

Чланови Савета нису имали примедби на сачињени записник са Петнаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 10.06.2016. године, те су [REDACTED] усвојили:

- Записник са Петнаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 10.06.2016. године;
- Записник са Шеснаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 10.06.2016. године.

2. Доношење одлуке по предлогу за разрешење Дисциплинске комисије број 116-04-00187/2016-05 од 20.05.2016. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, искључује јавност са седнице Савета, због тога што се одлучује у дисциплинском поступку, који је по закону тајан и затворен за јавност.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, реч даје судији Сави Ђурђић, који је судија известилац у овом предмету.

Судија Саво Ђурђић наводи да је Дисциплинка комисија Високог савета судства дана 02.06.2016. године доставила Високом савету судства предлог за разрешење [REDACTED] због извршеног тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 3 и 7 Закона о прекршајима.

Указује да је дисциплинску пријаву поднео председник Врховног касационог суда.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, предлаже да Савет донесе одлуку о његовом изузећу из поступања по овој тачки Дневног реда, из разлога што је у својству председника Врховног касационог суда подено дисциплинску пријаву.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, изузме из одлучивања по овој тачки Дневног реда.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства напушта седницу, а седницом наставља да председава Мирољуб Томић, заменик председника Високог савета судства.

Мирољуб Томић, заменик председника Високог савета судства, реч даје Сави Ђурђићу, судији известиоцу у овом предмету.

Судија Саво Ђурђић наводи да сматра да постоји процесни проблем за одлучивање на овој седници о предлогу за разрешење [REDACTED] и да је спорно да ли је судији уручен предлог за разрешење.

С тим у вези, наводи да је стигао телеграм од колегинице [REDACTED], која обавештава Савет да није у могућности да приступи због здравствених проблема на данашњу седницу на коју је позвана ради изјашњења на наводе из предлога за разрешење, моли одлагање, као и да јој се достави предлог за разрешење ради изјашњења.

Указује да нису испуњени процесни услови да се одлучује на овој седници о предлогу за разрешење [REDACTED], из разлога што је дана 06.06.2016. године послат предлог за разрешење [REDACTED] преко управе [REDACTED] који судија није примила из разлога што се налазила на боловању, о чему је Савет обавештен од стране управе суда.

Поновљена је достава и на кућну адресу судије и поново преко управе суда, али неуспешно, без обзира што је у курир суда ишао на кућну адресу судије. Имајући у виду да су писмена која су слата [REDACTED] уредно достављена суду и да је она о њима упозната, што произилази из дописа [REDACTED], могло би се сматрати да је достава уредна, али имајући у виду да се ради о озбиљној ствари – предлогу за разрешење и да се судија коначно телеграмом обратила Савету, јер је било више неуспелих покушаја слања телеграма судији, сматра да треба одложити одлучивање по овој тачки дневног реда.

Истиче да је његов предлог да се одлучивање о предлогу за разрешење судије [REDACTED] одложи за прву наредну седницу Савета, ако је икако могуће у јулу месецу, да би покушао да се испоштује рок од 45 дана у коме савет треба да одлучи о овом предлогу.

Указује да ово није преклузивни рок, али да сматра да ова тачка Дневног реда треба да буде одложена за прву наредну седницу, а да се дописом обавесте и [REDACTED]

о томе да ће одлучивање бити заказано за наредну седницу савета.

Високи савет судства је донео одлуку да се доношење одлуке по предлогу за разрешење Дисциплинске комисије број 116-04-00187/2016-05 од 20.05.2016. године одложи за наредну седницу Савета, због недостатка процесних претпоставки за одлучивање.

На седницу се враћа Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, који наставља да председава седницом.

Јавност се враћа на седницу.

3. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Апелационом суду у Нишу, који је објављен у “Службеном гласнику РС” број 39/16 од 15.04.2016. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи је у “Службеном гласнику РС” број 39/16 од 15.04.2016. године објављен оглас за попуну 4 судијска места у Апелационом суду у Нишу и реч даје председнику Комисије за избор судија у Апелационом суду у Нишу, судији Мирољубу Томићу.

Судија Мирољуб Томић наводи да се на оглас за избор судија у Апелационом суду у Нишу пријавило укупно 74 кандидата, 64 кандидата из реда судија, 2 кандидата из реда судијских помоћника, 4 кандидата из реда адвоката и 4 кандидата из реда осталих лица. Разговори са кандидатима који нису из реда судија су обављени дана 08.06.2016. године.

Судија Мирољуб Томић истиче да након разматрања свих пријава, обављених разговора и прибављених мишљења, ценећи резултате рада кандидата, као и дужину судијског стажа и укупно радно искуство свих кандидата и све друге критеријуме и мерила који су релевантни за избор, Комисија је донела одлуку које кандидате ће преложити Савету за избор судија у Апелациони суд у Нишу. Напомиње да је Комисија посебно водила рачуна о чињеници да овом суду недостају судије парничари, јер постоје проблем преоптерећености бројем предмета у грађанским одељењима овог суда.

На основу свега изнетог, Комисија је одлучила да предлажи следеће кандидате:

1. Никола Пржић, судија Вишег суда у Нишу.

Никола Пржић је рођен 26. новембра 1956. године у Нишу. Основне студије завршио је на Правном факултету Универзитета у Нишу 31. маја 1980. године. Правосудни испит је положио 29. марта 1993. године. Након одслужења војног рока, 1982. године је засновао радни однос у Трговинском предузећу ДП „Нишелектро”. За судију Општинског суда у Нишу је изабран 21. јула 1997. године, где је поступао у грађанској материји, четири и по године у извршној, био је председник извршног одељења, а кратко време је радио и кривичну материју. Одлуком Високог савета судства од 16. децембра 2009. године, изабран је на сталну судијску функцију у Основни суд у Нишу, коју обавља почев од 1. јануара 2010. године. Поступао је у грађанској материји и био председник Грађанског одељења Основног суда у Нишу.

Одлуком Високог савета судства од 30. октобра 2015. године, изабран је за судију Вишег суда у Нишу. Учесник је више семинара, едукација и округлих столова. Поседује сертификат Правосудног центра за обуку и стручно усавршавање од 24. фебруара 2006. године, по основу учешћа на семинарима о правима детета, преступништву младих и поступку са малолетним учиниоцима кривичних дела; сертификат Правосудне академије од 17. октобра 2014. године о поседовању посебних знања из области права детета; сертификат од 14. марта 2015. године из области примене Закона о заштити узбуњивача.

На основу извештаја о раду Основног суда у Нишу, утврђено је да је судија Никола Пржић у 2013. години поступајући у ИпвИ, ИпвИв ИпвИвк, П, Пл и ПомИг материји, укупно решио 539 предмета, од тога мериторно 405 предмета, уз савладавање прилива од 100,56%. По жалби је разматрана 101 одлука, од којих је 17 укинута, што износи 16,83%. У 2014. години поступајући у ИпвИ, ИпвИв ИпвИвк, П, Пл и ПомИг материји, укупно је решио 392 предмета, од тога мериторно 222 предмета, уз савладавање прилива од 59,21%. По жалби је разматрана 171 одлука, од којих је 33 укинута, што износи 19,30%. У 2015. години поступајући у П, Пл, ПомИ2 и ПомИг материји, укупно је решио 361 предмет, од тога мериторно 261 предмет, уз савладавање прилива од 53,01%. По жалби је разматрано 63 одлуке, од којих је 10 укинута, што износи 15,87%. На основу извештаја о раду за 2015. години, као судија Вишег суда у Нишу, поступајући у Гж материји, укупно је решио 25 предмета, од тога мериторно 18 предмета, уз савладавање прилива од 33,78%. Разматраних одлука по жалби није било.

Према мишљењу седнице свих судија Вишег суда у Нишу испуњава све услове за избор у Апелациони суд у Нишу, а седница свих судија Апелационог суда у Нишу му је дала велики број гласова, и то 22 од 28 судија је гласало за њега.

2. Невена Благојевић, судија Вишег суда у Нишу.

Невена Благојевић је рођена 30. јануара 1976. године у Крушевцу. Основне студије завршила је на Правном факултету Универзитета у Београду 15. марта 1999. године, са општим успехом 9,77. Приправнички стаж је обавила у Окружном суду у Крушевцу, где се током приправничке праксе упознала са радом судске писарнице, кривичног и парничног одељења, као и са радом ванпарничног и извршног одељења. Правосудни испит је положила у 28. маја 2001. године, са општом оценом „врло добар”, а у јуну исте године примљена је у радни однос на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника, у истом суду. Због показаних резултата у раду, у августу 2003. године, стекла је звање вишег судијског сарадника. За судију Општинског суда у Крушевцу изабрана је 24. августа 2004. године, где је поступала у парничној материји, а од 2008. године и у материји радних спорова. Одлуком Високог савета судства од 16. децембра 2009. године, изабрана је на сталну судијску функцију у Основни суд у Новом Саду, коју обавља почев од 1. јануара 2010. године. Поступала је у парничној материји. За судију Вишег суда у Нишу изабрана је 5. децембра 2013. године, где је наставила и даље да поступа у парничној материји. Према годишњем распореду послова Вишег суда у Нишу за 2016. годину, поступа у парничној материји и то у другостепеној парничној материји као председник Другог већа у Гж и Гж1 материји, док у првостепеној парничној материји поступа по предметима П и П1. Такође, поступа у материји из области суђења у разумном року, а поступа и као надзорни судија за писарницу.

Завршила је 2002. године у Сарајеву „Human Rights School for Lawyers in transition countries of South East Europe”, у Београду 2003. године и у Пули 2004. године, те тиме стекла и употпунила знања у области људских права. Такође, поседује и посебна знања

из области права детета и кривичноправној заштити малолетних лица, као и преступништва младих. Учесник је обуке у оквиру пројекта „Partnership to Ensure Reform of Supports in Other Nations - PERSON”, финансираног од стране Европске уније и то за област „Пословна способност као предуслов равноправности пред законом за особе са инвалидитетом”. Поседује посебна знања из области примене Закона о заштити узбуњивача, а поред наведеног, поступа и као тренер у оквиру програма обуке „Примена Закона о заштити узбуњивача”, све у оквиру пројекта за реформу правосуђа и одговорну власт USAID и Правосудне академије. Учесник је бројних семинара, конференција, курсева, обука и школа у области националног законодавства и међународног права, посебно у области људских права у организацији Правосудног центра, Београдског центра за људска права, Правосудне академије, USAID, MDRI-S, као и других домаћих и међународних организација. Налази се на постдипломским студијама на Правном факултету Универзитета у Београду. Говори енглески језик и познаје рад на рачунару.

На основу извештаја о раду Основног суда у Новом Саду, утврђено је да је судија Невена Благојевић у 2013. години, поступајући у П и Пом материји, укупно решила 299 предмета, од тога мериторно 164 предмета, уз савладавање прилива од 204,79%. По жалби је разматрано 87 одлука, од којих је 7 укинута, што износи 8,05%.

У 2014. години поступајући, као судија Вишег суда у Нишу, у Гж, Гж1, Гж2, П, П1 и Р материји, укупно је решила 452 предмета, од тога мериторно 292 предмета, уз савладавање прилива од 94,76%. Разматраних пресуда по жалби није било.

У 2015. години поступајући у Гж, Гж1, Гж2, П, П1 и Р материји, укупно је решила 483 предмета, од тога мериторно 301 предмет, уз савладавање прилива од 104,44%. По жалби је разматрано 11 одлука, од којих је једна укинута, што износи 9,09%.

Према мишљењу седнице свих судија Вишег суда у Нишу и седнице свих судија Апелационог суда у Нишу, судија Невена Благојевић испуњава услове за избор за судију Апелационог суда у Нишу, добила је велики број гласова.

3. Зорица Стошић, судија Привредног суда у Нишу;

Зорица Стошић је рођена 21. октобра 1968. године у Нишу. Основне студије завршила је на Правном факултету Универзитета у Нишу 25. децембра 1991. године, са општим успехом 8,46. Приправнички стаж је обавила у ДОО „Узор” Рожаје ПЈ Ниш у периоду од 1. децембра 1993. године до 4. маја 1994. године и у Привредном суду у Нишу у периоду од 1. јула 1994. године до 25. фебруара 1996. године, након чега је засновала радни однос на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника, а касније и вишег судијског сарадника. За судију Трговинског суда у Нишу изабрана је 10. јула 2003. године, где је од избора па до краја 2004. године поступала у материји привредниг регистра. У периоду од 2004. године до 2005. године поступала је у парничној материји. Од 2005. године до 2008. године поступала је у материји стечаја као стечајни судија и председник стечајног већа, а у периоду од 2008. године до 2010. године, поступала је и у стечајној и у парничној материји. Одлуком Високог савета судства од 16. децембра 2009. године, изабрана је на сталну судијску функцију у Привредни суд у Нишу, коју обавља почев од 1. јануара 2010. године. Поступа у парничној и ванпарничној материји и као члан Ипв већа. Заменик је председника суда, а од 2015. године је и председник Парничног одељења Привредног суда у Нишу.

На основу извештаја о раду Привредног суда у Нишу, утврђено је да је судија Зорица Стошић у 2013. години поступајући у Ипввк, И, Ив, Ив1, Ипв, П, П2 и Р материји, укупно решила 323 предмета, од тога мериторно 218 предмета. По жалби је решено 78 одлука, од којих је 18 укинута, што износи 23,08%. У 2014. години поступајући у Ипввк, И, Ив, Ив1, Ипв, П, П2 и Р материји, укупно је решила 436

предмета, од тога мериторно 342 предмета. По жалби је решено 67 одлука, од којих је 10 укинута, што износи 14,93%. У 2015. години поступајући у Ипвивк, И, Ив, Ив1, Ипв, П, П2 и Р материји, укупно је решила 452 предмета, од тога мериторно 350 предмета. По жалби је решено 54 одлуке, од којих је 10 укинута, што износи 18,52%.

Према мишљењу седнице свих судија Привредног суда у Нишу и седнице свих судија Привредног апелационог суда, судија Зорица Стошић испуњава услове из члана 11. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09).

4. Јадранка Митровски, судија Вишег суда у Нишу;

Јадранка Митровски је рођена 26. марта 1960. године у Нишу. Основне студије завршила је на Правном факултету Универзитета у Нишу 14. априла 1993. године. Приправнички стаж је обавила у Општинском суду у Нишу у периоду од 1. јула 1994. године до 30. јуна 1996. године. Правосудни испит је положила у 29. септембра 1997. године. Од 1. децембра 1998. године радила је као судијски помоћник у Општинском суду у Нишу, а 4. септембра 2000. године постављена је за секретара суда.

За судију Општинског суда у Нишу изабрана је 10. јула 2003. године. Одлуком Високог савета судства од 16. децембра 2009. године, изабрана је на сталну судијску функцију у Виши суд у Нишу, коју обавља почев од 1. јануара 2010. године. Као судија Општинског суда у Нишу поступала је у материји радних спорова и била је председник одељења за радне спорове. Као судија Вишег суда у Нишу поступа у грађанској материји и то у првом степену у свим предметима грађанске материје, у споровима о оспоравању или утврђивању очинства и материнства, у споровима за заштиту од дискриминације и злостављања на раду, у поступцима по жалби на одлуке основних судова, у предметима за признање страних судских одлука, у поступку рехабилитације, као и у предметима заштите права на суђење у разумном року. Председник је једног од другостепених већа. Такође, задужена је и за пружање правне помоћи грађанима Ниша, а налазила се и на месту председника одељења судске праксе.

Судија Јадранка Митровски поседује сертификат Правосудне академије о стеченим посебним знањима из области права детета и кривичноправној заштити малолетних лица и преступништва младих, као и сертификат о стеченим посебним знањима из области примене Закона о заштити узбуњивача. Активни је учесник семинара намењених едукацији судија у грађанској материји.

На основу извештаја о раду Вишег суда у Нишу, утврђено је да је судија Јадранка Митровски у 2013. години поступајући у Гж, Гж1, Гж2, П, П1, П2, Р и Рех материји, укупно решила 496 предмета, од тога мериторно 416 предмета, уз савладавање прилива од 98,80%. По жалби је разматрано 14 одлука. Укинutih одлука није било. У 2014. години поступајући Гж, Гж1, Гж2, П, П1, П2, П4, Р, Р4и, Р4п и Рех материји, укупно је решила 502 предмета, од тога мериторно 392 предмета, уз савладавање прилива од 101,62%. По жалби је разматрано 20 одлука, од којих је 5 укинута, што износи 25,00%. У 2015. години поступајући у Гж, Гж1, Гж2, П, П1, П2, П4, Р, П4, Р, Р4и, Р4п и Рех материји, укупно је решила 512 предмета, од тога мериторно 364 предмета, уз савладавање прилива од 102,04%. По жалби је разматрана 31 одлука, од којих је 8 укинута, што износи 25,81%.

Према мишљењу седнице свих судија Вишег суда у Нишу и седнице свих судија Апелационог суда у Нишу, судија Јадранка Митровски испуњава услове из члана 11. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09).

Судија Мирољуб Томић указује да је било још добрих кандидата који поступају у другим материјама, али да се Комисија одлучила за судије који поступају у парничној материји, због објективних потреба Апелационог суда у Нишу.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, указује да је предложен и један кандидат из привредног суда, који такође поступа у парничној материји, из разлога што се поступци пред апелационим судовима усложњавају и има места да због природе материје и сложености поступака судије привредних суда буду биране за апелационе судове.

Судија Бранислава Горавица наводи да сматра да су судије привредних суда изузетно квалитетне, а посебно колегиница која је предлог Комисије за избор за судију у Апелационом суду у Нишу. Истиче да су процесни закони по којима се поступа у привредном суду исти као у судовима опште надлежности, а да због атракције надлежности привредни судови све чешће одлучују у радно-правним и стварно-правним споровима, као и да се пред редовним судовима појаве правна питања из надлежности привредних суда, са којима се судије редовних суда нажалост нису сусретале. Због тога мисли да је добро да судије привредних суда напредују у апелационе судове и да је то сасвим компатибилно.

Никола Селаковић, министар правде, подржава предлог Комисије и истиче да је мишљења да није ништа спорно да се судија привредног суда бира за апелациони суд. Указује да пре једног века у Србији нису ни постојали судови посебне надлежности, већ су се сви спорови водили пред судовима опште надлежности.

Такође, сматра да је позитивно што ће се на овој седници одлучивати о још једном избору судија за Ниш, те указује да је доста урађено на побољшању судског кадра у судовима на територији нишке апелације. На ово посебно указује због чињенице да када се упореде резултати ове апелације са осталим апелацијама, а такође ако се и размотре биографије кандидата из табела за избор, јасно је да је слабији кадар на овом подручју Србије.

Након изнетих предлога Комисије и дискусије о предложеним кандидатима, Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства ставља на гласање предложене кандидате од стране Комисије.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Никола Пржић, судија Вишег суда у Нишу буде изабран за судију Апелационог суда у Нишу.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Невена Благојевић, судија Вишег суда у Нишу буде изабрана за судију Апелационог суда у Нишу.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Зорица Стошић, судија Привредног суда у Нишу буде изабрана за судију Апелационог суда у Нишу.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Јадранка Митровски, судија Вишег суда у Нишу буде изабрана за судију Апелационог суда у Нишу.

4. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Апелационом суду у Новом Саду, који је објављен у "Службеном гласнику РС" број 39/16 од 15.04.2016. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи је у “Службеном гласнику РС“ број 39/16 од 15.04.2016. године објављен оглас за попуну 2 судијска места у Апелационом суду у Новом Саду и реч даје председнику Комисије за избор судија у Апелационом суду у Новом Саду, судији Мирољубу Томићу.

Судија Мирољуб Томић наводи да се на оглас за избор судија у Апелационом суду у Новом Саду пријавило укупно 75 кандидата, 68 кандидата из реда судија, 4 кандидата из реда судијских помоћника, 1 кандидат из реда адвоката и 2 кандидата из реда осталих лица. Разговори са пријављеним кандидатима, који нису из реда судија, су обављени у оквиру разговора за друге судове, јер су сви кандидати поред Апелационог суда у Новом Саду конкурисали и за неке друге судове.

Судија Мирољуб Томић истиче да након разматрања свих пријава, обављених разговора и прибављених мишљења, ценећи резултате рада кандидата, као и дужину судијског стажа и укупно радно искуство свих кандидата и све друге критеријуме и мерила који су релевантни за избор, Комисија је донела одлуку које кандидате ће преложити Савету за избор судија у Апелациони суд у Новом Саду. Напомиње да је Комисија посебно водила рачуна о чињеници да овом суду недостају судије парничари, јер постоје проблем преоптерећености бројем предмета у грађанским одељењима овог суда.

На основу свега изнетог, Комисија је [REDACTED] одлучила да предлажи следеће кандидате:

1. Нада Ђулибрк, судија Вишег суда у Сремској Митровици.

Нада Ђулибрк је рођена 20. новембра 1966. године у Брчком. Основне студије завршила је на Правном факултету Универзитета у Сарајеву 28. јуна 1991. године. У Општинском суду у Новом Саду, у својству приправника - волонтера, радила је у периоду од 18. марта до 12. октобра 1992. године, када је засновала радни однос на радном месту судијског приправника у Општинском суду у Новом Саду, а касније у Општинском суду у Руми. Правосудни испит је положила у 31. маја 1994. године. У периоду од 1. септембра 1994. године до 27. маја 1996. године, радила је као судијски помоћник у Општинском суду у Руми. За судију Општинског суда у Руми изабрана је 27. маја 1996. године, коју дужност је обављала до 15. јула 2003. године, када је изабрана за судију Округног суда у Сремској Митровици. Одлуком Високог савета судства од 16. децембра 2009. године, изабрана је на сталну судијску функцију у Виши суд у Сремској Митровици, коју обавља почев од 1. јануара 2010. године. Поступа у грађанској материји. Заменик је председника суда и председник грађанског одељења.

На основу извештаја о раду Вишег суда у Сремској Митровици, утврђено је да је судија Нада Ђулибрк у 2013. години поступајући у Гж, Гж1, Гж2, П, П2, Р и Рех материји, укупно решила 554 предмета, од тога мериторно 493 предмета, уз савладавање прилива од 95,68%. По жалби је разматрано 9 одлука, од којих је 2 укинута, што износи 22,22%. У 2014. години поступајући Гж, Гж1, Гж2, П, П1, П2, Р, Р4и, Р4п и Рех материји, укупно је решила 539 предмета, од тога мериторно 403 предмета, уз савладавање прилива од 115,42%. По жалби је разматрано 12 одлука, од којих је 3 укинута, што износи 17,65%. У 2015. години поступајући у Гж, Гж1, Гж2, П, П1, П2, Р, Р4и, Р4п и Рех материји, укупно је решила 437 предмета, од тога мериторно 328 предмета, уз савладавање прилива од 81,53%. По жалби је разматрано 28 одлука, од којих је 6 укинута, што износи 21,43%.

Према мишљењу седнице свих судија Вишег суда у Сремској Митровици и седнице свих судија Апелационог суда у Новом Саду, судија Нада Ђулибрк испуњава услове из члана 11. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09).

2. Едит Чордаш, судија Вишег суда у Зрењанину.

Едит Чордаш је рођена 13. јула 1959. године у Мужљи. Основне студије завршила је на Правном факултету Универзитета у Новом Саду 17. јуна 1983. године. Након завршених студија запослила се у АМД „Петар Драпшин” у Зрењанину, где је радила од 1. фебруара до 31. марта 1984. године. Приправнички стаж је обавила у Општинском суду у Зрењанину у периоду од 22. децембра 1984. године до 30. јуна 1986. године. Правосудни испит је положила 8. јула 1986. године.

За судију Општинског суда у Зрењанину изабрана је 29. априла 1987. године, где је распоређена у грађанско одељење. У периоду од 2001. године до 2004. године била је председник грађанског одељења. Одлуком Високог савета судства од 16. децембра 2009. године, изабрана је на сталну судијску функцију у Виши суд у Зрењанину, коју обавља почев од 1. јануара 2010. године. Заменик је председника суда, као и председник грађанског одељења и председник грађанског другостепеног већа. Завршила је обуку за посреднике - медијаторе, поседује сертификат из области права детета у вези са породичним односима и сертификат из области примене Закона о заштити узбуњивача. Оспособљења је за вођење судских поступака на мађарском језику.

На основу извештаја о раду Вишег суда у Зрењанину, утврђено је да је судија Едит Чордаш у 2013. години поступајући у Гж, Гж1, Гж2, П, П1, П2, П3 и Р материји, укупно решила 385 предмета, од тога мериторно 313 предмета, уз савладавање прилива од 100,25%. По жалби је разматрано 13 одлука, од којих је 5 укинута, што износи 38,46%. У 2014. години поступајући Гж, Гж1, Гж2, П, П1, П2, Р, Р4и, Р4п и Рех материји, укупно је решила 428 предмета, од тога мериторно 356 предмета, уз савладавање прилива од 94,27%. По жалби је разматрано 30 одлука, од којих је 2 укинута, што износи 6,67%. У 2015. години поступајући у Гж, Гж1, Гж2, П, П1, П2, Р, Р4и, Р4п и Рех материји, укупно је решила 452 предмета, од тога мериторно 358 предмета, уз савладавање прилива од 103,91%. По жалби је разматрано 72 одлуке, од којих је 11 укинута, што износи 15,28%.

Према мишљењу седнице свих судија Вишег суда у Зрењанину и седнице свих судија Апелационог суда у Новом Саду, судија Едит Чордаш испуњава услове из члана 11. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09).

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства указује да у Апелационом суду у Новом Саду ни један судија није припадник националне мањине, док из биографије судије Едит Чордаш пропизилази да она јесте, а посебно указује да је оспособљења за вођење судских поступака на мађарском језику. Без обзира на ову чињеницу, ради се о изузетном кандидату који ни по једном критеријуму није споран, те истиче да је Комисија предложила добре кандидате и подржава предлог Комисије.

Након изнетих предлога Комисије и дискусије о предложеним кандидатима, Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства ставља на гласање предложене кандидате од стране Комисије.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Нада Ђулибрк, судија Вишег суда у Сремској Митровици буде изабрана за судију Апелационог суда у Новом Саду.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Едит Чордаш, судија Вишег суда у Зрењанину буде изабрана за судију Апелационог суда у Новом Саду.

5. *Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Вишем суду у Новом Саду, који је објављен у “Службеном гласнику РС“ број 39/16 од 15.04.2016. године*

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи је у “Службеном гласнику РС“ број 39/16 од 15.04.2016. године објављен оглас за попуно 3 судијска места у Вишем суду у Новом Саду и реч даје председнику Комисије за избор судија у Вишем суду у Новом Саду, судији Мирољубу Томићу.

Судија Мирољуб Томић наводи да се на оглас за избор судија у Вишем суду у Новом Саду пријавило укупно 58 кандидата, 47 кандидата из реда судија, 10 кандидата из реда судијских помоћника и 1 кандидат из реда осталих лица. Разговори са пријављеним кандидатима, који нису из реда судија, су обављени дана 08.06.2016. године.

Судија Мирољуб Томић истиче да након разматрања свих пријава, обављених разговора и прибављених мишљења, ценећи резултате рада кандидата, као и дужину судијског стажа и укупно радно искуство свих кандидата и све друге критеријуме и мерила који су релевантни за избор, Комисија је донела одлуку које кандидате ће преложити Савету за избор судија у Виши суд у Новом Саду. Напомиње да је Комисија посебно водила рачуна о чињеници да овом суду недостају судије парничари, што је изгледа сада случај у свим судовима у којима се врши избор. То је разлог због којих су изостављени добри кандидати који поступају у осталим материјама.

На основу свега изнетог, Комисија је [REDACTED] одлучила да предлажи следеће кандидате:

1. Мирјана Марковић, судија Основног суда у Новом Саду.

Мирјана Марковић је рођена 13. децембра 1976. године у Новом Саду. Основне студије завршила је на Правном факултету Универзитета у Новом Саду 6. септембра 2001. године. Приправничку праксу је обавила у Општинском суду у Новом Саду у трајању од две године, од 15. новембра 2001. године до 14. новембра 2003. године. Правосудни испит је положила 30. јануара 2004. године. Након тога је засновала радни однос на одређено време у Општинском суду у Новом Саду на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника и распоређена је у грађанско одељење. У радни однос на неодређено време је примљена 15. марта 2006. године. Решењем председника суда од 24. марта 2006. године распоређена је у судску управу и постављена за портпарола суда. Звање вишег судијског сарадника је стекла 27. марта 2006. године. Почев од 12. јуна 2007. године именована је за лице овлашћено за поступање по захтевима са слободан приступ информацијама од јавног значаја. Поред тога, били су јој поверени и послови поступања по захтевима Државног заступника пред Европским судом за људска права у Стразбуру, а у погледу покренутих поступака у вези са поступањем Општинског суда у Новом Саду у појединим предметима.

На предлог Високог савета судства изабрана је од стране Народне скупштине Републике Србије за судију Основног суда у Новом Саду на трогодишњи мандат, почев од 1. јануара 2010. године. Одлуком Високог савета судства од 29. децембра 2012. године изабрана је на сталну судијску функцију. Распоређена је у грађанско одељење. Председник је грађанског одељења и заменик председника суда, с тим што је од 2016. године први заменик председника суда. Поседује сертификат о посебним знањима из области примене Закона о узбуњивачима. Почев од 2015. године је ментор корисницима почетне обуке на Правосудној академији. Годишњим распоредом послова за 2016. годину, одређена је за судију који одлучује о приговорима на решења јавних бележника којим одбијају предузимање службене радње из своје надлежности.

На основу извештаја о раду Основног суда у Новом Саду, утврђено је да је судија Мирјана Марковић у 2013. години поступајући у П и Пом материји, укупно решила 324 предмета, од тога мериторно 219 предмета, уз савладавање прилива од 102,21%. По жалби је разматрано 133 одлуке, од којих је 14 укинута, што износи 10,53%. У 2014. години поступајући П и Пом материји, укупно је решила 248 предмета, од тога мериторно 168 предмета, уз савладавање прилива од 106,90%. По жалби је разматрано 162 одлуке, од којих је 31 укинута, што износи 19,14%. У 2015. години поступајући у П и Пом материји, укупно је решила 327 предмета, од тога мериторно 233 предмета, уз савладавање прилива од 104,47%. По жалби је разматрано 149 одлука, од којих је 15 укинута, што износи 10,07%.

Према мишљењу седнице свих судија Основног суда у Новом Саду и седнице свих судија Вишег суда у Новом Саду, судија Мирјана Марковић испуњава услове из члана 11. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09).

Комисија је посебно имао у виду да је, приликом изјашњавања седнице свих судија Вишег суда у Новом Саду, судија Мирјана Марковић добила највећи број гласова, док је у Апелационом суду у Новом Саду друга по броју добијених гласова.

2. Владимир Ивковић, судија Основног суда у Новом Саду.

Владимир Ивковић је рођен 15. априла 1975. године у Сарајеву. Основне студије завршио је на Правном факултету Универзитета у Новом Саду 9. фебруара 2000. године. Приправничку праксу је обавио у Општинском суду у Врбасу у периоду од 12. фебруара 2001. године до 12. фебруара 2003. године. Правосудни испит је положио 7. октобра 2003. године. Почев од 24. новембра 2003. године до 1. децембра 2005. године, био је запослен као судијски помоћник у Општинском суду у Врбасу, у звању судијског сарадника. Звање вишег судијског сарадника стекао је 1. децембра 2005. године. У наведеном периоду обављао је послове судијског помоћника у парничној, ванпарничној и извршној материји. На предлог Високог савета судства изабран је од стране Народне скупштине Републике Србије за судију Основног суда у Новом Саду на трогодишњи мандат, почев од 1. јануара 2010. године. Одлуком Високог савета судства од 29. децембра 2012. године изабран је на сталну судијску функцију. У периоду од јануара до марта 2010. године, обављао је судијску функцију у Основном суду у Новом Саду, у Судској јединици у Србобрану, где је био задужен за материју опште парнице, ванпарнице, радног права, извршења, био је дежурни судија и обављао је све увиђаје на територији наведене судске јединице. Почев од марта 2010. године, па у наредне две године, био је истовремено распоређен на рад у седиште Основног суда у Новом Саду и у Судску јединицу у Темерину. Сада обавља судијску функцију само у седишту Основног суда у Новом Саду, где поступа у парничној материји.

На основу извештаја о раду Основног суда у Новом Саду, утврђено је да је судија Владимир Ивковић у 2013. години поступајући у П и Пом материји, укупно

решио 210 предмета, од тога мериторно 128 предмета, уз савладавање прилива од 72,92%. По жалби је разматрано 88 одлука, од којих је 9 укинута, што износи 10,23%. У 2014. години поступајући П и Пом материји, укупно је решио 232 предмета, од тога мериторно 144 предмета, уз савладавање прилива од 87,88%. По жалби је разматрано 64 одлуке, од којих је 6 укинута, што износи 9,38%. У 2015. години поступајући у П и Пом материји, укупно је решио 346 предмета, од тога мериторно 220 предмета, уз савладавање прилива од 90,81%. По жалби је разматрано 135 одлука, од којих је 9 укинута, што износи 6,67%.

Према мишљењу седнице свих судија Основног суда у Новом Саду и седнице свих судија Вишег суда у Новом Саду, судија Владимир Ивковић испуњава услове из члана 11. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09). Добио је велики број гласова, што значи да изузетно високо мишљење о њему имају судије које одлучују по жалби на његове одлуке.

3. Мирела Николчић, судија Основног суда у Новом Саду.

Мирела Николчић је рођена 13. новембра 1975. године у Новом Саду. Основне студије завршила је на Правном факултету Универзитета у Новом Саду 23. децембра 1999. године. Приправнички стаж је започела 23. јануара 2000. године као волонтер у Општинском суду у Новом Саду. Радни однос на одређено време у трајању од две године засновала је решењем председника Општинског суда у Новом Саду 14. августа 2000. године, на радном месту судијског приправника. Правосудни испит је положила 1. новембра 2002. године. Након тога је засновала радни однос у Општинском суду у Новом Саду на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника, а касније и вишег судијског сарадника.

На предлог Високог савета судства изабрана је од стране Народне скупштине Републике Србије за судију Основног суда у Новом Саду, на трогодишњи мандат, почев од 1. јануара 2010. године. Одлуком Високог савета судства од 29. децембра 2012. године изабрана је на сталну судијску функцију. Од ступања на функцију распоређена је у грађанско одељење, а од 9. јула 2015. године поступа и у предметима који се воде поводом предлога за издавање платног налога. Учесник је многих семинара који су били организовани ради едукације и додатног стручног усавршавања судија од стране суда и Правосудног центра за обуку и стручно усавршавање. Стекла је сертификат, издат од стране Правосудне академије, о поседовању посебних знања из области примена Закона о заштити узбуњивача. Ментор је корисницима почетне обуке на Правосудној академији за област грађанског права.

На основу извештаја о раду Основног суда у Новом Саду, утврђено је да је судија Мирела Николчић у 2013. години поступајући у П и Пом материји, укупно решила 257 предмета, од тога мериторно 164 предмета, уз савладавање прилива од 84,26%. По жалби је разматрано 111 одлука, од којих је 4 укинута, што износи 3,60%. У 2014. години поступајући П и Пом материји, укупно је решила 237 предмета, од тога мериторно 166 предмета, уз савладавање прилива од 102,16%. По жалби је разматрано 107 одлука, од којих је 13 укинута, што износи 12,15%. У 2015. години поступајући у П, Пл и Пом материји, укупно је решила 867 предмета, од тога мериторно 214 предмета, уз савладавање прилива од 96,12%. По жалби је разматрано 128 одлука, од којих је 10 укинута, што износи 7,81%.

Према мишљењу седнице свих судија Основног суда у Новом Саду и седнице свих судија Вишег суда у Новом Саду, судија Мирела Николчић испуњава услове из члана 11. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени

гласник РС”, број 49/09). Добила је велики број гласова од судија Основног суда у Новом Саду, а трећа је по броју гласова у Вишем суду у Новом Саду.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства истиче да је било још добрих кандидата, које је Комисија имала у виду, али указује да су потребе Вишег суда у Новом Саду за појачавањем броја судија у грађанској материји и због тога су предложени кандидати који поступају у парници.

Судија Мирољуб Томић указује да су то кандидати Николић Врбашки Гордана, Милица Јанча, Љиљана Малетин, Ружица Царевић и истиче да их је било још, које је Комисија разматрала, али се одлучила за ова три кандидата да буду предлог Комисије.

Након изнетих предлога Комисије и дискусије о предложеним кандидатима, Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства ставља на гласање предложене кандидате од стране Комисије.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Мирјана Марковић, судија Основног суда у Новом Саду буде изабрана за судију Апелационог суда у Новом Саду.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Владимир Ивковић, судија Основног суда у Новом Саду буде изабран за судију Вишег суда у Новом Саду.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Мирела Николчић, судија Основног суда у Новом Саду буде изабрана за судију Апелационог суда у Новом Саду.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства одређује паузу у трајању од пет минута.

Седница савета настављена у 16,15 часова.

6. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Основном суду у Нишу, који је објављен у “Службеном гласнику РС“ број 39/16 од 15.04.2016. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи је у “Службеном гласнику РС“ број 39/16 од 15.04.2016. године објављен оглас за поуну 8 судијских места у Основном суду у Нишу и реч даје председнику Комисије за избор судија у Основном суду у Нишу, судији Ивану Јовичићу.

Судија Иван Јовичић наводи да се на оглас за избор судија у Основном суду у Нишу пријавило укупно 119 кандидата, 3 кандидата из реда судија, 80 кандидата из реда судијских помоћника, 6 кандидата из реда адвоката и 30 кандидата из реда осталих лица. Разговори са пријављеним кандидатима, који нису из реда судија су обављени дана 01., 02., 03. и 08.06.2016. године.

Три пријаве нису уредне, те их на седници треба закључком одбацити. Један кандидат из реда осталих лица је повукао пријаву.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се одбаци пријава Јелене Додић из Ниша, број: 111-00-655/2016-01 од 5. маја 2016. године, поднета на оглас за избор судија Основног суда у Нишу, из разлога што не испуњава услове за избор судија у Основног суду у Нишу.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се одбаци пријава Милана Жикића из Ниша, број: 111-00-620/2016-01 од 4. маја 2016. године, поднета на оглас за избор судија Основног суда у Нишу, Основног суда у Куршумлији, Основног суда у Крагујевцу, Основног суда у Краљеву, Основног суда у Чачку и Основног суда у Новом Пазару, из разлога што не испуњава услове за избор судија у Основног суду у Нишу.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се одбаци пријава Јелене Тирић из Ниша, број: 111-00-521/2016-01 од 4. маја 2016. године, поднета на оглас за избор судија Основног суда у Нишу, из разлога што не испуњава услове за избор судија у Основног суду у Нишу.

Судија Иван Јовичић истиче да након разматрања свих пријава, обављених разговора и прибављених мишљења, ценећи резултате рада кандидата, као и укупно радно искуство свих кандидата и све друге критеријуме и мерила који су релевантни за избор, Комисија је донела одлуку које кандидате ће предложити Савету за избор судија у Основни суд у Нишу.

На основу свега изнетог, Комисија је [REDACTED] одлучила да предлажи следеће кандидате:

1. Горан Димитријевић, судијски помоћник Апелационог суда у Нишу.

Димитријевић Горан је рођен 2. септембра 1973. године у Гњилану. Основне студије је завршио на Правном факултету Универзитета у Приштини 19. новембра 2003. године, са општим успехом 6,08. Приправнички стаж је обавио у Окружном суду у Нишу, прво као судијски приправник - волонтер, а затим је засновао радни однос на радном месту судијског приправника, на коме је обављао све послове предвиђене Програмом обуке судијских приправника. Правосудни испит је положио 27. септембра 2008. године. Након тога је засновао радни однос као судијски помоћник у Окружном суду у Нишу, на ком радном месту се налазио до 31. децембра 2009. године. Од почетка обављања послова на овом радном месту, био је ангажован на припреми, реферисању и изради одлука другостепеног кривичног већа. Похађао је врлики број семинара и обука у циљу едукације из области првенствено кривичног, али и грађанског права. Успешно је завршио обуку за посреднике - медијаторе, организовану од стране Центра за медијацију. Од 1. фебруара 2010. године засновао је радни однос у Апелационом суду у Нишу, на радном месту судијског помоћника, прво на одређено, а затим на неодређено време, у звању судијског сарадника. Звање вишег судијског сарадника је стекао 1. септембра 2011. године. За остварене резултате рада у 2013, 2014. и 2015. години, оцењен је оценом „нарочито се истиче”. У оквиру пројекта „Поддршка судству у Србији у примени Европске конвенције о људским правима”, учествовао је у студијској посети Стразбуру у јулу 2015. године. Говори енглески језик и познаје рад на рачунару. Према мишљењу седнице свих судија Апелационог суда Нишу, кандидат Димитријевић Горан испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Нишу.

Комисија је посебно имала у виду да је кандидат Димитријевић Горан добио велику подршку за избор од стране судија Апелационог суда у Нишу, јер је од присутних 28 судија Апелационог суда у Нишу, који су се изјашњавали о кандидатима који су поднели пријаву на оглас за избор судија у Основном суду у Нишу, добио подршку 27 судија.

На свеобухватни утисак Комисије, у погледу кандидата Горана Димитријевића, није могла да утиче просечна оцена остварена на основним студијама, јер су сви остали релевантни параметри за избор на изузетно високом нивоу, и то како радно искуство и остварени резултати рада, тако и истакнута залагања и усавршавања у циљу опште едукације. Комисија је посебно имала у виду да се према мишљењу судија Апелационог суда у Нишу ради о једном од најбољих сарадника овог суда, а такав је утисак и кандидат оставио на Комисију приликом разговора.

Професор Милан Шкулић и Никола Селаковић, министар правде, указују да су приметили да кандидат има ниску просечну оцену на редовним студијама.

Судија Иван Јовичић истиче да је Комисија такође то приметила, али да се ради о кандидату који има дугогодишње радно искуство у суду и да је сарадник у судској пракси, а његов квалитет су препознале и све судије Апелационог суда у Нишу, који су му дали апсолутну подршку за избор.

Судија Славица Милошевић Газивода истиче да је била члан Комисије за избор судија у Основном суду у Нишу и да је присталица тога да се води рачуна да кандидати за судије имају високу просечну оцену и кратак период студирања, али када је у питању кандидат Горан Димитријевић, он је без обзира на ове параметре, и на њу као члана Комисије оставио утисак зрелог и елоквентног човека, који ће изузетно успешно обављати судијску функцију.

Након дискусије, судија Иван Јовичић наставља да износи предлог Комисије за избор судија у Основном суду у Нишу.

2. Митровић Стојановић Анка, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу.

Митровић Стојановић Анка је рођена 11. децембра 1979. године у Нишу. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Нишу 20. новембра 2008. године, са општим успехом 8,45. У периоду од 1. априла 2009. године до 31. марта 2012. године, обавила је приправнички стаж у Основном суду у Нишу. Правосудни испит је положила 29. фебруара 2012. године. Почев од 1. августа 2012. године засновала је радни однос прво на одређено, а затим на неодређено време у Основном суду у Нишу на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника. Звање вишег судијског сарадника је стекла 30. јула 2014. године. У Апелациони суд у Нишу преузета је 1. августа 2014. године, где ради у парничном одељењу. Заменик је секретара суда. У досадашњем раду обављала је послове у свим материјама: кривичној, парничној, извршној, оставинској, а највише у области радног права и извршења у другостепеном поступку. За остварене резултате рада у 2013, 2014. и 2015. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”. Говори енглески и немачки језик. Према мишљењу седнице свих судија Апелационог суда Нишу, кандидат Митровић Стојановић Анка испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Нишу.

Комисија је посебно имала у виду да је кандидат Митровић Стојановић Анка, од присутних 28 судија Апелационог суда у Нишу, који су се изјашњавали о кандидатима који су поднели пријаву на оглас за избор судија у Основном суду у Нишу, добила подршку свих судија. На разговору је објаснила Комисији да је због здравствених проблема студирала мало дуже, а приликом разговра је оставила изузетно позитиван утисак на Комисију.

3. Мирковић Снежана, судијски помоћник у Основном суду у Нишу.

Мирковић Снежана је рођена 3. јануара 1969. године у Обилићу. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Приштини 20. септембра 1991. године, са општим успехом 8,82. Приправнички стаж је обавила у Општинском суду у Приштини у периоду од 1992. године до 1994. године. Правосудни испит је положила 26. септембра 1994. године, након чега је засновала радни однос као судијски помоћник у Окружном суду у Приштини. За судију за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Приштини је именована 1. марта 1995. године. Од маја 2008. године до 31. децембра 2009. године, била је вршилац дужности старешине Општинског органа за прекршаје у Приштини, када јој престаје дужност судије за прекршаје. У периоду од 20. децембра 2010. године до 31. октобра 2011. године, радила је Основном суду у Зајечару, на радном месту судијског помоћника, у звању вишег судијског сарадника. Од 1. новембра 2011. године ради као судијски помоћник, са звањем вишег судијског сарадника у Основном суду у Нишу. За остварене резултате рада у 2013, 2014. и 2015. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”. Према мишљењу седнице свих судија Основног суда Нишу и седнице свих судија Вишег суда Нишу, испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Нишу.

4. Динчић Саша, судијски помоћник у Основном суду у Нишу.

Динчић Саша је рођен 2. августа 1975. године у Нишу. Основне студије је завршио на Правном факултету Универзитета у Нишу 23. марта 2004. године, са општим успехом 6,81. Засновао је радни однос 1. новембра 2004. године у Општинском суду у Нишу, у трајању од три године, на радном месту судијског приправника, где је обављао све послове предвиђене Програмом обуке судијских приправника. Након приправничког стажа положио је правосудни испит 6. јула 2007. године. Затим, до истека приправничког стажа, радио је у извршном одељењу и одељењу радних спорова у Општинском суду у Нишу. По истеку приправничког стажа, волонтирао је у Окружном јавном тужилаштву у Нишу, где је обављао послове припреме и израде реферата у другостепеном поступку, да би 21. децембра 2007. године, засновао радни однос на одређено време у Окружном суду у Нишу на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника, где је радио на припреми и изради одлука ванрасправног кривичног већа, као и на изради одлука другостепеног кривичног већа. Такође, поступао је и у претходном кривичним поступку према малолетницима, као што је саслушање оштећених и сведока, контрола и вођење уписника извршења васпитних мера и израда нацрта одлука. У Општинском суду у Нишу засновао је радни однос на одређено време 30. јуна 2008. године, где је радио у извршном одељењу на пословима припреме и израде нацрта одлука, налога и осталих аката, све до 31. децембра 2009. године. Радни однос на одређено време засновао је у Основном суду у Нишу 4. јануара 2010. године, где је обављао послове у кривичном ванрасправном већу. Постављен је за секретара суда 9. августа 2010. године, у звању

вишег судијског сарадника. Радни однос на неодређено време је засновао 23. августа 2011. године. За остварене резултате рада у 2013, 2014. и 2015. години, оцењен је оценом „нарочито се истиче”. Говори енглески језик и познаје рад на рачунару. У периоду од 2005. године до 2009. године, био је ангажован у удружењу „Млади правници Србије”, као координатор огранака у Нишу, где је учествовао у реализацији многих пројеката и семинара. Активно је учествовао у реализацији два значајна пројекта која су спровођена у периоду од 2010. године до 2014. године, уз подршку Агенције за међународни развој Сједињених Америчких Држава USAID „Програм поделе власти” и „Унапређење доступности правде у судовима у Републици Србији”, у реализацији IMG - International Management Group. Завршио је и многобројне тренинге и курсеве у организацији USAID, IRI, ABA-CELLI, Правосудне академије и других организација. Према мишљењу седнице свих судија Основног суда Нишу, седнице свих судија Вишег суда Нишу и седнице свих судија Апелационог суда Нишу, кандидат Динчић Саша испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Нишу.

Комисија је посебно имала у виду да је седница свих судија Основног суда у Нишу посебно подржала овог кандидата, за кога је истакнуто да се према стручности, оспособљености и достојности, као и према квалитету рада, издваја од осталих судијских помоћника и да у потпуности испуњава услове за избор на судијску функцију.

5. Ристић Татјана, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу.

Ристић Татјана је рођена 14. фебруара 1978. године у Приштини. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Приштини 3. септембра 2003. године, са општим успехом 8,88. Приправнички стаж је обавила у Окружном суду у Нишу, у периоду од 2004. године до 2006. године, где је учествовала у изради одлука у области кривичноправне и грађанскоправне материје и у свим пословима предвиђеним Програмом обуке судијских приправника. Правосудни испит је положила 2. априла 2008. године. Радни однос на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника, засновала је 22. марта 2010. године у Основном суду у Нишу, где је распоређена на рад у извршно одељење. Радила је на изради одлука у првостепеном поступку, процесних решења, закључака, проучавању правних питања у појединим предметима, вођењу записника на седницама извршног одељења. У току 2011. године распоређена је на рад у Ипв веће. Од 24. новембра 2015. године радила је у Кв већу, на припреми предмета за седнице већа, на рефирисању предмета, вођењу записника са седница већа, као и на самосталном израђивању одлука у другостепеном поступку. Од 1. априла 2016. године преузета је у Апелациони суд у Нишу и распоређена на рад у веће за радне спорове. За остварене резултате рада у 2013, 2014. и 2015. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”. Говори енглески језик и познаје рад на рачунару. Седница свих судија Апелационог суда Нишу, будући да кандидат Ристић Татјана ради у овом суду од 1. априла 2016. године, прихвата мишљење седница свих судија Основног суда у Нишу, у коме је претходно радила, а према коме именовани кандидат испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Нишу.

6. Симовић Милена, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу.

Симоновић Милена је рођена 2. октобра 1981. године у Прокупљу. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Нишу 23. новембра 2005. године, са општим успехом 8,36. Приправнички стаж као судијски приправник - волонтер је обавила у Окружном суду у Нишу, а затим је засновала радни однос у Општинском суду у Нишу на радном месту судијског приправника, на коме се налазила до 2009. године. Правосудни испит је положила 28. јуна 2008. године. Од 2010. године ради у Апелационом суду у Нишу на радном месту судијског помоћника, у звању вишег судијског сарадника. Распоређена је на рад у грађанско одељење и у одељење судске праксе. Од 2011. године до маја 2012. године била је секретар суда. За остварене резултате рада у 2013, 2014. и 2015. години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”. Говори енглески језик и познаје рад на рачунару. Учествовала је на стручном састанку: „Породично-правни одговор јавних служби на насиље према женама и деци у породици, у организацији Аутономног женског центра. Поседује посебна знања из области примене Закона о заштити узбуњивача. Учествовала је у студијској посети Савету Европе и Европском суду за људска права у Стразбуру. Похађала је обуку „Основе права Европске уније за припрему правосуђа за спровођење Споразума о стабилизацији и придуживању”. Такође, похађала је и „Програм студентске праксе у Општинском суду у Нишу”, у организацији Удружења младих правника и Општинског суда у Нишу. Говори енглески језик и познаје рад на рачунару. Према мишљењу седнице свих судија Апелационог суда Нишу, испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Нишу.

Комисија је посебно имала у виду да је кандидат Симоновић Милена, од присутних 28 судија Апелационог суда у Нишу, који су се изјашњавали о кандидатима који су поднели пријаву на оглас за избор судија у Основном суду у Нишу, добила подршку свих судија.

7. Пешић Хриситна, судијски помоћник у Основном суду у Нишу.

Пешић Христина је рођена 31. октобра 1978. године у Нишу. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Нишу 16. септембра 2005. године, са општим успехом 9,06. Засновала је радни однос 3. јануара 2006. године у Општинском суду у Нишу на радном месту судијског приправника, где је обављала све послове предвиђене Програмом обуке судијских приправника. Након приправничког стажа положила је правосудни испит 27. септембра 2008. године. Од 5. новембра 2008. године до 31. маја 2009. године, радила је у Клиничком центру Ниша, у Служби за правне, економске и финансијске послове. У периоду од 1. априла до 20. августа 2010. године, обављала је правне послове за Специјалистичку болницу за хемотерапију - Ниш, „Fresenius Medical Care”. Радни однос на одређено време у Основном суду у Нишу је засновала 21. августа 2010. године, да би у радни однос на неодређено време, у звању вишег судијског сарадника, ступила 1. новембра 2011. године. Ради у ванпарничном одељењу, поступајући по предметима оставине, а по налогу председника суда обавља и друге послове. За остварене резултате рада у 2013, години, оцењена је оценом „нарочито се истиче”, док за 2014. и 2015. годину није оцењена, пошто се налазила на породилском одуству. Говори енглески и руски језик и познаје рад на рачунару. Према мишљењу седнице свих судија Основног суда Нишу и седнице свих судија Вишег суда Нишу, испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09), за избор судије Основног суда у Нишу.

8. Јоцић Ирена, корисник почетне обуке Правосудне академије.

Јоцић Ирена је рођена 24. августа 1983. године у Нишу. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Нишу 27. јануара 2009. године, са општим успехом 8,35. Студент је докторских академских студија на Правном факултету Универзитета у Нишу. Након завршених студија, у периоду од 1. октобра 2009. године до 12. априла 2010. године, радила је као судијски приправник - волонтер у Привредном суду у Нишу, а затим је засновала радни однос на радном месту судијског приправника. Правосудни испит је положила 28. децембра 2011. године. Након тога је радила као судијски помоћник у Привредном суду у Нишу, где је била распоређена на пословима израде нацрта пресуда и решења у парничном и извршном одељењу. У децембу 2012. године, након положеног пријемног испита на Правосудној академији, споразумно је раскинула радни однос у Привредном суду у Нишу и засновала радни однос, почев од 1. децембра 2012. године, као корисник почетне обуке за судије и заменике јавних тужилаца на Правосудној академији - полазник треће генерације. Учесник је саветовања привредних судова Републике Србије у септембру 2010, 2011. и 2012. године. Током 2013. године похађала је следеће семинаре и обуке: Медијски тренинг за односе са јавношћу; Малолетни учинилац и жртва кривичног дела; Главни претрес и поступак по правним лековима; Борба против високотехнолошког криминала; семинар о новом Законику о кривичном поступку; Примена царинских прописа у прекршајним судовима; Извршење прекршајних санкција; Закон о извршењу и обезбеђењу; Реорганизација, излучни и разлучни повериоци. Током 2014. године била је у студијској посети Европском суду за људска права у Стразбуру; била је учесник семинара Вештина писања пресуда; Процена сведока; Закон о парничном поступку; Грађанскоправна заштита од од насиља у породици; Закон о заштити података о личности; Примена Закона о допунама Закона о ванпарничном поступку, Координација рада суда и других институција; Специјалистичка обука о спровођењу истраге. Током 2015. и 2016. године похађала је следеће семинаре и обуке: Руководјење главним претресом и главном расправом; Етика и дисциплинска одговорност носилаца правосудних функција; Забрана злостављања на раду; Обрада института менице; Припремно рочиште у парничном поступку; примена Закона о заштити узбуњивача; Примена Закона о заштити права на суђење у разумном року; Односи са јавношћу; Управљање организацијом и пројектима. Према мишљењу директора Правосудне академије, кандидат Јоцић Ирена је стручна, оспособљена и достојна за обављање судијске функције. Током обуке од стране ментора оцењена је оценом 5 - „нарочито се истиче”. Показала је висок степен мотивације за рад и стицање знања, што показује и мишљење ментора и предавача. Поред тога, стекла је знање и унапредила комуникацијске вештине, управљање поступком и етичким стандардима који обавезује носиоце правосудних функција. У склопу почетне обуке кандидат је стекла и посебна знања која се захтевају према Закону о малолетним учioniцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетника и Породичном закону, тако да је спремна да поступа и у овим предметима. Стекла је знања о Европској конвенцији о људским правима и стандардима Суда за људска права у Стразбуру, а у циљу примене стандарда и смањења броја представки против Србије пред Судом за људска права у Стразбуру. У склопу овог програма кандидат је са полазницима почетне обуке боравила у студијској посети Савету Европе и Суду за људска права у Стразбуру.

Судија Иван Јовичић истиче да је ово предлог Комисије, али указује да је било још добрих кандидата које је Комисија имала у најужем избору. Истиче да су то кандидати: Антић Милановић Сања, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу; Ивана Младеновић, судијски помоћник Основног суда у Нишу; Радмила Крстић, са

одличном оценом на студијама која је јако добар утисак оставила на Комисију и која је судијски помоћник у Вишем суду у Нишу и Лазаревић Бети, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, отвара дискусију о предложеним кандидатима.

Након дискусије, Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, ставља на гласање предлог Комисије.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Народној скупштини за избор судија Основног суда у Нишу, предложи кандидати:

1. **Димитријевић Горан, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу,**
2. **Динчић Саша, судијски помоћник у Основном суду у Нишу,**
3. **Јоцић Ирена, корисник почетне обуке Правосудне академије,**
4. **Мирковић Снежана, судијски помоћник у Основном суду у Нишу,**
5. **Митровић Стојановић Анка, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу,**
6. **Пешић Христина, судијски помоћник у Основном суду у Нишу,**
7. **Ристић Татјана, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу,**
8. **Симоновић Милена, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу.**

7. Разматрање расписивања огласа за избор председника суда у судовима на територији Републике Србије којима руководе вршиоци функције председника суда

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да судови на територији Републике Србије који немају председника су: Виши суд у Врању; Виши суд у Прокупљу; Привредни суд у Чачку; Први основни суд у Београду; Основни суд у Ваљеву; Прекршајни суд у Јагодини; Прекршајни суд у Крушевцу и Прекршајни суд у Неготину.

Истиче да Радослав Марковић, судија Вишег суда у Крушевцу, који обавља функцију председника Основног суда у Крушевцу, је поднео оставку Народној скупштини на место председника суда, о чему је и обавестио Савет, али о поднетој оставци Народна скупштина још није одлучивала. Такође, Свети Манчић, председнику Вишег суда у Пироту, престаје судијска функција дана 26.07.2016. године, због навршења радног века и суд тада остаје без председника.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се огласи избор за председнике судова:

1. **Виши суд у Врању;**
2. **Виши суд у Прокупљу;**
3. **Виши суд у Пироту;**
4. **Привредни суд у Чачку;**
5. **Први основни суд у Београду;**
6. **Основни суд у Ваљеву;**
7. **Прекршајни суд у Јагодини;**
8. **Прекршајни суд у Крушевцу.**

Високи савет судства је [REDACTED] донео

О Д Л У К У

Образује се Комисија за избор председника, у следећем саставу:

- 1) Мирољуб Томић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије;
- 2) Бранислава Горавица, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије;
- 3) Саво Ђурђић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

9. Одређивање броја полазника почетне обуке седме генерације Правосудне академије

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да се директор Правосудне академије обратио Високом савету судства дописом дана 20.06.2016. године, како би Високи савет судства у складу са чланом 26. Закона о Правосудној академији одредио број полазника почетне обуке Правосудне академије. Наведено је потребно да би Академија могла да приступи организовању пријемног испита за полазнике седме генерације почетне обуке.

Судија Бранислава Горавица истиче да је чињеница да је ово била изборна година за Савет што можда може бити оправдање што законски рокови нису испуњени у погледу обавезе Савета до када треба да се одреди број полазника Правосудне академије, али указује да убудуће треба у законском року одредити број полазника, да би се испоштовала потребна динамика и за одржавање пријемног испита на Академији.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о одређивању броја корисника почетне обуке на Правосудној академији:

Одређује се број од 12 корисника за програм почетне обуке седме генерације на Правосудној академији.

10. Доношење одлуке о упућивању Жарка Брајовића, судије Прекршајног суда у Крушевцу у Прекршајни суд у Трстенику

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је председник Прекршајног апелационог суда доставио Високом савету судства захтев председника Прекршајног суда у Трстенику за упућивање једног судије, ради поступања у већу по приговорима. Наиме, Прекршајни суд у Трстенику има три судије, па у ситуацији када је неко од њих донео решење о извршењу, он мора бити изузет из учествовања у раду већа по приговору.

С тим у вези, предложено је да Жарко Брајовић, судија Прекршајног суда у Крушевцу буде упућен у Прекршајни суд у Трстенику, ради поступања у раду већа од троје судија када је у питању доношење одлука по приговору. Достављене су и потребне сагласности у смислу члана 20. Закона о судијама: сагласност судије Прекршајног суда у Крушевцу Жарка Брајовића за упућивање у Прекршајни суд у Трстенику, сагласност седнице судија Прекршајног суда у Трстенику за упућивање Жарка Брајовића у Прекршајни суд у Трстенику и сагласност седнице судија

Прекршајног суда у Крушевцу за упућивање Жарка Брајовића у Прекршајни суд у Трстенику.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

Р Е Ш Е Њ Е

Жарко Баровић, судија Прекршајног суда у Крушевцу, упућује се на рад у Прекршајни суд у Трстенику, почев од 01. августа 2016. године, ради поступања у раду већа од троје судија ради доношења одлуке по приговору, а најдуже годину дана.

11. Доношење одлука о престанку судијске функције, због навршења радног века

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да:

- 1) Љиљана Милић, судија Прекршајног апелационог суда у навршава радни век 10.08.2016. године,
- 2) Љубица Вукојевић, судија Вишег суда у Крушевцу, навршава радни век 2.09.2016. године.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Љиљани Милић, судији Прекршајног апелационог суда престаје судијска функција 10.08.2016. године, због навршења радног века.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Љубици Вукојевић, судији Вишег суда у Крушевцу престаје судијска функција 02.09.2016. године, због навршења радног века.

12. Именовање заменика Дисциплинског тужиоца

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да у смислу члана 13. алинеја 10. Закона о Високом савету судства и члана 12. Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, потребно је да Савет именује два заменика Дисциплинског тужиоца, јер је истекао мандат претходним заменицима Дисциплинског тужиоца, тачније судији Драгани Миросављевић је мандат истекао дана 21.06.2016. године, а судији Боривоју Пап истиче дана 21.09.2016. године. Упућен је јавни позив да се пријаве заинтересовани кандидати.

Указује да је свим члановима Савета достављена, уз материјал, табела са пријављеним кандидатима, у којој се налази податак о дужини судијског стажа и мишљење седнице свих судија из суда из кога кандидат потиче.

С тим у вези, отвара дискусију по овој тачки Дневног реда.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се продужи јавни позив за пријаву заинтересованих кандидата за именовање заменика Дисциплинског тужиоца до 22.08.2016. године.

Високи савет судства је [REDACTED] донео закључак да се, након истека рока за пријаву, обаве разговори са свим пријављеним кандидатима који су конкурисали за именовање заменика Дисциплинског тужиоца.

Разговоре ће обавити Комисија у саставу:

- 1) Бранислава Горавица, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије;
- 2) Саво Ђурђић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије;
- 3) Иван Јовичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

13. Избор судија који су први пут изабрани на судијску функцију на период од три године на сталну судијску функцију

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је у смислу члана 52. Закона о судијама, потребно да Савет оцени рад судија који су први пут изабрани на судијску функцију на период од три године, јер се истеко наведени период и да након тога донесе одлуку о њиховом избору на сталну судијску функцију.

Указује да је свим члановима Савета достављен, уз материјал, табеларни приказ судија чији се рад вреднује, са резултатима њиховог рада у претходне три године.

Реч даје судији Мирољубу Томићу, који је председник Комисије која се бавила овим питањем.

Судија Мирољуб Томић наводи да ће покушати да буде што концизнији, имајући у виду чињеницу да су сви чланови Савета упознати са радом судија чији се рад вредновао и о чијем избору на сталну судијску функцију ће се одлучивати, јер су уз материјал за седницу Савета, достављени и резултати њиховог рада у претходне три године.

Истиче да су наведени кандидати пре три године изабрани на судијску функцију од стране Народне скупштине, а да их сада у складу са законским овлашћењима на сталну судијску функцију бира Високи савет судства. Ради се о 16 судија којима у августу месецу истиче три године од првог избора. С тим у вези, указује да постоје два периода која треба посматрати. Први период је до 15.07.2015. године, јер након тога следи вредновање рада судија од стране оформљених Комисија од инстанционо виших судова. С тим у вези, указује да је рад свих 16 судија вреднован у законом пописаном поступку од стране за то надлежних органа, који су поступак вредновања у свему правилно спровели.

У погледу вредновања рада судија у периоду од избора па до 15.07.2015. године, Високи савет судства је прибавио резултате рада ових судија од стране судова у којима обављају судијску функцију.

Истиче да приликом одлучивања о избору ових судија на сталну судијску функцију, Савет треба да цени њихове резултате рада који су исказани кроз извештаје о раду који су прибављени од стране судова, као и оцене које су добијене од стране надлежних Комисија у поступку вредновања, које је уследило од 15.07.2015. године.

Судија Мирољуб Томић истиче да је 15 кандидата оцењено са оценом „изузетно успешно обавља судијску функцију“, док је један кандидат оцењен са оценом „успешно обавља судијску функцију“.

Имајући у виду добијене оцене од стране Комисија за вредновање, као и резултате рада који су проучени од стране Комисије, његов предлог је да 15 кандидата који су оцењен са оценом „изузетно успешно обавља судијску функцију“ буду изабрани на сталну судијску функцију, што је и обавеза Савета имајући у виду добијену оцену.

Што се тиче судије која је оцењена са оценом „успешно обавља судијску функцију“, ту је право Савета да одлучује да ли да ову судију изабере на сталну судијску функцију, али имајући у виду њене резултате рада исказане кроз извештаје о раду, који

су и достављени свим члановима савета, предлог Комисије је да и овај кандидат буде изабран на сталну судијску функцију.

С тим у вези, образложиће због чега је овај канадидат добио ову оцену. Ради се о ситуацији да ова судија није у прописаном законском року израдила писмени отправак пресуда у неколико предмета, али да се не ради о неком великом кашњењу и да је судија приликом изјашњавања на ове околности дала валидне разлоге због којих је дошло до кашњења. Сматра да ово није разлог да ова судија не буде изабрана на сталну судијску функцију. Због свега изнетог, предлог Комисије је да се и овај кандидат изабере на сталну судијску функцију.

Истиче да је ово први пут да се Савет сусреће са оваквом ситуацијом да одлуку о избору на сталну судијску функцију доноси на основу решења Комисија за вредновање рада судија. С тим у вези, одржано је доста састанака да се овај систем вредновања успостави, сматра да је тај посао успешно обављен и да ће у наредном периоду бити много лакше јер је овај систем вредновања успостављен успешно, а великим делом то је и захваљујући стручним службама Савета.

Судија Мирољуб Томић наводи да су кандидати чији се рад вреднује и које се бирају на сталну судијску функцију следеће судије:

1. Маријана Шарац, судија Прекршајног суда у Београду;
2. Мирјана Мартић, судија Прекршајног суда у Београду;
3. Сања Сремчев, судија Прекршајног суда у Новом Саду;
4. Радован Петровић, судија Прекршајног суда у Панчеву;
5. Милена Васић-Пејчић, судија Првог основног суда у Београду;
6. Александра Босијоковић, судија Првог основног суда у Београду;
7. Небојша Ђуричић, судија Другог основног суда у Београду;
8. Небојша Тешић, судија Основног суда у Ваљеву;
9. Милица Гавранчић, судија Основног суда у Вршцу;
10. Весна Спасић, судија Основног суда у Краљеву;
11. Ана Ковачевић, судија Основног суда у Краљеву;
12. Бранислав Симовић, судија Основног суда у Краљеву;
13. Олга Тешовић, судија Основног суда у Пожеги;
14. Бојан Вујачић, судија Основног суда у Нишу;
15. Моника Пап, судија Основног суда у Новом Саду;
16. Биљана Лепотић, судија Основног суда у Новом Саду.

Никола Селаковић, министар правде, јавља се за реч и предлаже да Савет донесе одлуку да буде изузет из одлучивања по овој тачки Дневног реда, из разлога што су неке од судија о чијем ће се избору на сталну судијску функцију одлучивати биле упућене на рад у Министарство правде. То су судије Мирјана Мартић и Маријана Шарац. Такође, свима је познато да је Агенција за борбу против корупције повела поступак против њега из разлога што је учествовао као члан савета у њиховом избору, који још увек није окончан, јер је у току другостепено одлучивање. Без обзира на његово лично мишљење, не би желео да се Савет доведе у незгону позицију и доведе у питање избор ових судија на сталну судијску функцију и због свега наведеног предлаже да буде изузет из одлучивања.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Никола Селаковић, министар правде, изузме из одлучивања по овој тачки Дневног реда.

Никола Селаковић, министар правде, напушта седницу.

Након дискусије, Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, ставља на гласање предлог Комисије да сви предложени кандидати буду избрани на сталну судијску функцију.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се на сталну судијску функцију изабере:

1. Маријана Шарац, судија Прекршајног суда у Београду;
2. Мирјана Мартић, судија Прекршајног суда у Београду;
3. Сања Сремчев, судија Прекршајног суда у Новом Саду;
4. Радован Петровић, судија Прекршајног суда у Панчеву;
5. Милена Васић-Пејчић, судија Првог основног суда у Београду;
6. Александра Босијоковић, судија Првог основног суда у Београду;
7. Небојша Ђуричић, судија Другог основног суда у Београду;
8. Небојша Тешић, судија Основног суда у Ваљеву;
9. Милица Гавранчић, судија Основног суда у Вршцу;
10. Весна Спасић, судија Основног суда у Краљеву;
11. Ана Ковачевић, судија Основног суда у Краљеву;
12. Бранислав Симовић, судија Основног суда у Краљеву;
13. Олга Тешовић, судија Основног суда у Пожеги;
14. Бојан Вујачић, судија Основног суда у Нишу;
15. Моника Пап, судија Основног суда у Новом Саду;
16. Биљана Лепотић, судија Основног суда у Новом Саду.

Никола Селаковић, министар правде, се враћа на седницу.

14. Доношење одлуке по пресуди Управног суда број III 7 У. 1925/14 од 03.06.2016. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је пресудом Управног суда III 7 У. 1925/14 од 03.06.2016. године, поништено решење Високог савета судства број 119-05-436/18/2013-01 од 17.12.2013. године и предмет враћен на поновно одлучивање, по тужби Софије Цвијетић из Сремске Митровице.

Оспореним решењем Софија Цвијетић је као судија Основног суда у Сремској Митровици премештена у Основни суд у Старој Пазови, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, почев од 01.01.2014. године.

Решење Високог савета судства број 119-05-436/18/2013-01 од 17.12.2013. године је поништено из разлога што се у списима предмета не налази записник о већању и гласању доносиоца оспореног решења, као колегијалног органа.

Такође, из образложења оспореног решења није јасно како су у конкретном случају примењени допунски критеријуми из члана 6, 7. и 8. Правилника о критеријумима за премештај судије у други суд у случају укидања претежног дела надлежности суда за који је изабран. У решењу се само наводи 8. критеријум у вези дужине судијског стажа, а не произилази на који начин су цењени претходни критеријуми и зашто се нису могли применити, па је дошло до примене овог допунског критеријума. Због наведеног је учињена битна повреда поступка из члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

РЕШЕЊЕ

Софија Цвијетић, судија **Основног суда у Сремској Митровици**, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС”, број 116/08), премешта се у **Основни суд у Старој Пазови**, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС”, број 101/13), почев од 01. јануара 2014. године.

15. Доношење одлуке о упућивању [REDACTED] на обавезан здравствени преглед, ради утврђивања радне способности за обављање судијске функције

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства искучује јавност са седнице, због тога што се одлучује о упућивању судије на обавезан здравствени преглед.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је председник [REDACTED] поднео образложену иницијативу за оцену здравствене способности [REDACTED] и предложио да буде упућена на обавезан здравствени преглед.

Иницијатива за оцену радне, здравствене и психофизичке способности [REDACTED] за обављање судијске функције је достављена свим члановима Савета, па отвара дискусију по овој тачки Дневног реда.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се [REDACTED] упути на обавезан здравствени преглед, ради утврђивања радне способности за обављање судијске функције.

Јавност се враћа на седницу Савета.

16. Разматрање обраћања народног посланика Душана Павловића, у вези предлога Високог савета судства за избор судија Управног суда и Привредног суда у Зрењанину

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да се народни посланик Душан Павловић обратио дописом од 06.07.2016. године Високом савету судства, којим захтева комплетан материјал конкурса за Управни суд и Привредни суд у Зрењанину; извештај Комисије која је вршила избор; мишљења о свим кандидатима и њихове биографије. Такође, тражено је објашњење зашто се тражи избор ових судија по хитном поступку.

Судија Бранислава Горавица указује да никада до сада Комисије за избор судија нису сачињавале писане извештаје, већ су свој предлог излагале на седницама Савета, што је све записнички констатовано. Уколико је пропустила нешто да каже на записнику од 10.06.2016. године, жели сада да каже као председник Комисије за избор судија у Привредном суду у Зрењанину.

Наиме, оба кандидата имају просек испод 7, али су дугогодишњи сарадници управо Привредног суда у Зрењанину и да је Комисија [REDACTED] предложила њих, из разлога што су од приправничих дана у овом суду, прошли су све материје, те су се специјализовали за ову материју. Кандидаткиња Попов Љиљана је скоро 13 година у том суду, а кандидат Дараган Јарић је 8 и по година, након положеног правосудног

испита. Оба кандидата су прошла све материје у суду и оба кандидата су прошли посебан програм трогодишње обуке који је организовао Правосудни центар и о томе поседују сертификате. Због тога је Комисија дала предност овим кандидатима у односу на остале кандидате, јер су обучени и специјализовани за поступање у привредној материји.

То су све били разлози да се предложи ови кандидати, иако имају просечну оцену на студијама испод 7, јер имају вишегодишње радно искуство у суду, а о њима је дато образложено позитивно мишљење од стране Привредног суда у Зрењанину, што све говори у прилог квалитета ова два кандидата.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се упутити образложени допис народном посланику Душану Павловићу, са конкурсним материјалом за Управни суд и Привредни суд у Зрењанину.

17. Доношење одлуке о престанку судијске функције, због навршења радног века

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да:

1. Слободан Надрљански, судија Апелационог суда у Новом Саду, навршава радни век 21.08.2016. године,
2. Живанка Божић, судија Апелационог суда у Крагујевцу, навршава радни век 15.08.2016. године.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Слободану Надрљански, судији Апелационог суда у Новом Саду престаје судијска функција 21.08.2016. године, због навршења радног века.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Живанки Божић, судији Апелационог суда у Крагујевцу престаје судијска функција 15.08.2016. године, због навршења радног века.

18. Доношење одлуке о престанку судијске функције, на лични захтев

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је Јасмина Јоксимовић, судија Основног суда у Убу, упутила захтев за престанак судијске функције са 31.08.2016. године, због одласка у адвокатуру.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Јасмини Јоксимовић, судији Основног суда у Убу, престаје судијска функција 31.08.2016. године, на лични захтев.

19. Доношење одлуке о престанку функције судије поротника, на лични захтев

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је Снежана Ераковић, судија поротник Основног суда у Шапцу, поднела захтев за престанак функције судије поротника.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Снежани Ераковић, судија поротнику Основног суда у Шапцу, престаје функција судије поротника, на лични захтев.

20. Разно:

1. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је Председник прекршајног апелационог суда обавестио Високи савет судства да је одлуком Су.бр.2/16-470 од 24.06.2016. године судија Жива Новаковић постављен за вршиоца функције председника Прекршајног суда у Неготину, од 01.07.2016. године. најдуже на шест месеци.
2. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је председник Основног суда у Књажевцу поднео захтев за хитно расписивање огласа за избор судија у овом суду, с тим што је у поднетом захтеву истакнуто да моли за одговор у сваком случају, у најкраћем могућем року. Такође, судија Славица Милошевић Газивода је на почетку седнице указала на потребу да се огласи избор судија у Прекршајном суду у Нишу. Предлаже да се за следећу седницу припреми анализа оптерећености судова и судија на територији Републике Србије, те да се том приликом разматрају и потребе ова два суда.

Одређују се судије известиоци по врсти судова:

- Анализу оптерећености апелационих судова на територији Републике Србије припремиће судија Мирољуб Томић;
- Анализу оптерећености Управног суда припремиће судија Саво Ђурђић;
- Анализу оптерећености привредних судова на територији Републике Србије припремиће судија Бранислава Горавица;
- Анализу оптерећености виших судова на територији Републике Србије припремиће судија Иван Јовичић;
- Анализу оптерећености основних судова на територији Републике Србије припремиће судија Матија Радојчић;
- Анализу оптерећености прекршајних судова на територији Републике Србије припремиће судија Славица Милошевић Газивода.

3. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да се секретар Вишег суда у Београду обратила Високом савету судства молбом да буде обавештена да ли је Високи савет судства донео одлуку сходно члану 9. став 8. у вези члана 7. Правилника ВСС о критеријумима, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова, с обзиром на то да је у току поступак вредновања рада судија. Поводом предлога члана ВСС и члана Комисије за вредновање рада судија и председника судова, Саве Ђурђића, да се ВСС о траженом изјасни, указује члановима Савета да је поступак вредновања успешно завршен за овај период и да судије изабране на сталну судијску функцију, те ће доношење одлуке о смањењу норме члановима Комисија за вредновање разматрати у наредном периоду.
4. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да су судије парничног одељења Првог основног суда у Београду поднеле захтев за повећање плате у износу од 15%, из разлога преоптерећености, великог броја предмета у раду, а посебно великог прилива предмета у 2016. години.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се упуту образложени допис у ком ће се указати да нису испуњени законски услови да се судијама парничног одељења Првог основног суда у Београду повећа плата за 15%.

5. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, обавештава чланове Савета да се заменик Заштитника грађана дописом број 281-19/16 од 16.06.2016. године обратио Високом савету судства и обавестио да је Заштитник грађана у оквиру обављања послова Националног механизма за превенцију тортуре посетио Окружни затвор у Суботици. У прилогу је достављен извештај о посети, у коме се налази мишљење које се односи на измену Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова. У датом мишљењу се указује да је потребно изменити наведени Правилник, у делу који се односи на месечне норме и предвидети вредновање и оцењивање рада судија и у предметима који се односе на извршење кривичних санкција.

6. **Обавештење председника [REDACTED] и захтев за његово упућивање на обавезан здравствени преглед**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства искучује јавност са седнице, због тога што се одлучује о упућивању судије на обавезан здравствени преглед.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је председник [REDACTED] дописом број V 35-193/2016 од 28.06.2016. године обавестила Високи савет судства да је поднела кривичну пријаву против судије [REDACTED]. Подношењу кривичне пријаве претходила је вербална расправа, у којој је, према наводима дописа, судија [REDACTED] вређао председницу суда речима које ће бити прочитане из дописа. Због свега наведеног, председник суда сматра да због понашања судије [REDACTED], истог треба упутити на обавезан здравствени преглед, јер на то указује његово понашање.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се упуту образложени допис председнику [REDACTED] у ком ће се указати да у вези поднетог предлога за упућивање судије на обавезан здравствени преглед нису достављени накви докази, који би указивали на потребу да се судија упуту на здравствени преглед.

7. **Одлучивање о приговору [REDACTED] на одлуку Високог савета судства број 119-01-40/2016 од 10.06.2016. године**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да одлуком Високог савета судства 119-01-40/2016 од 10.06.2016. године [REDACTED] престала је судијска функција, због трајног губитка радне способности за обављање судијске функције, даном правноснажности ове одлуке.

Судско медицински одбор Медицинског факултета Универзитета у Београду обавио је преглед судије [REDACTED] и мишљење о његовом здравственом стању је доставио Високом савету судства. Мишљење СМО је да судија [REDACTED] није способан за обављање судијске функције, јер код њега постоји смањена продуктивна активност,

тако да он није способан за послове где је потребан очуван когнитивни статус и памћење, концентрација, разумевање, комуникација, сналажења у новим и непредвидивим околностима, као и то да је овај губитак радне способности трајан, са тенденцијом даљег погоршања у наредним годинама, због чега је потребно да се упути на комисију одговарајућег органа (ПОВ ПИО).

У поднетом приговору, судија [REDACTED] указује да мишљење СМО не може бити основ за доношење одлуке, јер овај орган није надлежан за утврђивање губитка радне способности, већ за утврђивање здравственог стања. Указује да је према његовом мишљењу надлежни орган за утврђивање постојања радне способности Фонд ПИО и да треба сачекати одлуку овог органа, пред којим је покренут поступак у његовом случају.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се одбије приговор [REDACTED] и потврди одлука Високог савета судства број 119-01-40/2016 од 10.06.2016. године.

8. Доношење одлуке о захтеву за изузеће председника Основног суда у Сурдулици из поступка за одлучивање о захтеву за изузеће судије Сузанае Димитријевић, председника Дисциплинске комисије из дисциплинске комисије

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је пред Основним судом у Сурдулици у току је дисциплински поступак против запосленог [REDACTED], због непоштовања радне дисциплине – учестало кашњење на посао, неоправдано одуствовање са посла и ранији одлазак са рада.

[REDACTED] је поднео захтев за изузеће судије Сузанае Димитријевић, која је председник дисциплинске комисије председнику Основног суда у Сурдулици.

Такође, поднео је и захтев за изузеће председника Основног суда у Сурдулици у поступку одлучивања о изузећу судије Сузанае Димитријевић, која је председник дисциплинске комисије, о коме је потребно да одлучи Савет.

У поднетом захтеву за изузеће је навео да захтев за изузеће подноси јер се председник суда током претходних година према њему понашао крајње злурадо и са нескривеном малициозношћу и злоупотребио је своја овлашћења што је покренуо дисциплински поступак само против њега, а не и против још неких запослених.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да одбије захтев [REDACTED] за изузеће Стојица Станковића, председника Основног суда у Сурдулици, од поступања у предмету Су V број 114/15 у поступку одлучивања по захтеву за изузеће Сузанае Димитријевић, председнице Дисциплинске комисије Основног суда у Сурдулици, као неоснован.

9. Доношење одлуке о престанку функције судије поротника, на лични захтев

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је Слађана Миливојевић, судија поротник Основног суда у Крагујевцу, поднела захтев за престанак функције судије поротника.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Слађани Миливојевић, судија поротнику Основног суда у Крагујевцу, престаје функција судије поротника, на лични захтев.

Професор Милан Шкулић напушта Сеницу, због раније заказаних обавеза на Правном факултету Универзитета у Београду.

10. Обавештење у вези пресуде Управног суда 19 У 8849/13 Од 23.06.2016. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је пресудом Управног суда 19 У 8849/13 од 23.06.2016. године поништена одлука Високог савета судства број 119-05-119/2013-01 од 14.05.2013. године и предмет враћен ВСС на поновно одлучивање. Оспореном одлуком судија Светлана Павић је изабрана за судију Вишег суда у Београду.

Судија Светлана Павић је поднела тужбу Управном суду, сматрајући да треба да буде изабрана за судију Апелационог суда, јер је раније била судија Окружног суда у Београду, чију претежну надлежност је преузео Апелациони суд у Београду, а такав став је заузео и Управни суд у својој пресуди.

Међутим, одлуком ВСС 119-05-274/2013-01 од 22.10.2013. године, судија Светлана Павић је изабрана за судију Апелационог суда у Београду, па је одлучивање по пресуди Управног суда беспредметно.

Након разматрања свих тачака Дневног реда прешло се на општу дискусију.

Никола Селаковић, министар правде, информисе све чланове Савета да се у наредном периоду планира селидба Палате правде, што ће бити највећа селидба у српском правосудју. Плата се иселјава због комплетног реновирања ове одгромне зграде, која има преко 24000 квадрата.

Министарство правде ће дати све од себе да од 05.09.2016. године сви судови који се селе почну са несметаним радом на новим локацијама, а сматра да су судовима који ће се иселити из Палате обезбеђени солидни смештајни капацитети.

Без обзира на све, указује на могуће проблеме због сложености целог процеса, али сматра да је реновирање ове зграде више него неопходно, имајући у виду да 40 година у њу није улагано.

Ради се о врло сложеном и скупом подухвату, реновирање ће коштати преко 20 милиона, али ако хоћемо да урадимо реконструкцију квалитетно и брзо, то мора да се уради на овај начин. Потпуно је свестан чињенице да пресељене судова из палате није једноставно спровести у дело и да ће то неминовно имати ефеката на рад ових судова.

Министарство правде ће Савету доставити све телефоне и контакте на које су судови из Палте пресељени.

Такође, истиче да ће зграда у Катанићевој улици бити уселјена у првој недељи августа месеца 2016. године.

Седница је завршена у 19,20 часова.

Записник саставила:

Смиља Спасојевић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић