



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-19/2016-01

Датум: 17. мај 2016. године

Београд

**ЗАПИСНИК СА ЧЕТРНАЕСТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 17. маја 2016. године**

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Мирољуб Томић, Саво Ђурђић, Иван Јовичић, Матија Радојичић, Славица Милошевић Газивода, изборни чланови из реда судија, Никола Селаковић, министар правде, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и проф. др Милан Шкулић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Смиља Спасојевић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предлаже

Д Н Е В Н И Р Е Д

1. Разматрање потребе измене одлуке о броју судија у судовима на територији Републике Србије;
2. Доношење одлуке о упућивању судије на обавезан здравствени преглед;
3. Разно.

Чланови Савета нису имали примедби на предложени Дневни ред, те су једногласно усвојили предложени Дневни ред.

1. Разматрање потребе измене одлуке о броју судија у судовима на територији Републике Србије

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је на претходном Савету покренуто питање потребе повећања броја судија у Привредном апелационом суду, с обзиром на нови Закон о извршењу и обезбеђењу, који ће ступити на снагу. Више пута је на разним састанцима председник Привредног апелационог суда указивао на потребу повећања броја судија, због очекиваног великог прилива предмета, због промене надлежности овог суда. Реч даје судији Бранислави Горавици.

Судија Бранислава Горавица наводи да је дана 06.05.2016. године у Високи савет судства стигао захтев Привредног апелационог суда за повећање броја судија, из разлога што нови Закон о извршењу и обезбеђењу почиње да се примењује од 07.07.2016. године.

Имајући у виду да је потребно прво изменити Одлуку о броју судија, а затим расписати оглас за избор судија, приликом свог излагања указаће на разлоге због којих сматра да има места повећати број судија у Привредном апелационом суду.

Истиче да је у захтеву који је упутио Привредни апелациони суд указано на проширење надлежности тог суда не само у погледу другостепеног одлучивања по ЗИО, него и везано за неки друге законе, као што су Закон о хартијама од вредности, Закон о суђењу у разумном року и слично. Наравно, најургентније је обезбедити примену Закона о извршењу и обезбеђењу, чијим ступањем на снагу се очекује да ће Привредни апелациони суд имати прилив од 12.100 предмета на годишњем нивоу. Посматрајући број предмета из претходног периода, то су предмети који су по правном леку разматрати од стране Ипв. Већа, а у питању су приговори на решења о извршењу на основу извршене исправе, из те области се очекује прилив од 3.500 предмета.

Правилником о вредновању није предвиђена норма у погледу ових предмета за Привредни апелациони суд, али уколико би се аналогно применила норма која је била предвиђена за Ипв. веће првостепених судова у овој материји, тада би за очекивани прилив од 3.500 предмета било потребно проширити систематизацију за четворо судија, јер је норма била 80 предмета месечно по судији пута 11 радних месеци, то је 880 предмета годишње по судији, што код очекиваног прилива од 3500 годишње показује потребу за четворо судија.

Осим ове области, уводи се нови правни лек, а то је жалба на решење које Ипв. веће првостепеног суда доноси по приговору на решење о извршењу на основу веродостојне исправе. Право на жалбу имају и поверилац и дужник. Прошле године је у тој области било 128.000 предмета. Направљена је пројекција која може бити реална, да ће барем у 30 % случајева бити изајвљен овај правни лек, што доводи до тога да се очекује из ове области прилив од 8.600 предмета на годишњем нивоу у овој области. Уколико судија годишње завршава 1.100 предмета из ове области (месечна норма 100 x 11 радних месеци), а очекивани прилив је 8.600 предмета, то је око 8 судија.

С тим у вези, председник Привредног апелационог суда је у свом захтеву навео да је потребно повећање систематизације за 12 судија. У предлогу је наведено да динамика попуњавања може бити различита, али је предложено да се барем 9 судијских места попуни у што краћем временском периоду.

Бавећи се овом проблематиком објективно, без обзира што потиче из Привредног апелационог суда, судија Бранислава Горавица је уочила више разлога због којих сматра да у знатној мери треба изаћи у сусрет поднетом захтеву.

Први разлог јесте дужност државе да грађанима, привредним друштвима и свим осталим субјектима обезбеди ефикасно и делотворно остваривање права на правично суђење, које је предвиђано чланом 6. Европске конвенције о људским правима и имплементирано чланом 32. Устава. Ово право подразумева и извршење судске одлуке, а не само пресуђење. Дакле, судска одлука која није реализована уколико је правноснажна а није извршена и у том смислу наша држава већ има негативна искуства пред Европским судом за људска права у Стразбуру.

Други разлог због ког сматра да треба у великој мери изаћи у сусрет овом захтеву је тај што мисли да Високи савет судства треба да превасходно штити интересе правосуђа и да спречи да након одређеног периода судије буду одговорне што се Закон о извршењу и обезбеђењу не спроводи. Текст закона у више случајева прописује кратке рокове за одлучивање по поднетим жалбама и приговорима.

Рок за одлучивање другостепеног суда је 15 дана од дана пријема предмета у суд, односно нешто дужи уколико се процени да се жалба мора доставити на одговор другој страни, рок за отремање одлуке из суда након већања је само 5 радних дана, а то подразумева да прође и судску праксу.

Према Извештају о стању у Привредном апелационом суду од 2015. године, просечан прилив предмета по судији био је 43,98% а решавано је 34,29%, те је остало у раду по судији 324 предмета, када се погледа у грађанској материји која је највише заступљена. Рок из Закона о парничном поступку каже да у другостепеном поступку, решавање предмета треба да се оконча за 9 месеци. На основу наведеног, долази се до закључка да судија који ради норму од 25 предмета месечно, годишње може да уради за тих 9 месеци за колико би требало да предмет изађе из суда 225 предмета, у односу на затечених 324 и наравно присутан је стални прилив. Јасно је да се не може остварити поступање у односу на рок из Закона о парничном поступку, што показује да је и тренутно бројчано стање у суду недовољно.

Осим извршних предмета који су хитни, у овом суду су већ у надлежности друге врсте хитних предмета - превасходно Пвж. предмети везани за стечај, где је рок да се предмет изведе и отпреми из суда 30 дана од дана пријема у суд; сви предмети обезбеђења; предмети разумног рока; сметање државине и радни спорови који се суде у овом суду због атракције надлежности.

Што се тиче финансијске конструкције, истиче да је укупно систематизовано 33 судијских места са председником, а тренутно са председником у суду поступа 31 судија. Пошто она своју плату оставарује у Високом савету судства, та средства су буџетски планирана и постоје већ у Привредном апелационом суду. То је бруто износ од 232.000 динара по једној плати.

Уколико се зна да се за Привредни апелациони суд бирају у 95% или скоро 100% случајева кадрови из првостепених привредних судова, то значи да ће те судије наравно повићи своју плату са собом и ово повећање не вуче збир њихових плата него само разлику између плате судије првостепеног привредног суда и Привредног апелационог суда, па је разлика по судији 32.600 динара између плате у бруто износу. Значи да њена плата може да покрије ову разлику за седам судија.

Од стране стручних служби Савета, досављени су упоредни статистички показатељи на основу прошлогодишњег извештаја и за све судове упоредни преглед појединачног прилива предмета по судији за све Привредне судове у Србији. Тренутно од ових судова који имају систематизована а непопуњена места, мишљења је да нема потребе бирати судије за Привредни суд у Нишу и за Привредни суд у Лесковцу. Са друге стране, постоји оправдана потреба попуњити упражењена судијска места у Привредном суду у Новом Саду.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

О Д Л У К У **о измени Одлуке о броју судија у судовима**

У Одлуци о броју судија у судовима („Службени гласник РС”, бр. 88/15, 6/16 и 11/16), члан 4, у делу Привредни апелациони суд, мења се и гласи:

Назив суда	Број судија
Привредни апелациони суд	40

У Одлуци о броју судија у судовима („Службени гласник РС”, бр. 88/15, 6/16 и 11/16), члан 5, у делу привредни судови, тач. 7. и 8. мењају се и гласе:

Назив суда	Број судија
7. Привредни суд у Лесковцу	10
8. Привредни суд у Нишу	14

Суд	Тренутно број судија по Одлуци	Измена броја судија	Нова одлука о броју
Привредни апелациони суд	33	+7	40
Привредни суд у Нишу	15	-1	14
Привредни суд у Лесковцу	11	-1	10
Укупно:	59	+5	64

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да огласи избор судија за

Редни број	Назив суда	Број судија
------------	------------	-------------

I

1.	Виши суд у Крагујевцу	1
----	-----------------------	---

II

2.	Привредни суд у Новом Саду	2
----	----------------------------	---

Високи савет судства је [REDACTED] донео

О Д Л У К У

Образује се Комисија за избор судија за Виши суд у Крагујевцу, у следећем саставу:

- 1) Мирољуб Томић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије;
- 2) Саво Ђурђић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије;
- 3) Иван Јовичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

Високи савет судства је [REDACTED] донео

О Д Л У К У

Образује се Комисија за избор судија за Привредни суд у Новом Саду, у следећем саставу:

- 1) Бранислава Горавица, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије;
- 2) Иван Јовичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије;
- 3) Славица Милошевић Газивода, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

2. Доношење одлуке о упућивању судије на обавезан здравствени преглед

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је дописом Су V-35 116/2016 од 4. маја 2016. године, председник [REDACTED] предложио Високом савету судства да се [REDACTED] упути на обавезан здравствени преглед ради утврђивања здравствене способности за вршење судијске функције. У предлогу се наводи да судија [REDACTED] услед нарушеног здравственог стања, дужи временски период није у могућности да квалитетно, ефикасно и ажурно обавља судијску функцију.

Судија [REDACTED] је дао изјаву дана 04.05.2016. године, у којој је навео да је сагласан са покретањем поступка за утврђивање његове радне способности и да је упознат са садржином дописа, који је прослеђен Високом савету судства.

Високи савет судства је [REDACTED] донео

О Д Л У К У

[REDACTED] на предлог председника [REDACTED], упућује се на обавезан здравствени преглед ради утврђења радне способности за обављање судијске функције.

Мишљење о здравственом стању [REDACTED] за обављање судијске функције даће Судско медицински одбор Медицинског факултета Универзитета у Београду.

3. Разно:

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је у Виоски савет судства стигло обавештење судија Вишег суда у Београду Зорице Вељић и Ивана Илића да су решењем Министарства пољопривреде и заштите животне средине број 119-01-00150/2016-09 од 14.03.2016. године именовани у Комисију за спровођење поступка и доношење решења по захтеву за враћање земљишта ГО Звездара и то Иван Илић за председника, а Зорица Вељић за заменика председника наведене Комисије.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је у Виоски савет судства стигло обавештење председника Основног суда у Крушевцу Радослава Марковића да је дана 13.05.2015. године Народној скупштини Републике Србије поднео на лични захтев оставку на место председника суда због здравствених проблема. У допису даље наводи да ће након престанка функције председника Основног суда у Крушевцу наставити да обавља функцију судије у Вишем суду у Крушевцу.

1. Захтев за доношење одлуке о премештају једног судије у Основни суд у Куршумлији

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да се председник Основног суда у Куршумлији обратила дописом Високом савету судства дана 13.05.2016. године, којим указује да у суду тренутно поступају четири судије, а да је у току избор за две судије. Због предстојећих годишњих одмора, у наредном периоду ће у суду увек радити само по три судије, док ће по једна бити на одмору, због чега ће рад у већима бити неизводљив. Предлаже премештај једног судије у Основни суд у Куршумлији, све до избора две судије за Основни суд у Куршумлији.

Након дискусије, Високи савет судства је ██████████ заузео став да се председнику Основног суда у Куршумлији упути допис да нису испуњени законски услови за премештај судије, прописани чланом 19. Закона о судијама, јер институт премештаја судије се примењује када постоји потреба за хитном попуном упражњеног судијског места, које се не може решити избором или упућивањем судије, уз писмену сагласност судије и прибављену сагласност председника оба суда, а у конкретном случају је оглашен избор за две судије у овом суду.

2. Предмет Првослава Овцина, по пресуди Управног суда III-27 У.1364/14 од 27.04.2016. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је пресудом Управног суда III-27 У.1364/14 од 27.04.2016. године, поништено решење Високог савета судства број 119-05-396/9/2013-01 од 17.12.2013. године и предмет враћен на поновно одлучивање, по тужби Првослава Овцина из Сомбора. Оспореним решењем Првослав Овцин је као судија Основног суда у Сомбору премештен у Основни суд у Врбасу, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, почев од 01.01.2014. године.

Међутим, решењем Високог савета судства број 112-01-18/2015-01 од 01.12.2015. године, судија Првослав Овцин је премештен из Основног суда у Врбасу у Основни суд у Сомбору од 01.01.2016. године, па је одлучивање по пресуди Управног суда беспредметно.

3. Разматрање извештаја Савета за борбу против корупције о стању у правосуђу, који је достављен свим члановима Савета уз материјал за Једанаесту редовну седницу, која је одржана дана 12.04.2016. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да отвара дискусију о извештају Савета за борбу против корупције о стању у правосуђу.

Никола Селаковић, министар правде, сматра да би било добро да чланови Савета који су присуствовали представљању извештаја, известе Савет о томе.

Судија Бранислава Горавица наводи да би она достављени Ивештај поделила на три дела: први део говори о позитивним аспектима у правосуђу, други део представља неку врсту препорука у реализацији Акционог плана Националне стратегије реформе правосуђа и она је то доживела као саветодавне наводе и трећи део је део који се критички односи према стању у српском правосуђу.

Што се тиче позитивних ствари у овом Извештају уочено је да су у циљу реализације Националне стратегије донети недостајући Правилници од стране Високог савета судства, да је у великом броју окончан избор председника судова и да се осећа значајан помак на решавању старих предмета.

Оно што је уочила да се у Извештају може сматрати саветодавним у правцу отварања поглавља 23. и 24. то су две кључне ствари: једна је да Савет мора да усвоји Годишњи план за следећу годину, ради рационалног сагледавања мреже судова и самим тим потребног броја судија и да покуша да одговори аргументовано на примедбе о великом броју судија. На све све то се може одговорити једном озбиљном анализом, тако да указивање Савета за борбу против корупције у њиховом извештају о овим проблемима уопште не доживљава као критику на правосуђе, него као подсећање на оно што треба да се уради. У вези са тим је и проблематика финансирања у смислу да ли има довољно средстава у буџету за правосуђе или не. Тај део извештаја доживљава позитивно, у

смислу да Савет који се бави правосуђем треба да покуша да се бори за више новчаних средстава.

Приликом представљања извештаја је било говора о функционалној доступности правосуђа грађанима, тај проблем може да се сагледава и са аспекта мреже судова, а била је једна примедба која се односила на доступност прописа грађанима. То је нешто што може најлакше да се уреди, да се на неком сајту омогући грађанима бесплатан приступ прописима.

У погледу корупције, неки забрињавајући подаци су били презентовани и до њих се дошло на основу неке анонимне анкете. Поставља се питање кредибилитета онога ко је анкету саставио, затим узорка на коме је анкета вршена и слично, да би се Савет озбиљније бавио тим податцима и резултатима анкете.

Никола Селаковић, министар правде, истиче да неке од одлика овог Извештаја јесу и произвољност и паушалност, тачније једна потпуна општост. Народна скупштина и Влада Републике Србије су донеле Кодекс о забрани коментарисања судских поступака као истражних и предистражних поступака које спроводе органи гоњења - тужилаштво и полиција. Такође, у Извештају се наводе подаци о броју судија, који нису на снази дуже од шест месеци, јер је Савет променио одлуку о броју судија. Поставља питање надлежности овог тела да се бави одређеним питањима која су разматрана у достављеном извештају. Даље указује, Високи савет судства може да има значајан глас у погледу мреже судова, али то је искључива надлежност Министарства правде. На доступности прописа грађанима се увелико ради, дакле суштина је да се формира једна јединствена бесплатна база података односно прописа који ће бити доспутан свим грађанима.

Приликом анализе стања корумпираности, до изражаја долази произвољност и непрецизност, јер се из извештаја не види који је то узорак судија, који је узорак тужилаца, који је узорак грађана, а који је узорак адвоката, како је и по којој методологији тај узорак одређен.

Сматра да достављени Извештај треба размотрити, треба нотирати закључке, али да треба размислити у правцу рекације Савета на наведени извештај.

Судија Саво Ђурђић наводи да је присуствовао презентовању Извештаја Савета за борбу против корупције. Сматра да он наговештава некакву наводну слободу у презентацији ове теме у јавности. Истиче да је Савет за борбу против корупције тело извршне власти, не чак ни законодавне, а Извештај који се овде разматра се бави искључиво правосуђем. У погледу садржине Извештаја сматра да треба демантовати делове чија садржина не стоји, која је неутемељена или произвољно наведена. Са друге стране, постоје делови Извештаја који апсолутно стоје, где су активности Савета јако похваљене од стране бивше судије Јелисавете Василић. Мисли да се треба темељно спремити и да треба направити некакав одговор, неку стратегију шта да ради Савет у односу на ову тему.

Судија Славица Милошевић Газивода наводи да је приликом презентовања Извештаја више пута апострофирано да су судије уплашене и преплашене. Она је пробала да уочи добру намеру у свему томе, али јој се чини да су само бројни проблеми у правосуђу „загребани“, а да ни један није до краја разложен и правилно објашњен. Истиче да и без овог Извештаја је опште познато који су највећи проблеми у правосуђу. Опасност овог извештаја је да онај ко чита ће рећи „па јесте стварно је тако“, а суштински ништа није до краја изанализирано, нису дати ни чак у тим препорукама предлози како решити неки проблем који постоји, а по њој је највећи проблем та „полуистина“ у ствари.

Судија Матија Радојичић истиче да са Извештај у добром делу бави неким стварима које нису суштинске у правосуђу. У извештају има пуно непрецизних и непроверених

информација. Сматра да и те како је било места неким похвалама на рачун предузетих мера у правосуђу, као што су на пример бољи услови рада у многим судовима, примера ради Прекршајни суд у Београду.

Након дискусије, Високи савет судства је једногласно заузео став да Извештај Савета за борбу против корупције о стању у правосуђу обилује паушалним оценама и непрецизностима, те с тим у вези ће се сачинити Извештај Високог савета судства, који ће бити окачен на интернет страницу Савета и упућен председнику Владе Републике Србије, на упознавање.

4. Разматрање обрађања Татјане Петровић, судије Другог основног суда у Београду од 18.04.2016. године, које је Високом савету судства прослеђено од стране Министарства правде

Судија Иван Јовичић наводи да је Татјана Петровић, судија Другог основног суда у Београду дана 18.04.2016. године упутила допис Министарству правде у коме тражи да се изврши надзор рада Другог основног суда у Београду. Од стране Министарства правде прослеђен је наведени допис дана 27.04.2016. године.

Поднета притужба се односи на следеће: да је појединим судијама председник суда омогућила исплату зарада по основу прековременог рада и приправности на име дежурства. Посебно истиче судије Небојшу Бајића и Гордану Вучић. С тим у вези, доставила је председница суда извештај и њихове платне листиће.

Након разматрања садржине поднетог дописа, Високи савет је [REDACTED] донео одлуку да Сектор за материјално финансијске послове Високог савета судства изврши надзор над радом Другог основног суда у Београду.

Седница је завршена у 11,20 часова.

Записник саставила:

Смиља Спасојевић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић