



**Република Србија**  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**

Број: 06-00-18/2016-01

Датум: 10. мај 2016. године

Београд

**ЗАПИСНИК СА ТРИНАЕСТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ**  
**СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**  
**одржане 10. маја 2016. године**

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Мирољуб Томић, Саво Ђурђић, Иван Јовичић, Матија Радојичић, Славица Милошевић Газивода, изборни чланови из реда судија, Никола Селаковић, министар правде, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и проф. др Милан Шкулић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Смиља Спасојевић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предлаже

**Д Н Е В Н И Р Е Д**

1. Усвајање Записника са Дванаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 19.04.2016. године;
2. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Апелационом суду у Крагујевцу, који је објављен у “Службеном гласнику РС” број 29/16 од 18.03.2016. године;
3. Одлучивање о иницијативи судије којом се тражи разрешење Дисциплинског тужиоца и заменика Дисциплинског тужиоца;
4. Доношење одлука по пресуди Управног суда број III-11 У.1379/14 од 31.03.2016. године и пресуди Управног суда III-11 У.2107/14 од 31.03.2016. године;
5. Именовање чланова Радне групе за процену приступа националним мањинама правосудном систему Републике Србије;
6. Доношење одлуке о упућивању судије на студијско путовање;
7. Доношење одлуке о престанку функције судије поротника, на лични захтев;
8. Разно.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, уз достављени Дневни ред предлаже на основу члана 23. став 1. Пословника о раду Високог савета судства (“Службени гласник РС”, број 29/13 и 4/16), измену Дневног реда предложеног за

Тринаесту редовну седницу сталног састава Високог савета судства, тако што га допуњује са тачкама:

1. Разматрање расписивања огласа за избор једног судије у Основном суду у Горњем Милановцу, Основном суду у Убу и Привредном суду у Чачку;
2. Доношење одлуке о упућивању судија на студијска путовања;
3. Доношење одлуке о престанку судијске функције, због губитка радне способности;
4. Поступање по решењу о извршењу Првог основног суда у Београду 19 И 1095/16 од 04.02.2016. године.

У погледу расписивања огласа за избор једног судије Основном суду у Убу, ово је допуна у односу на достављени материјал за седницу.

Никола Селаковић, министар правде, истиче да је његов предлог био да се на ову седницу уврсти и расписивање огласа за избор једног судије Основном суду у Убу, из разлога што се овим поводом председник Основног суда на Убу више пута обраћао Савету, а такође потребу је уочио и председник Апелационог суда у Београду, приликом вршења надзора над радом овог суда. У свом извештају, председник Апелационог суда у Београду наводи да у овом суду поступа 5 судија, јер је једна судија у децембру 2015. године отишла у пензију, а судија која једина поступа у кривици је најавила одлазак у адвокатуру, тако да суд са четири судије неће моћи да функционише.

Чланови Савета су нису исти имали примедби на предложени Дневни ред са допуном Дневног реда, те су ██████████ усвојили предложени Дневни ред.

### ***1. Усвајање Записника са Дванаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 19. априла 2016. године***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства отвара разматрање о садржини записника са Дванаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 19. априла 2016. године.

Чланови Савета нису имали примедби на сачињени Записник са Дванаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 19. априла 2016. године, те су ██████████ усвојили:

- Записник са Дванаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 19. априла 2016. године.

### ***2. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Апелационом суду у Крагујевцу, који је објављен у “Службеном гласнику РС” број 29/16 од 18.03.2016. године***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је расписан оглас за избор две судије у Апелационом суду у Крагујевцу, а на наведени оглас се пријавило 35 кандидата. Реч даје судији Мирољубу Томићу, који је председник Комисије за избор судија у Апелационом суду у Крагујевцу.

Судија Мирољуб Томић наводи да се на оглас за избор судија у Апелационом суду у Крагујевцу пријавило укупно 35 кандидата, и сви кандидати су из реда судија.

Судија Мирољуб Томић наводи да након разматрања свих пријава, прибављених мишљења, ценећи резултате рада кандидата, као и дужину судијског стажа и све друге критеријуме и мерила који су релевантни за избор, Комисија је донела одлуку које кандидате да предложи за избор две судије у Апелациони суд у Крагујевцу.

Такође, он као председник Комисије, као и судија Бранислава Горавица, током припрема за избор судија у овај суд, су контактирали председника Апелационог суда у Крагујевцу. У разговору са председником, дошли су до сазнања да Апелационом суду у Крагујевцу недостају поступајуће судије у грађанској материји.

На основу свега изнетог, предлажу се следећи кандидати:

1. Комисија ██████████ предлаже кандидата Наташу Стевановић, судију Вишег суда у Крагујевцу.

Наташа Стевановић је рођена 21. новембра 1954. године у Крагујевцу. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Крагујевцу 10. септембра 1979. године, са општим успехом 7,00. Приправнички стаж, у трајању од две године, обавила је у Окружном суду у Крагујевцу. Правосудни испит је положила 23. новембра 1981. године, након чега је распоређена на радно место судијског помоћника у Грађанском одељењу Окружног суда у Крагујевцу, на коме се налазила до 27. децембра 1983. године, када је изабрана за судију Општинског суда у Крагујевцу. За судију Окружног суда у Крагујевцу је изабрана 21. јула 1997. године. У оба суда је поступала у грађанској материји. Као судија Окружног суда у Крагујевцу била је председник Већа за породичне односе и заменик председника Првог грађанског већа, као и члан Управног већа. Учесник је многих семинара, конференција, округлих столова. Била је предавач на више семинара и аутор је бројних радова. Присутствовала је едукацијама у вези са медијацијом. Завршила је обуку о стицању посебних знања из области права детета у вези са породичним односима и о томе поседује сертификат.

У Вишем суду у Крагујевцу обавља послове председника Грађанског одељења, руководиоца судске праксе, председника Другостепеног парничног већа, члан је Одељења судске праксе и заменик председника суда. Добила је позитивно мишљење суда из кога потиче, а шеста је на листи и пета по броју гласова у мишљењу датом од стране Апелационог суда у Крагујевцу. Има дугогодишњи судијски стаж.

На основу извештаја о раду Вишег суда у Крагујевцу, утврђено је да је судија Наташа Стевановић у 2013. години поступајући Гж, Гж1, Гж2 и и Рех материји, укупно решила 719 предмета, од тога мериторно 757 предмета, уз савладавање прилива од 100,40%. По жалби је разматрано 11 одлука, од којих је 2 укинута, што износи 18,18%.

У 2014. години поступајући у Гж, Гж1, Гж2 и и Рех материји, укупно је решила 1.048 предмета, од тога мериторно 906 предмета, уз савладавање прилива од 106,40%. По жалби је разматрано 4 одлуке, од којих је 2 укинута, што износи 50,00%.

У 2015. години поступајући у Гж, Гж1, Гж2 и и Рех материји, укупно је решила 1.012 предмета, од тога мериторно 888 предмета, уз савладавање прилива од 74,36%. По жалби је разматрано 6 одлука, од којих ни једна није укинута.

2. Комисија ██████████ предлаже кандидата Наташу Петровић, судију Основног суда у Крагујевцу.

Наташа Петровић је рођена 16. новембра 1970. године у Крагујевцу. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Крагујевцу 21. марта 1995. године, са општим успехом 7,44. Приправнички стаж, у трајању од две године, обавила је у Привредном суду у Крагујевцу. Правосудни испит је положила 29. јануара 1998. године, након чега је засновала радни однос у Предузећу „Ју краг” д.о.о Крагујевац, где

је пред судом заступала предузеће, писала уговоре, припремала нацрте општинских аката и обављала друге послове.

У октобру 1998. године је изабрана за судију за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Крагујевцу, где је радила 11 година, све до 31. децембра 2009. године, када је изабрана за судију Основног суда у Крагујевцу, где ради као парнични судија у материји радних спорова.

На основу извештаја о раду Основног суда у Крагујевцу, утврђено је да је судија Наташа Петровић у 2013. години поступајући П1 материји, укупно решила 349 предмета, од тога мериторно 303 предмета, уз савладавање прилива од 115,95%. По жалби је разматрано 103 одлуке, од којих је 15 укинута, што износи 14,56%. У 2014. години поступајући у П1 материји, укупно је решила 390 предмета, од тога мериторно 323 предмета, уз савладавање прилива од 72,22%. По жалби је разматрана 121 одлука, од којих је 6 укинута, што износи 4,96%. У 2015. години поступајући у П1 материји, укупно је решила 386 предмета, од тога мериторно 328 предмета, уз савладавање прилива од 107,75%. По жалби је разматрано 85 одлука, од којих је 5 укинута, што износи 5,88%.

Приликом давања мишљења, на седници свих судија Основног суда у Крагујевцу добила је велики број гласова, као и од стране Вишег суда у Крагујевцу, а на седници Апелационог суда у Крагујевцу добила је највише гласова и прва је на листи по броју добијених гласова.

Ова два кандидата су предлог Комисије, али су поред тога апострофирали још добрих кандидата. Кандидат који се издвојио је и Јован Велисављевић, судија и председник Основног суда у Деспотовцу, који такође суди парницу и који има добре резултате раде.

Судија Мирољуб Томић истиче да је било још добрих кандидата, али су у питању судије које поступају у кривичној материји. Пре свега мисли на судију Зорицу Ђурић, која се издвојила по броју гласова добијених од стране Апелационог суда у Крагујевцу, такође и Васиљевић Светлана која је четврта по броју добијених гласова, али из разлога што суде кривичну материју, а потребе овог суда су за парничарима, овог пута се Комисија одлучила да предложи парничаре.

Судија Саво Ђурђић, истиче да је био члан Комисије за избор судија у Апелационом суду у Крагујевцу. На основу анализе биографија свих кандидата, његов закључак је да је Комисија једногласна у погледу кандидата Наташе Стевановић, да она има то искуство и ту ширину потребну за судију Апелационог суда у Крагујевцу. Али, што се тиче осталих кандидата доведени су као Комисија у специфичну ситуацију. Наиме, због потребе за парничним судијама, судије које суде кривичну материју и које имају потребно искуство и ширину за судију апелације, у овом избору се неће узимати у обзир.

С тим у вези, има резерву према кандидату Наташи Патровић јер има само шест година искуства у редовном судовању у основном суду и радила је искључиво радне спорове. Ради се о добром кандидату, кога би подржао за виши суд, али напомиње да су апелациони судови наследили надлежност бившег Врховног суда Србије.

Са друге стране, узимајући у обзир услов у погледу парничне материје, те све пријављене кандидате, није се могао пронаћи други одговарајући кандидат са вишегодишњим судијским искуством.

Због свега наведеног, мишљења је да треба по овом огласу изабрати само једног кандидата, који би у овом тренутку могао да покрије хитне потребе у грађанској материји. Затим, у наредном периоду, мало неформално проширити потребу избора парничних судија у Апелационом суду у Крагујевцу и утицати на кандидате из других апелационих подручја да се пријаве за овај суд.

По његовом мишљењу на овај начин би се постигао квалитет судијског кадра у апелационим судовима.

Никола Селаковић, министар правде, указује на уређеност многих виших судова са подручја крагујевачке апелације и као пример наводи Виши суд у Ужицу. Али, судије из овог и многих других судова не конкуришу и не може Савет натерати људе да се пријаве на конкурс.

Подржава предлог Комисије и то у погледу и једаног и другог кандидата, јер су предложене искусне судије које су добиле подршку колега. Чињеница је да не конкурише пуно људи за Апелациони суд у Крагујевцу, многе судије су отишле у пензију, испостила се база добрих судија у вишим судовима и неретко се дешава да се изузетне, квалитетне и искусне судије налазе у основним судовима. Истиче да је упућен у статистику да Апелациони суд у Крагујевцу има велики прилив предмета из радних спорова, више него Београдска апелација.

Сматра да се избором само једног судије не би ништа добило, суду се не би помогло, а није сигуран да би одзив на неки наредни оглас у погледу квалитета кандидата био већи и бољи.

Ово је други пут да се на оглас јавља изузетан кандидат који је председник суда, а то је Јован Велисављевић из Деспотовца. Први пут је то био Душан Љутић, председник Основног суда у Горњем Милановцу. Међутим, нема бољих кандидата за руковођење судом, они су конкурисали за председнике судова, предложили своје програме, Савет их је предложио, Народна скупштина изабрала и то је разлог због чега се не бирају председници судова за више судске инстанце. Од њих се очекује да се докажу као руководиоци судова.

Судија Иван Јовичић наводи да делимично може да се сложи са предлогом Комисије, а делимично не може. Имајући у виду да је вршио функцију председника Основног суда у Крагујевцу, од пријављених кандидата само четири кандидата не познаје. Чак 20 судија је поступало у Основном суду у Крагујевцу, док је вршио функцију председника. Он није за предлог за се бира само један кандидат, већ сматра да по овом огласу треба изабрати два кандидата.

По његовом мишљењу, два кандидата се издвајају, без обзира на све. Први кандидат је Наташа Стевановић, која је и предложена од стране Комисије, а други кандидат је Зорица Ђурић, обе су судије Вишег суда у Крагујевцу. Ради се о две колегинице које имају велико радно искуство и изузетно су успешне. За њега, чињеница да судија Зорица Ђурић поступа у кривичној материји не представља препреку за њен избор, јер верује да ће се снаћи и у парничној материји. Кандидат Наташа Петровић је пре доласка у основни суд, 11 година радила прекршаје, па се доласком у основни суд одлично снашла у материји радних спорова и остварује одличне резултате. Што значи да и судија који долази из кривичне материје, може одлично да се снађе у парничној материји. На председнику суда је да одреди Годишњим распоредом послова ко ће у којој материји да поступа. Смита му приступ да се бирају судије према материјама у којој поступају, сматра да је судија судија и да мора да поступа у свакој материји која му се додели у рад.

Следећа ствар на коју указује да је Наташа Петровић млад судија, са мало искуства у парничној материји, јер поступа у специјализованој П1 материји. Чињеница да ради радне спорове није довољна за избор у апелациони суд, ако се узме у обзир да се од судије парничара апелационог суда очекује да поступа у праметима у којима се јављају узбуњивачи, предмети мобинга, предмети око поништаја одлука избора руководећих органа у разним предузећима и тако даље. Према томе, ко год буде изабран мора тај део савладати, без обзира на све. По његовом мишљењу, избор судије основног суда за апелациони суд је прескакање једне лиге. Онај ко није удахнуо „дах“ мале апелације у Вишем суду, по његовом мишљењу не може бити судија апелационог суда. То може да каже из сопственог искуства, када је као судија првостепенац дошао да поступа у Гж већу, колика је то промена била за њега. Другачије размишља првостепенац, а другачије другостепенац.

Даље, не може да прихвати гласове добијене од стране судова који дају мишљење о кандидатима, иако то осликава стање, јер зна ситуацију каква је владала у Крагујевцу.

Наводи пример судије Бојана Пешића, који је изабран у Апелациони суд у Крагујевцу, он је био кривичар, а који сада ради у парници и одлучно се снашао. Сматра да би такав случај био и са судијом Зорицом Ђурић.

Подржава предлог Комисије у погледу кандидата Наташе Стевановић и подржава судију Зорицу Ђурић, све остало за њега није прихватљиво.

Петар Петровић подржава предлог Комисије у погледу оба кандидата. Није Савет крив што се не пријављују судије у већем броју на овај оглас. Пошто недостају судије у већима радних спорова, колегиница која је оспорена од стране неких овде, је управо специјализована за ову материју. Сматра да један судија не треба да ради све и свашта, него да треба да буде специјализован за једну материју и да у тој области направи каријеру. Материја радних спорова је специфична, његово мишљење је да ће се избором судије из радних спорова у Апелациони суд у Крагујевцу допринети бржем решавању ових специјализованих спорова.

Судија Бранислава Горавица указује да овај састав Савета први пут бира судије и поставља питање како је Савет превазишао питање кандидата који су пре 2010. године били судије за прекршаје, тј. да ли им то радно искуство улази у судијско радно искуство? Лично је гласала за овај предлог Комисије, али је интересује претходни став Савета по овом питању.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства указује да је законски услов за избор судије апелационог суда десет година радног искуства после положеног правосудног испита, на било којим пословима.

Судија Бранислава Горавица наводи да јој је друга дилема у погледу кандидата који су председници судова, а конкуришу за судије. Колико схвата, није то неки став да председници судова не могу да буду бирани за судије виших судова ако конкуришу, него је Савет до сада налазио да је целисходније да остану на руководећој позицији у суду у ком су изабрани за председника.

Никола Селаковић истиче да се по важећем законском пропису, председници судова се бирају на један мандат. То су судије које су се пријавиле на то место, приложиле своје програме рада, Савет их је предложио и Народна скупштина изабрала. Из свега изнетог, Савет сматра да такав кандидат треба да остане до краја мандата на тој функцији. Али, један изузетак јесте направљен – када је за судију Привредног апелационог суда изабран председник Привредног суда у Чачку. Није то заковано правило, али сматра да честа промена председника суда није добра за судове.

Судија Славица Милошевић Газивода наводи да подржава предлог Комисије у погледу кандидата Наташе Стевановић и слаже се са свим што је Комисија за њу изнела. Други кандидат кога она подржава је судија Зорица Ђурић. Разлог да је потреба за судијама парничарима у Апелационом суду у Крагујевцу она у потпуности уважава и сматра да се исто може постићи избором Наташе Стевановић. Кандидат који је по њој на другом месту је Зорица Ђурић, и то по радном искуству, резултатима рада и по датим мишљењима матичног и непосредно вишег суда. Апсолутно не сумња да се било који колега са овако великим радним искуством не би снашао у свакој материји. Овај кандидат не може да се пореди са другим предложеним кандидатом Комисије, који има шест година искуства суђења у првостепеном редовном суду. Сматра да треба гледати интересе суда, али паметан, интилигентан и квалитетан судија са добрим резултатима рада се може снаћи у свим материјама и свуда је потребан.

Судија Бранислава Горавица истиче да је њу определила специјализација кандидата Наташе Петровић, да је као члан Комисије предложи за овај избор, јер сматра да је специјализација врло важна. Истиче да је другостепени суд за радноправне спрове апелациони суд и сматра да доброг кандидата за избор за апелациони суд који ће поступати у материји радних спрова и треба тражити из основног суда. Друго, никако се не би сложила да судија кривичар може брзо и лако да уђе у грађанско правну материју. Исто мисли и за судију парничара, који треба да почне да се бави кривицом. Трећи разлог је што су радни спорови хитне природе, због којих се често дешава повреда права на суђење у разумном року, јер се прекорачују законски рокови прописани за њихово окончање. Због тога, држава мора да плаћа накнаде по пресудама Европског суда за људска права у Стразбуру. Четврта ствар, у погледу идеје судије Саве Ђурђића да се судије потраже са других подручја, сматра да томе треба прибегавати крајње рестриктивно и само за највише судске инстанце, те да кандидате треба бирати из матичне апелације, да се не би правили додатни трошкови одвојеног живота и смештаја за судије које би промениле место пребивалишта због избора у виши суд.

Због свега изнетог, сматра да по овом огласу постоје адекватни кандидати за то што је тренутна потреба Апелационог суда у Крагујевцу, који се огледају у предлогу Комисије.

Судија Матија Радојичић наводи да подржава предлог Комисије. Жели само да Савет заузме принципијални став – ако суду требају парничари да се бирају парничари, а ако требају кривичари да се бирају кривичари. То значи да се не узимају у обзир кандидати који не раде потребну материју, ма колико квалитетни они били. Он сматра да је судија Зорица Ђурић по свим параметрима боља од кандидата Наташе Петровић, те да је треба имати у виду приликом неког наредног избора, када апелационом суду буду требали кривичари. Пошто је такав став, водећи се првенственим интересима суда, сматра да је кандидат Зорица Ђурић оштећена, али лично ће је подржати приликом неког наредног избора.

Након дискусије, Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, ставља на гласање предлог Комисије.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Наташа Стевановић, судија Вишег суда у Крагујевцу, бира се за судију Апелационог суда у Крагујевцу.**

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Наташа Петровић, судија Основног суда у Крагујевцу, бира се за судију Апелационог суда у Крагујевцу.**

### ***3. Одлучивање о иницијативи судије којом се тражи разрешење Дисциплинског тужиоца и заменика Дисциплинског тужиоца***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Татјана Петровић, судија Другог основног суда у Београду, на основу члана 14. Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, поднела иницијативу за разрешење Дисциплинског органа: Дисциплинског тужиоца Мирјане Илић и Заменика дисциплинског тужиоца Слободанке Гутовић.

У поднетој иницијативи судија Татјана Петровић истиче да су одлуком дисциплинског тужиоца 116-04-00129/2014-03 од 24.04.2015. године дисциплински тужилац Мирјана Илић и заменик дисциплинског тужиоца Слободанка Гутовић, поступале у супротности са Уставом РС и законом, па су испуњени услови за разрешење члана дисциплинског органа.

Свим члановима Савета је достављена иницијатива Татјане Петровић, судије Другог основног суда у Београду, од 18.04.2016. године, којом се тражи разрешење Дисциплинског тужиоца и заменика Дисциплинског тужиоца, уз материјал за седницу, па отвара дискусију по овој тачки Дневног реда.

Судија Бранислава Горавица се јавља за реч и наводи да је у вези поднете иницијативе судије Татјане Петровић затражила одлуку Дисциплинског тужиоца 116-04-00129/2014-03 од 24.04.2015. године. На основу тога, мишљења је да поднета иницијатива није основана, јер су дисциплински органи поступали по поднетој дисциплинској пријави, изјашњавао се и виши суд, предузете су све мере у овом предмету и донета одговарајућа одлука. Припремајући се за овај предмет, уочила је недостатке у процедури разрешења чланова дисциплинских органа у важећем Правилнику, сматра да има места имени Правилника у овом делу, али у конкретном случају је мишљења да нема основа за покретање поступка разрешења дисциплинских органа.

Друга би ствар била да дисциплински органи нису поступали по поднетој дисциплинској пријави коју је поднела против председника Другог основног суда у Београду, али у овој ситуацији дисциплински органи су преузели све што је било у њиховој надлежности.

**Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да не прихвати иницијативу Татјане Петровић, судије Другог основног суда у Београду, за разрешење Дисциплинских органа: Дисциплинског тужиоца Мирјане Илић и Заменика дисциплинског тужиоца Слободанке Гутовић, јер разлози за разрешење нису учињени вероватним, у смислу члана 18. Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова.**

#### ***4. Доношење одлука по пресуди Управног суда број III-11 У.1379/14 од 31.03.2016. године и пресуди Управног суда III-11 У.2107/14 од 31.03.2016. године***

I Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је пресудом Управног суда III-11 У.2107/14 од 31.03.2016. године, поништено је решење Високог савета судства број 119-05-436/16/2013-01 од 17.12.2013. године и предмет враћен на поновно одлучивање, по тужби Биљане Јеротијевић из Сремске Митровице.

Оспореним решењем Биљана Јеротијевић је као судија Основног суда у Сремској Митровици премештена у Основни суд у Старој Пазови, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, почев од 01.01.2014. године.

Решење Високог савета судства број 119-05-436/16/2013-01 од 17.12.2013. године је поништено из разлога што се у списима предмета не налази записник о већању и гласању доносиоца оспореног решења, као колегијалног органа.

Такође, из образложења оспореног решења није јасно како су у конкретном случају примењени допунски критеријуми из члана 6, 7. и 8. Правилника о критеријумима за премештај судије у други суд у случају укидања претежног дела надлежности суда за који је изабран. У решењу се само наводи 8. критеријум у вези дужине судијског стажа, а не произилази на који начин су цењени претходни критеријуми и зашто се нису могли применити, па је дошло до примене овог допунског критеријума. Због наведеног је учињена битна повреда поступка из члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку.



Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да су приликом премештаја судија прво узимане у обзир њихове жеље, затим кад више није било места узето је у обзир пребивалиште, затим суд у коме су обављали судијску дужност и на крају дужина стажа. Истиче да се конкретна одлука Управног суда своди на недостатак у образложењу. Његов предлог је да се донесе иста одлука, а да се отколне недостаци из образложења на која се указује пресудом Управног суда. Овакви предмети су разматрани и на претходној седници Савета.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

## РЕШЕЊЕ

**Биљана Јеротијевић**, судија **Основног суда у Сремској Митровици**, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС”, број 116/08), премешта се у **Основни суд у Старој Пазови**, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС”, број 101/13), почев од 01. јануара 2014. године.

II Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је пресудом Управног суда III-11 У.1379/14 од 31.03.2016. године, поништено је решење Високог савета судства број 119-05-396/10/2013-01 од 17.12.2013. године и предмет враћен на поновно одлучивање, по тужби Гордане Смиљанић из Сомбора.

Оспореним решењем Гордана Смиљанић је као судија Основног суда у Сомбору премештена у Основни суд у Врбасу, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, почев од 01.01.2014. године.

Решење Високог савета судства број 119-05-396/10/2013-01 од 17.12.2013. године је поништено из разлога што се у списима предмета не налази записник о већању и гласању доносиоца оспореног решења, као колегијалног органа.

Такође, из образложења оспореног решења није јасно како су у конкретном случају примењени допунски критеријуми из члана 6, 7. и 8. Правилника о критеријумима за премештај судије у други суд у случају укидања претежног дела надлежности суда за који је изабран. У решењу се само наводи 8. критеријум у вези дужине судијског стажа, а не произилази на који начин су цењени претходни критеријуми и зашто се нису могли применити, па је дошло до примене овог допунског критеријума. Због наведеног је учињена битна повреда поступка из члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку.

Међутим, у току припреме за наведени предмет, утврђено је да је одлуком Високог савета судства број 119-01-206/2014-01 од 27.08.2014. године, престала судијска функција Гордани Смиљанић, судији Основног суда у Врбасу, на лични захтев. Правноснажна одлука је објављена у „Службеном гласнику“ број 108/14 од 10.10.2014. године.

Из свега изнетог, одлучивање по пресуди Управног суда III-11 У.1379/14 од 31.03.2016. године је постало беспредметно.

### 5. *Именовање чланова Радне групе за процену приступа националним мањинама правосудном систему Републике Србије*

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је навео да је ради испуњавања прописаних обавеза из Акционог плана 23, прописаног у тачки 3.8.18., у

оквиру пројекта ИПА 2013 потребно да Високи савет судства именује члана радне групе за процену приступа националним мањинама правосудном систему Републике Србије.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Саво Ђурђић, изборни члан Савета из реда судија, именује за члана радне групе за процену приступа националним мањинама правосудном систему Републике Србије.

#### *6. Доношење одлуке о упућивању судије на студијско путовање*

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је навео да је судија Другог основног суда у Београду, Ања Зрелец, добила позив од Интернационалне Асоцијације жена судија за студијско путовање и у чешће на Конференцији у Вашингтону, САД, у периоду од 25.05.2015. године до 31.05.2016. године. Сагласност за неведено путовање је дала председник Другог основног суда у Београду, судија Љиљана Бркић.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Ањи Зрелец, судији Другог основног суда у Београду, одобрава студијска посета Вашингтону, САД, у периоду од 25. до 31. маја 2016. године, ради присуствовања Конференцији „Жене судије и правила закона: Процењивање прошлости и предвиђање будућности”.

#### *7. Доношење одлуке о престанку функције судије поротника, на лични захтев*

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је навео да је Миодраг Шћекић, судија поротник Вишег суда у Београду, поднео захтев за престанак функције судије поротника, из личних разлога.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да престаје функција Миодрагу Шћекићу, судији поротнику Вишег суда у Београду, даном доношења одлуке.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предлаже да се пређе на разматрање допуњених тачака Дневног реда.

#### *8. Разматрање расписивања огласа за избор једног судије у Основном суду у Горњем Милановцу, Основном суду у Убу и Привредном суду у Чачку*

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да огласи избор судија за

| Редни број | Назив суда                     | Број судија |
|------------|--------------------------------|-------------|
| <b>I</b>   |                                |             |
| 1.         | Основни суд у Горњем Милановцу | 1           |
| 2.         | Основни суд у Убу              | 1           |

Високи савет судства је [REDACTED] донео

### О Д Л У К У

Образује се Комисија за избор судија за Основни суд у Горњем Милановцу и Основни суд у Убу, у следећем саставу:

- 1) Иван Јовичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије;
- 2) Матија Радојичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије;
- 3) Славица Милошевић Газивода, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

Високи савет судства [REDACTED] донео

### О Д Л У К У

Образује се Комисија за избор судија за Привредни суд у Чачку, у следећем саставу:

- 1) Бранислава Горавица, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије;
- 2) Иван Јовичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, председник Комисије;
- 3) Славица Милошевић Газивода, изборни члан Високог савета судства из реда судија, члан Комисије.

#### *9. Доношење одлуке о упућивању судија на студијска путовања*

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је навео да се Биљана Синановић, судија Врховног касационог суда, обратила Високом савету судства дописом од 04.05.2016. године, молбом да јој се одобри студијска посета у Подгорицу у периоду 16. и 17.05.2016. године. Судија је позвана да учествује као предавач на тему контроле и потврђивања оптужнице.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Биљани Синановић, судији Врховног касационог суда, одобрава студијска посета Подгорици, у периоду од 16. до 17. маја 2016. године, ради учествовања на семинару за судије и тужиоце, на тему контроле и потврђивања оптужнице.**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је навео да се заменик председника Апелационог суда у Београду обратила дописом Су.бр. I-8 40/16 од 06.05.2016. године, молбом да се одобри студијска посета судији Синиши Важићу. Судија Синиша Важић је позван да учествује 20.05.2016. године као уводничар на међународној конференцији којом се промовише регионална и сведска сарадња између судских управа, а која се одржава од 18. до 21. маја у Хагу.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Синиши Важићу, судији Апелационог суда у Београду, одобрава студијска посета Хагу, у периоду од 18. до 21. маја 2016. године, ради учествовања на конференцији којом се промовише регионална и светска сарадња између судских управа.**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је обавестио Високи савет судства да су Јанко Лазаревић, Снежана Андрејевић, Веско Крстајић и Весна Поповић, судије Врховног касационог суда, позвани да учествују на конференцији којом се промовише регионална и светска сарадња између судских управа, а која треба да се одржи у Хагу, у периоду од 18. до 21. маја 2016. године. Организатор наведене конференције је АСА - међународна организација која се бави питањем судске управе.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Јанку Лазаревићу, Снежани Андрејевић, Веску Крстајићу и Весни Поповић, судијама Врховног касационог суда, одобрава студијска посета Хагу, у периоду од 18. до 21. маја 2016. године, ради учествовања на конференцији којом се промовише регионална и светска сарадња између судских управа.**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је навео да се председник Управног суда обратила дописом Су.бр. I-8 31/16 од 06.05.2016. године, молбом да се одобри студијска посета судијама Јелени Тишма Јовановић, Биљани Тамбуровски Баковић и Зорану Рељић, ради учешћа на међународној конференцији на тему „Увод у рад у заједнички систем азила ЕУ“, која ће се одржати у Ослу, Норвешка, у периоду од 18. до 20.05.2016. године.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Јелени Тишми Јовановић, Биљани Тамбуровски Баковић и Зорану Рељићу, судијама Управног суда, одобрава студијска посета Ослу, у периоду од 18. до 20. маја 2016. године, ради учествовања на Међународној конференцији на тему: „Увод у Заједнички систем азила ЕУ“.**

**10. Доношење одлуке о престанку судијске функције [REDACTED]  
[REDACTED] због губитка радне способности**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је навео да је председник [REDACTED] упутио Високом савету судства допис V Су бр. 35/2016-720-1 од 06.05.2016. године, којим је обавестио Високи савет судства да је код судије [REDACTED] утврђен потпуни губитак радне способности, па је у вези са наведеним доставио правноснажно решење Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање филијале Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање – Служба филијале за град Београд 1, број решења 182.1-100173/16 од 30.03.2016. године.

Увидом у решење Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање – Служба филијале за град Београд 1, број решења 182.1-100173/16 од 30.03.2016. године, које је посало правноснажно дана 21.04.2016. године, Високи савет судства је утврдио да се наведеним решењем утврђује да је [REDACTED], након спроведеног поступка, утврђен потпуни губитак радне способности од 16.03.2016. године, као последица болести.

**Високи савет судства је једногласно донео одлуку да [REDACTED]  
[REDACTED] престаје судијска**

**функција, због трајног губитка радне способности за обављање судијске функције, даном правноснажности ове одлуке.**

### ***11. Поступање по решењу о извршењу Првог основног суда у Београду 19 И 1095/16 од 04.02.2016. године***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је навео да је Високом савету судства дана 18.04.2016. године председник Основног суда у Ивањици упутила допис са приложеним решењем о извршењу Првог основног суда у Београду 19-И-1095/16 од 04.02.2016. године, којим се обавезује извршни дужник Високи савет судства - Комисија за распоређивање запослених, да у року од 15 дана од пријема решења извршног повериоца Бранка Перовића који је тренутно запослен на радном месту достављач у административно-техничкој служби Основног суда у Ивањици, врати на радно место достављача у административно-техничкој служби Основног суда у Чачаку.

Наиме, решењем Комисије за распоређивање запослених Високог савета судства број 112-00-180/17/2013-01-25 од 20.12.2013. године Бранко Перовић, намештеник распоређен је на радно место достављач у административно-техничкој служби Основног суда у Ивањици почев од 1. јануара 2014. године, обзиром да су радна места у Основном суду у Чачку била попуњена.

Комисија за распоређивање запослених Високог савета судства доносила решења о распоређивању запослених на предлог в.ф. председника судова.

**Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] заузео став да наведени допис председника Основног суда у Ивањици са приложеним решењем о извршењу Првог основног суда у Београду 19-И-1095/16 од 04.02.2016. године упути Министарству правде, као надлежном органу, на даље поступање.**

### ***12. Разно:***

Судија Иван Јовичић наводи да је поднеском од 12.04.2016.године Републички фонд за здравствено осигурање - Сектор за здравствено осигурање и правне послове, директор Петар Стајковић, указао на понашање судије Основног суда у Смедереву, Јелене Милошевић, због тога што пријављена судија заступа свог супруга пред Основним и Вишим судом у Пожаревцу.

Упознаје све чланове са садржином поднеска, након чега је одлучено од стране Високог савета судства да се предметни поднесак којим се указује на кршење одредаба Етичког кодекса у већој мери што представља дисциплински прекршај из члана 90. Закона о судијама, проследи Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства, на надлежност и о томе обавести подносилац притужбе.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предлаже да за наредну седницу судија Бранислава Горавица уради анализу ситуације у Привредном апелационом суду, ради разматрања могућности проширења броја судија у овом суду и с тим у вези измене Одлуке броја судија, из разлога промене надлежности овог суда ступањем на снагу новог Закона о извршењу и обезбеђењу.

Никола Селаковић, министар правде, упознаје све чланове Високог савета судства са извештајем председника Апелационог суда у Београду, у вези ситуације која је током контроле утврђена у Основном суду у Ваљеву. У виду информације обавештава све чланове Савета да Апелационом суду у Београду достављен извештај Комисије Основног суда у Ваљеву дана 06.05.2016. године, да у овом суду недостаје 196 предмета

из И материје и 316 предмета из ИВ материје. То је укупно 512 предмета. Сматра да је велико питање колико ће овај суд успети са реконструкцијом ових предмета. У великом борју предмета поднета је тужба за заштиту права на суђење у разумном року. Прибојава се да ће бити још сличних случајева у другим судовима, који ће доћи до изражаја када предсети буду прелазили са суда на извршитеље, како је предвиђено новим Законом о извршењу и обезбеђењу.

Такав проблем се већ јавио у Првом основном суду у Београду, јер је од стране вршиоца функције председника овог суда обавештен да неки предмети физички недостају, иако се воде у систему предмета АВП мега либре.

Седница је завршена у 10,50 часова.

Записник саставила:

Смиља Спасојевић

**ПРЕДСЕДНИК  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Драгомир Милојевић**