



**Република Србија**  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**

Број: 06-00-11/2016-01

Датум: 29. март 2016. године

Београд

**ЗАПИСНИК СА ОСМЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ**  
**СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**  
**одржане 29. марта 2016. године**

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Мирјана Ивић, Миролjub Томић, Бранка Банчевић, Александар Стоиљковски, Соња Видановић, изборни чланови из реда судија, Никола Селаковић, министар правде, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и др Милан Шкулић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Смиља Спасојевић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предлаже следећи

**ДНЕВНИ РЕД**

1. Усвајање Записника са Седме редовне седнице Високог савета судства која је одржана 15. марта 2016. године;
2. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у **Виши суд у Чачку**, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 16/16 дана 28.02.2016. године;
3. Усвајање Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за оцењивање рада судијских помоћника;
4. Доношење одлуке по жалби судије на решење дисциплинске комисије Високог савета судства број 116-04-00599/2015-05 од 23.11.2015. године;
5. Доношење одлуке по жалби заступника судије на решење дисциплинске комисије Високог савета судства број 116-04-00620/2015-05 од 23.11.2015. године;
6. Одлучивање по пресуди Управног суда II-4 У.16694/15 од 11.02.2016. године;
7. Доношење одлуке о упућивању судија на студијска путовања;
8. Доношење одлуке о престанку судијске функције због навршења радног века;
9. Доношење одлуке о престанку судијске функције на лични захтев;
10. Разно.

Чланови Савета нису имали примедби, те су ██████████ усвојили предложени Дневни ред.

### ***1. Усвајање Записника са Седме редовне седнице Високог савета судства која је одржана 15. марта 2016. године***

Чланови Савета нису имали примедбе на достављени Записник са Седме редовне седнице Високог савета судства која је одржана 15. марта 2016. године, те су ██████████ усвојили:

- Записник са Седме редовне седнице Високог савета судства која је одржана 15. марта 2016. године.

### ***2. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Виши суд у Виши суд у Чачку, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 16/16 дана 28.02.2016. године***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је расписан оглас за избор три судије у Вишем суду у Чачку, на наведени оглас се пријавило 26 кандидата. Реч даје судији Мирољубу Томићу, који је председник Комисије за избор судија у Вишем суду у Чачку.

Судија Мирољуб Томић наводи да се на оглас за избор судија у Вишем суду у Крагујевцу пријавило укупно 26 кандидата, и то 22 кандидата из реда судија и 4 кандидата из реда осталих лица.

Разговори са пријављеним кандидатима из реда осталих лица обављени су дана 21. марта 2016. године.

Напомиње да је Комисија утврдила да један кандидат који је поднео пријаву не испуњава услове за избор судије у Вишем суду у Чачку, у погледу потребних година радног искуства након положеног правосудног испита, из ког разлога наведену пријаву треба одбацити.

Након дискусије, Високи савет судства је једногласно донео закључак којим одбацује пријаву кандидата који не испуњава услове за избор судије у Вишем суду у Чачку.

Судија Мирољуб Томић наводи да након разматрања свих пријава, обављених разговора и прибављених мишљења, ценећи резултате рада кандидата, као и дужину судијског стажа и све друге критеријуме и мерила који су релевантни за избор, Комисија је одлучила да за избор три судије у Виши суд у Чачку, предложи следеће кандидате:

1. Светлана Крунић Тасевски, судија Основног суда у Чачку.

Крунић Тасевски Светлана је рођена 11. марта 1961. године у Чачку. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Београду 18. новембра 1983. године, са општим успехом 9,03. Приправнички стаж је обавила у Општинском јавном тужилаштву у Чачку, у периоду од фебруара 1987. године до фебруара 1988. године. Правосудни испит је положила 18. априла 1988. године. Од 1988. године до 1992. године, била је запослена у Основном суду удруженог рада у Краљеву, Одељење у Чачку, на радном месту стручног сарадника, секретара већа.

За судију Општинског суда у Чачку је изабрана 23. новембра 1992. године, где је поступала у грађанској материји, а повремено је учествовала у раду Ип већа. Одлуком

Високог савета судства од 16. децембра 2009. године, изабрана је на сталну судијску функцију у Основни суд у Чачку, коју обавља почев од 1. јануара 2010. године. Распоредом послова за 2010. године, распоређена је на рад у грађанско одељење и одређена за председника истог. За вршиоца функције председника Основног суда у Чачку, постављена је Решењем Високог савета судства, број: 119-05-35/2010-01 од 9. марта 2010. године, коју функције је обављала у периоду од 12. марта 2010. године до 24. децембра 2013. године. У наведеном периоду, поред послова судске управе, рада у Кв већу и Ик предметима, поступала је у делу предмета из већа парничног судије који се дуже време налазио на боловању.

На основу извештаја о раду Основног суда у Чачку, утврђено је да је судија Крунић Тасевски Светлана у 2013. години поступајући у Кв и Куо материји, укупно решила 893 предмета, од тога мериторно 809 предмета, уз савладавање прилива од 101,94%. По жалби је разматрано 100 одлука, од којих је 23 укинута, што износи 21,30%.

У 2014. години поступајући у П и П1 материји, укупно је решила 162 предмета, од тога мериторно 98 предмета, уз савладавање прилива од 90,00%. По жалби је разматрано 17 одлука, од којих су 2 укинуте, што износи 11,20%. У 2015. години поступајући у П и П1 материји, укупно је решила 372 предмета, од тога мериторно 247 предмета, уз савладавање прилива од 97,13%. По жалби је разматрано 39 одлука, од којих је 6 укинута, што износи 12,82%.

## 2. Петар Марковић, судија Основног суда у Чачку.

Марковић Петар је рођен је 13. јула 1962. године у Чачку. Основне студије је завршио на Правном факултету Универзитета у Београду 20. јануара 1990. године, са општим успехом 6,38. Приправнички стаж, у трајању од три године, обавио је у адвокатској канцеларији у Чачку, код адвоката Зорана Јовановића. Правосудни испит је положио 1. јуна 1993. године, након чега је засновао радни однос у Општинској управи општине Чачак.

За судију Општинског суда у Чачку је изабран 15. августа 1994. године. Од избора па до 2001. године, поступао је у грађанској материји, а након тога у кривичној. Почетком 2006. године, од стране Народне скупштине Републике Србија, изабран је за председника Општинског суда у Чачку, коју дужност је обављао до 31. децембра 2009. године. У наведеном периоду постигао је значајне резултате и то како у материјама у којима је поступао као судија, тако и у унапређењу ефикасности рада суда, обезбеђујући и унапређујући техничке услове за бољи рад суда. Од септембра 2011. године, обавља судијску функцију у Основном суду у Чачку, у кривичној материји.

На основу извештаја о раду Основног суда у Чачку, утврђено је да је судија Марковић Петар у 2013. години поступајући у К, Кв и Кри материји, укупно решио 236 предмета, од тога мериторно 204 предмета, уз савладавање прилива од 117,41%. По жалби је разматрано 50 одлука, од којих је 7 укинута, што износи 14,00%.

У 2014. години поступајући у К, Кв, Кппр и Куо материји, укупно је решио 317 предмета, од тога мериторно 276 предмета, уз савладавање прилива од 102,59%. По жалби је разматрано 98 одлука, од којих је 11 укинута, што износи 11,22%.

У 2015. години поступајући у К, Кв и Кппр материји, укупно је решио 224 предмета, од тога мериторно 201 предмет, уз савладавање прилива од 135,78%. По жалби је разматрано 58 одлука, од којих је 5 укинута, што износи 8,62%.

## 3. Светлана Митровић, судија Основног суда у Чачку.

Митровић Светлана је рођена 15. јуна 1967. године у Чачку. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Београду 1. јула 1991. године, са општим успехом 7,87. Приправнички стаж, у трајању од три године, обавила је у Општинском суду у Чачку. Правосудни испит је положила 30. марта 1994. године. Нако

тога је засновала радни однос у Општинском суду у Чачку, на радном месту судијског помоћника, секретара суда. Поред обављања послова из надлежности судске управе, била је ангажована и на изради нацрта судских одлука, а поступала је и у оставинској материји.

За судију Општинског суда у Чачку је изабрана у јуну 1996. године, када је распоређена у грађанско одељење као председник VIII парничног већа. Одлуком Високог савета судства од 16. децембра 2009. године, изабрана је на сталну судијску функцију у Основни суд у Чачку, коју обавља почев од 1. јануара 2010. године. Од 2006. до 2011. године, обављала је послове председника Грађанског одељења Општинског и Основног суда у Чачку. Од 2011. године је руководилац одељења за породичне спорове, а од јуна 2014. године, поново обавља послове председника Грађанског одељења Основног суда у Чачку. На семинару организованом од стране Правосудног центра за обуку и стручно усавршавање, стекла је сертификат о поседовању посебних знања из области права детета, а у новембру 2014. године и марту 2015. године, у организацији Аутономног женског центра, учествовала је на стручним састанцима на тему породичноправне заштите од насиља у породици.

На основу извештаја о раду Основног суда у Чачку, утврђено је да је судија Митровић Светлана у 2013. години поступајући у П, П1, П2 и ИпвИ материји, укупно решила 222 предмета, од тога мериторно 185 предмета, уз савладавање прилива од 104,72%. По жалби је разматрано 49 одлука, од којих је 6 укинута, што износи 12,24%.

У 2014. години поступајући у П, П1, П2 и ИпвИ материји, укупно је решила 317 предмета, од тога мериторно 232 предмета, уз савладавање прилива од 107,09%. По жалби је разматрано 40 одлука, од којих је 7 укинута, што износи 17,80%.

У 2015. години поступајући у П, П1, П2 и ИпвИ материји, укупно је решила 393 предмета, од тога мериторно 327 предмета, уз савладавање прилива од 90,76%. По жалби је разматрано 60 одлука, од којих је 8 укинута, што износи 13,33%.

Судија Мирољуб Томић истиче да је било још добрих кандидата, али да се предложени кандидати издвајају по добрим резултатима рада.

Никола Селаковић, министар правде, подржава предлог Комисије, јер су предложене искусне судије које су добиле подршку колега.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства констатује да других предлога, сем предлога Комисије, нема и ставља на гласање предложене кандидате од стране Комисије.

**Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о избору три судије у Виши суд у Чачку:**

- Крунић Тасевски Светлана, судија Основног суда у Чачку,
- Марковић Петар, судија Основног суда у Чачку,
- Митровић Светлана, судија Основног суда у Чачку.

### ***3. Усвајање Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за оцењивање рада судијских помоћника***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је о овом Правилнику већ било речи на некој од претходних седница, да је потребно сада само изанализирати шта се у међувремену десило и након усаглашавања текста, усвојити овај

Правилник. Реч даје судији Соњи Видановић, која је председник Радне групе за доношење Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за оцењивање рада судијских помоћника.

Судија Соња Видановић наводи да је на седници одржаној дана 05.02.2015. године донета одлука Савета да се Предлог Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за оцењивање рада судијских помоћника постави на интернет страну Савета, са позивом свим заинтересованим лицима да доставе своје коментаре, сугестије и предлоге до 19. фебруара 2016. године.

С тим у вези, није било суштинских предлога, у смислу неких већих измена. Једино су дате две сугестије у погледу активности обављања посла портпарола и учествовање у семинарима.

Истицано је и мишљење да не треба оцењивати судијске помоћнике који раде на одређено време, међутим управо је добра ствар ова новина коју предвиђа Правилник, а то је да се оцењују и судијски помоћници који раде на одређено време. Наиме, није ретка појава да овај период траје и по неколико година, те такви помоћници не треба да буду оштећени по питању оцењивања.

Удружење судијских и тужилачких помоћника је предложило да се спроведе пилот пројекат примене овог Правилника.

Радна група је на састанку одржаном дана 25.03.2016. године размотрила овај предлог и заузела став да има места спровођењу пилот пројекта примене Правилника. Идеја је да овај пилот пројекат буде временски ограничен, тако да 15 дана траје припрема, 30 дана да се вреднује рад судијских помоћника и 15 дана након тога да се сумирају резултати до којих се дошло. Пилот пројекат би се спроводио углавном у судовима из којих су чланови Радне групе, али и из неких других судова. Вредновало би се по пет судијских помоћника из сваког суда. Пилот пројекат би се спроводио у следећим судовима: Трећи основни суд у Београду; Основни суд у Кикинди; Виши суд у Нишу; Прекршајни суд у Новом Саду; Привредни суд у Београду; Привредни апелациони суд и Апелациони суд у Крагујевцу.

Судија Соња Видановић истиче да је од стране Удружења помоћника истакнуто да је добра ствар што је уведен бодовни систем у поступак оцењивања, ради вредновања рада судиских помоћника.

Никола Селаковић, министар правде, истиче да је добро што пилот пројектом нису обухваћени само судови из којих су чланови радне групе, јер управо треба да се види како ће се у примени Правилника снаћи судови који нису имали прилике да преко својих представника учествују у изради нацрта текста Правилника.

Судија Александар Стоиљковски сматра да пилот пројектом примене Правилника треба да буду обухваћени сви судови и сви судијски помоћници.

Судија Соња Видановић сматра да је предлог радне групе у погледу начина спровођења пилот пројекта добар, јер је то добар пут да се дође до резултата који се могу користити када Правилник почне да се примењује.

**Након дискује, Високи савет судства је ██████████ усвојио *Правилник о критеријумима, мерилима, поступку и органима за оцењивање рада судијских помоћника, са почетком примене од 01.06.2016. године.***

Високи савет судства је, након дискује ██████████ усвојио предлог Радне групе у погледу начина и динамике спровођења Пилот пројекта примене Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за оцењивање рада судијских помоћника.

## **6. Одлучивање по пресуди Управног суда II-4 У.16694/15 од 11.02.2016. године**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је у питању предмет Рајне Велинов Занкова, судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Босилеграду.

Наиме, пресуда Управног суда II-4 У. 16694/15 од 11.02.2016. године запримљена је у Високом савету судства 08.03.2016. године, под бр. 731-00-00114/2013-01, којом се поништава Одлука Високог савета судства бр.06-00-02/2010-01 од 13.01.2010. године којом престаје дужност Рајни Велинов Занковој, судији за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Босилеграду.

Предмет је враћен Високом савету судства дана 08.03.2016. године, на поновно одлучивање због учињене битне повреде правила поступка из члана 196. став 3. Закона о општем управном поступку, обзиром да одлука не садржи образложење и правне прописе и разлоге на основу којих је донета.

**Након дискује, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Рајни Велинов Занкова, судији за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Босилеграду, престаје дужност судије за прекршаје са даном 31.12.2009. године.**

## **7. Доношење одлуке о упућивању судија на студијска путовања**

I Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је председник Вишег суда у Београду, Александар Степановић, обавестио Високи савет судства да је Синиша Петровић, судија Апелационог суда у Београду, одређен да присуствује 50. пленарном састанку Комитета Савете Европе MONEYVAL, који ће се одржати у Стразбуру, у периоду од 11. до 15. априла 2016. године, а у оквиру учествовања Републике Србије као чланице Савета Европе у раду Комитета Савета Европе. Трошкове путовања сноси организатор. У прилогу дописа је достављен допис министра правде којим обавештава суд о одржавању пленарног састанка Комитета.

**Након дискује, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Синиши Петровићу, судији Вишег суда у Београду, одобрава студијска посета Стразбуру, у периоду од 11. до 15. априла 2016. године.**

II Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је Јелена Ивановић, председник Управног суда, обавестила Високи савет судства, да је од стране председника Врховног управног суда Републике Чешке, а поводом предстојеће Генералне скупштине Удружења државних савета и врховних управних судова Европске уније (АСА Europe), позвана да учествује на семинару који ће се одржати у Прагу у периоду од 29. до 31. маја 2016. године, у организацији Врховног управног суда Републике Чешке и Удружења државних савета и врховних управних судова Европске уније (АСА Europe). Трошкове смештаја сноси Удружење државних савета и врховних управних судова Европске уније, а трошкове путовања и дневница сноси Управни суд. У прилогу је доставила позивно писмо председника Врховног управног суда Републике Чешке.

**Након дискује, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Јелени Ивановић, председнику Управног суда, одобрава студијска посета Прагу, у периоду од 29. до 31. маја 2016. године.**

III Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је Јелена Ивановић, председник Управног суда, обавестила Високи савет судства, да је од стране

председника Европског удружења судија управних судова, а поводом предстојеће Генералне скупштине удружења судија управних судова (АЕАЈ) и Семинара под називом: „Ефикасно правосуђе: Изазови и приоритети за управне судове”, позвана да учествује на семинару који ће се одржати у Вилниусу, у Литванији 5. и 6. маја 2016. године, у организацији Европског удружења судија управних судова и Мисије ОЕБС-а у Србији. Трошкове смештаја, трошкова путовања и дневница сноси Мисије ОЕБС-а у Србији. У прилогу је доставила позивно писмо председника Европског удружења судија управних судова.

**Након дискује, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Јелени Ивановић, председнику Управног суда, одобрава студијска посета Вилниусу, у Литванији, у периоду од 5. до 6. маја 2016. године.**

#### ***8. Доношење одлуке о престанку судијске функције због навршења радног века***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да:

1. Даница Маринковић, судија Апелационог суда у Крагујевцу, навршава радни век 02.04.2016. године;
2. Милица Стајчић, судија Основног суда у Лазаревцу, навршава радни век 30.04.2016. године;
3. Бећири Сехадин, судија Основног суда у Косовској Митровици, навршава радни век 13.04.2016. године.

**Након дискује, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Даница Маринковић, судији Апелационог суда у Крагујевцу, престаје судијска функција 2. априла 2016. године, због навршења радног века.**

**Након дискује, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Милица Стајчић, судији Основног суда у Лазаревцу, престаје судијска функција 30. априла 2016. године, због навршења радног века.**

**Након дискује, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Бећири Сехадину, судији Основног суда у Косовској Митровици, престаје судијска функција 13. априла 2016. године, због навршења радног века.**

#### ***9. Доношење одлуке о престанку судијске функције на лични захтев***

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да:

1. Јелена Милиновић, судија Првог основног суда у Београду, поднела је захтев за престанак судијске функције, даном доношења одлуке.
2. Милан Пајташев, судија Привредног суда у Зрењанину, поднео је захтев за престанак судијске функције, са даном 31.03.2016. године.

**Након дискује, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Јелени Милиновић, судији Првог основног суда у Београду, престаје судијска на лични захтев, даном доношења одлуке.**

Након дискује, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Милану Пајташеву, судији Привредног суда у Зрењанину, престаје судијска функција 31. марта 2016. године, на лични захтев.

#### **10. Разно**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да се сада прелази на тачку Дневног реда *Разно*, јер је након заказивања седнице и утврђивања Дневног реда, у Савет пристигло још предмета о којима треба донети одлуку на седници Савета.

#### **- Одлучивање о престанку функције судије поротника, на лични захтев**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да:

1. Миљковић Саша, судија поротник Основног суда у Јагодина, поднео је захтев за престанак функције судије поротника,
2. Вучићевић Угљеша, судија поротник Основног суда у Јагодина, поднео је захтев за престанак функције судије поротника;
3. Драган Стојановић, судија поротник Основног суда у Нишу, поднео је захтев за престанак функције судије поротника;
4. Владимир Миљковић, судија поротник Основног суда у Нишу, поднео је захтев за престанак функције судије поротника.

Након дискује, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да престаје функција Саше Миљковићу, судији поротнику Основног суда у Јагодина, даном доношења одлуке.

Након дискује, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да престаје функција Угљеша Вучићевић, судији поротнику Основног суда у Јагодина, даном доношења одлуке.

Након дискује, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да престаје функција Драгану Стојановићу, судији поротнику Основног суда у Нишу, даном доношења одлуке.

Након дискује, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да престаје функција Владимиру Миљковићу, судији поротнику Основног суда у Нишу, даном доношења одлуке.

#### **- Одлучивање о студијској посети**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је Биљана Синановић, судија Врховног касационог суда, обавестила Високи савет судства, да је од стране представника Савета Европе у Босни и Херцеговини, позвана да учествује на семинару „Основе борбе против корупције и прања новца”, као предавач на тему: „Истрага и процесуирање коруптивних кривичних дела идентификованих кроз извештаје ревизора”. Семинар ће се одржати у Сарајеву, у периоду од 6. до 8. априла 2016. године, у организацији Савета Европе у сарадњи са Министарством сигурности Босне и Херцеговине. Трошкове путовања сноси Савет Европе. У прилогу дописа је доставила нацрт програма семинара и позивно писмо.



**Након дискује, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Биљани Синановић, судији Врховног касационог суда, одобрава студијска посета Сарајеву, у периоду од 6. до 8. априла 2016. године.**

**- Одлучивање о престанку судијске функције на лични захтев судије**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да:

1. Дубравка Шокорац, судија Прекршајног суда у Крушевцу, поднела је захтев за престанак судијске функције, са 31.03.2016. године.
2. Биљана Илић, судија Основног суда у Куршумлији, поднела је захтев за престанак судијске функције, са 07.04.2016. године.

**Након дискује, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Дубравки Шокорац, судији Прекршајног суда у Крушевцу, престаје судијска функција 31. марта 2016. године, на лични захтев.**

**Након дискује, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Биљани Илић, судији Основног суда у Куршумлији, престаје судијска функција 7. априла 2016. године, на лични захтев.**

**- Одлучивање по пресуди Управног суда Ш 7 У.1798/14 од 04.03.2016. године**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је пресудом Управног суда Ш 7 У.1798/14 од 04.03.2016. године, поништено решење Високог савета судства број 119-05-436/14/2013-01 од 17.12.2013. године и предмет враћен на поновно одлучивање, по тужби Дарка Балаћа из Сремске Митровице.

Оспореним решењем Дарко Балаћа је као судија Основног суда у Сремској Митровици премештен у Основни суд у Старој Пазови, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, почев од 01.01.2014. године.

Решење Високог савета судства је поништено из разлога што се у спису предмета не налази записник о већању и гласању доносиоца оспореног решења, као и зато што из образложења оспореног решења није јасно како су у конкретном случају примењени допунски критеријуми из члана 6., 7. и 8. Правилника о критеријумима за премештај судије у други суд у случају укидања претежног дела надлежности суда за који је изабран. У решењу се само наводи 8. критеријум у вези дужине судијског стажа, а не произилази на који начин су цењени претходни критеријуми и зашто се нису могли применити, па је дошло до примене овог допунског критеријума. Због наведеног је учињена битна повреда поступка из члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку.

**Након дискује, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Дарко Балаћа, судија Основног суда у Сремској Митровици, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС”, број 116/08), премешта се у Основни суд у Старој Пазови, који је основан Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС”, број 101/13), почев од 01. јануара 2014. године.**

**- ИМЕНОВАЊЕ ПРЕДСТАВНИКА ВСС ЗА СЕКТОРСКИ САВЕТ ЗА ИКТ**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да се Министарство правде дописом од 14.03.2016. године и допуном дописа од 22.03.2016. године обратило Високом савету судства са молбом да ВСС именује представника за Секторски савет за ИКТ. У образложењу дописа је наведено да је потребно приступити прецизирању правила о аутоматској расподели предмета и њиховој доследној примени, као и проналажењу техничких решења како би се избегло заобилажење система Е-правосуђа и манипулација системом. Поред представника ВСС, у састав Секторског савета улазе представници Врховног касационог суда, Државног већа тужилаца, Републичког јавног тужилаштва, Правосудне академије и Министарства правде.

Након дискује, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да за представника Секторског савета за ИКТ именује Биљану Степановић, самосаталног саветника која је запослена у Административној канцеларији Високог савета судства на радном месту за статистичко-аналитичке послове.

**- ИМЕНОВАЊЕ ЧЛАНА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНА ИЗ ВСС ЗА НАДЗОРНИ ОДБОР ЗА ПРОЈЕКАТ ИПА 2013 „ЈАЧАЊЕ ОБРАЗОВНИХ АКТИВНОСТИ И УНАПРЕЂЕЊЕ ОРГАНИЗАЦИОНИХ КАПАЦИТЕТА ПРАВОСУДНЕ АКАДЕМИЈЕ“**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је државни секретар Министарства правде Радомир Илић је 21.03.2016. године упутио Високом савету судства допис којим обавештава Савет да је у оквиру ИПА 2013 „Јачање образовних активности и унапређење организационих капацитета правосудне академије“ потписан уговор са Британским саветом и да је 15.03.2016. године отпочело спровођење пројекта.

Потребно је да ВСС именује члана и заменика члана који би испред ВСС учествовали у раду Надзорног одбора за спровођење пројекта.

Након дискује, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да за члана Надзорног одбора за спровођење пројекта ИПА 2013 „Јачање образовних активности и унапређење организационих капацитета правосудне академије“ именује Милана Шкулића, изборног члана Савета из реда професора правног факултета, а за заменика члана Мирољуба Томића, изборног члана Савета из реда судија.

**- ОБРАЗОВАЊЕ ПОПИСНЕ КОМИСИЈЕ ЗА ПОПИС РАЧУНАРСКЕ ОПРЕМЕ КОЈА ЈЕ ИСПОРУЧЕНА СУДОВИМА И ТУЖИЛАШТВИМА НА ПРИВРЕМЕННО КОРИШЋЕЊЕ У ОКВИРУ ИПА 2012 – НАБАВКА ОПРЕМЕ**

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о образовању пописне Комисије за попис рачунарске опреме која је испоручена судовима и тужилаштвима на привремено коришћење у оквиру пројекта ИПА 2012., у саставу: Весна Јањић, самосатални саветник која је запослена у Административној канцеларији Високог савета судства на радном месту за статусна питања судија у судовима опште надлежности; Драго Видовић, саветник који је запослен у Административној канцеларији Високог савета судства на радном месту за финансијске послове и набавке и Јован Радоњић, сарадник који је запослен у Административној

**канцеларији Високог савета судства на радном месту за информатичку подршку пословима за статусна питања судија.**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, обавештава све чланове Савета о следећем:

- Одлуком председника Прекршајног апелационог суда I Су.бр. 2/16-227 од 15.03.2016. године, судија Прекршајног суда у Крушевцу Радомирка Крнетић је постављена за вршиоца функције председника Прекршајног суда у Крушевцу, почев од 15.03.2016. године, док нови председник не ступи на функцију, а најдуже шест месеци.
- Одлуком председника Прекршајног апелационог суда I Су.бр. 2/16-221 од 11.03.2016. године, судија Прекршајног суда у Јагодини Ненад Петровић је постављен за вршиоца функције председника Прекршајног суда у Јагодини, почев од 15.03.2016. године, док нови председник не ступи на функцију, а најдуже шест месеци.
- Председник парничног одељења Првог основног суда у Београду судија Љиљана Милосављевић је дописом од 22.03.2016. године, обавестила Високи савет судства о проблемима у раду Парничног одељења. У допису се наводи да поступа 58 судија, судије имају просечно у раду 568,58 предмета, судије имају месечно заказано по 140 рочишта, за период од 01.01.2015. до 31.08.2015. године просечан прилив предмета је 27,16. Просечно сваки судија заврши око 50 предмета. Ови статистички подаци говоре у прилог томе колико су судије и сви запослени оптерећени, те не постоји могућност да се поступа у законским роковима и не може се испоштовати право грађана на суђење у разумном року. Указују и на услове рада, тј. да судије немају кабинете, већ само суднице у којој увек седе и записничари и други запослени из већа.
- Председник Вишег суда у Београду је дописом број I Су бр.1/16-19 од 09.03.2016. године доставио Предлог за упућивање једног судије у првостепено грађанско одељење Вишег суда у Београду, у смислу члана 20. Закона о судијама. Као разлог наводи оптерећеност првостепеног грађанског одељења, сложеност предмета у којима поступа Виши суд у Београду и чињеницу да је судија Иван Јовичић изабран за члана Савета, а до сада је поступао у првостепеном грађанском одељењу Вишег суда у Београду.

***4. Доношење одлуке по жалби судије на решење дисциплинске комисије Високог савета судства број 116-04-00599/2015-05 од 23.11.2015. године***

На седницу Високог савета судства приступа [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-00007/2015-03 од 03.08.2015. године покренут је дисциплински поступак против [REDACTED], због тешког дисциплинског прекршаја из члана 90. став 2. у вези члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама. Решењем дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00599/2015-05 од 23.11.2015. године усвојен је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства против [REDACTED] и оглашен је одговорном због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о

судијама. Изречена му је дисциплинска санкција *умањење плате у износу од 40% на период од 8 месеци*. На решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00599/2015-05 од 23.11.2015. године жалбу је изјавио судија [REDACTED] и у поднетој жалби истакао да жели да присуствује седници када се буде одлучивало о његовој жалби. С тим у вези, судија [REDACTED] је позван на данашњу седницу и истој је приступио. Реч даје судији Мирољубу Томићу, који је известилац у овом предмету.

Судија Мирољуб Томић наводи да је по спроведеном дисциплинском поступку Дисциплинска комисија решењем број: 116-04-00599/2015-05 од 23.11.2015. године усвојила предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца и судију огласила одговорним, због тога што је поступајући у предмету [REDACTED] по захтеву за покретање прекршајног поступка Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Управе саобраћајне полиције ПУ Шабац од 02.10.2012.године против [REDACTED], због учињеног прекршаја из члана 330. став 1. тачка 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, извршеног дана 29.08.2012.године, неоправдано одуговлачио поступак у коме је дошло до застарелости прекршајног гоњења, на тај начин што након испитивања окривљеног дана 14.11.2012.године, није предузео ниједну радњу у предмету до дана 25.08.2014.године, када је донета неправноснажна пресуда (четири дана пре наступања апсолутне застарелости вођења прекршајног поступка), а пресуда је окривљеном уручена дана 28.08.2014.године, док је решење о исправци пресуде донето 10.09.2014.године окривљеном уручено дана 18.09.2014.године, чиме је извршио дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама. За дисциплински прекршај, за који је оглашен одговорном, судији [REDACTED] је изречена дисциплинска санкција *умањење плате у износу од 40% за период од 8 (осам) месеци*, почев од правноснажности решења.

У образложењу решења Дисциплинске комисије се наводи да је Дисциплинска комисија ценила изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак као порицање дисциплинског прекршаја који му је стављен на терет и то како основног облика, односно неоправданог одуговлачења поступка, тако и тешког дисциплинског прекршаја чије је квалификаторно обележје наступање застарелости прекршајног гоњења услед несавесног рада судије и да је делимично прихватила изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак у делу у коме је поткрепљено осталим изведеним доказима, па налази да у поступању судије у [REDACTED] нема елемената дисциплинског прекршаја одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, с обзиром да су предмети правноснажно окончани у оквиру законског рока од две године и то у предмету [REDACTED] доношењем осуђујуће пресуде, а у предмету [REDACTED] доношењем ослобађајуће пресуде, на које пресуде није било изјављених жалби.

Приликом доношења одлуке да ли у поступању судије [REDACTED] има елемената тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, односно да ли је због несавесног рада судије и неоправданог одуговлачења поступка дошло до застарелости прекршајног гоњења, Дисциплинска комисија је пошла од неспорних чињеница, које су и потврђене стањем у списима поменутог предмета, да је прекршај извршен дана 29.08.2012. године, да је окривљени испитан дана 14.11.2012. године када је оспорио извршење прекршаја и предложио саслушање два сведока, те да након тога нису предузете никакве процесне радње нити у смислу саслушања предложених сведока, нити у смислу испитивања полицијских службеника, како се то судија против кога се води дисциплински поступак бранио и на омоту списка графитном оловком исписао имена и презимена два полицијска службеника, све до 25.08.2014. године када је донета неправноснажна пресуда, дакле четири дана пре наступања апсолутне застарелости вођења прекршајног поступка. По

оцени Дисциплинске комисије, у пропуштању судије да у року од скоро две године предузме одређене процесне радње ради разјашњења ове правне ствари, испитивањем сведока или да донесе првостепену пресуду без извођења нових доказа, стоје објективни елементи дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, односно постоји неоправдано одуговлачење поступка, с обзиром да процесне радње нису предузете током целе 2013. године све до краја августа 2014. године, па се непоступање у тако дугом временском оквиру не може правдати преоптерећеношћу бројем предмета и лошим здравственим стањем, већ се мора приписати несавесности у раду судије против кога се води дисциплински поступак. На субјективном плану, судија против кога се води дисциплински поступак је био свестан да је дужан да поступа у примереним роковима имајући у виду законске одредбе које регулишу наступање застарелости вођења прекршајног поступка, што није учинио, на који начин су остварени и елементи субјективног бића предметног дисциплинског прекршаја. Следствено томе, посебно имајући у виду и то да је до застарелости прекршајног гођења дошло у само једном предмету, Дисциплинска комисија [REDACTED] огласила одговорним за извршење дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, извршеног на начин као у изреци решења, при чему је чињенични опис дисциплинског прекршаја уподобљен резултатима доказног поступка, на који начин није нарушен идентитет предлога за вођење дисциплинског поступка и решења.

Судија Мирољуб Томић даље истиче да је на решење Дисциплинске комисије жалбу изјавио [REDACTED], који је у поднетој жалби навео да у погледу одлучних чињеница изнетих од стране председника Дисциплинске комисије, страна 10. став 3, као и у прилог тврдње да је у раду поступао савесно, подносилац жалбе истиче да, иако има у просеку више од других судија око 500-600 предмета, изради највише одлука са мање проведених дана на послу, због боловања, те да има процентуално најмање застара у односу на број предмета у раду.

Такође, [REDACTED] навео је да је упркос угроженом здравственом стању и великој оптерећености бројем предмета савесно обављао свој посао. Нарочито је истакао одсуство намере да несавесно поступа у раду, као и то да нису постојали објективни услови у којима је могао квалитетно да обавља функцију судије.

У ожалбеној одлуци нема поуздано и искључиво утврђене његове несавесности, те да самим тим нема ниједног дела, јер несавесност подразумева понашање које је континуирано и односи се на све сегменте, односно на целокупан рад судије, а не на један или више изолованих предмета.

На даље, навео је да је током поступка предлагао медицинско вештачење са циљем да се утврди да ли човек његовог здравственог стања може да постиже резултате које он постиже, а на основу чега би се могло утврдити постојање или непостојање несавесности у његовом раду, те да несавесност постоји само у случају ако неко одбија или избегава да врши своје дужности или злоупотребљава свој положај умишљајно, а не ако је објективно потпуно онемогућен да их изврши. Такође, жалбом се указује је на лоше функционисање служби у [REDACTED] и лоше руковођење судом од стране председника суда.

Предложио је да Високи савет судства преиначи ожалбену одлуку и ослободи га дисциплинске одговорности или да изрекне јавну опомену, као најблажу санкцију за први невољно учињени прекршај.

Након излагања предмета од стране известиоца судије Мирољуба Томића, седницу напушта [REDACTED], јер је дискусија о предмету и доношење одлуке затворено за јавност и странке које учествују у поступку.

Предлог судије известиоца Мирољуба Томић је да се преиначи одлука у погледу санкције, за коју сматра да је престрога, али да Савет заједнички донесе одлуку о утвђењу нове блаже санкције.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ** жалба [REDACTED] и **ПРЕИНАЧАВА СЕ** решење Дисциплинске комисије број: 116-04-00599/2015-05 од 23.11.2015. године у погледу одлуке о дисциплинској санкцији, па се [REDACTED] због извршеног дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступака из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама изриче дисциплинска санкција *умањење плате у износу од 10% на период од 4 (четири) месеца.*

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

**Никола Селаковић, министар правде, напушта седницу Савета у 10,40 часова, због других раније заказаних обавеза.**

*5. Доношење одлуке по жалби заступника судије на решење дисциплинске комисије Високог савета судства број 116-04-00620/2015-05 од 23.11.2015. године*

На седницу Високог савета судства су приступили [REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-00184/2015-03 од 11.08.2015. године покренут је дисциплински поступак против ██████████, због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама.

Решењем дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00620/2015-05 од 23.11.2015. године усвојен је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства против ██████████ и оглашена је одговорном због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама. Изречена јој је дисциплинска санкција *јавна опомена*.

На решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00620/2015-05 од 23.11.2015. године жалбу је изјавио заступник судије ██████████ Реч даје судији Соњи Видановић, која је судија известилац у овом предмету.

Судија Соња Видановић наводи да је предлогом за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број 116-04-000184/2015-03 од 11.08.2015. године покренут дисциплински поступак против ██████████ због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама, па је Дисциплинска комисија, по спроведеном дисциплинском поступку решењем број: 116-04-00620/2015-05 од 23.11.2015. године усвојила предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца и судију огласила одговорном, због тога што је у периоду од 11.12.2014.године па надаље, неоправдано одуговлачила поступак у предмету ██████████, на тај начин што као председник ИПВ већа и судија известилац од дана пријема предмета 11.12.2014.године, ради доношења одлуке о приговору извршног повериоца од 17.12.2013.године, изјављеном на решење о извршењу И.бр.34814/13 од 03.12.2013.године, није заказала седницу већа ради одлучивања о изјављеном приговору, нити је предузела коју другу процесну радњу у предмету ИПВ(И).8589/14 до дана 17.06.2015.године, иако је одредбама члана 39 став 4 Закона о извршењу и обезбеђењу, прописано да је суд дужан да о приговору одлучи у року од 5 радних дана од дана достављања приговора, уколико овим Законом није другачије одређено, а одредбама члана 39 став 5 Закона о извршењу и обезбеђењу, прописано да ће се непоступање судије након изјављеног приговора сматрати несавесним радом судије. За дисциплински прекршај, за који је оглашена одговорном, ██████████ изречена је дисциплинска санкција *јавна опомена*.

У образложењу решења Дисциплинске комисије се наводи да је након поднете притужбе странке која је оцењена као основана, судија против које се води дисциплински поступак предмет одмах узела у рад, изнела на веће уз учешће стручног сарадника и донета је другостепена одлука по приговору на начин да су списи предмета враћени првостепеном суду ради допуне поступка и разјашњења одређених чињеница везано за питање благовремености изјављеног приговора, по оцени Комисије, такво поступање указује да су постојали услови за доношење другостепене одлуке и без притужбе странке, али да иста није донета услед организације рада у којој је примат дат другим предметима. По нахођењу Дисциплинске комисије, може се прихватити да суд са таквим наслеђеним организационим проблемима није био у могућности да одлуку донесе у законском року од 5 радних дана од дана пријема предмета, али је морао изнаћи организациона решења да се одлука донесе у примереном року до 30 дана, па и до 60 дана услед актуелног премештаја ██████████ током априла 2014.године, као ванредне околности која је утицала на продужење рокова. У конкретном случају приговор је изјављен 17.12.2013.године, а одлука је донета 17.06.2015.године, дакле након више од годину ипо дана од дана изјављеног приговора,

а што је последица како објективних, тако и субјективних пропуста не само судије против које се води дисциплински поступак, већ и осталих надлежних лица која су, пре него што је судија задужена предметом, толерисала праксу нерешавања предмета у законским роковима и у ситуацијама када су странке указивале на кршење законских одредби (у конкретном случају било је више притужби, изјављених 06.05.2014.године, 11.07.2014.године, 02.09.2014.године, 19.11.2014.године које су дописима [REDACTED] од 12.06.2014.године и 19.09.2014.године оцењене као неосноване и једино је притужба од 05.02.2015.године оцењена као основана, што произилази из дописа [REDACTED], у која писмена је Дисциплинска комисија извршила увид изводећи их као доказ у поступку), па је такво поступање суда постало уобичајено и прихватљиво, а од тренутка када је судија против које се води дисциплински поступак задужена предметом и последица њених пропуста.

Код оцене да ли су у радњама судије против које се води дисциплински поступак остварени субјективни и објективни елементи дисциплинског прекршаја који јој је стављен на терет, Дисциплинска комисија је пошла од тога да је реч о извршном предмету који је по самом закону хитан, у смислу одредбе члана 50. Судског пословника, а осим тога, од одредбе члана 39. члан 4. Закона о извршењу и обезбеђењу, којом је одређен изузетно кратак законски рок за доношење одлуке о приговору, те законске претпоставке да се непоштовање овог рока има сматрати несавесним радом судије, што је општи елемент бића сваког дисциплинског прекршаја прописан одредбом члана 89. Закона о судијама и при томе имала у виду да је судија против које се води дисциплински поступак предмет изнела на већање након 7 месеци од дана када су настали фактички и правни услови за то.

Судија Соња Видановић даље истиче да је против решења Дисциплинске комисије, благовремено жалбу изјавио заступник [REDACTED].

У поднетој жалби се наводи да решење Дисциплинске комисије Високог савета судства 116-04-00620/2015-05 од 23.11.2015. године, побија због повреда правила поступка која су од утицаја на доношење законитог и правилног решења, погрешног и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права и одлуке о изреченој дисциплинској санкцији.

Заступник судије је у жалби навео да је побијено решење сачињено супротно члану 35. Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, обзиром да у истом нису наведена имена свих учесника у поступку, и то постојање и име заступника судије, који је присуствовао дисциплинској расправи, предузимао радње заступања и изнео завршну реч, чија садржина се супротно цитираној одредби Правилника ни не наводи, као ни завршна реч судије. Даље је навео, да је супротно члану 35. став 2. Правилника, писмени отправак судији и заступнику судије није достављен ни после 40 дана од дана доношења. На тај начин је прекорачен рок прописан наведеном одредбом Правилника, те и рок прописан аналогном одредбом ЗКП-а, којом се предвиђа рок од 40 дана за доставу писменог отправака пресуду у посебно сложеним предметима.

Такође је навео, да је изрека побијеног решења неразумљива, противречна сама себи и разлозима решења, у коме нису наведени разлози о одлучним чињеницама које су предмет доказивања, а изнети разлози су нејасни и у знатној мери противречни, тако да је решење у целини немогуће испитати, а постоји и знатна противречност између онога што се наводи у разлозима решења о садржини исправа и исказа и самих исправа и исказа. Изрека је неразумљива, противречна самој себи и изведеним доказима, јер [REDACTED] није уопште поступала у претмету [REDACTED] нити је била судија тог суда у време доношења првостепеног решења 03.12.2013. године, већ је била судија [REDACTED]



Такође, супротно изреци побијеног решења, у наведеном предмету

није донето решење о извршењу, већ решење којим је предлог за извршење одбачен, као неуредан. На ово решење, пуномоћник извршног пуномоћника је изјавио приговор дана 17.12.2013. године.

У жалби се истиче да, према изведеним доказима, а пре свега из исказа сведока стручних сарадника судије не заказују седницу већа ради одлучивања о приговору, већ то чине стручни сарадници у већу. Наведено поступање је било у складу са утврђеном организацијом и начином рада извршног одељења и што све представља, сходно закону и судском пословнику, искључиву надлежност председника суда, а не судије.

Заступник судије, наводи, да се у побијеном решењу утврђује да судија није ажурно поступала у предмету услед чега је оглашена одговорном за дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка сходно члану 90. ставу 1. алинеја 7 Закона о судијама, иако у наведеном предмету судија није поступала, није истим била задужена, нити у погледу наведеног предмета постоји предлог дисциплинског тужиоца за вођење дисциплинског поступка. Ниједан изведени доказ не указује на било какву повезаност предмета наведених у изреци решења, и поступања и надлежности у односу на исте.

У жалби се даље истиче да је Комисија прихватила све изведене доказе као веродостојне, јер нису оспорени од супротне стране у поступку, што је нетачно у погледу службене белешке Дисциплинског тужиоца од 26.05.2015. године, обзиром да је заступник судије на рочишту одржаном дана 23.10.2015. године оспорио садржину исте као нетачну у погледу одлучне околности - да је дана 09.06.2014. године, издала доставну наредбу у предмету, обзиром да у време сачињавања белешке,

Такође је навео, да су у целости прихваћени сагласни искази сведока стручних сарадника у погледу одлучних околности у организацији и начину рада у извршном одељењу и ИПВ већу суда, као и преоптерећености у предметном периоду са више од 6000 предмета у раду, од чега 2000 ИПВ предмета, постојање знатне неравноправне расподеле предмета у Одељењу на штету застоја у раду ИПВ већа и извршног одељења због селидбе суда у другу зграду, да је ИПВ веће остало без два члана, као и de facto без стручних сарадника.

Наведене околности су поткрепљене писменим доказима, и то дописима

У првом полугодишту 2015 године, је поступала у 9130 предмета, од чега у ИПВИ већу у 2146 предмета. Оваква оптерећеност објективно онемогућава иоле ажурно поступање, јер превазилази објективне људске могућности, а посебно онемогућава поштовање рока од 5 радних дана из члана 39 ЗИО. Такође, из исказа наведених

, сагласно произилази да судији Петковић, није достављена ниједна од 6 притужби пуномоћника извршног повериоца, нити је достављена било која ургенција у било ком предмету, а посебно не у предмету који се наводи у изреци решења, у погледу ког судија Петковић нема никаквих надлежности за поступање.

На основу вега изнетог, подносилац жалбе предлаже да Високи савет судства побијено решење Дисциплинске комисије преиначи и одбије предлог дисциплинског тужиоца за вођење дисциплинског поступка против судије [REDACTED]

Након излагања предмета од стране известиоца судије Соње Видановић, седницу напуштају [REDACTED] јер је дискусија о предмету и доношење одлуке затворено за јавност и странке које учествују у поступку.

Предлог судије известиоца Соње Видановић је да се уважи поднета жалба и одбије предлог за вођење дисциплинског поступка против [REDACTED]

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

### **РЕШЕЊЕ**

**УСВАЈА СЕ** жалба [REDACTED] и **ПРЕИНАЧАВА СЕ** решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број 116-04-00620/2015-05 од 23.11.2015. године, тако што се **ОДБИЈА** предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број 116-04-000184/2015-03 од 11.08.2015. године против [REDACTED].

#### **- ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКА О КОМИСИЈАМА ЗА ВРЕДНОВАЊЕ РАДА СУДИЈА И ПРЕДСЕДНИКА СУДОВА**

Након разматрања свих тачака Дневног реда, Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да је потребно да Високи савет судства донесе одлуку о формирању Комисија за вредновање рада судија и председника судова, за оне судове где су се до сада стекли услови, тј. где су судови сами предложили чланове комисије или су се судије саме јавиле на јавном позиву.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

#### **ОДЛУКУ О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ВИШЕГ СУДА У ВАЉЕВУ ЗА ВРЕДНОВАЊЕ РАДА СУДИЈА И ПРЕДСЕДНИКА ОСНОВНОГ СУДА У ВАЉЕВУ, ОСНОВНОГ СУДА У МИОНИЦИ И ОСНОВНОГ СУДА У УБУ**

Образује се Комисија Вишег суда у Ваљеву за вредновање рада судија и председника Основног суда у Ваљеву, Основног суда у Мионици и Основног суда у Убу, у следећем саставу:

1. Милан Алексић, судија Вишег суда у Ваљеву, председник Комисије, Нада Живић, судија Вишег суда у Ваљеву, заменик председника Комисије,
2. Зорица Бранковић, судија Вишег суда у Ваљеву, члан Комисије, Весна Херцег, судија Вишег суда у Ваљеву, заменик члана Комисије,
3. др. Драган Обрадовић, судија Вишег суда у Ваљеву, члан Комисије, Митар Ђенисић, судија Вишег суда у Ваљеву, заменик члана Комисије.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

**ОДЛУКУ О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ВИШЕГ СУДА У НИШУ ЗА  
ВРЕДНОВАЊЕ РАДА СУДИЈА И ПРЕДСЕДНИКА ОСНОВНОГ СУДА У  
АЛЕКСИНЦУ И ОСНОВНОГ СУДА У НИШУ**

Образује се Комисија Вишег суда у Нишу за вредновање рада судија и председника Основног суда у Алексинцу и Основног суда у Нишу, у следећем саставу:

1. Александар Теодосић, судија Вишег суда у Нишу, председник Комисије, Снежана Милићевић, судија Вишег суда у Нишу, заменик председника Комисије,
2. Мирко Драшковић, судија Вишег суда у Нишу, члан Комисије, Милица Грујић, судија Вишег суда у Нишу, заменик члана Комисије,
3. Саша Дујаковић, судија Вишег суда у Нишу, члан Комисије, Јелена Павловић, судија Вишег суда у Нишу, заменик члана Комисије.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

**ОДЛУКУ О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ВИШЕГ СУДА У УЖИЦУ ЗА  
ВРЕДНОВАЊЕ РАДА СУДИЈА И ПРЕДСЕДНИКА ОСНОВНОГ СУДА У  
ПОЖЕГИ, ОСНОВНОГ СУДА У ПРИБОЈУ, ОСНОВНОГ СУДА У  
ПРИЈЕПОЉУ И ОСНОВНОГ СУДА У УЖИЦУ**

Образује се Комисија Вишег суда у Ужицу за вредновање рада судија и председника Основног суда у Пожеги, Основног суда у Прибоју, Основног суда у Пријепољу и Основног суда у Ужицу, у следећем саставу:

1. Радмила Рајић, председник Вишег суда у Ужицу, председник Комисије, Верица Пантелић, судија Вишег суда у Ужицу, заменик председника Комисије,
2. Раденко Зечевић, судија Вишег суда у Ужицу, члан Комисије, Јовиша Лазаревић, судија Вишег суда у Ужицу, заменик члана Комисије,
3. Биљана Томовић, судија Вишег суда у Ужицу, члан Комисије, Љубиша Р. Радуловић, судија Вишег суда у Ужицу, заменик члана Комисије.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

**ОДЛУКУ О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ПРЕКРШАЈНОГ АПЕЛАЦИОНОГ  
СУДА ЗА ВРЕДНОВАЊЕ РАДА СУДИЈА И ПРЕДСЕДНИКА ПРЕКРШАЈНОГ  
СУДА У БАЧКОЈ ПАЛАНЦИ, ПРЕКРШАЈНОГ СУДА У БЕЧЕЈУ,  
ПРЕКРШАЈНОГ СУДА У ЗРЕЊАНИНУ, ПРЕКРШАЈНОГ СУДА У КИКИНДИ,  
ПРЕКРШАЈНОГ СУДА У НОВОМ САДУ, ПРЕКРШАЈНОГ СУДА У РУМИ,  
ПРЕКРШАЈНОГ СУДА У СЕНТИ, ПРЕКРШАЈНОГ СУДА У  
СОМБОРУ, ПРЕКРШАЈНОГ СУДА У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ,  
ПРЕКРШАЈНОГ СУДА У СУБОТИЦИ, ПРЕКРШАЈНОГ СУДА У ЛОЗНИЦИ И  
ПРЕКРШАЈНОГ СУДА У ШАПЦУ**

Образује се Комисија Прекршајног апелационог суда за вредновање рада судија и председника Прекршајног суда у Бачкој Паланци, Прекршајног суда у Бечеју, Прекршајног суда у Зрењанину, Прекршајног суда у Кикинди, Прекршајног суда у Новом Саду, Прекршајног суда у Руми, Прекршајног суда у Сенти, Прекршајног суда у Сомбору, Прекршајног суда у Сремској Митровици, Прекршајног суда у Суботици, Прекршајног суда у Лозници и Прекршајног суда у Шапцу, у следећем саставу:

1. Зорка Добривојевић, судија Прекршајног апелационог суда, председник Комисије,  
Весна Вулетић, судија Прекршајног апелационог суда, заменик председника Комисије,
2. Габриела Анау, судија Прекршајног апелационог суда, члан Комисије,  
Снежана Говедарица, судија Прекршајног апелационог суда, заменик члана Комисије,
3. Нада Гостојић, судија Прекршајног апелационог суда, члан Комисије,  
Драга Шошкић, судија Прекршајног апелационог суда у Београду, заменик члана Комисије.

Након дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео

**ОДЛУКУ О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ПРЕКРШАЈНОГ АПЕЛАЦИОНОГ СУДА ЗА ВРЕДНОВАЊЕ РАДА СУДИЈА И ПРЕДСЕДНИКА ПРЕКРШАЈНОГ СУДА У БЕОГРАДУ, ПРЕКРШАЈНОГ СУДА У ВАЉЕВУ, ПРЕКРШАЈНОГ СУДА У ВРШЦУ, ПРЕКРШАЈНОГ СУДА У ЛАЗАРЕВЦУ, ПРЕКРШАЈНОГ СУДА У МЛАДЕНОВЦУ, ПРЕКРШАЈНОГ СУДА У ОБРЕНОВЦУ, ПРЕКРШАЈНОГ СУДА У ПАНЧЕВУ И ПРЕКРШАЈНОГ СУДА У СМЕДЕРЕВУ**

Образује се Комисија Прекршајног апелационог суда за вредновање рада судија и председника Прекршајног суда у Београду, Прекршајног суда у Ваљеву, Прекршајног суда у Вршцу, Прекршајног суда у Лазаревцу, Прекршајног суда у Младеновцу, Прекршајног суда у Обреновцу, Прекршајног суда у Панчеву и Прекршајног суда у Смедереву, у следећем саставу:

1. Мирослав Јањетовић, судија Прекршајног апелационог суда, председник Комисије,  
Зоран Пашалић, председник Прекршајног апелационог суда, заменик председника Комисије,
2. Жива Новаковић, судија Прекршајног апелационог суда, члан Комисије,  
Невенка Димитријевић, судија Прекршајног апелационог суда, заменик члана Комисије,
3. Радован Бјелобаба, судија Прекршајног апелационог суда, члан Комисије,  
Невенка Панчић, судија Прекршајног апелационог суда у Београду, заменик члана Комисије.

Након дискусије, Високи савет судства [REDACTED] донео

**ОДЛУКУ О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ПРИВРЕДНОГ АПЕЛАЦИОНОГ СУДА ЗА ВРЕДНОВАЊЕ РАДА СУДИЈА И ПРЕДСЕДНИКА ПРИВРЕДНОГ СУДА У БЕОГРАДУ, ПРИВРЕДНОГ СУДА У ВАЉЕВУ И ПРИВРЕДНОГ СУДА У ПАНЧЕВУ**

Образује се Комисија Привредног апелационог суда за вредновање рада судија и председника Привредног суда у Београду, Привредног суда у Ваљеву и Привредног суда у Панчеву, у следећем саставу:

1. Татјана Матковић Стефановић, судија Привредног апелационог суда, председник Комисије,  
Ивана Павловић, судија Привредног апелационог суда, заменик председника Комисије,

2. Снежана Марић, судија Привредног апелационог суда, члан Комисије, Снежана Новчић, судија Привредног апелационог суда, заменик члана Комисије,
3. Душка Илић, судија Привредног апелационог суда, члан Комисије, Јелена Вилдовић Живковић, судија Привредног апелационог суда, заменик члана Комисије.

Након дискусије, Високи савет судства [REDACTED] донео

**ОДЛУКУ О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ПРИВРЕДНОГ АПЕЛАЦИОНОГ СУДА ЗА ВРЕДНОВАЊЕ РАДА СУДИЈА И ПРЕДСЕДНИКА ПРИВРЕДНОГ СУДА У ЗРЕЊАНИНУ, ПРИВРЕДНОГ СУДА У НОВОМ САДУ, ПРИВРЕДНОГ СУДА У СОМБОРУ, ПРИВРЕДНОГ СУДА У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ И ПРИВРЕДНОГ СУДА У СУБОТИЦИ**

Образује се Комисија Привредног апелационог суда за вредновање рада судија и председника Привредног суда у Зрењанину, Привредног суда у Новом Саду, Привредног суда у Сомбору, Привредног суда у Сремској Митровици и Привредног суда у Суботици, у следећем саставу:

1. Мирослав Николић, председник Привредног апелационог суда, председник Комисије, Невен Вукашиновић, судија Привредног апелационог суда, заменик председника Комисије,
2. Јасминка Обућина, судија Привредног апелационог суда, члан Комисије, Слободанка Виденовић, судија Привредног апелационог суда, заменик члана Комисије,
3. Татјана Ђурица, судија Привредног апелационог суда, члан Комисије, Весна Тодоровић, судија Привредног апелационог суда, заменик члана Комисије.

Након дискусије, Високи савет судства [REDACTED] донео

**ОДЛУКУ О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ВИШЕГ СУДА У ПАНЧЕВУ ЗА ВРЕДНОВАЊЕ РАДА СУДИЈА И ПРЕДСЕДНИКА ОСНОВНОГ СУДА У ВРШЦУ И ОСНОВНОГ СУДА У ПАНЧЕВУ**

Образује се Комисија Вишег суда у Панчеву за вредновање рада судија и председника Основног суда у Вршцу и Основног суда у Панчеву, у следећем саставу:

1. Станка Симоновић, председник Вишег суда у Панчеву, председник Комисије, Олга Буквић, судија Вишег суда у Панчеву, заменик председника Комисије,
2. Јонел Мурешан, судија Вишег суда у Панчеву, члан Комисије, Ксенија Огризовић, судија Вишег суда у Панчеву, заменик члана Комисије,
3. Славица Максић, судија Вишег суда у Панчеву, члан Комисије, Весна Вуковић, судија Вишег суда у Панчеву, заменик члана Комисије.

Након дискусије, Високи савет судства [REDACTED] донео

**ОДЛУКУ О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ВИШЕГ СУДА У БЕОГРАДУ ЗА ВРЕДНОВАЊЕ РАДА СУДИЈА И ПРЕДСЕДНИКА ПРВОГ ОСНОВНОГ СУДА У БЕОГРАДУ, ДРУГОГ ОСНОВНОГ СУДА У БЕОГРАДУ И ТРЕЋЕГ ОСНОВНОГ СУДА У БЕОГРАДУ**

Образује се Комисија Вишег суда у Београду за вредновање рада судија и председника Првог основног суда у Београду, Другог основног суда у Београду и Трећег основног суда у Београду у следећем саставу:

1. Вера Софреновић, судија Вишег суда у Београду председник Комисије,  
Светлана Алексић, судија Вишег суда у Београду, заменик председника Комисије,
2. Милан Лондровић, судија Вишег суда у Београду, члан Комисије,  
Растко Поповић, судија Вишег суда у Београду, заменик члана Комисије,
3. Марина Кларић Живковић, судија Вишег суда у Београду, члан Комисије,  
Маја Чогурић, судија Вишег суда у Београду, заменик члана Комисије.

Након дискусије, Високи савет судства [REDACTED] донео

**ОДЛУКУ О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ВИШЕГ СУДА У КРАЉЕВУ ЗА  
ВРЕДНОВАЊЕ РАДА СУДИЈА И ПРЕДСЕДНИКА ОСНОВНОГ СУДА У  
КРАЉЕВУ И ОСНОВНОГ СУДА У РАШКОЈ**

Образује се Комисија Вишег суда у Краљеву за вредновање рада судија и председника Основног суда у Краљеву и Основног суда у Рашкој, у следећем саставу:

1. Злата Вујанац, судија Вишег суда у Краљеву, председник Комисије,  
Верослава Костић, судија Вишег суда у Краљеву, заменик председника Комисије
2. Радојка Бажалац, судија Вишег суда у Краљеву, члан Комисије,  
Мирољуб Вујовић, судија Вишег суда у Краљеву, заменик члана Комисије,
3. Драгица Панчић, судија Вишег суда у Краљеву, члан Комисије,  
Весна Радомировић, судија Вишег суда у Краљеву, заменик члана Комисије.

Након дискусије, Високи савет судства [REDACTED] донео

**ОДЛУКУ О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ВИШЕГ СУДА У НОВОМ САДУ ЗА  
ВРЕДНОВАЊЕ РАДА СУДИЈА И ПРЕДСЕДНИКА ОСНОВНОГ СУДА У  
БАЧКОЈ ПАЛАНЦИ И ОСНОВНОГ СУДА У НОВОМ САДУ**

Образује се Комисија Вишег суда у Новом Саду за вредновање рада судија и председника Основног суда у Бачкој Паланци и Основног суда у Новом Саду, у следећем саставу:

1. Здравка Писарић, судија Вишег суда у Новом Саду, председник Комисије,  
Вукица Кужић, судија Вишег суда у Новом Саду, заменик председника Комисије,
2. Ивана Стеванов, судија Вишег суда у Новом Саду, члан Комисије,  
Весна Бојовић, судија Вишег суда у Новом Саду, заменик члана Комисије,
3. Тамара Радовић, судија Вишег суда у Новом Саду, члан Комисије,  
Биљана Делић, судија Вишег суда у Новом Саду, заменик члана Комисије.

Седница је завршена у 11,15 часова.

Записник саставила:

Смиља Спасојевић

**ПРЕДСЕДНИК  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Драгомир Милојевић**