



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-44/2015-01

Датум: 22. септембар 2015. године
Београд

ЗАПИСНИК СА ОСАМНАЕСТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 22. септембра 2015. године

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Мирјана Ивић, Мирољуб Томић, Бранка Банчевић, Александар Стоиљковски, и Соња Видановић, изборни чланови из реда судија, Никола Селаковић, министар правде, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и др Зоран Стојановић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Смиља Спасојевић, начелник Одељења за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Од стране председника Високог савета судства предложен је следећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Усвајање Записника са Седамнаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 04. септембра 2015. године и Девете телефонске седнице одржане дана 09. септембра 2015. године;
2. Одлучивање о усвајању Правилника о раду Изборне комисије Високог савета судства;
3. Доношење одлуке по изјављеној жалби Дисциплинског тужиоца, судије и заступника судије против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број 116-04-00472/2014-05 од 17.04.2015. године;
4. Доношење одлуке о упућивању Биљане Тадић, судије Основног суда у Новом Саду на студијско путовање;
5. Доношење одлуке о упућивању Јасмине Васовић, судије Апелационог суда у Београду на студијско путовање;
6. Одлучивање о престанку судијске функције због навршења радног века;
7. Одлучивање о престанку судијске функције на лични захтев;
8. Одлучивање о престанку функције судије поротника на лични захтев;

9. Разно.

Чланови Савета нису имали примедбе, ни предлоге за допуну предложеног Дневног реда, те су [REDACTED] усвојили предложени Дневни ред.

Почиње рад Седнице по тачкама, према усвојеном Дневном реду.

1. Усвајање Записника са Седамнаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 04. септембра 2015. године и Девете телефонске седнице одржане дана 09. септембра 2015. године;

Чланови Савета нису имали примедбе, те су [REDACTED] усвојили Записник са Седамнаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 04. септембра 2015. године и Девете телефонске седнице одржане дана 09. септембра 2015. године.

2. Одлучивање о усвајању Правилника о раду Изборне комисије Високог савета судства

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је потребно да Високи савет судства донесе одлуку о усвајању Правилника о раду Изборне комисије Високог савета судства, имајући у виду да предстоје избори за нове чланове Савета из реда судија.

Сви чланови су уз радни материјал добили и Нацрт Правилника о раду Изборне комисије Високог савета судства, па отвара дискусију по наведеном питању.

Никола Селаковић, министар правде, наводи да жели да изнесе нешто што није везано за Нацрт Правилника. Напомиње да постоји могућност одржавања ванредних парламентарних избора, што би требало Савет да има у виду, због законских рокова који су прописани за изборни процес чланова Савета из реда судија.

Судија Мирјана Ивић износи примедбу на члан 19. став 2. Правилника о раду Изборне комисије Високог савета судства. Овако прописана одредба уноси забуну, јер се анализом наведеног члана изводи закључак да судије прекршајних судова и Прекршајног апелационог суда нису на сталној судијској функцији. Сматра да је лоша законска одредба, која је као таква пренета у Правилник. Предлаже да се исправи назив суда, уместо „Виши прекршајни суд“ да стоји „Прекршајни апелациони суд“.

Истиче да би и члан 27. Правилника требало да буде јаснији, јер се одредбе истог могу разумети само уколико се разматрају заједно са законским текстом. У погледу осталих одредби Правилника нема значајнијих примедби.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства ставља на гласање предлог судије Мирјане Ивић да се у члану 19. став. 2 Нацрта Правилника о раду Изборне комисије Високог савета судства речи „Виши прекршајни суд“ замене речима „Прекршајни апелациони суд“.

Високи савет судства [REDACTED] усвојио наведену измену Нацрта Правилника о раду Изборне комисије Високог савета судства.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства ставља на гласање Нацрт Правилника о раду Изборне комисије Високог савета судства након усвојене измене.

Високи савет судства је [REDACTED] усвојио Правилник о раду Изборне комисије Високог савета судства.

3. Доношење одлуке по изјављеној жалби Дисциплинског тужиоца, судије и заступника судије против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број 116-04-00472/2014-05 од 17.04.2015. године

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства даје реч судији Бранки Банчевић, који је судија известилац у овом предмету.

Судија Бранка Банчевић наводи да је предлогом за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-00370/2014-03 од 24.06.2014. године покренут дисциплински поступак против ██████████ због дисциплинског прекршаја из члана 90. став 2. Закона о судијама у вези члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама. Решењем дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00472/2014-05 од 17.04.2015. године усвојен је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-00370/2014-03 од 24.06.2014. године против ██████████ оглашена је одговорном због извршења дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. Став 1. алинеја 7. Закона о судијама и изречена јој је дисциплинска санкција умањење плате у износу од 50% за период од 1 (једне) године и забрана напредовања у трајању од 2 (две) године. На решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00472/2014-05 од 17.04.2015. године жалбу су изјавили Дисциплински тужилац, судија ██████████ и заступник судије ██████████

Предлогом Дисциплинског тужиоца се судији ██████████ ставља на терет Тежак дисциплински прекршај из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, због тога што је у периоду од 04.10.2013. године до 18.02.2014. године поступајући као судија ██████████, неоправдано одуговлачила поступак, а што је имало за последицу наступање застарелости кривичног гоњења услед чега је дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство на тај начин што је у кривичном предмету ██████████ који јој је предат у рад 04.10.2013. године и по реду распоређен у рад као судији известиоцу, члану осмог већа кривичног одељења, иако је застарелост кривичног гоњења наступала 27.01.2014. године, пропустила да поступа са нарочитом хитношћу да до застарелости кривичног гоњења не дође, те да на омоту предмета назначи да се ради о „хитном предмету“, тако да је након што јој је предмет дана 16.10.2013. године прослеђен у рад са мишљењем ██████████ тужиоца исти није одмах заказала, да би 24.10.2013. године отишла на боловање које је трајало од 24.10.2013. године до 19.12.2013. године, а да о томе да постоји хитност решавања овог предмета није обавестила судску управу и председника суда да је реч о предмету коме прети застара кривичног гоњења да би председник суда могао предузети мере које су у његовој надлежности, те да је након повратка са боловања 20.12.2013. године одмах заказала исти предмет ради његовог хитног решавања, већ је јавне седнице заказала за 15.01.2014. године, 23.01.2014. године и 24.01.2014. године.

Решењем дисциплинске комисије Високог савета судства 116-04-00472/2014-05 од 17.04.2015. године усвојен је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-00370/2014-03 од 24.06.2014. године против ██████████ оглашена је одговорном због извршења дисциплинског прекршаја неоправдано

одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама и изречена јој је дисциплинска санкција умањење плате у износу од 50% за период од 1 (једне) године и забрана напредовања у трајању од 2 (две) године. Дисциплинска комисија је променила правну квалификацију прекршаја, налазећи да није у питању тежак него обичан дисциплински прекршај.

Дисциплинска комисија је извела следеће доказе: извршила увид у извештај председника [REDACTED], у текст објављен у листу „Блиц“ под насловом „ [REDACTED] деманти координатора за медије [REDACTED], извод из аутоматске обраде података за предмет [REDACTED], извештај о одсуству судије у периоду од 24.10.2013.године до 19.12.2013.године са медицинском документацијом, односно извештајем о привременој спречености за рад, упутом лекарској комисији и оценом РФЗО Београд, увид у службену белешку Дисциплинског тужиоца ВСС од 28.05.2014.године у којој је извршен увид у списе предмета [REDACTED], као и фотокопију списка поменутог предмета, увид у лични лист судије и списе предмета Дисциплинске комисије ВСС број 116-04-310/2013-05 и прочитала изјашњење [REDACTED] као и Дисциплинском тужиоцу од 30.05.2014. године, а на предлог судије против које се води дисциплински поступак и њеног заступника испитани су као сведоци [REDACTED] извршен је увид у оригиналне списе предмета [REDACTED], извод из књиге задужења судије за децембар 2013.године везано за предмете [REDACTED] извршила увид у копије пресуда [REDACTED] наведеним предметима, решења [REDACTED], у копију потврде спречености за рад предату кадровској служби суда, увид у годишње извештаје о раду свих судија за период од 2010 до 2014.године, а одбила је доказни предлог судије да се изврши увид у извод из судских роковника за 2013.годину за [REDACTED] за период од 20.12.2013.године до 31.12.2013.године као сувишан за доношење одлуке, док је по службеној дужности прибавила и прочитала допис [REDACTED] са прилогом – изјавом управитеља писарнице и прочитала допис истог органа под бројем [REDACTED] и извршила увид у извештај о раду [REDACTED] за 2010, 2011, 2012 и 2013.годину.

Хронологија догађаја је следећа: предмет [REDACTED] је примљен [REDACTED] дана 04.10.2013.године. Због болести судија је оправдано одсуствовала са рада у периоду од 24.10.2013.године до 19.12.2013.године, при чему није обавестила судску управу о том предмету, након чега је по повратку са боловања заказала прву јавну седницу за 15.01.2014.године, потом за 23.01.2014.године и 24.01.2014.године које нису одржане због неуредне доставе обавештења браниоцу окривљеног који је тражио присуство на јавној седници. У критичном предмету апсолутна застарелост кривичног гоњења наступила 27.01.2014.године, услед чега је донета пресуда којом је одбијена оптужба да је окривљени извршио кривично дело које му је стављено на терет. Најспорније је питање да ли овде има одуговлачења поступка имајући у виду све изнете чињенице. Дисциплинска комисија сматра да има одуговлачења поступка, јер судија није судску управу обавестила да има у раду предмет коме прети застарелост.

Дисциплински тужилац у својој жалби истиче да се ради о тешком дисциплинском прекршају, јер је наступила последица у виду поремећаја поверења јавности у судство. Предлаже да Високи савет судства на основу члана 98 Закона о судијама и члана 31 Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија усвоји жалбу и преиначи ожалбено решење на тај начин што ће усвојити предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број 116-04-

00370/2014-03 од 24.06.2014. године против судије [REDACTED]

[REDACTED] и исту огласити одговорном за извршења тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, те предмет вратити Дисциплинској комисији Високог савета судства ради стављања предлога за разрешење судије.

Заступник судије у својој жалби истиче да одлука Дисциплинске комисије јесте законита, али није правична имајући у виду све околности случаја. Са друге стране, судија у својој жалби истиче да нема доказа да је она имала намеру да јој застари предмет и да сматра да је управа суда требала да јој узме предмет из рада. У одговору на жалбу, судија понавља наводе из жалбе.

Након излагања предмета од стране известиоца судије Бранке Банчевић, прешло се на општу дискусију.

Никола Селаковић, министар правде, сматра да треба да се уважи жалба Дисциплинског тужиоца и не слаже се са решењем Дисциплинске комисије. Истиче као врло отежавајућу околност претходни дисциплински поступак који је вођен против судије, не само због чињенице вођења самог поступка, него имајући у виду шта се судији стављало на терет. Указује и да чланице већа имају супротне исказе, што је рекла и судија известилац у свом излагању. Сматра да је времена за поступање у предмету било довољено и пре и после боловања судије.

Мишљења је да се на оваквим предметима формира поверење јавности у судство и у правни систем једне државе. Истиче и чињеницу да је председник суда поднео дисциплинску пријаву.

Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу истиче да је целокупна јавност информисана ко је окривљени у спорном предмету који је судији застарео, новине су доста писале о томе, тако да се оправдано поставља питање поверења јавности у судство, ако долази до застаре таквих предмета јер се ствара слика у јавности да су неки људи изнад закона. Мишљења је да свако треба да сноси последице за своје поступке. Имајући у виду да се ради о судији [REDACTED], у потпуности се слаже са министром.

Судија Мирјана Ивић наводи да је мишљења да жалба Дисциплинског тужиоца треба да се усвоји. Истиче да је са овом судијом било проблема приликом покушаја доставе, што све говори о маниру понашања судије, које је било усмерено на одуговлачење дисциплинског поступка.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је општој јавности била позната чињеница о вођењу поступка против окривљеног, новине су писале да је код њега пронађен пиштољ који је неовлашћено носио. Судија против које се води дисциплински поступак је имала 11 дана пре отварања боловања. Такође, закон јасно прописује одредбе о достављању и ситуацију када адвокат није у канцеларији, те ко је у тој ситуацији обавезан да прими писмено. Закон је у вези те чињенице потупно јасан. Ипак судије суде „У име народа“. У јавности се ствара утисак да појединци увек избегну кривичну одговорност. Због свега наведеног, сматра да је у конкретном случају дошло до поремећаја поверења јавности у судство. Ових дана се такође пише о дисциплинском поступку против судије у новинама и неизбежно је помињање ко је окривљени у предмету који је застарио. Не спори да се радило о тешком предмету. Међутим, ипак је става је било одуговлачења поступка од стране судије и да је наступила ова тежа последица у виду нарушавања поверења јавности у судство.

Након дискусије, Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да су два предлога како одлучити у овом случају:

1. предлог:
да се жалбе дисциплинског тужиоца, судије и заступника судије одбију као неосноване и потврди решење Дисциплинске комисије;
2. предлог:
да се уважи жалба Дисциплинског тужиоца и преиначи решење Дисциплинске комисије, а жалбе судије и заступника судије одбију као неосноване.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства ставља на гласање први предлог:

[REDACTED]

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства ставља на гласање други предлог:

[REDACTED]

Након спроведеног гласања, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба Дисциплинског тужиоца и **ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ** решење Дисциплинске комисије број 116-04-00472/2014-05 од 17.04.2015. године, тако што се усваја предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број 116-04-00370/2014-03 од 24.06.2014.године против [REDACTED]

ОГЛАШАВА СЕ ОДГОВОРНОМ

- зато што је у периоду од 04.10.2013.године до 18.02.2014.године поступајући као судија [REDACTED], неоправдано одуговлачила поступак, а што је имало за последицу наступање застарелости кривичног гоњења услед чега је дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство на тај начин што је у кривичном предмету [REDACTED], који јој је распоређен у рад 04.10.2013.године као судији известиоцу, члану осмог већа кривичног одељења, иако је застарелост кривичног гоњења наступала 27.01.2014.године, пропустила да поступа са нарочитом хитношћу да до застарелости кривичног гоњења не дође, те да на омоту предмета назначи да се ради о „хитном предмету“, тако да је након што јој је предмет дана 16.10.2013.године прослеђен у рад са мишљењем [REDACTED] тужиоца исти није одмах заказала, да би 24.10.2013.године отишла на боловање које је трајало од 24.10.2013.године до 19.12.2013.године, а да о томе да постоји хитност решавања овог предмета није обавестила судску управу и председника суда да је реч о

предмету у коме прети застара кривичног гоњења да би председник суда могао предузети мере које су у његовој надлежности, те да је након повратка са боловања 20.12.2013.године одмах заказала исти предмет ради његовог хитног решавања, већ је јавне седнице заказала за 15.01.2014.године, 23.01.2014.године и 24.01.2014.године, иако је била свесна да је дужна да у предмету хитно поступа,

- чиме је извршила **Тежак дисциплински прекршај из члана 90. став 2. Закона о судијама у вези дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама.**

ОДБИЈАЈУ СЕ жалбе [REDACTED] и заступника судије [REDACTED], као неосноване.

Никола Селаковић, министар правде напушта седницу због других раније заказаних обавеза и службене спречености да присуствује седници до краја.

4. Доношење одлуке о упућивању о упућивању Биљане Тадић, судије Основног суда у Новом Саду на студијско путовање

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Председник Основног суда у Новом Саду поднела захтев да се Биљани Тадић, судији Основног суда у Новом Саду одобри студијска посета у смислу члана 30. став 7. Закона о судијама, ради учешћа на семинару са темом „Administration of Justice“, који ће се одржати од 05. до 14. октобра 2015. године, у Хагу – Холандија

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Биљани Тадић, судији Основног суда у Новом Саду одобри студијска посета у смислу члана 30. став 8. Закона о судијама, ради учешћа на семинару са темом „Administration of Justice“, који ће се одржати од 05. до 14. октобра 2015. године, у Хагу – Холандија.

5. Доношење одлуке о упућивању Јасмине Васовић, судије Апелационог суда у Београду на студијско путовање

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је Председник Апелационог суда у Београду поднео захтев да се Јасмини Васовић, судији Апелационог суда у Београду одобри студијска посета у смислу члана 30. став 8. Закона о судијама, ради учешћа у студијској посети правосудним органима у Републици Чешкој, у периоду од 21. до 24. септембра 2015. године.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Јасмини Васовић, судији Апелационог суда у Београду одобри студијска посета у смислу члана 30. став 7. Закона о судијама, ради учешћа у студијској посети правосудним органима у Републици Чешкој, у периоду од 21. до 24. септембра 2015. године.

6. Одлучивање о престанку судијске функције због навршења радног века

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о престанку судијске функције:

1. Обраду Андрић, судији Управног суда, јер навршава радни век 29.09.2015. године,

2. Станимиру Марковић, судији Привредног суда у Лесковцу, јер навршава радни век 02.10.2015. године,
3. Велину Стоичков, судији Основног суда у Сурдулици, јер навршава радни век 04.10.2015. године,
4. Борку Игић, судији Основног суда у Нишу, јер навршава радни век 07.10.2015. године,
5. Славици Милосављевић, судији Прекршајног суда у Јагодини, јер навршава радни век 09.10.2015. године,
6. Светлани Савић Деретић, судији Другог основног суда у Београду, јер навршава радни век 11.10.2015. године,
7. Стојадину Јовановић, судији Вишег суда у Нишу, јер навршава радни век 11.10.2015. године,
8. Момчилу Поповић, судији Основног суда у Петровцу на Млави, јер навршава радни век 15.10.2015. године,
9. Обрену Јездић, судији Апелационог суда у Крагујевцу, јер навршава радни век 19.10.2015. године.

7. Одлучивање о престанку судијске функције на лични захтев

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о престанку судијске функције Марији Габрић, судији Апелационог суда у Новом Саду, која поднела је захтев да јој престане судијска функција 14. октобра 2015. године.

8. Одлучивање о престанку функције судије поротника на лични захтев

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о престанку функције судије поротника Слађани Ђурђевић, судији поротнику Вишег суда у Смедереву, која је поднела захтев за престанак функције судије поротника.

9. Разно:

1. Доношење одлуке о формирању Комисије Високог савета судства за вредновање рада судија и председника судова

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да у смислу члана 8. Правилника о критеријуму, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова потребно је оформити Комисију Високог савета судства за вредновање рада судија и председника судова, од три члана Савета из реда судија.

Комисија Високог савета судства за вредновање рада судија и председника судова доноси одлуку о отпочињању поступка вредновања рада судија и председника судова, којим се за сваки суд одређује датум када Комисије отпочињу поступак вредновања и датум окончања поступка вредновања, седиште суда у коме комисије врше вредновање, именује секретаре комисија, координира рад комисија и даје предлоге за унапређење поступка вредновања и рада комисија.

Комисија подноси Савету извештај о предузетим радњама у поступку вредновања рада судија и председника судова.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства предлаже да судија Мирољуб Томић буде председник Комисије, а за преостале чланове Комисије предлаже судије Мирјану Ивић и Бранку Банчевић.

Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку о формирању Комисије Високог савета судства за вредновање рада судија и председника судова, у саставу: Мирољуб Томић - председник Комисије и чланови Комисије - судија Мирјана Ивић и судија Бранка Банчевић.

2. Доношење одлуке о упићивању Азиза Исаковића, судије Прекршајног суда у Кикинди у Прекршајни суд у Сенти

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да судија Азиз Исаковић поднео захтев да буде упућен из Прекршајног суда у Кикинди у Прекршајни суд у Сенти, достављене су потребне сагласности седница свих судија оба суда у смислу члана 19. Закона о судијама.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Азиз Исаковић, судија Прекршајног суда у Кикинди, упућује на рад у Прекршајни суд у Сенти, почев од 01. октобра 2015. године, најдуже годину дана.

3. Доношење одлуке о упућивању Ање Зрелец, судије Другог основног суда у Београду на студијско путовање

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је судија Ања Зрелец поднела молбу да ВСС одлучи у смислу члана 30. став 8. Закона о судијама, јер је од стране Сједињених Америчких Држава – Министарство правде позвана да учествује на Конференцији међународног удружења жена судија, које ће се одржати у периоду од 07. до 11. октобра 2015. године у Солт Лејк Сити, у држави Јута, САД. Председник Другог основног суда у Београду дала потребно мишљење.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Ањи Зрелец, судији Другог основног суда у Београду, одобрава студијско путовање, ради учешћа на Конференцији међународног удружења жена судија, које ће се одржати у периоду од 07. до 11. октобра 2015. године у Солт Лејк Сити, у држави Јута, САД.

4. Доношење Закључка о року у коме се имају исплатити трошкови кривичног поступка, у ситуацији када исти падају на терет буџетских средстава суда

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да имајући у виду велики број принудних извршења са рачуна судова, који су последица поступања по правноснажним пресудама у којима су утврђени трошкови кривичног поступка који се наплаћују из буџетских средстава суда, долази до блокаде рачуна судова и тиме отежавања редовног функционисања судова у свери обезбеђивања неопходних финансијских средстава. Наиме, због немогућности поступања судова као дужника по правноснажним пресудама у року који је предвиђен Законом о извршењу и обезбеђењу

(из неког решења да видимо на које се чланове позивају када траже извршење), активира се маханизам принудних наплата, који изузскује повећане трошкове ради реализације правноснажних решења о трошковима кривичног поступка. Због наведеног, предлаже да Високи саве судства донесе закључак о року у коме се имају исплатити трошкови кривичног поступка, у ситуацији када исти падају на терет буџетских средстава суда.

Високи савет судства је [REDACTED] донео **Закључак** да приликом одлучивања о трошковима кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 7. и члана 265. Законика о кривичном поступку, потребно је да судови у посебном ставу назначе да се усвојени износ трошкова кривичног поступка, који падају на терет буџетских средстава суда, исплате у року од 60 дана, од дана правноснажности одлуке.

5. Одлучивање о премештају судија у друге судове

1. Захтев за премештај Драгана Павловић, судије Основног суда у Чачку

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да се Драгана Павловић, судија Основног суда у Чачку, обратила Високом савету судства молбом да јој се омогући премештај у Основни суд у Горњем Милановцу, из разлога што свакодневно путује на релацији Горњи Милановац – Чачак, јер има пребивалиште у Горњем Милановцу, а судијску функцију обавља у Основном суду у Чачку. Председник Основног суда у Чачку, дописом број V Су. 34-10/15 од 17. септембра 2015. године дала је своју сагласност да Драгана Павловић, судија Основног суда у Чачку буде премештена у Основни суд у Горњем Милановцу. Такође, председник Основног суда у Горњем Милановцу, дописом V Су. 35-30/15 од 21. септембра 2015. године дао је своју сагласност да Драгана Павловић, судија Основног суда у Чачку буде премештена у Основни суд у Горњем Милановцу.

Високи савет судства је [REDACTED] донео

Р Е Ш Е Њ Е

Драгана Павловић, судија Основног суда у Чачку, премешта се у Основни суд у Горњем Милановцу, почев од 1. октобра 2015. године.

2. Захтев за премештај Светомирке Михајловић, судије Основног суда у Нишу

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да се Светомирка Михајловић, судија Основног суда у Нишу, обратила Високом савету судства молбом да јој се омогући премештај у Први, Други или Трећи основни суд у Београду, из разлога што због потребе старања о болесној ћерки мора да промени место пребивалишта и да се пресели да живи из Ниша у Београд. Председник Основног суда у Нишу, дописом број V Су. 35 226/15 од 14. септембра 2015. године дао је своју сагласност да Светомирка Михајловић, судија Основног суда у Нишу буде премештена у Први, Други или Трећи основни суд у Београду. Такође, председник Трећег основног суда у Београду дописом од 17. септембра 2015. године дао је своју сагласност да Светомирка Михајловић, судија Основног суда у Нишу буде премештена у Трећи основни суд у Београду, имајући у виду упражњена судијска места и посебно велику оптерећеност поступајућих судија.

Високи савет судства је [REDACTED] донео

РЕШЕЊЕ

Светомирка Михајловић, судија Основног суда у Нишу, премешта се у Трећи основни суд у Београду, почев од 1. октобра 2015. године.

3. Захтев за премештај Олге Божовић, судије Прекршајног суда у Ваљеву

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да се Олга Божовић, судија Прекршајног суда у Ваљеву, обратила Високом савету судства молбом да јој се омогући премештај у Прекршајни суд у Београду, из разлога што свакодневно путује на релацији Београд – Љиг, јер има пребивалиште у Београду, а судијску функцију обавља у Прекршајном суду у Ваљеву – Одељење у Љигу. Председник Прекршајног суда у Ваљеву дописом број I Су. 1/15-97 од 14. септембра 2015. године дао је своју сагласност да Олга Божовић, судија Прекршајног суда у Ваљеву буде премештена у Прекршајни суд у Београду. Такође, председник Прекршајног суда у Београду дописом I Су. 1/2015-1810 од 11. септембра 2015. године дао је своју сагласност да Олга Божовић, судија Прекршајног суда у Ваљеву буде премештена у Прекршајни суд у Београду.

Високи савет судства је [REDACTED] донео

РЕШЕЊЕ

Олга Божовић, судија Прекршајног суда у Ваљеву, премешта се у Прекршајни суд у Београду, почев од 1. октобра 2015. године.

4. Захтев за премештај Наташе Коцић Филиповић, судије Основног суда у Димитровграду

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да се Наташа Коцић Филиповић, судија Основног суда у Димитровграду, обратила Високом савету судства молбом да јој се омогући премештај у Основни суд у Нишу. Наведено из разлога што има пребивалиште у Нишу где живи са породицом – супругом и малолетним сином, а у последњем периоду десило се погоршање здравственог стања код супруга, те има отежану породичну ситуацију – потребу неге болесног супруга и старање о малолетном детету. Председник Основног суда у Димитровграду, дописом број V Су. 34-3/15 од 14. септембра 2015. године дао је своју сагласност да Наташа Коцић Филиповић, судија Основног суда у Димитровграду буде премештена у Основни суд у Нишу. Такође, председник Основног суда у Нишу, дописом V Су. 35 225/15 од 14. септембра 2015. године дао је своју сагласност да Наташа Коцић Филиповић, судија Основног суда у Димитровграду буде премештена у Основни суд у Нишу.

Високи савет судства је [REDACTED] донео

РЕШЕЊЕ

Наташа Коцић Филиповић, судија Основног суда у Димитровграду, премешта се у Основни суд у Нишу, почев од 1. октобра 2015. године.

5. Захтев за премештај Светлане Радојковић, судије Основног суда у Крушевцу

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да се Светлана Радојковић, судија Основног суда у Крушевцу, обратила Високом савету судства молбом да јој се омогући премештај у Основни суд у Брусу, из разлога што свакодневно путује на релацији Брус – Крушевац, јер има пребивалиште у Брусу, а судијску функцију обавља у Основном суду у Крушевцу. Председник Основног суда у Крушевцу, дописом број V Су. 34-11/15 од 11. септембра 2015. године дао је своју сагласност да Светлана Радојковић, судија Основног суда у Крушевцу буде премештена у Основни суд у Брусу. Такође, председник Основног суда у Брусу, дописом VIII Су. 378/15 од 15. септембра 2015. године дала је своју сагласност да Светлана Радојковић, судија Основног суда у Крушевцу буде премештена у Основни суд у Брусу.

Високи савет судства је [REDACTED] донео

РЕШЕЊЕ

Светлана Радојковић, судија Основног суда у Крушевцу, премешта се у Основни суд у Брусу, почев од 1. октобра 2015. године.

6. Разматрање притужбе Татјане Петровић, судије Другог основног суда у Београду на поступање председника Другог основног суда у Београду, као и других притужби у вези рада судије Татјане Петровић

- Судија известилац Бранка Банчевић

Судија известилац Бранка Банчевић реферише предмет Високог савета судства број 071-00-805/2015. Истиче да је саставни део овог предмета иницијална притужба Татјане Петровић, судије Другог основног суда од 19.05.2015. године, која је допуњена дописом од 13.08.2015. године и дописом од 14.08.2015. године. Поднете притужбе се односе на поступање председника Другог основног суда у Београду, тачније на Распоред послова у Другом основном суду у Београду.

Након реферисања предмета од стране известиоца судије Бранке Банчевић, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку:

ОДБИЈА СЕ притужба подносиоца Татјане Петровић, судије Другог основног суда у Београду од 19.05.2015. године, која је допуњена дописом од 13.08.2015. године и дописом од 14.08.2015. године.

Након разматрања свих тачака Дневног реда прешло се на општу дискусију:

Судија Александар Стоиљковски је навео да пошто је Високи савет судства упутио дописе Врховном касационом суду, апелационим и вишим и основним и прекршајним судовима, како би се са ова три нивоа именовали представници из реда судија и судијских помоћника, у циљу спровођења плана интегритета правосуђа, сви судови су доставили имена судија и судијских помоћника који су предложени за учешће у наведеном програму, па с тим у вези Високи савет судства ће донети Одлуку ко ће бити учесници од предложених кандидата.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку:

Чланови радне групе:

Високи савет судства: Александар Стоиљковски, судија члан Савета, - члан

Апелациони судови:

Зоран Поповић, судија Апелационог суда у Нишу - члан

Татјана Миљуш, судија Апелационог суда у Новом саду - заменик

Јелена Ритопечки Перић, секретар Апелационог суда у Крагујевцу, - члан

Весна Баратовић, секретар Апелационог суда у Београду, - заменик

Вера Кресоја, секретар Привредног апелационог суда, - члан

Виши судови:

Ивана Младеновић, секретар Вишег суда у Нишу, - члан

Бранислав Петковић, председник Вишег суда у Сомбору, - заменик

Драган Вучићевић, председник Вишег суда у Пожаревцу, - члан

Јелена Килибарда, судија Вишег суда у Београду, - заменик

Основни судови:

Бранка Јанковић, председник Основног суда у Пожаревцу, - члан

Биљана Чолић Трајковић, судија Основног суда у Зајечару, - заменик

Весна Баљак, судија Прекршајног суда у Београду, - члан

Татјана Паклединач, судија Основног суда у Новом Саду, - заменик

Александар Васић, судија Привредног суда у Београду, - члан

Драгана Митровић, секретар Основног суда у Вршцу, - заменик.

Судија Мирјана Ивић истиче да треба размотрити могућност расписивања конкурса за избор судија Управног суда и Основног суда у Шиду, јер отежано функционишу наведени судови, због одласка судија у пензију .

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства истиче да је потребно извршити измене и допуне Пословника о раду Високог савета судства, па с тим у вези предлаже формирање радне групе која ће радити на изменама Пословника:

1. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства – председник радне групе;
2. Александар Стоиљковски – члан Радне групе;
3. Мајда Кршикапа – члан Радне групе.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку:

Формира се Радна група која ће радити на припреми измена и допуна Пословника о раду Високог савета судства, у саставу:

1. Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства – председник радне групе;
2. Александар Стоиљковски, члан Високог савета судства из реда судија – члан Радне групе;
3. Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства – члан Радне групе.

Седница је завршена у 10,45 часова.

Записник саставила:

Смиља Спасојевић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић