



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 06-00-21/2015-01
Датум: 21. април 2015. године
Београд

ЗАПИСНИК СА ДЕВЕТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 21. априла 2015. године

Седница је почела у **09,00** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Мирјана Ивић, Мирољуб Томић, Бранка Банчевић, Александар Стоиљковски и Соња Видановић, изборни чланови из реда судија, Никола Селаковић, министар правде, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и др Зоран Стојановић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Весна Јањић, самостални саветник у Административној канцеларији Високог савета судства.

Чланови Савета нису имали примедбе, те су [REDACTED] усвојили следећи:

ДНЕВНИ РЕД

1. Усвајање Записника са Осме редовне седнице Високог савета судства која је одржана 07. априла 2015. године;
2. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Прекршајном суду у Београду, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 105/14 дана 03. октобра 2014. године;
3. Разматрање предлога Програма сталне обуке Правосудне академије за 2015. годину и предлога Програма почетне обуке Правосудне академије за 2015. годину;
4. Разматрање предлога новог Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија;
5. Одлучивање у поступку извршења пресуде II-2.У 15674/13 од 19.02.2015. године Зорана Марковића, судије Основног суда у Лебану; пресуде Управног суда II-4 У 18049/13 од 12.02.2015. године Вере Витошевић из

Ниша, судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Ораховцу; пресуде Управног суда II-4 У 20435/13 од 12.02.2015. године Ивана Миланов из Ниша, судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Нишу; пресуде Управног суда II-4 У 20475/13 од 12.02.2015. године Бранка Денић из Ниша, судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Нишу; пресуде Управног суда II-2 У 18300/13 од 29.01.2015. године Богољуба Пејчић из Ниша, судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Гадином Хану;

пресуде Управног суда II-2 У 16196/14 од 05.02.2015. године Бобана Алексић из Ранилуга, судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Косовској Каменици и пресуде II-4 У 18439/13 од 01.04.2015. године Славице Ристић из Ниша, судије за прекршаје Већа за прекршаје у Нишу;

6. Утврђивање права на накнаду за одвојен живот Славки Милисављевић Стојчић, судији Апелационог суда у Новом Саду;
7. Доношење одлуке о спојивости функције судије поротника са обављањем посла судског вештака;
8. Доношење одлуке о упућивању на студијско путовање Предрага Колаковића, судије Основног суда у Јагодини;
9. Одлучивање о престанку судијске функције Мирјане Риђички, судије Вишег суда у Београду, на лични захтев;
10. Разно.

Седница Савета се тонски снима.

1. Усвајање Записника са Осме редовне седнице Високог савета судства која је одржана 07. априла 2015. године;

Високи савет судства [REDACTED] усвојио Записник са Осме редовне седнице Високог савета судства, која је одржана 07. априла 2015. године.

2. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија у Прекршајном суду у Београду, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 105/14 дана 03. октобра 2014. године;

Председник Савета Драгомир Милојевић, је истакао да је Високи савет судства образовао Комисију за избор судија за Прекршајни суд у Београду, која је извршила проверу поднетих пријава и обавила разговор са пријављеним кандидатима, на огласу који је објављен 03. октобра 2014. године.

Пре него што је дао реч судији Мирољубу Томићу, председнику Комисије за избор судија Прекршајног суда у Београду, Драгомир Милојевић, председник Савета је истакао да је Савет расписао оглас за 7 судијских места. Како је у међувремену завршен избор за судије Прекршајног апелационог суда, у Прекршајном суду у Београду је остало упражњено 11 места. Имајући у виду да је Прекршајни суд у Београду најоптерећенији суд у тој материји, да се ради о другом по величини суду у Србији, предложио је да Савет донесе закључак да се изврши попуна свих 11 упражњених судијских места.

Савет је [REDACTED] донео одлуку да се у Прекршајном суду у Београду изврши попуна 11 упражњених судијских места.

Председник Савета Драгомир Милојевић је предложио да Мирољуб Томић, као председник Комисије за избор судија за Прекршајни суд у Београду упозна чланове Савета са радом Комисије и утврђеним предлозима кандидата за избор судија за Прекршајни суд у Београду.

Мирољуб Томић, заменик председника Високог савета судства, као председник Комисије за избор судија у Прекршајни суд у Београду упознао је чланове Савета колико је пријава поднето на оглас за избор судија у Прекршајни суд у Београду. Комисија је за све кандидате прибавила мишљења о стручности, оспособљености и достојности за обављање судијске функције, као и резултате рада судија за 2011, 2012 и 2013. годину. За кандидате који долазе из судова прибављено је мишљење седнице свих судија суда из кога потиче кандидат, као и мишљење седнице свих судија непосредно вишег суда. За кандидате који не раде у суду, прибављено је мишљење о стручности, оспособљености и достојности за вршење судијске функције од органа и организација у којима кандидати раде. Мирољуб Томић је истакао да пријављени кандидати долазе из различитих структура, да се ради о сарадницима из прекршајних судова, из реда судијских помоћника из редовних судова, кандидати који су раније били судије за прекршаје у органима за прекршаје, као и кандидати из реда полазника Правосудне академије. Дакле, кандидати су различити по оценама и по стажу, као и по мишљењу седница свих судија.

Комисија је на основу резултата рада, личне и радне биографије кандидата и прибављеног мишљења предложила следећих једанаест кандидата за избор за судије Прекршајног суда у Београду, и то:

1. Маја Ђуричић, судијски помоћник из Апелационог суда у Београду. Маја Ђуричић је била на разговору 19.03.2015. под редним бројем 10. Рођена је 1976. године. Дипломирала је на Правном факултету 2002. године, постигла општи успех на студијама 7,16; дужина студирања је седам година, има дуги стаж након положеног правосудног испита 2005. године, када је положила правосудни испит. Била је приправник у Првом општинском суду у Београду, судијски помоћник у Првом општинском суду у Београду, затим судијски помоћник у Окружном суду у Београду, а од 2010. године и даље судијски помоћник у Апелационом суду у Београду. Дакле, кандидат је заиста прошла све инстанце што се тиче судијско-помоћничког стажа. Кандидат Маја Ђуричић је добила позитивно мишљење од стране седнице свих судија. 2013. остварила је оцену „нарочито се истиче“.
2. Јелена Лакић, полазник Правосудне академије. Рођена је 1985. године. Кандидат Јелена Лакић има изванредан просек 8,68, пет година је студирала. Радила је у Адвокатској канцеларији, а од 2011. године је полазник Правосудне академије. Сада је судијски помоћник у Првом основном суду у Београду. Добила је позитивно мишљење, изванредно позитивно мишљење од Правосудне академије.
3. Јелена Сибиновић је била 30.03.2015. на разговору под бројем 3. долази из Првог основног суда у Београду рођена је 1983. године, округло четири године је студирала и изванредна је што се тиче година просека студирања 8,58. 2008. године је положила правосудни испит. 2006. године је дипломирала и била је најпре приправник у Трећем општинском суду у Београду, приправник у Четвртом општинском суду у Београду, судијски помоћник у Четвртом општинском суду и од 2009. године је сарадник у Првом основном суду. Добила је позитивно мишљење и из суда из кога долази и вишег и апелационог суда и

има оцену нарочито се истиче. Завршила је и мастер студије са одличном оценом.

4. Горан Антонић је био раније судија за прекршаје. Рођен је 1959. године. Положио је правосудни испит 1995. године. Од 1985 до 1986. године био правник у Пољопривредном предузећу у Коцељеви, био је секретар, а затим и начелник правне службе у једној фирми; 1992. године је био правник у Здравственом центру „Лаза Лазаревић“. Од 1995 до 2009. године је био судија за прекршаје. Пошто је био неизабрани судија, радио је као референт за имовинско - правне послове у Коцељеви, а од 2013. године ради као судијски помоћник у Прекршајном суду у Ваљеву.
5. Коста Митровић који је био 25.03.2015. на разговору под бројем 18. Он долази из Прекршајног суда у Београду и сматра да је врло значајно да буде неко предложен из прекршајног суда. Судија Мирољуб Томић је истакао да кандидати иначе на разговорима истичу да им се чини да дуго година није нико биран за судију, а ко долази из прекршајног суда, те и мислимо да заиста треба из тог суда да ти млади људи добију шансу. Овај кандидат има изванредан просек, 9,03; мање од четири године је струдирао; 2010. године је положио правосудни испит; најпре је био приправник у Прекршајном суду у Београду, а и даље судијски помоћник у том суду, добио је позитивно мишљење седнице свих судија и све три године има оцену „нарочито се истиче“. Завршио је и мастер студије, значи један одличан кандидат.
6. Катарина Мајачић је завршила Правни факултет 2002. године за четири године; долази из Апелационог суда у Београду; има просек 7,67; 2004. године је положила правосудни испит, значи дуго има стажа после положеног правосудног испита. Од 2002 до 2009. је била судијски приправник, а затим судијски помоћник у Четвртном општинском суду, а затим судијски помоћник у Првом основном суду. Тренутно је судијски помоћник у Апелационом суду у Београду; добила је позитивно мишљење седнице свих судија и оцене за све три године рада „нарочито се истиче“. Добила је подршку и за избор за судију Прекршајног суда у Београду.
7. Бојана Шћепановић је била 30.03.2015. године на разговору. Рођена је 1984. године, долази из Првог основног суда у Београду, са просеком 7,84. 2011. године је положила правосудни испит, била је приправник у Привредном суду у Београду, судијски помоћник у Првом основном суду и упућена на рад као једна од најбољих у Прво основно јавно тужилаштво. Добила је позитивно мишљење и Вишег суда у Београду и Апелационог суда у Београду, позитивно мишљење и суда из кога долази.
8. Бранислава Бановац-Којадиновић је била 23.03.2015. године на разговору под бројем 13. Рођена је 1980. године; долази из Управног суда просек близу 8; четири године је студирала, 2006. године је положила правосудни испит. Дакле има дуги стаж након положеног правосудног испита. Од 2004-2006 године је била приправник у Првом општинском суду у Београду, од 2006 до 2014. судијски помоћник, а од 2014. године и даље је судијски помоћник у Управном суду. Добила је позитивно мишљење суда из кога долази. 2012. године има оцену „нарочито се истиче“, затим је отишла на породилско одсуство.
9. Ивана Ивановић је рођена 1981. године; корисник је почетне обуке Правосудне академије; има одличан просек 8,74, просек; 6 година је студирала, 2010. године положила правосудни испит. Била је најпре судијски помоћник у

Апелационом суду у Крагујевцу, а од 2011. године корисник почетне обуке Правосудне академије.

10. Оливера Ристановић је била 30.03.2015. на разговору, под бројем 2, она је 1975. годиште, долази из Прекршајног суда у Београду, 6.9 просек, 7 година је студирала. 2007. године је положила правосудни испит. Од 2003. до 2007. године је била приправник код судије за прекршаје, од 2007. године помоћник и надаље код судије за прекршаје. Све три године рада добила је оцену „нарочито се истиче“ и што је веома значајно од судија Прекршајног суда у Београду овај кандидат је рангиран на прво место, са изразито великим бројем гласова (45 гласова)
11. Ђуро Павлица је био 26.03.2015. на разговору, под бројем 12. Рођен је 1970. године, долази из Прекршајног суда у Београду, 6,26 просек, 6 година је студирао. 2007. године је положио правосудни испит, 2004. је дипломирао, најпре је био приправник у суду за прекршаје, а од 2007. године и даље судијски је помоћник у Прекршајном суду у Београду. Све три године добио је оцену рада „нарочито се истиче“ и он се налази на другом месту по броју гласова судија седнице свих судија.

Председник Савета Драгомир Милојевић је након излагања Мирољуба Томића додао да листа предложених кандидата изгледа овако: три сарадника из прекршајног суда, један кандидат који је раније био судија за прекршаје у органу за прекршаје, дакле искусан судија, два полазника Правосудне академије, и пет кандидата из реда судијских помоћника из судова опште надлежности.

Током дискусије, министар Никола Селаковић је истакао да ће у овом великом броју кандидата сигурно остати кандидати који неће бити предложени, а који то заслужују. Предлог Комисије је врло избалансиран и врло уједначен и узима у обзир све критеријуме. У предлогу су из Првог основног суда две судијске сараднице које су на основу своје личне и радне биографије и на основу општег утиска предложене. Затим имамо кандидате који су полазници Правосудне академије. Мишљења је да је важно да се Савет подсети да још увек имамо велики број кандидата који су завршили у другој генерацији Правосудну академију, и да нам се ближи у наредним месецима полагање испита од стране треће генерације полазника Правосудне академије. Предложен је и један кандидат који долази из Управног суда и по ономе што смо чули свакако заслужује да буде предложен за судију прекршајног суда. Њена лична и радна биографија је квалификују и издваја од осталих кандидата. Четири кандидата долазе из прекршаја, међу њима је један кандидат који има изванредну просечну оцену и уопште потпуно изузетну личну и радну биографију. Кандидат Коста Митровић је добио и награду од Града Ниша, као најбољи студент. Затим имамо двоје кандидата који су добили највећу подршку седнице свих судија и имамо једног кандидата који је 14 година био судија за прекршаје у органу за прекршаје. Тачно је да је кандидат 1959. годиште, али је подсетио чланове Савета да је Савет недавно предложио, а Народна скупштина изабрала једног кандидата из Ивањице за судију Основног суда сличне старосне доби. Сматра да треба предложити овог кандидата управо из разлога што поседује велико искуство, али и да се покаже да кандидате који долазе из ранијих органа за прекршаје нисмо заборавили и да на њих можемо да рачунамо. Сигурно да ће бити оштећених и незадовољних, али је број кандидата толико велики да је тешко овде бити потпуно безгрешан.

Након дискусије, председник Савета Драгомир Милојевић је закључио дискусију о предложеним кандидатима, те је предложио да се приступи гласању о предложеним кандидатима.

1. Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Маја Ђуричић предложи Народној скупштини Републике Србије за први избор на судијску функцију у Прекршајни суд у Београду;
2. Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Коста Митровић предложи Народној скупштини Републике Србије за први избор на судијску функцију у Прекршајни суд у Београду;
3. Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Јелена Сибиновић предложи Народној скупштини Републике Србије за први избор на судијску функцију у Прекршајни суд у Београду;
4. Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Катарина Мајачић предложи Народној скупштини Републике Србије за први избор на судијску функцију у Прекршајни суд у Београду;
5. Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Бојана Шћепановић предложи Народној скупштини Републике Србије за први избор на судијску функцију у Прекршајни суд у Београду;
6. Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Горан Антонић предложи Народној скупштини Републике Србије за први избор на судијску функцију у Прекршајни суд у Београду;
7. Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Ивана Ивановић предложи Народној скупштини Републике Србије за први избор на судијску функцију у Прекршајни суд у Београду;
8. Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Јелена Лакић предложи Народној скупштини Републике Србије за први избор на судијску функцију у Прекршајни суд у Београду;
9. Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Бранислава Којадиновић Бановац предложи Народној скупштини Републике Србије за први избор на судијску функцију у Прекршајни суд у Београду;
10. Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Оливера Ристановић предложи Народној скупштини Републике Србије за први избор на судијску функцију у Прекршајни суд у Београду;
11. Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се Ђуро Павлица предложи Народној скупштини Републике Србије за први избор на судијску функцију у Прекршајни суд у Београду;

3. Разматрање предлога Програма сталне обуке Правосудне академије за 2015. годину и предлога Програма почетне обуке Правосудне академије за 2015. годину;

Председник Савета Драгомир Милојевић је прешао на следећу тачку дневног реда, разматрање предлога програма сталне обуке за 2015. годину за судије и запослене у судовима и програма почетне обуке за 2015. годину, које је Високом савету судства доставио директор Правосудне академије. Сви чланови Савета имали су прилике да се упознају са достављеним предлозима сталне и почетне обуке. Председник Савета је истакао да је ово први пут да су програми стављени на папир, да је ово први пут да Високи савет судства разматра предлоге обуке, сталне и почетне, те да се овде ради о низу активности које су везане за обуку.

Секретар Мајда Кршикапа је упознала чланове Савета да је Програмски савет закључио да ће се за сваку дефинисану тему из програма сталне и почетне обуке правити посебни, ужи програми, да су програмима обухваћене све реферате.

Након краће дискусије, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о утврђивању предлога програма почетне обуке за 2015. годину за судије и запослене у судовима и дао сагласност на предлог програма сталне обуке за судије за 2015. годину.

4. Разматрање новог Предлога правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија;

Председник Савета Драгомир Милојевић је дао реч судији Александру Стоиљковском како би чланове Савета упознао са Предлогом правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија.

Судија Александар Стоиљковски је истакао да је радна група коју је формирао Високи савет судства имала мандат да изврши усклађивање текста постојећег Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности са изменама које су извршене у Закону о судијама као и ради отклањања уочених пропуста и разрешења проблема који су се јавили у пракси у примени Правилника. Указао је на најзначајније интервенције. Радна група предлаже да би мандат и Дисциплинског тужиоца и чланова Дисциплинске комисије и заменика требало уместо 3 године да буду 4 године, што је пре свега урађено на предлог Дисциплинског тужиоца и чланова Дисциплинске комисије. Прве године рада чланови Дисциплинских органа практично се упознају са самим послом и тек након друге године почињу да се виде резултати у раду. Такође, што се тиче услова за избор, уместо досадашњих 10 година за Дисциплинског тужиоца радна група предлаже 15 година, а уместо за заменика уместо до сада 5 година предлаже 10 година, јер је радна група мишљења да се тиме даје на значају и појачава ауторитет Дисциплинских органа. Практично у Дисциплинске органе не могу бити именоване судије које се кратко баве судијским послом. Такође, што се тиче самог поступка и именовања чланова Дисциплинских органа, поступак је детаљније уређен почевши од јавног позива који се упућује судијама до свих других детаља, као и одредбе које се односе на изузеће и разрешење чланова дисциплинских органа.

Судија Александар Стоиљковски је истако да је радна група имала проблема око прецизирања рока од 45 дана за решавање по предлогу за разрешење судије. Да ли се рок од 45 дана рачуна од дана достављања предлога за разрешење судији против кога је поднет предлог за разрешење или од дана достављања предлога за разрешење Дисциплинске комисије Високом савету судства? Раније смо имали ситуацију да по два три месеца Високи савет судства није могао да судији уручи предлог за разрешење, чиме је Високи савет судства био онемогућен да одлуку о предлогу за разрешење донесе у року од 45 дана од када му је предлог за разрешење и достављен. Дакле, у дилема је да ли поступак за разрешење судије пред Саветом почиње даном достављања предлога за разрешење судији или Савету.

Министар Никола Селаковић је истакао у дискусији да мисли да постоји ваљан и оправдан разлог зашто Александар Стоиљковски поставља ово питање. Наиме, раније је Савет имао примере у пракси да судији против кога је поднет предлог за разрешење судије није било могуће да се достави предлог. Савет је у неколико предмета донео одлуку о престанку судијске функције на лични захтев судије, јер је Савет закључио да је захтев за престанак судијске функције на лични захтев поднет пре

него што је покренут поступак за разрешење по предлогу Дисциплинске комисије за разрешење судије.

Након дискусије, Савет је ██████████ закључио да поступак за разрешење судије по предлогу за разрешење Дисциплинске комисије почиње да тече од дана достављања предлога за разрешење судије Високом савету судства и тог тренутка почиње да тече рок од 45 за доношење одлуке о предлогу. Савет сматра да се само оваквим тумачењем може спречити злоупотреба овог института.

Судија Мирјана Ивић је у вези са чланом 38. Правилника истакла да би у ставу 3. тачка 6. уместо „чињенични и правни основ“ требало да стоји „образложење“, као што је то учињено и у члану у 35. Правилника.

Затим, судија Мирјана Ивић је истакла да изнад члана 42. Правилника треба да стоји наслов „Одлука Савета по предлогу за разрешење“, идентично као у члану 38. Правилника, где стоји „Одлука Високог савета судства по жалби“.

Након дискусије, Савет је ██████████ закључио да у члану 38. Правилника, став 3. тачка 6. треба да стоји „образложење“, а да се изнад члана 42. убаци наслов „Одлука Савета по предлогу за разрешење“.

Министар Никола Селаковић је поставио једно питање техничке природе, али сматра да мора да га постави. Наиме, Закон о судијама нигде не помиње, а нема га ни у одредбама Правилника, да председник суда не може да буде члан дисциплинских органа. Јасно је да председник суда може да буде подносилац дисциплинске пријаве и најчешће и јесте. Стога сматра да у Правилник треба убацивати одредбу да председник суда не може бити члан дисциплинских органа.

Након дискусије, Савет је ██████████ закључио да у члану 11. треба додати нови став који гласи: „За чланове дисциплинских органа не могу бити именовани председници судова“.

Судија Соња Видановић је истакла да сматра да у члану 26. Правилника не треба да децидирано стоји „да против одлуке није дозвољен правни лек“, јер је то противно члану 36. став 2. Устава.

Судија Александар Стоиљковски сматра управо супротно, да треба да стоји одредба да против одлуке није дозвољен правни лек. Поставио је питање у ком то дисциплинском поступку у било којој јавној установи, у неком предузећу, где по пријави орган који је надлежан за вођење дисциплинског поступка када одбаци пријаву, лице има право да води или управни спор или радни спор. Нема нигде.

Судија Бранка Банчевић сматра да треба да стоји само да се подносилац пријаве обавештава кроз саопштење, значи уз спис мора да постоји службена белешка шта је утврдила, проверавајући и поступајући по предметима.

Судија Мирјана Ивић је рекла да се извињава али да чланове Савета мора да врати на сам почетак Предлога новог правилника. Полазећи од наслова Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија, сматра да Правилник треба да се зове „Правилник о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија и председника суда“. Истакла је да за то постоји законски основ у Глави 5. члан 80. Закона о судијама, где је прописано да се одредбе Закона о судијама које се односе на судије примењују и на председнике судова. Надаље је истакла да су у члану 90. истог закона прописани најмање два дисциплинска прекршаја који се искључиво односе на рад председника суда и не могу се односити на судију, а то је: достављање непотпуних и нетачних података од значаја за рад суда и одлучивање Високом савету судства и неоправдана измена годишњег распореда судских послова у суду, што је у искључивој надлежности председника суда. Дакле, кршење ових одредаба може да буде само од стране председника суда.

Министар Никола Селаковић сматра да ту постоји само један проблем о коме треба повести дискусију, а то је да Високи савет судства не може да разреши председника суда, јер то ради Народна скупштина.

Судија Мирољуб Томић сматра да нема сметњи да у наслову стоји „и председника суда“, јер све може да се уподоби и да се Правилник примени и на председнике судова.

Министар Никола Селаковић сматра да није спорно да је ово питање могуће правно формулисати тако да се примени и на председника суда и да то питање треба додатно размотрити.

Судија Александар Стоиљковски сматра да не би требало да стоји у наслову Правилника „и председника суда“.

Након дискусије, Савет је ██████████ закључио да се још једном до наредне седнице Савета размотри ово питање и донесе одлука да ли се одредбе Правилника о дисциплинској одговорности односе и на председнике судова.

Проф. др Зоран Стојановић је поставио питање које је у вези са оним о чему је говорила судија Мирјана Ивић. Прво питање које се намеће је да ли овај Правилник садржи материјално-правне одредбе или само одредбе које се односе на поступак? Мишљења је да би требало другачије приступити овом Правилнику, јер ако то није материја Правилника и ако су услови одговорности прописани у Закону о судијама и ако је тамо речено шта представља дисциплински прекршај, тежак дисциплински прекршај итд. а јесте, онда сматра да је требало имати другачији приступ. Дакле, Правилник би требало назвати „Правилник за утврђивање дисциплинске одговорности судија“.

Министар Никола Селаковић је подржао предлог професора др Зорана Стојановића за назив Правилника. Затим је додао да у вези са претходним питањем, да што се тиче председника суда члан 154. Устава каже јасно „Високи савет бира и разрешава судије у складу са Уставним законом, предлаже Народној скупштини избор судија приликом првог избора на судијску функцију, предлаже избор председника Врховног касационог суда и председника судова, са Уставом и Законом учествује у поступку за престанак функције председника Врховног касационог суда и председника судова, на начин предвиђен Уставом и Законом вршењем послова одређене законитости“. Дакле, сам поступак избора председника судова и председника Врховног касационог суда регулисан је не само Законом о судијама већ и Законом о Народној скупштини и Пословником о раду Народне скупштине где се таксативно наводи односно разрађује поступак избора носилаца функција, а садржи и одредбу на крају која каже да се идентичан поступак примењује на разрешење односно престанак функције оних које Народна скупштина бира. Оваквим тумачењем и доношењем одредаба овога Правилника које би се тичале и председника судова, ми у потпуности из те приче искључујемо Народну скупштину, а Устав јасно каже да код престанка функције председника суда Народна скупштина мора да има своју улогу и своје место.

Судија Мирјана Ивић је још једном подвукла члан 80. Закона о судијама, став 2. а који је у оквиру Главе 5 за председника суда. Одредбе овог закона о избору и разрешењу судија сходно се примењују и на избор и разрешење председника суда, то је први став и ми можемо да идемо са предлогом, па нека га Скупштина разреши.

Министар Никола Селаковић сматра да је то онда потпуно други поступак и да онда у Правилнику то питање и поступак мора да се уреде на потпуно другачији начин, када су у питању председници судова.

Председник Савета Драгомир Милојевић се надовезао на питање проф.др Зорана Стојановића у вези са називом Правилника. Сматра да је исправно да стоји Правилник за утврђивање дисциплинске одговорности судија.

Министар Никола Селаковић се сагласио са председником и предлогом проф.др Зорана Стојановића, сматра да је такав назив концизнији и прецизнији.

Председник Савета Драгомир Милојевић је након дискусије замолио да чланови Савета размисле за наредну седницу Савета око наслова Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија када је реч о председницима судова, као и о другим питањима која су на седници Савета била постављена за дискусију и разматрање. Административна канцеларија треба да за једну од наредних седница припреми нови текст Правилника за разматрање.

5. Одлучивање у поступку извршења пресуде П-2.У 15674/13 од 19.02.2015. године Зорана Марковића, судије Основног суда у Лебану;

Судија Бранка Банчевић, као судија известилац, упознала је чланове Савета са предметом. Истакла је да је Високи савет судства дана 04.11.2014. године притужбу судије Зорана Марковића из Лебана коју је он поднео по члану 29. Закона о судијама, одбацио као недозвољену, на коју одлуку је Зоран Марковић поднео тужбу Управном суду. Управни суд је уважио тужбу тужиоца Зорана Марковића из Лебана и без одржавања јавне расправе поништио одлуку Високог савета судства јер не садржи записник о већању и гласању. У образложењу пресуде Управни суд је навео да у списима колегијалног органа мора да се налази записник о већању и гласању односно записник са седнице органа или потписан и оверен извод из записника са седнице колегијалног органа.

Након упознавања свих чланова Савета и дискусије, Високи савет судства је одлучио да поступајући по пресуди Управног суда донесе одлуку којом се притужба Зорана Марковића по члану 29. Закона о судијама одбацује као недозвољена, с тим што се записник са данашње седнице Савета улаже у списе предмета и представља саставни део списка предмета.

Министар Никола Селаковић се извинио члановима Савета што мора да напусти седницу Савета раније и позвао чланове Савета да сутра, у Палати Србије, присуствују одржавању финалне јавне расправе о Стратегији истрага финансијског криминала. Појаснио је да се први пут доноси оваква стратегија код нас, да се ради о скупу на високом нивоу, коме ће присуствовати председник Владе, министар унутрашњих послова, те сматра да би било корисно и добро да скупу присуствују и чланови Савета, председник савета, заменици председника, с обзиром да ће бити присутни и тужиоци и председници судова. Министар Никола Селаковић упознао је чланове Савета да је јуче Влада добила од Европске комисије мишљење на Стратегију, у коме стоји да су ретке државе чланице Европске уније које су израдиле такву стратегију и акциони план за финансијске истраге, тако да позив стоји отворен.

Министар Никола Селаковић је напустио седницу Савета.

6. Одлучивање у поступку извршења пресуде Управног суда П-4 У 18049/13 од 12.02.2015. године Вере Витошевић из Ниша, судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Ораховцу; пресуде Управног суда П-4 У 20435/13 од 12.02.2015. године Ивана Миланов из

Ниша, судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Нишу; пресуде Управног суда П-4 У 20475/13 од 12.02.2015. године Бранка Денић из Ниша, судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Нишу; пресуде Управног суда П-2 У 18300/13 од 29.01.2015. године Богољуба Пејчић из Ниша, судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Гаџином Хану; пресуде Управног суда П-2 У 16196/14 од 05.02.2015. године Бобана Алексић из Ранилуга, судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Косовској Каменици и пресуде П-4 У 18439/13 од 01.04.2015. године Славице Ристић из Ниша, судије за прекршаје Већа за прекршаје у Нишу;

Судија Мирјана Ивић, изборни члан Високог савета судства истакла је да је Управни суд у више предмета поништио одлуке и закључке Високог савета судства и предмете вратио на поновно одлучивање из разлога што се у списима предмета достављеним Управном суду уз одговор на тужбу не налази записник о већању и гласању туженог Високог савета судства.

Високи савет судства је [REDACTED] одлучио да поступајући по пресудама Управног суда, донесе следеће одлуке:

- 1) У поступку извршења пресуде Управног суда број: П-4 У. 18439/13 од 12. фебруара 2015. године, Високи савет судства је једногласно донео одлуку којом је Славице Ристић престала дужност судије за прекршаје Већа за прекршаје у Нишу 31. децембра 2009. године.
- 2) У поступку извршења пресуде Управног суда број: П-2 У. 18049/13 од 12. фебруара 2015. године, Високи савет судства је једногласно донео одлуку којом је Витошевић Вери престала дужност судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Ораховцу, 31. децембра 2009. године.
- 3) У поступку извршења пресуде Управног суда број: П-2 У. 16196/14 од 5. фебруара 2015. године, Високи савет судства је једногласно донео одлуку којом је Алексић Бобану престала дужност судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Косовској Каменици 31. децембра 2009. године
- 4) у поступку извршења пресуде Управног суда број: П-2 У. 18300/13 од 29. јануара 2015. године, Високи савет судства је једногласно донео одлуку којом је Пејчић Богољубу, престала је дужност судије за прекршаје Општинског органа за прекршаје у Гаџином Хану 31. децембра 2009. године.

Високи савет судства је [REDACTED] одлучио да поступајући по пресудама Управног суда, донесе следеће закључке:

- 1) У поступку извршења пресуде Управног суда број: П-4 У. 20475/13 од 12. фебруара 2015. године, Високи савет судства је једногласно донео закључак којим се одбацује предлог за понављање поступка Бранка Денића поднет ради поништаја Одлуке Високог савета судства о предлогу за избор судија на трогодишњи мандат у судовима опште и посебне надлежности број: 06-00-34/2009-01 од 16.12.2009. године.
- 2) У поступку извршења пресуде Управног суда број: П-4 У. 20435/13 од 12. фебруара 2015. године, Високи савет судства је једногласно донео закључак којим се одбацује предлог за понављање поступка Ивана Миланова поднет ради поништаја Одлуке Високог савета судства о предлогу за избор судија на

трогодишњи мандату у судовима опште и посебне надлежности број: 06-00-34/2009-01 од 16.12.2009. године.

7. Утврђивање права на накнаду за одвојен живот Славки Милисављевић Стојчић, судији Апелационог суда у Новом Саду;

Председник Савета Драгомир Милојевић је навео да је Славка Милисављевић Стојчић, судија Апелационог суда у Новом Саду која је изабрана за судију Апелационог суда у Новом Саду поднела захтев за утврђивање накнаде за одвојен живот. Уз захтев је достављена потребна документација.

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку којом се за Славку Милисављевић Стојчић, судију Апелационог суда у Новом Саду, утврђује право на накнаду за одвојен живот.

8. Доношење одлуке о спојивости функције судије поротника са обављањем посла судског вештака;

Председник Савета Драгомир Милојевић упознао је чланове Савета са дописом председника Вишег суда у Нишу од 31.03.2015. године, који се обратио Савету ради доношења одлуке о спојивости функције судије поротника са обављањем посла судског вештака. Наиме, Љубомир Костић из Ниша именован је одлуком Високог савета судства за поротника Вишег суда у Нишу, а у исто време је и судски вештак за економско финансијску област.

Након дискустије Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се ради о неспојивости вршења функције судије поротника са послом судског вештака, те ће се допис такве садржине упутити председнику Вишег суда у Нишу.

9. Доношење одлуке о упућивању на студијско путовање Предрага Колаковића, судије Основног суда у Јагини;

Председник Савета Драгомир Милојевић упознао је чланове Савета са дописом председника Основног суда у Јагини од 02.04.2015. године ради доношења одлуке Савета о упућивању судије Предрага Колаковића на студијско путовање у Хаг, у периоду од 12-22.04.2015. године, ради учешћа на семинару "Access to Justice".

На основу приложене документације и дописа председника суда, Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку којом се одобрава студијско путовање Предрагу Колаковићу, судији Основног суда у Јагини, у Хаг, у периоду од 12. до 22.04.2015. године, ради учешћа на семинару "Access to Justice".

10. Одлучивање о престанку судијске функције Мирјане Риђички, судије Вишег суда у Београду, на лични захтев

Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да Мирјани Риђички, судији Вишег суда у Београду, престаје судијска функција 29. априла 2015. године, због навршења радног века.

11. Разно.

Седница је завршена у 11,30 часова.

Записник саставила
Мајда Кршикапа

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић