



**Република Србија**  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**  
Број: 06-00-20/2015-01  
Датум: 07. април 2015. године  
Београд

**ЗАПИСНИК СА ОСМЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ**  
**СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**  
**одржане 07. априла 2015. године**

Седница је почела у **09,20** часова.

Седници су присуствовали: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Мирјана Ивић, Мирољуб Томић, Бранка Банчевић, Александар Стоиљковски и Соња Видановић, изборни чланови из реда судија, Никола Селаковић, министар правде, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и др Зоран Стојановић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Смиља Спасојевић, самостални саветник у Одељењу за статусна питања судија.

Седница Савета се тонски снима.

Од стране председника Високог савета судства предложен је следећи:

**ДНЕВНИ РЕД**

1. Усвајање Записника са:

- Четврте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 10. марта 2015. године;
- Пете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 13. марта 2015. године;
- Шесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 17. марта 2015. године;
- Седме редовне седнице Високог савета судства која је одржана 24. марта 2015. године;

- Четврте телефонске седнице Високог савета судства која је одржана 25. марта 2015.године;
  - Пете телефонске седнице Високог савета судства која је одржана 27. марта 2015.године и
  - Шесте телефонске седнице Високог савета судства која је одржана 31. марта 2015.године.
2. Разматрање притужбе Снежане Николић Гаротић, судије Вишег суда у Београду од 19.12.2014. године на поступање председника Апелационог суда у Београду доношењем решења Су.бр. I-2 217/14 од 08.12.2014. године;
  3. Доношење одлуке по изјављеној жалби Дисциплинског тужиоца, против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00420/2014-05 од 30.01.2015. године;
  4. Разно.

Чланови Савета нису имали примедбе предлоге за допуну предложеног Дневног реда, те су једногласно усвојили предложени Дневни ред.

Почиње рад Седнице по тачкама, према усвојеном Дневном реду.

**1. Усвајање Записника са:**

- **Четврте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 10. марта 2015. године;**
- **Пете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 13. марта 2015. године;**
- **Шесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 17. марта 2015. године;**
- **Седме редовне седнице Високог савета судства која је одржана 24. марта 2015. године;**
- **Четврте телефонске седнице Високог савета судства која је одржана 25. марта 2015.године;**
- **Пете телефонске седнице Високог савета судства која је одржана 27. марта 2015.године и**
- **Шесте телефонске седнице Високог савета судства која је одржана 31. марта 2015.године.**

Чланови Савета нису имали примедбе, те су [REDACTED] усвојили: Записник са Четврте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 10. марта 2015. године; Записник са Пете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 13. марта 2015. године; Записник са Шесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана 17. марта 2015. године; Записник са Седме редовне седнице Високог савета судства која је одржана 24. марта 2015. године; Записник са Четврте телефонске седнице Високог савета судства која је одржана 25. марта 2015.године; Записник са Пете телефонске седнице Високог савета судства која је одржана 27. марта 2015.године и Записник са Шесте телефонске седнице Високог савета судства која је одржана 31. марта 2015.године.

**2. Разматрање притужбе Снежане Николић Гаротић, судије Вишег**

*суда у Београду од 19.12.2014. године на поступање председника Апелационог суда у Београду доношењем решења Су.бр. I-2 217/14 од 08.12.2014. године*

Бранка Банчевић, изборни члан из реда судија реферише предмет и наводи да је Снежана Николић Гаротић, судија Вишег суда у Београду дана 19.12.2014. године поднела преко пуномоћника адвоката Сеада Спаховића притужбу на поступање председника Апелационог суда у Београду због доношења решења Су.бр. I-2 217/14 од 08.12.2014. године. У притужби се наводи да је решењем Председника Вишег суда у Београду Су.бр.38/10-6-1 од 29.01.2010. године распоређена у Одељење за ратне злочине Вишег суда у Београду на време од 6 година, уз своју изричиту писмену сагласност, а да је затим 2012. године распоређена и у Посебно одељење Вишег суда у Београду, такође уз личну сагласност. Годишњим распоредом послова у Вишем суду у Београду I Су.бр.2/14-315 од 27.11.2014. године премештена је у првостепено кривично одељење. Незадовољна изјавила је приговор Председнику Апелационог суда у Београду. Председник Апелационог суда у Београду је одбио приговор из следећих разлога: председник суда је у потпуности самосталан у утврђивању годишњег распореда; писмена сагласност судије за распоред у Одељење за ратне злочине на период до 6 година из члана 10/4 Закона о организацији надлежности државних органа у сузбијању ратних злочина, је сагласност којом судија пристаје да тај период може трајати и краће од 6 година; није дошло до промене области у којој поступа; поступак доношења годишњег распореда био је у складу са Законом о уређењу судова и Судским пословником. По мишљењу подносиоца притужбе ни један од аргумената из наведеног решења не стоји. Закон „тврдо“ утврђује мандат судије за ратне злочине на време од 6 година. Самим тим отпада могућност да председник ово време скраћује произвољно. Решење из 2010. године којим је судија Гаротић распоређена у Одељење за ратне злочине је временски детерминисано на 6 година, на основу члана 10/4 Закона о организацији надлежности државних органа у сузбијању ратних злочина. Супротан резон давао би председнику суда право да сваке године, или чак и чешће, годишњим распоредом мења „природног судију“. Председник Вишег суда у Београду је годишњим распоредом преместио судију Гаротић пре истека времена од 6 година на које је изабрана. Изајшњавајући се о приговору судије Гаротић, председник Вишег суда у Београду је образлагао своју одлуку аргументом да је судија Гаротић у Одељењу за ратне злочине провела дуже од 6 година и да је то разлог због ког је премештена у првостепено одељење. Испоставља се да Апелациони суд има другачије разлоге од Вишег суда. Апелациони суд заобилази овај аргумент и не користи га. Донетим решењима је повређен читав низ права, као што су: независност судије, непреместивост судије, међусобна независност судија, расподела предмета случајем, неизмењивост годишњих послова. Предлаже се да се усвоји притужба Снежане Николић Гаротић због повреде права из члана 29. Закона о судијама у вези члана 10. став 4. Закона о организацији надлежности државних органа у сузбијању ратних злочина.

У смислу члана 29. став 2. Закона о судијама, тражено је изјашњење од председника Вишег суда у Београду и Апелационог суда у Београду, у вези навода из притужбе подносиоца Снежане Николић Гаротић.

Председник Апелационог суда у Београду је у свом изјашњењу навео да је судија Снежана Гаротић изјавила приговор на Годишњи распоред послова у Вишем суду у Београду, I Су.бр. 2/14-315 од 27.11.2014. године, у делу који се односи на распоређивање судија у Одељење за ратне злочине и Посебно одељење за организовани криминал. Ценећи наведени приговор, председник Апелационог суда у Београду је нашао да је исти неоснован. Истиче да је приликом одлучивања о поднетом приговору ценио чињеницу да је решењем в.ф. председника Вишег суда у Београду V Су број 38/10-6-1 од 29.01.2010. године судија Снежана Николић Гаротић упућена у

Одељење за ратне злочине на период до шест година и да је на наведено упућивање дала сагласност, па је нашао да се наведена судија сагласила са тиме да њено упућивање може бити и краће од шест година. Наводи из притужбе да су организовани криминал и ратни злочини посебне праве области нису основани, јер се на наведене области примењују прописи из области кривичног права, тако да судији није промењена правна област у којој поступа. Како је подносилац притужбе користила заштиту која јој је дата на основу члана 26. Закона о судијама, имајући у виду да је поднела приговор на Годишњи распоред послова и да је о приговору одлучивано, сматра да у овом случају не постоји повреда права за које овим поступком није предвиђен посебан поступак заштите из члана 29. Закона о судијама. Поред тога, судија Гаротић је против решења које је донето поводом њеног приговора водила управни спор, у предмету 4 У. 176/15 од 09.01.2015. године. Имајући у виду да је подносилац притужбе већ користила заштиту свог права, како подношењем приговора на Годишњи распоред послова, тако и подношењем тужбе у Управном спору против решења којим је одбијен приговор, предлаже да Високи савет судства притужбу одбаци, а уколико Високи савет судства нађе да је притужба дозвољена, имајући у виду све напред наведено предлаже да притужбу одбије као неосновану.

Председник Вишег суда у Београду је дописом од I Су. бр. 1/15-22 од 17.03.2015. године, навео да поводом притужбе судије Снежане Николић Гаротић да је иста изјављена због повреде права учињене решењем Апелационог суда у Београду Су број I 2 217/14 од 08.12.2014. године, којом је одбијен приговор судије Снежане Николић Гаротић против Годишњег распореда послова Вишег суда у Београду за 2015. годину I Су број 2/14-315 од 27.12.2014. године, тако да је нејасно из ког разлога је предметна притужба поднета на изјашњење председнику Вишег суда у Београду, када се иста односи на одлуку коју је донео председник Апелационог суда у Београду. У конкретном случају судија Снежана Николић Гаротић је искористила своје законско право на основу члана 26. Закона о судијама и о наведеном приговору је одлучивао председник Апелационог суда у Београду решењем Су.бр. I-2 217/14 од 08.12.2014. године, против ког није дозвољено друго правно средство, па ни притужба, нити закон предвиђа институт правне заштите у трећем степену.

Након реферисања предмета од стране судије Бранке Банчевић прешло се на дискусију о поднетој притужби судије Снежане Николић Гаротић, те је након тога Високи савет судства [REDACTED] донео одлуку:

**Одбацује се притужба поднета дана 19.12.2014. године подносиоца Снежане Николић Гаротић, судије Вишег суда у Београду.**

**3. Доношење одлуке по изјављеној жалби Дисциплинског тужиоца, против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00420/2014-05 од 30.01.2015. године**

Александар Стоиљковски, изборни члан из реда судија, као судија известилац у овом предмету реферише предмет и наводи да је по Предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: 116-04-00036/2014-03 од 05.06.2014. године покренут дисциплински поступак [REDACTED] због дисциплинског прекршаја Некоректно поступање према учесницима у судским поступцима и запосленима у суду из члана 90 став 1 алинеја 9 Закона о судијама. Решењем дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00420/2014-05 од 30.01.2015. године одбијен је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета

судства број: 116-04-00036/2014-03 од 05.06.2014. године [REDACTED]  
[REDACTED] да је дана 22.01.2014.године у време трајања радног времена [REDACTED], очигледно некоректно поступала према учеснику у судском поступку, иако је била свесна да учесник у поступку може да трпи последице, па је том приликом према правном заступнику странке у поступку, пуномоћнику ДОО „Agrotrading“ из Новог Сада, адвокату Ивани Вујасин, као лицу са оправданим правним интересом, из неоправданих разлога одбила да дозволи фотокопирање уговора закљученог између уговорних страна ДОО „Уљма“ и „Гас Петрол“ ДОО Панчево, који уговор се налази у списима суда број Ов.3-2174/13, за чију фотокопију је дана 15.01.2014.године поднет захтев архиви Основног суда у Вршцу, а по ком захтеву није поступљено, због чега је наведени захтев – молба допуњена дана 22.01.2014.године, заједно са фотокопијом тужбе из које се може утврдити правни интерес за добијање фотокопије уговора, без да је том приликом адвокату Ивани Вујасин тражила на увид пуномоћ из којих се могло утврдити да је овлашћена и да има оправдани правни интерес за прибављање траженог уговора, а разлоге за своје поступке је правдала речима „Иако сте из Новог Сада можете доћи сутра, такав захтев може да одобри само председник суда“, што указује да је пријављена судија без упуштања у овлашћење странке и доказа за оправданим интересом странке, одбила да дозволи учеснику у поступку основан и уредан захтев, чиме би извршила дисциплински прекршај некоректно поступање према учесницима у судским поступцима и запосленима у суду из члана 90 став 1 алинеја 9 Закона о судијама.

На решење дисциплинске комисије Високог савета судства број: 116-04-00420/2014-05 од 30.01.2015. године жалбу је изјавио Дисциплински тужилац.

Након реферисања предмета од стране судије Александра Стоиљковског прешло се на дискусију о поднетој жалби Дисциплинског тужиоца, те је након тога донета одлука:

**ОДБИЈА СЕ жалба Дисциплинског тужиоца Високог савета судства као неоснована и ПОТВРЂУЈЕ СЕ решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: : 116-04-00420/2014-05 од 30.01.2015. године.**

#### **4. Разно:**

##### **1. Захтев за увећање плате судијама Управног суда**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства обавештава чланове да се дописом Су I -1 40/15 од 24.03.2015. године, председник Управног суда обратила Високом савету судства са предлогом за увећање основне плате судијама Управног суда. Ображајући свој захтев, навела је да је у Управном суду непопуњено једно судијско место, а биће непопуњена два када у септембру 2015. године судија Обрад Андрић оде у пензију. Просечан број предмета по судији износи 693,2 предмета. Присутан је константан пораст броја предмета, недостају судијски помоћници и остало судско особље, што све отежава рад судијама, тако да су судије Управног суда изузетно оптерећене у раду. На основу свега изнетог, предлаже да у складу са чланом 42. Закона о судијама Високи савет судства донесе одлуку о увећању основне плате судија Управног суда.

Након излагања садржине дописа Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је предложио да се дописом председник Управног суда обавести да нису испуњени услови из члана 42. Закона о судијама да би Високи савет судства донео

одлуку о увећању основне плате судијама Управног суда. Сви присутни чланови су [REDACTED] усвоји предлог.

## **2. Захтев за увећање плате судијама извршног одељења Другог основног суда у Београду**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства обавештава чланове да се дописом Су VIII бр. 176/2015 од 12.03.2015. године, председник Другог основног суда у Београду обратила Високом савету судства предлогом за увећање основне плате судијама извршног одељења Другог основног суда у Београду. Ображајући свој захтев, навела је да у извршном одељењу поступају само 4 судије и да је број предмета у И материји 3.200, у ИВ материји 5.500 предмета, с тим да се очекује предаја из Првог основног суда у Београду још 250.000 предмета, а у осталим извршним материјама 2.500 по судији. Један судија из овог одељења одлази у пензију 01.05.2015. године, тако да ће у овом одељењу поступати само 3 судије. Како није могуће извршити прераспodelу судија из других одељења јер свакако недостаје судија у овом суду, на основу свега изнетог, предлаже да у складу са чланом 42. Закона о судијама Високи савет судства донесе одлуку о увећању основне плате судијама извршног одељења за 30%.

Након излагања садржине дописа Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је предложио да се дописом председник Другог основног суда у Београду обавести да нису испуњени услови из члана 42. Закона о судијама да би Високи савет судства донео одлуку о увећању основне плате судијама извршног одељења за 30%. Сви присутни чланови су [REDACTED] усвоји предлог.

## **3. Захтев за увећање плате судијама парничног одељења Првог основног суда у Београду**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства обавештава чланове да се дописом Су VIII бр. 451/2015 од 12.03.2015. године, председник парничног одељења Првог основног суда у Београду, судија Сања Агатоновић обратила Високом савету судства са предлогом за увећање основне плате судијама парничног одељења Првог основног суда у Београду. Ображајући свој захтев, навела је да је судијама овог одељења исплаћивана већа плата до јануара 2014. године када је успостављена нова мрежа судова, али посао им се није смањио новом мрежом јер је број судија по предметима остао непромењен, чак је дошло и до повећања посла, тако да судије у овом одељењу просечно имају у раду 536,47 нерешених предмета и око 500 решених у којима поступају. На основу свега изнетог, предлаже да у складу са чланом 42. Закона о судијама Високи савет судства донесе одлуку о увећању основне плате судијама парничног одељења Првог основног суда у Београду.

Након излагања садржине дописа Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је предложио да се дописом председник Другог основног суда у Београду обавести да нису испуњени услови из члана 42. Закона о судијама да би Високи савет судства донео одлуку о увећању основне плате судијама парничног одељења Првог основног суда у Београду. Сви присутни чланови су [REDACTED] усвоји предлог.

#### **4. Именовање представника Републике Србије из реда судија у Међународној Хашкој мрежи судова**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да како је на 7. Редовној седници Високог савета судства дана 24.03.2015. године предочен допис помоћника министра правде Владимира Давидовића од 12.03.2015. године, којим је затражено од ВСС да именује представника Републике Србије из реда судија у Међународној хашкој мрежи судова, од стране председника Вишег суда у Београду је затражено да предложи судију за чланство у Међународној хашкој мрежи судова. С тим у вези, председник Вишег суда у Београду је дописом од 02.04.2015. године за члана Међународне хашке мреже судова предложио Јелену Богдановић Ружић, судију Вишег суда у Београду.

На основу свега изнетог, Високи савет судства је донео [REDACTED] одлуку да се Јелена Богдановић Ружић, судија Вишег суда у Београду именује за представника Републике Србије из реда судија у Међународној Хашкој мрежи судова.

#### **5. Престанак функције судије поротника Ивани Радојчић Кривчевић, на лични захтев**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства наводи да је судија поротник у Основном суду у Крагујевцу Ивана Радојчић Кривчевић је поднела дана 02.04.2015. године захтев да јој престане функција судије поротника из разлога што није у могућности да се појављује на суђењима због трудноће.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку о престанку функције судије поротника Ивани Радојчић Кривчевић, судији поротнику у Основном суду у Крагујевцу, на лични захтев.**

#### **6. Доношење Упуства о начину приступа, систему рада и начину поступања службе за помоћ и подршку сведоцима и оштећенима**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, наводи да имајући у виду да је Мисија ОЕБС-а у Србији у јануару 2012. године започела спровођење пројекта „Институационализација мреже Служби за помоћ и подршку оштећенима и сведоцима“, Високи савет судства је основао Радну групу дана 23. јануара 2012. године са циљем да се изради одговарајући правни и институционални оквир за успостављање служби за помоћ и подршку оштећенима и сведоцима при судовима опште надлежности у Србији. Како је Радна група завршила израду наведеног акта, предлаже да се донесе Упуство о начину приступа, систему рада и начину поступања службе за помоћ и подршку сведоцима и оштећенима.

**Високи савет судства је [REDACTED] донео одлуку да се усвоји Упуство о начину приступа, систему рада и начину поступања службе за помоћ и подршку сведоцима и оштећенима**

**Након разматрања свих предмета са предложеног Дневног реда, прешло се на општу дискусију:**

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је навео да ће се полагање заклетве од стране судија које је Народна скупштина Републике Србије изабрала на првој редовној седници Првог редовног заседања у 2015. години, одржаној 10.03.2015. године обавити у малој сали Дома Народне скупштине Републике Србије дана 08.04.2015. године у 11,00 часова.

Александар Стоиљковски, изборни члан из реда судија упознао је све чланове Високог савета судства да ће дана 21.04.2015. године у 15,00 часова на Салону Архитектуре бити презентован „Модел суда“ који пројекат је власништво Савета, вође тима Зорана Абадића, који је освојио прву награду. Жели да информисе Савет да је при Фонду Краљевине Норвешке од стране Савета аплицирано за више пројеката и то за један самостални пројекат и за три заједничка са Правосудном академијом.

Мирјана Ивић, изборни члан из реда судија предлаже да се што пре стави на Дневни ред Правилник о вредновању рада судија и председника судова, имајући у виду одлуку Уставног суда, којом су проглашене неуставним одредбе које се однесе на избор судија на сталну судијску функцију. Имајући у виду да ће 2016. године опет доћи на ред судије које су први пут биране 2013. године и о чијем се избору на сталну судијску функцију треба расправљати, потребно је што пре почети вредновати њихов рад.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства је навео да се знају критеријуми по којима се врши вредновање, па да се може приступити вредновању према сада важећем Правилнику и ако је у току његова дорада према смерницама страних експерата. С тим у вези, за неку од наредних седница требало би ставити на дневни ред усвајање Правилника о вредновању рада судија и председника судова, као и Правилник о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија.

Никола Селаковић, министар правде, у вези претходних излагања додаје да је увек боље кренути са применом, па у ходу уочавати недосатке и мењати, те се залаже за што бржи почетак примене Правилника о вредновању рада судија и председника судова.

Мирољуб Томић, изборни члан из реда судија упознаје чланове савета са стањем у Основном суду у Неготину, наводећи да је потребно поново изанализирати ситуацију у овом суду, као и у још неким судовима, ради доношења одлуке о евентуалном расписивању конкурса за избор судија. Сматра да постоји оправдана потреба да се распише конкурс за Основни суд у Неготину, након анализе стања у овом суду.

Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, након излагања судије Мирољуба Томића наводи да је такође добио информацију да и у Привредном апелационом суду судијску функцију врши недовољан број судија, па би требало исто на некој од наредних седница размотрити још неколико можда критичних судова, али да се са тим не треба журити, него након детаљене анализе донети одлуку о расписивању нових огласа за судије, имајући у виду и расположивост финансијских средстава правосудног буџета.

Седница је завршена у 10,30 часова.

Записник саставила:

Смиља Спасојевић



**ПРЕДСЕДНИК  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Драгомир Милојевић**