



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 06-00-030/2010-01
Датум: 07.09.2010.
Београд

**ЗАПИСНИК СА ХХII РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ ПРВОГ САСТАВА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 3. септембра 2010. године**

Седница је почела у 10,00 часова.

Председавала је Ната Месаровић, председник Врховног касационог суда и председник Високог савета судства. Седници су присуствовали Снежана Маловић, министар правде, Бошко Ристић, председник Одбора за правосуђе и управу Народне скупштине, изборни чланови из реда судија – Јелена Боровац, Младен Николић, Ђурђина Ђелобаба, Вучко Мирчић, Биљана Тошковић и Надица Јовановић; Дејан Ђирић изборни члан из реда адвоката и проф. Предраг Димитријевић, изборни члан из реда професора правног факултета.

Поред чланова Савета седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства и Нела Кубуровић, саветник у Административној канцеларији Високог савета судства.

Председник Савета је констатовала да су испуњени услови да се седница одржи. Како чланови Савета нису имали примедбе и предлоге за допуну, једногласно је усвојен следећи :

ДНЕВНИ РЕД:

1. Усвајање Записника са ХХ редовне седнице која је одржана 13. и 16. јула 2010. године и ХХI редовне седнице која је одржана 10. августа 2010. године
2. Разматрање резултата рада судова за првих шест месеци 2010. године
3. Избор чланова Изборне комисије Високог савета судства
4. Одлучивање о расписивању огласа за избор председника свих судова

5. Доношење Одлуке о накнадама и наградама судијама поротницима
 6. Разматрање Предлога правилника о дисциплинском поступку
 7. Одлучивање о захтеву Сабахудина Тахировића, судије Вишег суда у Новом Саду, за престанак судијске функције, на лични захтев
 8. Разно
-
- 1. Усвајање Записника са XX редовне седнице која је одржана 13. и 16. јула 2010. године и XXI редовне седнице која је одржана 10. августа 2010. године**

Чланови Савета нису имали прмедбе на достављене записнике, те су једногласно усвојили Записнике са XX и XXI Редовне седнице Високог савета судства.

2. Разматрање резултата рада судова за првих шест месеци 2010. године

Ната Месаровић је истакла да се дуже чекало да ова тачка дође на дневни ред, обзиром да су председници судова одувожчили са достављањем потпуних података који се односе на шестомесечни период рада судова. Циљ анализе достављених извештаја био је да се утврди ажураност судова, да ли судије раде пуним капацитетом, као и колика је оптерећеност судија, односно да ли имају довољан прилив предмета. Такође, свеобухватна анализа показала је да ли је утврђен потребан број судија по судовима, имајући у виду сталне написе у штампаним медијима да је Високи савет судства утврдио недовољан број судија. Навела је и да је Савет више пута тражио податке од председника судова, с обзиром да су достављали податке који нису од значаја за шестомесечни извештај, па су тако вршиоци функције председника судова писали о погрешној имплементацији АВП програма због чега се не могу дати тачни подаци о броју предмета, о недостатку финансијских и основних средстава за рад суда и слично. Један од недостатака у извештајима о раду судова био је неприказивање просечног броја решених предмета по судији у месецу, већ је приказан просек решених предмета за шест месеци. Такође, апелациони судови код укупног броја решених предмета нису раздвајали решене предмете по жалби на пресуду и по жалби на решење. Због овога су тражене допуне извештаја о раду судова. Посебно је истакла да су анализу достављених извештаја радили чланови Савета - Биљана Тошковић и Надица Јовановић биле су задужене за анализу извештаја о раду основних судова, Ђурђина Бјелобаба и Вучко Мирчић за анализу извештаја виших судова, Јелена Боровац за анализу рада апелационих судова а Младен Николић за анализу привредних судова. Према анализи извештаја може се видети да су виши судови најбоље радили, док резултати показују да неки судови не функционишу и да је ту потребна интервенција Високог савета судства.

Имајући у виду резултате рада апелационих судова, председник Савета је навела да Апелациони суд у Новом Саду највише ради. Апелациони суд у Београду може знатно боље, имајући у виду да овај суд има највећи број квалитетних судија, са дугогодишњим

искуством. Сматра да у КЖ1 материји резултати могу бити још бољи, док ГЖ одељење није дало добар резултат. Добар резултат је дало одељење за радне спорове и то са недовољним бројем већа. Врховни касациони суд, када је вршио обилазак и анализу рада Апелационог суда у Београду, констатовао је нездовољавајући рад у ГЖ материји и указао да треба повећати број већа у радним споровима, без угрожавања рада ГЖ одељења, које ради у минимуму. Посебно је истакла и Посебно одељење за ратне злочине и организовани криминал, напомињући да је овде мали број предмета у раду, односно да су биле само три жалбе на пресуду. У овом одељењу је велики број КЖ2 ПО1 а то су најчешће жалбе на решења о притвору. Због тога што судије у посебном одељењу нису оптерећене великим бројем предмета, сматра да није оправдано да судије и запослени у овом одељењу апелационог суда примају плату увећану за 100%, због чега ће уложити иницијативу за измену Закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала и Закона о организацији и надлежности државних органа у поступку за ратне злочине, и то тако да судија апелационог суда прима увећану плату у период од када прими предмет са елементом организованог криминала или ратног злочина, па док га не заврши.

Јелена Боровац је саопштила резултате рада апелационих судова, уз упоредну анализу рада по судећим материјама. Изнела је податке у погледу броја предмета у раду, броја решених предмета по материјама, као и просечан број решених предмета по судији.

Извештај о раду апелационих судова представља саставни део записника.

Када је реч о вишим судовима, председник Савета је навела да су то судови који добро раде и том приликом је посебно истакла Виши суд у Београду, Виши суд у Крушевцу и Виши суд у Новом Пазару. Нездовољавајуће резултате има Виши суд у Смедереву, Виши суд у Шапцу и Виши суд у Пироту, док се као најнеоптерећенији показао Виши суд у Неготину.

Ђурђина Ђелобаба је према резултатима рада рангирала више судове и саопштила упоредно резултате рада по судећим материјама. Посебно је истакла да је радила и компаративну анализу рада виших судова са резултатима рада окружних судова за исти период у 2009. години, те да на основу тога може истаћи да има судова који сада имају боље резултате, као што је Виши суд у Новом Саду који са знатно мањим бројем извршилаца има боље резултате од Окружног суда у Новом Саду. Даље је навела да према оптерећености судова и савладавању прилива, не треба повећавати број судија у вишим судовима. Такође је додала да у односу на урађену анализу рада виших судова, треба направити корекцију код Вишег суда у Крагујевцу, јер је према достављеном шестомесечном извештају приказано да у Ки материји раде 3 судије, а непосредно пред одржавање седнице стигли су нови подаци, према којим у Ки материји ради један судија.

Извештај о раду виших судова представља саставни део записника.

Ната Месаровић је истакла да су највише слабости у раду показали основни судови и посебно је истакла Први основни суд у Београду. Сматра да Апелациони и Виши суд у

Београду треба да изврше контролу овог суда, посебно имајући у виду да постоје бројне притужбе странака на рад Првог основног суда у Београду због тога што не могу да изврше увид у предмете и због динамике заказивања суђења. Као што је то и раније истичала, сматра да руководећи кадар у овом суду није одговарајући, као и да је неприхватљиво да се у августу месецу не могу дати тачни подаци у погледу броја предмета у раду.

Биљана Тошковић је истакла да је в.ф. председника Првог основног суда у Београду у јулу месецу у допису који је пратио извештај о раду, навела да подаци нису у потпуности тачни када је у питању број предмета у раду.

Ната Месаровић је у вези са извештајем о раду Првог основног суда у Београду указала на то да у Ки материји имају приказан велики број предмета у раду, а да је тако велики број последица неправилног завођења старих предмета. Такође у овој материји мало је мериторно решених предмета, а поставља се питање шта значи велики број „на други начин решених“ предмета. Оно што је недопустиво да и сада, као и приликом анализе тромесечног извештаја о раду суда, достављени извештаји садрже примедбу да подаци нису потпуни. У Првом основном суду у Београду лоше је стање у свим одељењима а посебно у грађанској материји. Подсетила је да је у овом суду већ једном била контрола заједничке Комисије Високог савета судства и Министарства правде, по основу притужби грађана да су предмети завођени мимо Судског пословника па тако нпр. предмети за архиву где није било ниједне процесне радње суда завођени су као предмети у раду, решење о одбачају ревизије као нов предмет, прекид без предлога странке, а посебно постоје притужбе на пропусте у извршном одељењу. Када овај суд не функционише, доводи се у питање рад свих основних судова.

Биљана Тошковић је истакла да је приликом рада на анализи извештаја основни судова, заједно са Надицом Јовановић извршила рангирање судова по успешности у свим материјама, а урађена је и упоредна анализа са резултатима рада општинских судова за шестомесечни период у 2009. години. Да постоји нездовољавајући рад основних судова, показује и подatak да је у многим судовима просечан број решених предмета по судији у кривичној материји једноцифрен.

Извештај о раду основних судова представља саставни део записника.

Младен Николић је информисао чланове о раду привредних судова, истичући да су ови судови добро радили у посматраном периоду. У појединим судовима тешко је утврдiti прави квалитет рада судија, с обзиром да судије поступају у више материја. Такође, ови извештаји су показали да је исправно донета одлука у мају месецу да се у Привредном апелационом суду, Привредном суду у Београду и Привредном суду у Новом Саду повећа број судија, а то су уједно судови који имају најбоље резултате рада.

Извештај о раду привредних судова представља саставни део записника.

Када је у питању анализа рада Управног суда, Ната Месаровић је истакла да овај суд има лоше резултате. И ако је реч о новом суду, то не може бити оправдање за лоше резултате, имајући у виду да су у Управни суд биране судије из Управног одељења Врховног суда Србије, као и саветници који су радили у овој материји. Прочитала је резултате рада појединачно по судијама и указала на то да је просечан број решених предмета у У материји од 24,1 нездовољавајући, обзиром да су судије Врховног суда Србије у управном одељењу решавиле 30, 35 па чак и до 40 предмета месечно а сада неке судије имају завршено 9 до 12 предмета што је испод минимума.

Извештај о раду Управног суда представља саставни део записника.

Председник Савета је навела да је Врховни касациони суд радио добро, нарочито имајући у виду да је од 24 судије овог суда радило 19 судија, јер је двоје судија постављено за в.ф. председника Апелационог суда у Београду и Апелационог суда у Нишу, двоје је упућено у Посебно одељење Вишег суда у Београду, а судија Горан Чавлина је на дужем боловању. Из грађанског одељења решено је и експедовано 2.140 предмета и 433 предмета из управне материје, односно укупно 2.573 предмета. У кривичној материји од укупно 634 предмета колико је примљено у рад, решено је 447 предмета. У Врховном касационом суду у посматраном периоду мериторно је решено укупно 1.986 предмета или 66%.

Извештај о раду Врховног касационог суда представља саставни део записника.

Што се тиче прекршајних судова, председник Савета је истакла да је просечна оптерећеност по судији износила 1228 предмета, као и да је у наведеном периоду у прекршајним судовима решено укупно 207.331 предмета. Имајући у виду да је реч о новим судовима, сматра да прекршајни судови имају задовољавајуће резултате, као и Виши прекршајни суд, у коме је по судији решено просечно 602, аукупно је у периоду од 01. јануара до 30. јуна решено чак 25.621 предмет или 65,5% свих предмета, што је јако добар резултат. Извештај о раду Вишег прекршајног суда и прекршајних судова представља саставни део записника.

Имјући у виду целокупан извештај о раду судова, те тамо где је велики број предмета и велика оптерећеност судија, Ната Месаровић је истакла да Савет треба да реагује упућивањем судија, да се запошљава већи број судијских помоћника па тек на крају повећањем броја судија. Посебно је указала на то да у Србији има укупно 154 упражњена судијска места, а оглас за попуњавање слободних судијских места расписаће Стални састав Високог савета судства. Сматра да би проблем оптерећености судија могао да се реши тако што би се судије које остварују норму 100% у једном суду, упућивале у други суд за шта ће бити додатно плаћени и указала да такво решење већ постоји у Црној Гори.

Након дискусије, чланови Савета су усвојили достављени Шестомесечни извештај о раду судова опште и посебне надлежности у Републици Србији за период од 01. јануара до 30. јуна 2010. године.

Ната Месаровић је истакла да је поводом шестомесечног извештаја о раду судова заказана конференција за медије у библиотеци Високог савета судства, у 13,00 часова. Предложила је да се седница настави по завршетку наведене конференције.

Седница је настављена у 14,00 часова

3. Избор чланова Изборне комисије Високог савета судства

Председник Савета је истакла да је Правилник о раду Изборне комисије Високог савета судства ступио на снагу, те да је у складу са наведеним актом потребно да Савет изабере председника и чланове Изборне комисије, као и њихове заменике, како би могао да отпочне процес избора Сталног састава.

Бошко Ристић је имао дилему да ли сваком члану Изборне комисије треба одредити заменика, или ће се именовати 4 заменка, који ће по потреби мењати чланове.

Ната Месаровић сматра да сваком члану треба одредити заменика, како не би долазило до злоупотреба у раду комисије, са чиме су сложили сви чланови Савета. Такође, приликом избора чланова, треба водити рачуна да буду заступљени представници свих судова.

Након дискусије, У складу са чланом 25. став 2. Закона о Високом савету судства и члана 6. Правилника о раду Изборне комисије Високог савета судства, Високи савет судства изабрао је председника и чланове Изборне комисије и њихове заменике. Изборна комисија Високог савета судства изабрана је у следећем саставу:

- Михаило Рулић, судија Врховног касационог суда, председник Изборне комисије;
- Мирјана Ивић, судија Врховног касационог суда, члан Изборне комисије, чији је заменик Омер Хацимеровић, судија Апелационог суда у Београду;
- Бисерка Живановић, судија Апелационог суда у Београду, члан Изборне комисије, чији је заменик Драган Драговић, судија Привредног суда у Београду;
- Слободан Надрљански, вршилац функције председника Апелационог суда у Новом Саду, члан Изборне комисије, чији је заменик Љубинко Петровић, вршилац функције председника Основног суда у Пожеги;
- Мирољуб Томић, судија Апелационог суда у Крагујевцу, члан Изборне комисије, чији је заменик Иван Булатовић, вршилац функције председника Вишег суда у Нишу

4. Доношење Одлуке о накнадама и наградама судијама поротницима

Члановима Савета био је достављен Предлог одлуке о накнадама и наградама судијама поротницима.

Како чланови Савета нису имали примедбе и предлоге за допуну достављеног текста, једногласно је усвојена Одлука о накнадама и наградама судијама поротницима.

5. Одлучивање о расписивању огласа за избор председника свих судова

Ната Месаровић је истакла да је добро што се сачекало са расписивањем огласа за избор председника, односно што није био расписан у марту 2010. године, а то управо показују и извештаји о раду судова, што ће бити од великог значаја приликом предлагања кандидата за ову функцију. Такође је подсетила да је Планом активности предвиђено да ће Савет огласити избор председника судова до краја септембра.

Након дискусије, донета је одлука да се распише оглас за избор председника судова у Републици Србији. Оглас ће се објавити у „Службеном гласнику Републике Србије“ и дневном листу „Политика“ дана 17. септембра 2010. године.

6. Разматрање Предлога правилника о дисциплинском поступку

Младен Николић је истакао да није био на прошлој седници када се разматрао Предлог правилника, али да је упознат са изнетим примедбама и сугестијама. Слаже се са тим да у називу Правилника треба да стоји Правилник о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија. Оно што је за њега спорно је могућност покретања поступка по службеној дужности дисциплинског тужиоца, без постојања дисциплинске пријаве. Сматра да се тиме проширује овлашћење дисциплинског тужиоца прописано чланом 94. Закона о судијама, где је предвиђено да се поступак покреће на основу дисциплинске пријаве. Јелена Боровац је такође сматра да мора да постоји дисциплинска пријава за вођење дисциплинског поступка.

Након дискусије, одлучено је да се не уноси одредба која предвиђа могућност вођења дисциплинског поступка по службеној дужности.

Младен Николић је поставио питање да ли је потребно да дисциплинска комисија има свој печат и указао да се радна група, прилико израде нацрта текста није бавила овим питањем.

Бошко Ристић је истакао да треба користити печат Виоког савета судства и то тако што ће Дисциплинска комисија бити задужена печатом Високог савета судства са одређеним бројем. Са изнетим предлогом сложили су се сви чланови Савета.

Младен Николић је сугерисао и на то да у случају да дисциплински тужилац одустане од предлога за вођење поступка, не би требало да постоји сагласност судије за доношење решења о обустави поступка, како је то предложено на претходној седници.

Биљана Тошковић мисли да је потребно, због моралне сатисфакције судије против кога је покренут дисциплински поступак, прописати да у случају одустанка Дисциплинског тужиоца од предлога за покретање дисциплинског поступка, судија има право да захтева наставак дисциплинског поступка.

Професор Предраг Димитријевић је истако да не би требало одувлачiti са дисциплинским поступком, јер је то хитан поступак, због чега за обуставу поступка није

потребна сагласност судије.

Након дискусије, већином гласова одлучено је да се у случају одустанка дисциплинског тужиоца за вођење дисциплинског поступка, доноси решење о обустави поступка без сагласности судије против кога је поступак покренут. Такође, Савет је одлучио да се на питања која нису регулисана Законом о судијама и Правилником, сходно примењују правила Законика о кривичном поступку.

Након разматрања Предлога правилника о дисциплинском поступку, договорено је да Младен Николић, члан Савета и председник Радне групе за израду наведеног акта, унесе усвојене измене и допуне у текст Предлога и да га достави свим члановима Савета до 10. септембра 2010. године, ради давања евентуалних сугестија, односно сагласности на предложени текст.

7. Одлучивање о захтеву Сабахудина Тахировића, судије Вишег суда у Новом Саду, за престанак судијске функције, на лични захтев

Сабахудин Тахировић, судија Вишег суда у Новом Саду поднео је Високом савету судства захтев за престанак судијске функције са 31. августом 2010. године, имајући у виду да је изабран за судију Уставног суда.

Савет је донео одлуку да Сабахудину Тахировићу, судији Вишег суда у Новом Саду престаје судијска функција 31. августа 2010. године, на лични захтев.

8. Разно

Мајда Кршикапа упознала је чланове Савета да се 21. и 22. септембра 2010. године одржава Career fair 2010 UN ICTY у Хагу, којом приликом ће се одржати састанак са запосленим у Трибуналу који су из Србије, а у погледу њиховог радног ангажовања по престанку рада у Трибуналу. Предложено је да на Career fair 2010 присуствују Драгољуб Албијанић, вршилац функције председника Вишег суда у Београду и Радмила Драгичевић Дичић, вршилац функције председника Апелационог суда у Београду. Радмила Драгичевић Дичић је упутила допис Савету, у коме је навела да у том периоду веће за ратне злочине има седницу у важном предмету, због чега није у могућности да присуствује том догађају и предложила је да испред Апелационог суда у Београду иде Милица Поповић Ђурићковић, заменик в.ф. председника суда.

Савет је донео одлуку да се Драгољуб Албијанић, вршилац функције председника Вишег суда у Београду и Милица Поповић Ђурићковић, судија Апелационог суда у Београду упућују на студијско путовање у Хаг, ради учествовања на Career fair 2010 UN ICTY, у периоду од 21. до 22. септембра 2010. године

Председник Савета је упознала чланове са захтевом Бате Цветковића за престанак функције вршиоца функције председника Апелационог суда у Нишу. Након дискусије, одлучено је да именовани обавља ову функцију до 24. септембра 2010. године. Савет ће о

постављењу новог вршиоца функције председника Апелационог суда у Нишу одлучити на наредној седници.

Мајда Кршикапа обавестила је Савет да је Привредни апелациони суд упутио допис којим предлаже судије за учествовање на семинару који ће се одржати у Лисабону од 14. до 18. септембра 2010. године, с тим што је истакла да пријаве заинтересованих судија нису стигле на време због чега се не може извршити њихова регистрација за учествовање на XV симпозијуму судија који се бави патентним правом, а који организује Национални институт за интелектуалну својину Португалије.

Јелена Боровац је упознала Савет да је са Младеом Николићем присуствовала састанку у Заводу за интелектуалну својину, којом приликом је саопштено да ће Дански институт за патенте и жигове 8. и 9. октобра 2010. године у Београду организовати радионицу, на којој је потребно да учествује 10 судија, као и да би Савет требало да одреди судије које ће присуствовати тој радионици.

Председник Савета је истакла да могу да се предложе судије које у том периоду немају заказана рочишта и указала на то да би сва саветовања, семинари и радионице требало да буду најављени знатно пре одржавања, како би судије у складу са тим могле да планирају и заказују рочишта, односно да не би долазило до одлагања рочишта.

Мајда Кршикапа је упознала Савет са захтевом Основног суда у Бору, који истиче да је потребно да се за судије тог суда организује обука из области породичног права.

Председник Савета је истакла да Правосудној академији треба упутити допис, с обзиром да су они надлежни за организовање обука.

Чланови Савета су упознати са тим да ће ОЕБС урадити нови сајт Високог савета судства, као и да ће радити на медијској промоцији Савета. Такође, у току следеће недеље, USAID ће организовати састанке са члановима Савета поводом стратешког планирања.

Снежана Маловић је истакла да би Светској банци, поводом анкете чије спровођење је одложено, требало упутити допис да је потребно да се преформулишу питања, након чега ће се иста спровести по судовима.

Председник Савета је истакла да ће се закључци са данашње седнице објавити на сајту Високог савета судства.

Седница је завршена у 15,30 часова.

Записник саставила:

Нела Кубуровић

ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
Ната Месаровић