



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 06-00-017/2010-01
Датум: 05.05.2010.
Београд

**ЗАПИСНИК СА XII РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ ПРВОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА
СУДСТВА**

одржане 30. априла 2010. године

Седница је почела у 14,00 часова.

Председавала је Ната Месаровић, председник Врховног касационог суда и председник Високог савета судства. Седници су присуствовали Снежана Маловић, министар правде, изборни чланови из реда судија – Јелена Боровац, Младен Николић, Ђурђина Ђелобаба, Вучко Мирчић, Биљана Тошковић и Надица Јовановић.

Поред чланова Савета седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства, Биљана Петровић, саветник у Врховном касационом суду и Нела Кубуровић, саветник у Административној канцеларији Високог савета судства.

Председник Савета је констатовала да су са данашње седнице оправдано одсутни Бошко Ристић и Дејан Ђирић, али да су испуњени услови да се седница одржи. Како чланови нису имали примедбе и предлоге за допуну достављеног дневног реда, једногласно је усвојен следећи :

ДНЕВНИ РЕД:

1. Поступање Високог савета судства након доношења одлуке Уставног суда Србије да не прихвати захтев Високог савета судства да се остављени рок за доставу одговора на наводе из жалби неизабраних судија продужи за 45 дана;
2. Разматарње дописа председника Европске комисије Jose Manuel Barrosa од 27.04.2010. године, који је упућен Друштву судија Србије и Државном већу тужилаца;
3. Повлачење из архиве извештаја о раду судова и судија (T1 и T2 табела) у оригиналу за 2006, 2007. и 2008. годину, ради увида;
4. Одлучивање о захтеву Милана Станића, судије Апелационог суда у Београду, за престанак судијске функције, на лични захтев;

5. Разно

1. Поступање Високог савета судства након доношења одлуке Уставног суда Србије да не прихвати захтев Високог савета судства да се остављени рок за доставу одговора на наводе из жалби неизабраних судија продужи за 45 дана;

Председник Савета је навела да је седница заказана у кратком року из разлога што је Уставни суд на свом сајту објавио да није прихватио захтев Високог савета судства да се остављени рок за доставу одговора на наводе из жалби неизабраних судија продужи за 45 дана, те да је потребно да Савет заузме став у погледу даљег поступања поводом достављених жалби. Такође, Уставни суд није проследио званично допис поводом одлучивања о захтеву Високог савета судства. Имајући у виду да Савету није одобрено продужење рока за писање образложења, те да је рок од 15 дана за достављање одговора на неке жалбе већ истекао, навела је да се консултовала са стручњацима за уставно право, који су предложили да Савет може да тражи да Уставни суд застане са поступком поводом одлучивања о жалбама неизабраних судија, а у складу са чланом 55. Закона о Уставном суду.

Младен Николић је поставио питање да ли у случају да се позову на овај члан Закона о Уставном суду то значи да ће се мењати образложење одлуке Високог савета судства бр. 06-00-37/2010-01 од 25. децембра 2010. године или ће се индивидуализовани разлози неизбора дати кроз одговор на жалбу како је договорено на претходним седницама.

Снежана Маловић је навела да би Савет можда требало и подносиоцима жалби да доставља одговоре са појединачним образложењем.

Ната Месаровић сматра да је Уставни суд тај који треба одговор на жалбу да проследи подносиоцу, уколико сматра да је то потребно и поновила да је и председница Уставног суда изјавила да ће се одговори на жалбе достављати подносиоцима на изјашњење, као и да ће имати право на допуну жалбе. У супротном, уколико би Савет одговоре достављао подносицима жалби, на тај начин би се признало да неизабране судије имају право на жалбу, иако је Савет заузео став да из законских одредби произилази да судије којима је престала судијска дужност немају право на изјављивање жалбе Уставном суду.

Мајда Кршикапа је истакла уколико би се застој поступка тражио на основу члана 55. Закона о Уставном суду, то би значило да ће Савет да мења оспорену одлуку јер је наведеном законском одредбом прописано да у току поступка, а на захтев доносиоца оспореног општег акта, Уставни суд може, пре доношења одлуке о уставности или законитости, застати са поступком и дати могућност доносиоцу општег акта, да у одређеном року отклони уочене неуставности или незаконитости.

Надица Јовановић је навела да индивидуализовани разлози не могу да се дају кроз образложение оспорене одлуке, односно не може се радити допуна образложења нарочито имајући у виду да се није одлучивало о разлозима за неизбор, већ је одлуком констатовано само којим судијама престаје судијска дужност, како би могли да остваре одређена права из радног односа.

Вучко Мирчић сматра да одговори треба да се пишу како је то и раније одлучено и то тако што ће се у првом делу одговора навести став Савета поводом давања индивидуализованих разлога неизабраним судијама - да за то није постала законска обавеза јер је спроведен поступак општег избора судија а не поступак разрешења, због чега су испуњени услови да се жалбе одбаце а потом да се из разлога целисходности, наведу конкретни разлози за неизабране судије.

Младен Николић је још једном указао и на одредбу члана 13. став 2. Одлуке о мерилима и критеријумима за избор судија којом је прописано да је **ова претпоставка оборива, уколико постоје разлози за сумњу да кандидат испуњава критеријуме и мерила из ове одлуке, зато што није показао да је стручан, оспособљен и достојан за вршење судијске функције**, што олакшава писање појединачних образложења јер је доволно само постојање „сумње“ да се сматра да судија не испуњава критеријуме и мерила из ове одлуке, те исто и не треба доказивати.

Чланови Савета су се сагласили да се од Уставног суда тражи да застане са поступком одлучивања о жалбама неизабраних судија, ради писања индивидуализованих разлога у одговорима на жалбе, а Јелена Боровац и Биљана Тошковић су задужене да напишу допис, који ће се послати у току данашњег дана. Такође, одлучено је да се наведени захтев не пише за сваки предмет појединачно, већ да се у једном допису који ће се упутити Уставном суду наведу бројеви свих предмета достављених жалби на изјашњење.

2. Разматарње дописа председника Европске комисије Jose Manuel Barrosa од 27.04.2010. године, који је упућен Друштву судија Србије и Државном већу тужилаца;

Снежана Маловић је поводом дописа председника Европске комисије, који је упућен Друштву судија Србије и Државном већу тужилаца навела да су представници Европске комисије имали састанак са председником Републике Србије, премијером и министром правде, којом приликом су изразили бојазан око састава Високог савета судства и Државног већа тужилаца, као и транспарентности у поступку спровођења реформе. Предложено је да се формира радна група у којој ће поред представника Европске комисије бити и наши представници, а задатак те радне групе било би испитивање реформе правосуђа, сузбијања организованог криминала као и питања везана за мисију ЕУЛЕКС-а. Такође је навела да је State department дао позитиван извештај о спроведеној реформи, где се између осталог наводи да је јако добро што је реформа спроведена, као и да ће то бити од изузетног значаја за борбу против организованог криминала и борбу против корупције. С друге стране, Европска комисија поводом спроведене реформе у свом извештају користи термин „преиспитивање поступка“ и „отклањање недостатака“ а не термин „поништавање поступка“ како представници Друштва судија Србије настоје то да представе у медијима. Додала је да сматра да оваква квалификација поступка избора од стране Европске комисије представља „пружање руке“ у даљем поступку спровођења реформе правосуђа.

Председник Савета је навела да Друштво судија Србије и Драгана Бољевић у јавности истичу како Високи савет судства неће да сарађује са Друштвом судија. Истакла је да из личних разлога неће да разговора са Драганом Бољевић и то због јавних напада на њу, али да нема ништа против сарадње са Друштвом судија Србије, као и да су сарадњу преинули чланови Управног одбора Друштва судија. Такође сматра да Драгана Бољевић није легитиман представник овог удружења, имајући у виду одлуку управног одељења Врховног суда Србије. Предложила је да се формира трочлана комисија која би примила представнике Друштва судија Србије, који ће се Савету обратити са темама о којима ће се разговарати. Након дискусије, за чланове Комисије одређени су: Бошко Ристић, Јелена Боровац и Вучко Мирчић. Снежана Маловић је изјавила да ће члановима Савета заказати састанак са представницима Друштва судија Србије.

3. Повлачење из архиве извештаја о раду судова и судија (T1 и T2 табела) у оригиналу за 2006, 2007. и 2008. годину, ради увида;

Председник Савета је истакла да приликом писања образложења, када се буду користили резултати рада, треба водити рачуна да се наводе резултати који су се користили приликом избора и који су стављени на увид неизабраним судијама, јер не жели да се приговара да се употребљавају фалсификовани подаци.

Снежана Маловић је истакла да разлика између резултата у оригиналним табелама и подацима у електронском облику може да се јави код процента норме ажурности, с обзиром да се приликом рачунања користила друга методологија, односно већина судова је користила мање оријентационе норме. Приликом писања појединачних образложења треба гледати квалитет рада судије, као и време израде одлука.

Ната Месаровић је истакла да су и београдски судови за исту материју примењивали различите норме за израду извештаја о раду судија, те се тако у Првом општинском суду у Београду у К материји примењивала норма 16, док се у Четвртом општинском суду у Београду проценат ажурности рачунао према норми од 21 урађене одлуке, на шта је указивала и приликом доношења одлуке о броју судија.

4. Одлучивање о захтеву Милана Станића, судије Апелационог суда у Београду, за престанак судијске функције, на лични захтев;

Имајући у виду да је Милан Станић, судија Апелационог суда у Београду, изабран за судију Уставног суда, поднео је захтев за престанак судијске функције. Савет је донео одлуку да Милану Станићу, на лични захтев, престане судијска функција дана 30. априла 2010. године.

Седница је завршена у 16,00 часова.

ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
Ната Месаровић

