



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 06-00-007/2010-01
Датум: 08.02.2010.
Београд

**ЗАПИСНИК СА ШЕСТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ ПРВОГ САСТАВА ВИСОКОГ
САВЕТА СУДСТВА**

одржане 08. марта 2010. године

Седница је почела у 14,00 часова.

Председавала је Ната Месаровић, председник Врховног касационог суда и председник Високог савета судства. Седници су присуствовали Снежана Маловић, министар правде, Бошко Ристић, председник Одбора за правосуђе и управу Народне скупштине, изборни чланови из реда судија- Јелена Боровац, Младен Николић, Ђурђина Ђелобаба, Вучко Мирчић, Биљана Тошковић и Надица Јовановић и Дејан Ђирић, изборни члан из реда адвоката.

Поред чланова Савета седници су присуствовале Биљана Петровић, саветник у Врховном касационом суду и Нела Кубуровић, саветник у Административној канцеларији Високог савета судства.

Председник Савета је отворила седницу и констатовала да је свим члановима достављен дневни ред. Како чланови нису имали примедбе и предлоге за допуну, Савет је једногласно усвојио следећи:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Усвајање Записника и Закључака са седнице од 10. фебруара и 03. марта 2010. године
2. Разматрање предлога одговора који ће се упутити Уставном суду поводом њиховог захтева којим се од Високог савета судства тражи обавештење о томе да ли су неизабраним судијама достављене појединачне одлуке о престанку судијске функције са индивидуализованим разлозима неизбора
3. Усвајање Извештаја о раду Високог савета судства за 2009. годину
4. Доношење Одлуке о накнадама и другим примањима судије који је премештен или упућен у други суд

5. Доношење Одлуке о захтеву вршиоца функције председника Вишег суда у Београду о упућивању судија у Посебно одељење за организовани криминал у Вишем суду у Београду
6. Доношење Одлуке о постављењу вршиоца функције председника Основног суда у Чачку
7. Разно

1. Усвајање Записника и Закључака са седница од 10. фебруара 2010. године

Председник Савета је предложила да се одложи разматрање и усвајање Записника и Закључака са седница од 10. фебруара и 03.марта 2010. године, са којим предлогом су се сагласили сви чланови.

2. Заузимање става поводом захтева Уставног суда којим се од Високог савета судства тражи обавештење о томе да ли су неизабраним судијама достављене појединачне одлуке о престанку судијске функције са индивидуализованим разлогима неизбора

Бошко Ристић је изјавио да је, имајући виду договор са претходне седнице поводом дописа Уставног суда Су бр.97/1 од 24. фебруара 2010. године урадио предлог одговора, с тим што је истакао да је и Младен Николић урадио нацрт дописа, који сматра бољим решењем. Такође је навео да је обавио и разговоре у погледу тога да ли је у ранијем периоду долазило до престанка судијске функције у нашем правном систему, те да је слична ситуација постојала и након усвајања Устава Србије из 1888. године, када је због новоустановљење мреже судова дошло до престанка судијске дужности. Оно што је очигледно је и да Уставни суд још није заузео став које правно средство је изјављено, жалба Уставном суду или уставна жалба, као и да ли је жалба изјављена на Одлуку Високог савета судства о избору судија на сталну судијску функцију или на Одлуку којом се утврђује да судијама које нису изабране престаје судијска дужност са 31. децембром 2009. године. Истакао је да је дошло до престанка судијске дужности по сили закона, да нису достављања индивидуализована образложение с обзиром да Савет није био овлашћен да одлучује о престанку судијске дужности. Одлуком о престанку судијске дужности само је констатовано оно што је законом прописано, одредбом чл.101. став 1. Закона о судијама.

Вучко Мирчић је указао на одредбе члана 99 и 101. Закона о судијама. Одредбом члана 99. предвиђено је да судије изабране у складу са ранијом Законом о судијама настављају **функцију** у судовима за које су изabrани до дана ступања на функције судија изabranih у складу са овим законом, док се чланом 101. став 1. истог закона прописује да судијама који нису изабране у складу са овим законом, **дужност** престаје даном ступања на функцију судија изabranih у складу са овим законом. Високи Савет судства није био у обавези да донесе Одлуку о престанку судијске дужности, с обзиром да последице неизбора наступају на основу цитиране законске одредбе (чл. 101 ст.1), а такође није постојала обавеза за достављањем појединачних образложења јер се није одлучивало о престанку судијске функције.

Ната Месаровић је још једном прочитала допис Уставног суда и истакла да давање обавештења треба да буде што краће и сажетије, а да све што је изнето треба писати у

одговору на уставне жалбе када се по њима буде поступало. Такође је чланове Савета упознала са одговором који је припремила. Навела је да образложење морају да имају оне одлуке против којих су дозвољени правни лекови, а уставна жалба није правни лек, већ правно средство. Одлуком о престанку дужности само је констатовано оно што је законом прописано, односно престанак судијске дужности је правна последица која је наступила ех lege.

Младен Николић је указао на то да се у допису Уставног суда говори о престанку судијске функције, и ако се у Одлуци Високог савета судства наводи да неизабраним судијама престаје судијска дужност. Такође је додао да се жалба Уставном суду може изјавити на одлуку о престанку судијске функције и да се то односи на судије које су ступиле на функцију 01. јануара 2010. године (чл. 67. Закона о судијама), те како неизабране судије не обављају судијску функцију, нису ни легитимисани да подносе жалбу Уставном суду.

Бошко Ристић је изјавио да у одговору треба инсистирати на томе да одлуком Савета није одлучено о престанку судијске дужности, већ се само утврђује датум када наступају правне последице предвиђене законом.

Имајући у виду да Савет треба да достави одговор Уставном суду до 11. марта 2010 године, договорено је да Ната Месаровић и Младен Николић, у складу са заузетим ставовима на данашњој седници ураде допис.

3. Усвајање Извештаја о раду Високог савета судства за 2009. годину

Младен Николић је истакао да у Предлогу извештаја у раду у оквиру међународних активности Савета, не би требало наводити учешће на међународној конференцији која је одржана у Паризу, у фебруару 2010. године, с обзиром да се Извештај односи на 2009. годину. Изнета примедба је усвојена, тако да се на страни 12. достављеног предлога брише четврти пасус.

Након дискусије, Савет је једногласно усвојио Извештај о раду за 2009. годину, а исти ће се доставити Народној скупштини у складу са чланом 19. Закона о Високом савету судства и објавити на сајту Високог савета судства. Извештај о раду представља саставни део овог записника.

4. Доношење Одлуке о накнадама и другим примањима судије који је премештен или упућен у други суд

У складу са примедбама изнетим на претходној седници, извршене су измене у Предлогу одлуке о накнадама и другим примањима судије који је премештен или упућен у други суд.

Савет је усвојио Одлуку о накнадама и примањима судије који је премештен или упућен у други суд. Бошко Ристић није учествовао у гласању приликом усвајања Одлуке. Одлука ће се објавити у Службеном гласнику РС и на сајту Високог савета судства.

5. Доношење Одлуке о захтеву вришиоца функције председника Вишег суда у Београду о упућивању судија у Посебно одељење за организовани криминал

Ната Месаровић је упознала чланове са захтевом председника Вишег суда у Београду, у коме се наводи да у Посебном одељењу нема довољан број судија, с обзиром на повећан прилив предмета у овом одељењу, њихову сложеност, велики број окривљених лица и велики број кривичних дела која им се стављају на терет. Указао је и на то да у овом

одељењу има четворо судија мање него што је било до 31.12.2009. године, и ако је Одлуком Високог савета судства у Посебно одељење и Одељење за ратне злочине упућено девет судија, а изменом годишњег распореда у ова одељења распоређено је још четворо судија. Предложио је да се у Виши суд у Београду упите Којић Гордана, судија Вишег суда у Суботици и Дреџун Зоран, судија Вишег суда у Новом Саду. Додао је да је са наведеним судијама обављен разговор, а уз наведени захтев достављене су и њихове сагласности.

Савет је једногласно донео Одлуку да се Којић Гордана, судија Вишег суда у Суботици и Дреџун Зоран, судија Вишег суда у Новом Саду упите у Виши суд у Београду, ради распоређивања у Посебно одељење за организовани криминал. Именовани се упућују почев од 15. марта 2010 године а најдуже на годину дана.

6. Доношење Одлуке о постављењу вршиоца функције председника Основног суда у Чачку

Имајући у виду да је Љиљана Ђирић, обавестила Високи савет судства да због здравствених разлога не може да обавља функцију председника Основног суда у Чачку, Савет је једногласно за вршиоца функције овог суда поставио Светлану Крунић Тасевски, судију Основног суда у Чачку.

7. Разно

Председник Савет је навела да је Савету упућен велики број захтева од стране в.ф.председника судова за повећањем броја запослених, с обзиром да према привременим правилницима судови имају недовољан број службеника, због чега је отежано нормално функционисање и рад судова. Предложила је да се Министарству правде упути иницијатива како би се изменио Правилник о мерилима за одређивање броја судског особља у судовима, ради повећања броја запослених, а посебно је потребно указати на то да се судовима обезбеди доволjan број стручних сарадника и то тако да један сарадник иде на једног судију. Поред овог истакла је да би требало да се изврши и анализа рада служби овере у судовима, с обзиром на показану неефикасност, на коју указују странке у притужбама, истичући да се оверавање исправа одвија отежано, уз велике гужве.

Бошко Ристић је указао да постоје примедбе у односу на Образац овере бр.36, с обзиром да исти има недостатке у односу на образац за оверу који је био предвиђен претходним Судским пословником, а недостатак појединих рубрика такође отежава рад приликом овере. Навео је да у овом обрасцу недостаје рубрика за личну карту, идентитет два сведока, потпис референта, таксу, врсту исправе која се оверава и рубрика за примедбе (ако је неписмен или слично).

Чланови Савета су заузели став да се се Министарству правде упути допис у вези са изнетим примедбама.

Ната Месаровић је предложила да се Државном већу тужилаца упути допис у вези одржавања заједничке седнице дана 16.03.2010. године, како би се заузели ставови о начину утврђивања листе кандидата која ће се предложити Врховном касационом суду за именовање судија Уставног суда.

Биљана Тошковић је изјавила да је, с обзиром на то да је задужена да поступа у предметима који су преузети од Надзорног одбора Врховног суда Србије, извршила увид и да је према записнику о преузимању предмета преузето 800 предмета. Међу овим предметима најстарији су из 2005. године и у већини предмета се поступало до дана

преузимања. У оним предметима у којима се странке притужују на рад судија којима је престала судијска дужност, сматра да поступак треба обуставити. Такође, поставила је питање по којим прописима треба водити ове поступке, с обзиром да Правилник о дисциплинској одговорности још није усвојен. Председник Савета је предложила да се утврди списак судија на које се притужбе односе, као и да се посебно издвоје притужбе на поступање оних судија којима је престала судијска дужност.

Јелена Боровац је информисала чланове о решењима које је Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности доставио Савету поводом изјављених жалби, као и да у истим налаже да се подносиоцима захтева за информације од јавног значаја доставе разлози због којих нису изабрани на судијску функцију, да се појединим подносиоцима доставе копије свих записника о већању и гласању приликом избора кандидата, као и резултати рада свих изабраних судија за судове где су и они конкурирали.

Председник Савета је истакла да би Комисија за контролу броја предмета у Првом основном суду у Београду и Вишем суду у Београду у среду, 10. марта 2010. године требало да почне са радом.

Седница је завршена у 16,30 часова.

Записничар:

Нела Кубуровић

