



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 117-00-29/2010-01
Датум: 23.септембар 2011.
Београд

ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА одлучујући о приговору **Ж.Ш.** из Суботице у постаку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачке 835. диспозитива, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама ("Службени гласник РС", број 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности ("Службени гласник РС", број 35/11) на дванаестој редовној седници одржаној дана 23.септембра 2011. године, донео је:

ОДЛУКУ

ОДБИЈА се приговор **Ж.Ш.** из Суботице, а Одлука првог састава Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године којом је у ставу I тачке 835. диспозитива, одлучено да подносиоцу приговора престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године се **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Подносилац приговора **Ж.Ш.** у моменту пријаве на оглас за општи избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији, који је објављен у Службеном гласнику РС дана 15.07.2009. године, био је судија Општинског суда у Суботици.

Ж.Ш. се пријавио за избор судије Основног суда у Суботици, Вишег суда у Суботици, као и Апелационог суда у Новом Саду.

Након спроведеног поступка општег избора судија, Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне

надлежности („Службени гласник РС“, број 106/09) којом је утврђено да изабране судије ступају на функцију 01. јануара 2010. године.

Високи савет судства је донео Одлуку број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године којом у ставу I тачка 835. изреке подносиоцу жалбе престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

Ж.Ш. је дана 27.01.2011. године поднео Високом савету судства приговор против Одлуке Високог савета судства о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“, број 106/09 од 17.12.2009. године) и против Одлуке Високог савета судства од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу жалбе престала судијска дужност дана 31.12.2009. године, са прилозима.

Високи савет судства за подносиоца приговора није донео појединачну одлуку о престанку судијске дужности.

У поступку преиспитивања оспорене Одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, Комисија Високог савета судства је одржала рочиште, на коме се подносилац приговора изјаснио и извршен је увид у извештај о раду Ж.Ш. судије Општинског суда у Суботици за период од 2006. до 2008. године, извештај о раду Општинског суда у Суботици (Т1 образац) за период од 2006. до 2008 године, пријаву Ж.Ш. на оглас за избор судија број:111-00-2068/2009-01 од 24. јула 2009. године, као и увид у спис кривичног предмета Првог основног суда у Београду Ки. 13158/10 осумњиченог Ж.Ш. и др.

На основу извештаја о раду судије Ж.Ш. утврђени су следећи резултати рада за :

-2006. годину, судија радио П, И, Ив, ДН, материју, укупан број нерешених предмета на почетку 650, од тога старих 4, број примљених предмета 5279, укупно у раду 5929, укупно решено 5256, од тога старих 3 предмета, број нерешених предмета на крају 673, са процентом испуњења норме 122%, све одлуке су израђене до 30 дана, 5 одлука је разматрано по жалби, 2 потврђене 40%, и 3 укинуте 60%;

-2007. годину, судија радио И, Ив, ДН материју укупан број нерешених предмета на почетку 672, број примљених предмета 9635, укупно у раду 10307, укупно решено 9820, број нерешених предмета на крају 487, са процентом испуњења норме 103,03%, све одлуке су израђене до 30 дана, 17 одлука је разматрано по жалби, 12 је потврђено или 70,58%, 2 преиначене или 11,76% и 3 укинуте или 17,64%;

-2008. годину, судија радио 1Р и Дн материју, укупан број нерешених предмета на почетку 218, број примљених предмета 9286, укупно у раду 9504, укупно решено 9484, број нерешених предмета на крају 20, са процентом испуњења норме 101,54%, све одлуке су израђене до 30 дана, 31 одлука је разматрана по жалби, 16 потврђено или 51,61%, 4 преиначене или 12,90% и 11 укинуто или 35,49%;

На основу увида у спис кривичног предмета Првог основног суда у Београду Ки. 13158/10 осумњиченог Ж.Ш. и др, у ком се налази писмени доказ Уговор о заједничкој градњи, утврђено је да је поменути уговор, закључен у Београду, дана 12.06.2008. године, између уговарача: Т.З. из Београда, [REDACTED] као инвеститора I с једне стране и Ж.Ш. из Суботице, [REDACTED] као инвеститор II с друге стране. Уговором су регулисана међусобна права и обавезе уговарача а у погледу заједничке изградње стамбених зграда на [REDACTED] КО Стари град.

Чланом 1. уговорне стране сагласно констатују:

-да је инвеститор Т.З. власник једнособног стана број 2, површине 50 м², у приземљу и једнособног стана број 3, површине 32 м² у приземљу, постојећих у згради на [REDACTED], уписаних у лист непокретности [REDACTED]. КО Стари град.

- да је инвеститор Ж.Ш. власник једнособног стана број 1, површине 49 м² у приземљу, постојеће зграде на [REDACTED], уписаног у лист непокретности [REDACTED] КО Стари град, који је стекао уговором о куповини и продаји, овереним пред Другим општинским судом у Београду, [REDACTED]. године, којим му је Т.З. уступила да буде купац и заступала га при закључењу истог.

- да су уговарачи дана 09.05.2008. године закључили уговор о куповини и продаји.

Чланом 2. предвиђено је да инвеститор Т.З. као свој удео у будућој градњи, уступа своје право својине на становима из става 1. члана 1. овог уговора инвеститору

Ж.Ш. у циљу изградње новог објекта на [REDACTED] Стари Град, док се инвеститор Ж.Ш. обавезује да о свом трошку прибави сву неопходну документацију за изградњу објекта, у складу са Законом о планирању и изградњи и другим позитивним прописима, као и да са сопственим средствима у целости финансира изградњу новог објекта на наведеној КП, у складу а овим уговором.

Члан 3. предвиђа да уговарачи овим уговором регулишу међусобна права и обавезе у погледу заједничке изградње стамбених зграда на [REDACTED] Стари град и опредељују део новосаграђеног објекта који припада инвеститору Т.З. као накнада за уступљено право својине на становима из члана 1. овог уговора, по „систему кључ у руке“, тако да инвеститору Т.З. у искључиву својину припадају:

- три стамбене јединице од по 50 м² исто грејне површине на првом или другом спрату новосаграђеног објекта.

- три гаражна места у сутерену новосаграђеног објекта, не мања од 14 м² свако.

Чланом 4. предвиђено је да се поред тога, инвеститор Ж.Ш. обавезује да инвеститору Т.З. плати 170.000 (стосадесетхиљадад) ЕУР-а као разлику

накнаде и то 30.000 (тридесетхиљада) на име капаре и 140.000 (сто четрдесетхиљада) на име накнаде, па се констатује да је **Ж.Ш.** данас накнадни износ исплатио.

Чланом 5. предвиђено је да се обавезује инвеститор **Ж.Ш.** да до 31.12.2008. године прибави потврду пријаве радова и истог дана ступа у посед непокретности из става 1. члана 1. овог уговора.

Чланом 6. предвиђено је да се инвеститор **Ж.Ш.** обавезује да до 30.06.2010. године заврши комплетне радове на предметном објекту и преда припадајуће станове уговорачу **Ћ.З.**

Чланом 7. предвиђено је да се инвеститор **Ж.Ш.** обавезује да нови стамбени објекат изгради у потпуности у складу са техничком документацијом и решењем о одобрењу за градњу, као и да приликом изградње објекта испоштује у целости све стандарде из области грађевинарства и опремом прве класе.

Чланом 8. предвиђено је да порез на пренос апсолутних права, таксе и евентуалне друге трошкове по овом уговору сноси инвеститор

Чланом 9. инвеститор **Ж.Ш.** обавезује се да по завршетку изградње објекта на **Стари град**, прибави употребну дозволу за исти и изврши укњижбу наведеног објекта код Републичког геодетског завода - Службе за катастар непокретности Београд.

Чланом 10. предвиђено је да су уговорне стране изричito сагласне да свака од њих може укњижити права на својим деловима новосаграђене непокретностима из члана 3. овог уговора, те да уговорачи **Ж.Ш.** може укњижити права на непокретностима из става 1. члана 1. овог уговора без даљег питања и присуства другог уговорача.

Чланом 11. предвиђено је да уколико до неизвршење овог уговора о заједничкој градњи дође кривицом инвеститора **Ж.Ш.** исти је сагласан да инвеститор **Ћ.З.**

задржи примљени износ капаре у износу од 30.000 (тридесетхиљада) ЕВР-а с тим што ће се закључивти уговор о раскиду овог уговора, а да све трошкове у вези истог плати уговорач

На основу изјаве подносиоца приговора, који се изјашњавао о напред наведеном Уговору о заједничкој градњи, утврђено је да је **Ж.Ш.** закључио наведени уговор о заједничкој изградњи, да је намеравао да изграђени стан препише ћерки, као и да је на основу наведеног уговора предузеће **██████████** требало да сруши постојећи објекат и да направи зграду. Након изградње зграде, подносилац приговора требало је да добије два двособна стана у власништву, чиме би по том основу лично зарадио у пропорцији 3:1, како је то и навео у својој изјави на рочишту одржаном 22. јула 2011. године, јер је првозакљученим уговором купио један а добио би два стана наведене квадратуре.

Законом о судијама, који је био на снази, у време, када је подносилац приговора закључио Уговор о заједничкој градњи и то одредбом члана 27. био је регулисан однос других служби и поступака, са дужношћу судије. Наведеном одредбом прописано је да се судија не може бавити са било којим јавним или приватним плаћеним послом, те да су са његовом дужношћу неспособиве друге службе, послови и поступци који су опречни достојанству и

независности судије или штете угледу суда. Високи савет судства налази да је пословна инвестициона активност, којом се остварује добит на начин како је то утврђено и то на основу напред наведеног Уговора о заједничкој градњи закљученог дана 12.06.2008. године, као и изјаве подносиоца приговора, неспојива и опречна достојанству и независности судије, јер оваква пословна активност несумњиво штети угледу суда.

Наведена пословна активност судије Ж.Ш. се одвијала, како је то утврђено, током 2008. године, dakле, у време када је тада важећи Закон о судијама чланом 27. прописивао да је то неспојиво са дужношћу судије, то Високи савет судства налази, да је први састав Високог савета судства правилно поступио када је донео Одлуку број: 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године, којом је у ставу I тачке 835. диспозитива, одлучено да подносиоцу приговора престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године, те да је из истих разлога приговор неоснован, због чега је одлучено као у диспозитиву ове одлуке.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12. септембра 2011. године.



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

Дна:

- 1.Подносиоцу приговора
- 2.Архиви Високог савета судства

Мирјана Јован