



Република Србија  
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА  
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА  
Број: ...-...-.../...-...  
Дана: 23.03.2018. године  
Београд

Дисциплинска комисија Високог савета судства, састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије, Гордане Вељовић и Цвете Кајевић Грубишић, чланова комисије, са записничарем Мајом Станковић, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност у предмету против судије ... Апелационог суда, АА, по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-..., број .../.../.../.../... од 27.11.2017. године, због тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама, у вези члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, завршеног дана 23.03.2018.године, у присуству заменика Дисциплинског тужиоца, Тање Павловић Недељковић и у одсуству судије АА, донела је и истог дана јавно објавила

## РЕШЕЊЕ

Усваја се предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-..., број ...-...-.../...-... од 27.11.2017.године, против судије ... Апелационог суда, АА, рођеног ... године у ..., од оца ..., ЈМБГ ..., са пребивалиштем у ..., улица ... број ... и

## ОГЛАШАВА СЕ ОДГОВОРНИМ

Због тога што је:

У периоду од јануара месеца 2015. године до краја новембра 2017. године неоправдано одуговлачио поступке у предметима којима је био задужен као судија ... апелационог суда, на тај начин што је поступајући супротно одредбама члана 383 став 2 ЗПП-а у предметима:

1. Пж. .../..., примљен у рад дана 16.01.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 29.03.2016. године
2. Пж. .../..., примљен у рад дана 17.01.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 29.03.2016. године
3. Пж. .../..., примљен у рад дана 23.01.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 29.03.2016. године
4. Пж. .../..., примљен у рад дана 27.01.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 30.03.2016. године

5. **Пж. .../...**, примљен у рад дана 27.01.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 30.03.2016. године
6. **Пж. .../...**, примљен у рад дана 28.01.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 29.03.2016. године
7. **Пж. .../...**, примљен у рад дана 29.01.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 29.03.2016. године
8. **Пж. .../...**, примљен у рад дана 31.01.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 29.03.2016. године
9. **Пж. .../...**, примљен у рад дана 07.02.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 30.03.2016. године.
10. **Пж. .../...**, примљен у рад дана 18.02.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 28.03.2016. године
11. **Пж. .../...**, примљен у рад дана 21.02.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 29.03.2016. године
12. **Пж. .../...**, примљен у рад дана 21.02.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 29.03.2016. године
13. **Пж. .../...**, примљен у рад дана 25.02.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 28.03.2016. године
14. **Пж. .../...**, примљен у рад дана 10.03.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 24.03.2016. године
15. **Пж. .../...**, примљен у рад дана 10.03.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 29.03.2016. године
16. **Пж. .../...**, примљен у рад дана 11.03.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 28.03.2016. године
17. **Пж. .../...**, примљен у рад дана 18.03.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 29.03.2016. године
18. **Пж. .../...**, примљен у рад дана 20.03.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 25.03.2016. године
19. **Пж. .../...**, примљен у рад дана 21.03.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 30.03.2016. године
20. **Пж. .../...**, примљен у рад дана 24.03.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 28.03.2016. године
21. **Пж. .../...**, примљен у рад дана 26.03.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 25.03.2016. године
22. **Пж. .../...**, примљен у рад дана 28.03.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 29.03.2016. године
23. **Пж. .../...**, примљен у рад дана 31.03.2014. године, израђену одлуку доставио судској пракси дана 25.03.2016. године,

није донео и експедовао одлуку странкама у предметима примљеним у периоду од 01.01.2014. године до 31.03.2016. године који су на дан 30.03.2016. године по иницијалном акту означени као предмети старији од пет година, па све до 29.12.2016.године и то:

1. **Пж. .../...** примљен у рад дана 30.06.2014. године, првостепени предмет ... суда у ... Ив. .../..., иницијални акт од 24.12.2007. године
2. **Пж. .../...** примљен дана 14.10.2014. године, првостепени предмет ... суда у ... Ив. .../..., иницијални акт од 21.10.2008. године
3. **Пж. .../...** примљен у рад дана 07.04.2014. године, првостепени предмет ... суда у ... П. .../..., иницијални акт од 25.12.2008. године

4. **Пж. .../...** примљен у рад дана 06.09.2014. године, првостепени предмет ... суда у ... П. .../..., иницијални акт од 06.05.2009. године
5. **Пж. .../...** примљен у рад дана 10.04.2014. године, првостепени предмет ... суда у ... Ив. .../..., иницијални акт од 03.12.2009. године
6. **Пж. .../...** примљен у рад дана 22.05.2014. године, првостепени предмет ... суда у ... Ив. .../..., иницијални акт од 20.01.2010. године
7. **Пж. .../...** примљен у рад дана 20.08.2014. године, првостепени предмет ... суда у ... Ив. .../..., иницијални акт од 09.11.2010. године
8. **Пж. .../...** примљен у рад дана 16.04.2014. године, првостепени предмет ... суда у ... П1. .../..., иницијални акт од 12.11.2010. године
9. **Пж. .../...** примљен у рад дана 07.04.2014. године, првостепени предмет ... суда у ... П. .../..., иницијални акт од 01.12.2010. године
10. **Пж. .../...** примљен у рад дана 04.04.2014. године, првостепени предмет ... суда у ... П. .../..., иницијални акт од 09.12.2010. године
11. **Пж. .../...** примљен у рад дана 19.05.2014. године, првостепени предмет ... суда у ... П. .../..., иницијални акт од 12.01.2011. године
12. **Пж. .../...** примљен у рад дана 26.05.2014. године, првостепени предмет ... суда у ... П. .../..., иницијални акт од 01.02.2011. године
13. **Пж. .../...** примљен у рад дана 18.06.2014. године, првостепени предмет ... суда у ... П. .../..., иницијални акт од 07.02.2011. године
14. **Пж. .../...** примљен у рад дана 05.11.2014. године, првостепени предмет ... суда у ... Ив. .../..., иницијални акт од 14.02.2011. године
15. **Пж. .../...** примљен у рад дана 08.05.2014. године, првостепени предмет ... суда у ... П. .../..., иницијални акт од 01.07.2010. године
16. **Пж. .../...** примљен у рад дана 11.04.2014. године, првостепени предмет ... суда у ... П. .../..., иницијални акт од 02.11.2010. године,

није донео и експедовао одлуку странкама у предметима примљеним у периоду од 01.01.2014. године до 31.03.2016. године, који су на дан 30.03.2016. године по иницијалном акту старији од десет година, па све до 23.11.2017.године и то:

1. **Пж. .../...** примљен у рад дана 09.10.2015. године, првостепени предмет Основног суда у ... П. .../..., иницијални акт од 19.02.1993. године
2. **Пж. .../...** примљен у рад дана 24.03.2016. године, првостепени предмет Основног суда у ... П. .../..., иницијални акт од 06.03.1996. године
3. **Пж. .../...** примљен у рад дана 09.11.2015. године, првостепени предмет ... општинског суда у ... П. .../..., иницијални акт од 11.02.2004. године,

Одлуком председника ... апелационог суда VIII Су .../... од 24.05.2016. године на основу члана 3 и 8 Судског пословника, члана 52 Закона о уређењу судова, члана 25 став 2 Закона о судијама и Годишњег распореда послова у 2016. години, нерешени предмети старији од две године или предмети који ће то постати до 30.06.2016. године одузети су од судије АА и додељени у рад другим судијама случајним рачунарским избором, због угрожавања ефикасног функционисања суда и то:

1. Пж. .../...
2. Пж. .../...
3. Пж. .../...
4. Пж. .../...
5. Пж. .../...

6. ПЖ. .../...
7. ПЖ. .../...
8. ПЖ. .../...
9. ПЖ. .../...
10. ПЖ. .../...
11. ПЖ. .../...
12. ПЖ. .../...
13. ПЖ. .../...
14. ПЖ. .../...
15. ПЖ. .../...
16. ПЖ. .../...
17. ПЖ. .../...
18. ПЖ. .../...
19. ПЖ. .../...
20. ПЖ. .../...
21. ПЖ. .../...
22. ПЖ. .../...
23. ПЖ. .../...
24. ПЖ. .../...
25. ПЖ. .../...
26. ПЖ. .../...
27. ПЖ. .../...
28. ПЖ. .../...
29. ПЖ. .../...
30. ПЖ. .../...
31. ПЖ. .../...
32. ПЖ. .../...
33. ПЖ. .../...
34. ПЖ. .../...
35. ПЖ. .../...
36. ПЖ. .../...
37. ПЖ. .../...
38. ПЖ. .../...
39. ПЖ. .../...
40. ПЖ. .../...
41. ПЖ. .../...
42. ПЖ. .../...
43. ПЖ. .../...
44. ПЖ. .../...
45. ПЖ. .../...
46. ПЖ. .../...
47. ПЖ. .../...
48. ПЖ. .../...
49. ПЖ. .../...
50. ПЖ. .../...
51. ПЖ. .../...
52. ПЖ. .../...
53. ПЖ. .../...
54. P4 И .../...
55. P4 ВР .../...
56. P4 СТ .../...

57. P4 CT .../...
58. P4 CT .../...
59. P4 CT .../...
60. P4 CT .../...
61. P4 CT .../...
62. P4 CT .../...
63. P4 CT .../...
64. P4 CT .../...
65. P4 CT .../...
66. P4 CT .../...
67. P4 CT .../...
68. P4 CT .../...
69. P4 CT .../...
70. P4 CT .../...
71. P4 CT .../...
72. P4 CT .../...
73. P4 CT .../...
74. P4 CT .../...
75. P4 CT .../...
76. P4 CT .../...
77. P4 CT .../...
78. P4 CT .../...
79. P4 CT .../...,

у предмету **Пж. .../...** неоправдано одуговлачио поступак на тај начин што од дана 28.07.2014. године, када му је предмет додељен у рад, није одлучио о жалби на решење ... суда у ... П. .../... од 16.05.2014. године којим је одбијен као неоснован приговор стварне ненадлежности ... суда у ... истакнут од стране тужене – Комерцијалне банке а.д., све до 24.03.2016.године, када је одлука експедована,

и у предмету **Пж. .../...** неоправдано одуговлачио поступак на тај начин што од дана 27.04.2015. године, када му је предмет додељен у рад, није донео одлуку по изјављеној жалби све до 08.03.2017.године, када је одлука експедована,

- чиме је извршио дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама,

па му Комисија применом наведеног законског прописа и на основу члана 91 Закона о судијама и члана 34 став 1 тачка 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова **ИЗРИЧЕ** дисциплинску санкцију

### **УМАЊЕЊЕ ПЛАТЕ**

у износу од 40% за период од 1 (једне) године, почев од правноснажности решења.

### **Образложење**

Дисциплински тужилац Високог савета судства је дана 27.11.2017.године поднео предлог за вођење дисциплинског поступка против судије ... Апелационог суда, АА, због извршеног тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама, у вези члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама. На рочишту за дисциплинску расправу одржаном дана 16.03.2018.године, заменик Дисциплинског тужиоца, Тања Павловић Недељковић, је прецизирала предлог за вођење дисциплинског поступка у погледу времена извршења дисциплинског прекршаја. На рочишту за дисциплинску расправу одржаном дана 23.03.2018.године, исти заменик Дисциплинског тужиоца је остала у свему при поднетом предлогу за вођење дисциплинског поступка и предложила да се судија АА огласи одговорним за тежак дисциплински прекршај из члана 90 став 2 Закона о судијама, у вези члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама и да Дисциплинска комисија, у смислу члана 33 став 3 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, предложи Високом савету судства покретање поступка за разрешење судије за утврђен тежак дисциплински прекршај.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу у одсуству уредно позваног судије АА, на основу члана 30 став 1 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, с обзиром да исти изостанак није оправдао, на коме је, на предлог Дисциплинског тужиоца, извршила увид у извештај ... Апелационог суда Су-.../...-... од 04.11.2015.године о предметима старијим од једне године на дан 30.10.2015.године, потом извештај истог органа о предметима старијим од једне године на дан 31.03.2016.године, извештај управитеља Судске писарнице ... Апелационог суда ШСу-.../...-... од 25.05.2016.године и извештај управитеља Судске писарнице ... Апелационог суда ШСу-.../... од 09.06.2016.године, извештај о раду судија ... Апелационог суда у периоду од 01.01.2016.године до 31.03.2016.године, извештај о редоследу предмета примљених у периоду од 01.01.2014.године до 31.03.2016.године, који су на дан 30.03.2016.године старији од пет година према датуму подношења иницијалног акта и извештај о редоследу предмета примљених у истом периоду који су на дан 30.03.2016.године старији од десет година према датуму подношења иницијалног акта, увид у лични лист судије АА и увид у извештај ... Апелационог суда VIIIСу-.../...-... од 05.12.2017.године са прилозима. По службеној дужности Дисциплинска комисија је од ... Апелационог суда прибавила извештаје о раду за 2014. и 2015.годину и у исте извршила увид, као и у допис ... Апелационог суда IСу-.../...-... од 22.03.2018.године са прилозима. Судија против кога се води дисциплински поступак није имао доказних предлога.

Судија против кога се води дисциплински поступак, АА се пред Дисциплинском комисијом није изјашњавао усмено, већ се изјаснио писменим путем пред Дисциплинским тужиоцем дана 08.02.2016.године и пред Дисциплинском комисијом дана 07.02.2018.године, када је навео да је председник Врховног касационог суда дисциплинску пријаву поднео на основу деветомесечног извештаја у 2015.години, а да су у међувремену, закључно са 31.12.2015.године, решени и експедовани сви предмети из 2013.године са списка, као и одређени предмети из 2014.године, што произилази из годишњег извештаја за 2015.годину. Број предмета у којима није у поступку по жалби одлучено у року од 9 месеци, из члана 383 ЗПП, није последица његовог неоправданог одуговлачења поступка и несавесног односа према раду, већ последица објективних околности, низа догађаја који су уследили једни за другим и утицали на смањење радне способности и то развод брака, смрт оца, губитак детета сестре близнакиње, болест мајке. Са друге стране, број хитних по закону старих предмета, по наредби у којима се приоритетно поступа такође су утицали на бројку нерешених предмета. Указао је на чињеницу да су се због великог прилива предмета у 2014. и 2015.години и нове категорије предмета за суђење у разумном року нашли у ситуацији да одлучују и у жалбеном и у ванпарничном првостепенном поступку.

То је довело до тога да 50% судија ... Апелационог суда, који раде тежу материју, не може да испуни законски услов деветомесечне ажурности. Због нереалног прилива нереалан је зато извештај о ажурности судија, јер судија није било довољно да би се ажурност постигла код огромног броја новопримљених предмета (преко 3000 само у ванпарничном поступку). Свестан је да обавља тежак и одговоран посао и максимално се труди да наведене породичне околности не утичу на његов посао. То је успео у погледу квалитета јер просек потврђених одлука 100%. У погледу квантитета месечно предвиђена норма је 25 предмета, а он је остваривао 23,36 предмета, па се не може говорити о тешком дисциплинском прекршају. Одговорно тврди да његови резултати нису последица несавесног рада већ последица описаних објективних околности. У међувремену се ажурирао тако да остаје сваки дан до касно увече, долази на посао и викендом све у циљу смањења броја нерешених предмета. Стога сматра да нису испуњени услови из члана 90 став 2 у вези става 1 тачка 7 Закона о судијама.

У писаном изјашњењу пред Дисциплинском комисијом је додао да је велики број предмета у раду био последица сложености чињеничног и правног основа који изискује велику посвећеност и рад на сваком појединачном предмету, о чему говори и остварени квалитет у претходним периодима.

Имајући у виду изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија је узела као неспорно чињенично стање које је судији стављено на терет измењеним предлогом за вођење дисциплинског поступка у погледу пословних бројева предмета и датума када су израђене одлуке достављане судској пракси, потом у погледу пословних бројева нерешених предмета који су на дан 30.03.2016.године добили статус предмета старијих од пет година по иницијалном акту и старијих од десет година по иницијалном акту, а није оспорено да је одређени број предмета наведених у предлогу за вођење дисциплинског поступка по пословном броју одузет од судије Одлуком председника ... Апелационог суда VIIIСу-.../... од 24.05.2016.године, као и да у два предмета Пж-.../... и Пж-.../..., за које је Дисциплински тужилац поднео предлог за вођење дисциплинског поступка по пријави странке, одлуке нису донете у периоду који је означен у предлогу за вођење дисциплинског поступка.

С обзиром да је судија оспорио извршење дисциплинског прекршаја, како основног облика, тако и тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама, наводећи да до одуговлачења поступка није дошло услед несавесног обављања судијске функције, већ због великог прилива предмета, личних и породичних проблема који су смањили радну способност судије и као последица сложености чињеничног и правног основа предмета, Дисциплинска комисија је на спорне околности, ради провере изјашњења судије, извршила увид у извештаје о раду и за остале судије ... Апелационог суда ради упоредне анализе резултата рада за период од 2014. године закључно са 31.03.2016.године, како у погледу броја предмета које судије нису решиле у року од једне године или две године, гледано према датуму пријема предмета у ... Апелациони суд, тако и у погледу броја решених предмета.

Најпре, Дисциплинска комисија је из изреке решења којим је судију огласила одговорним, изоставила предмете у којима је наступила застарелост вођења дисциплинског поступка протеком рока од две године од дана извршења дисциплинског прекршаја, у конкретном случају од дана достављања одлуке судској пракси у првој групи предмета који су судији против кога се води дисциплински поступак стављени на терет предлогом за вођење дисциплинског поступка. Наиме, у тој групи предмета судији је стављено на терет да је у 75 предмета у „Пж“ материји (парница) израђену одлуку судској

практици доставио у роковима који премашују законски рок прописан одредбом члана 383 став 2 ЗПП (рок од 9 месеци од дана пријема предмета). Како застарелост вођења дисциплинског поступка почиње да тече од датума достављања одлуке судској пракси (према наводима самог предлога, што је узето као повољнији датум од датума експедиције одлуке) и наступа протеком рока од две године од тог датума, то је у предметима: Пж-.../... наступила дана 26.01.2018.године, Пж-.../... дана 27.01.2018.године, Пж-.../... дана 05.02.2018.године, Пж-.../... дана 28.01.2018.године, Пж-.../... дана 29.01.2018.године, Пж-.../... дана 29.01.2018.године, у Пж-.../... дана 24.02.2018.године, Пж-.../... дана 02.03.2018.године, Пж-.../... дана 29.01.2018.године, Пж-.../... дана 26.01.2018.године, Пж-.../... дана 26.01.2018.године, Пж-.../... дана 26.01.2018.године, Пж-.../... дана 28.01.2018.године, Пж-.../... дана 23.02.2018.године, Пж-.../... дана 28.01.2018.године, Пж-.../... дана 11.03.2018.године, Пж-.../... дана 17.02.2018.године, Пж-.../... дана 17.02.2018.године, Пж-.../... дана 29.01.2018.године, Пж-.../... дана 29.02.2018.године, Пж-.../... дана 24.02.2018.године, Пж-.../... дана 11.03.2018.године, Пж-.../... дана 24.02.2018.године, Пж-.../... дана 24.02.2018.године, Пж-.../... дана 18.03.2018.године, Пж-.../... дана 18.03.2018.године, Пж-.../... дана 11.02.2016.године, Пж-.../... дана 24.02.2018.године, Пж-.../... дана 21.03.2018.године, Пж-.../... дана 25.02.2018.године, Пж-.../... дана 25.02.2018.године, Пж-.../... дана 29.01.2018.године, Пж-.../... дана 16.03.2018.године, Пж-.../... дана 17.02.2016.године, Пж-.../... дана 25.02.2018.године, Пж-.../... дана 26.02.2018.године, Пж-.../... дана 28.01.2018.године, Пж-.../... дана 25.02.2018.године, Пж-.../... дана 29.01.2018.године, Пж-.../... дана 17.12.2017.године, Пж-.../... дана 14.12.2017.године, Пж-.../... дана 14.12.2017.године, Пж-.../... дана 28.12.2017.године, Пж-.../... дана 14.12.2017.године, Пж-.../... дана 28.12.2017.године, Пж-.../... дана 28.12.2017.године, Пж-.../... дана 28.12.2017.године, Пж-.../... дана 27.12.2017.године, Пж-.../... дана 23.12.2017.године, Пж-.../... дана 28.12.2015.године, Пж-.../... дана 28.12.2017.године и у Пж-.../... дана 28.12.2017.године.

Следствено томе, из поменуте групе предмета, у којој је наведено 75 предмета, Комисија је разматрала стање ствари у 23 „Пж“ предмета, у смислу неоправданог одуговлачења поступка који нису решени у периоду од девет месеци од датума пријема, па налази да је у свим предметима израђена одлука достављена Судској пракси након протеча две године од датума пријема предмета, осим у два предмета: Пж-.../..., када је одлука достављена дан пре истека две године од датума пријема и Пж-.../..., када је одлука достављена шест дана пре протеча рока од две године.

Што се тиче друге групе предмета која је стављена на терет судији против кога се води дисциплински поступак, а у питању су нерешени предмети који су на дан 30.03.2016.године добили статус предмета старијих од пет година према датуму иницијалног акта, а примљени су током 2014.године, односно стекли су статус предмета старијих од десет година према датуму иницијалног акта, види се да је у питању 16 предмета који су постали старији од пет година и 3 предмета који су постали старији од десет година. Из прве групе предмета (старијих од пет година) 8 предмета је одузето судији дана 24.05.2016.године Одлуком председника ... Апелационог суда због угрожавања ефикасног функционисања суда, заједно са другим предметима који су обухваћени предлогом за вођење дисциплинског поступка, а односе се на жалбене парничне предмете и предмете суђења у разумном року (судији је одузето укупно 53 „Пж“ предмета и 26 „Р4 Ст“ предмета). Увидом у извештај ... Апелационог суда VIIIСу-.../...-... од 05.12.2017.године, утврђује се датум већања и експедиције одлука у поменутој групи предмета, из којих датума очигледно произилази да су сви предмети старији од пет година решени након протеча рока од две године, изузев два предмета који су решени након протеча рока нешто краћег од две године, а да су од предмета старијих од десет година,



два предмета решена за нешто краћи рок од две године, а један предмет по претеку рока од две године од датума пријема предмета у рад. Из поменутог извештаја произилази да је предмет Пж-.../... извећан 26.04.2016.године, а одлука експедована 06.05.2016.године, предмет Пж-.../... је извећан 21.09.2016.године и одлука експедована 28.09.2016.године, предмет Пж-.../... је извећан 24.08.2014.године, а одлука је експедована 29.09.2016.године, предмет Пж-.../... је извећан 20.04.2014.године, а одлука је експедована 05.05.2016.године, предмет Пж-.../... је извећан 06.04.2016.године, а одлука је експедована 06.05.2016.године, предмет Пж-.../... је извећан 20.04.2016.године, а одлука је експедована 28.04.2016.године, предмет Пж-.../... је дана 30.05.2016.године пресигниран по одлуци председника суда судији ББ, решен 02.06.2016.године и експедован 10.06.2016.године, предмет Пж-.../... је извећан 21.12.2016.године, а одлука је експедована 29.12.2016.године (ради се о предметима старијим од пет година по датуму иницијалног акта). У погледу предмета старијих од 10 година, по датуму иницијалног акта предмет Пж-.../... је извећан 24.05.2017.године и експедован 14.06.2017.године, предмет Пж-.../... је извећан 01.03.2017.године и одлука је експедована 07.03.2017.године, а предмет Пж-.../... је извећан 25.10.2017.године и одлука је експедована 23.11.2017.године.

Према извештају ... Апелационог суда ШСу-.../...-... од 04.11.2015.године, произилази да је судија АА са стањем на дан 31.10.2015.године имао у раду 279 предмета старијих од једне године, од тога 260 „Пж“ предмета, а од њих скоро 20 предмета који су старији од 1 године и 11 месеци и 17 предмета старијих од 1 године и 10 месеци, а према стању предмета старијих од 1 године по датуму пријема на дан 31.03.2016.године, судија против кога се води дисциплински поступак је имао у раду 218 предмета и 4 предмета старија од 2 године. Упоредни приказ задужености предметима који су старији од једне године према датуму пријема на дан 31.03.2016.године, је урађен за 27 судија која поступају у „Пж“ материји и из истог се види да 10 судија немају предмета који су старији од једне године, троје судија имају незнатан број таквих предмета, двоје судија имају по један предмет, а један судија 3 предмета, 10 судија имају предмете у раду старије од једне године и та бројка се креће од 13 до 83, а троје судија имају преко 100 предмета старијих од једне године (104, 110 и 144 предмета). Једино двоје судија имају предмете старије преко две године и то по један предмет.

Из прегледа броја примљених и решених предмета свих судија у ... апелационом суду (изузев материје суђења у разумном року) утврђује се да је почетку извештајног периода судија АА имао у раду 457 предмета, што је знатно више од свих осталих судија (изузев једне судије која је имала 460 предмета), да је прилив у овим материјама био уједначен око 350 предмета месечно, па је имао за решавање 778 предмета од чега је решио 355 предмета (док је девет судија решило преко 400 предмета), од тога је урадио само 17 мериторних одлука, док су нацрте осталих одлука урадили судијски помоћници, што је далеко већи број одлука него за друге судије (једино је за двоје судија урађено више нацрта одлука, 347 и 368, али су исти решили и више предмета – 373 и 439). Из појединачног извештаја о раду за судију АА за 2014.годину утврђује се да је (заједно са предметима Р4 ст, Р4 и, Р4 вр и Р4 п) имао у раду 829 предмета и да је решио још 22 предмета из групе предмета суђења у разумном року.

У 2015.години, на почетку извештајног периода судија АА је имао нерешених 423 предмета (односно 452 предмета укључујући предмете из материје суђења у разумном року), што је знатно више од осталих колега код којих је тај број испод 300 предмета, са приливом је имао у раду 767 предмета (односно 951 предмет укључујући и поменуту материју), док само 8 судија имају преко 600 предмета у раду, а остали имају мањи број, решио је 231 предмет (од тога је сам урадио 42 мериторне одлуке, а нацрте

осталих одлука су урадили судијски помоћници, што је углавном већи број нацрта него за остале судије). Број решених предмета је далеко мањи од броја решених предмета осталих судија, који се креће у распону од 213 до 387, а највећи број судија је решио преко 250 предмета. У тој години судија је решио 22 предмета суђења у разумном року.

Из тромесечног извештају за период од 01.01.2016. године до 31.03.2016. године, произилази да је судија решио 95 предмета, док су остале судије решавале знатно већи број предмета (углавном преко 100 предмета, а поједине судије и 153 и 177 предмета).

Дисциплинска комисија је прихватила све писане доказе као издате од стране надлежних органа јер исти и нису оспорени од стране судије против кога се води дисциплински поступак.

Дисциплинска комисија је ценила изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак као порицање дисциплинског прекршаја који му је стављен на терет како основног, тако и тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама, будући да се судија брани да није било неоправданог одуговлачења поступка, већ да је дужина трајања поступка последица великог прилива предмета у 2014. и 2015. години, као и нове категорије предмета, суђења у разумном року и последица личних и породичних проблема.

С обзиром да судија није прецизно појаснио природу личних и породичних проблема у погледу времена дешавања немилих догађаја, а како се ради о подацима који спадају у домен права на приватност, то Дисциплинска комисија није имала могућности да ове наводе разјасни и утврди да ли су били од утицаја на рад судије управо у спорном периоду, који је судији стављен на терет, као време извршења дисциплинског прекршаја. С обзиром да Дисциплински тужилац није оспорио да је судија против кога се води дисциплински поступак заиста имао личних и породичних проблема како је то и навео, Дисциплинска комисија је ову околност ценила као олакшавајућу приликом доношења одлуке о дисциплинској санкцији, али налази да иста не може представљати извињавајућу околност која искључује дисциплинску одговорност, а ово тим пре што из извештаја о раду произилази да је судија у 2014. години радио 220 радних дана, а у 2015. години 241 радни дан. Што се тиче навода судије против кога се води дисциплински поступак да је чињенична и правна сложеност предмета изискивала велику посвећеност и рад по сваком појединачном предмету, Дисциплинска комисија налази да ови наводи не подлежу проверљивости јер комисије за пондерисање предмета нису формиране, међутим, и да су тачни не би били од утицаја на другачију одлуку, имајући у виду да се од судије суда тог ранга очекује да буде стручан и оспособљен да решава и најтеже предмете из материје којом је задужен, као и да организује рад на начин који ће допринети бржем и ефикаснијем окончању поступка, тако да ова околност не може бити оправдање судији да се предмети не реше у примереном року од једне године, који јесте дужи од рока од 9 месеци прописаног Законом о парничном поступку и исти је, сходно пракси дисциплинских органа, уведен као корективни елемент за оцену несавесног поступања, као општег елемента бића дисциплинског прекршаја, управо због општепознате ситуације да је већи број судова задужен знатним бројем предмета.

По оцени Комисије, сви разлози за нерешавање предмета у законском и примереном року, на које је судија указао, како појединачно, тако и у међусобној вези, не представљају околности које искључују дисциплинску одговорност судије јер се из презентованих писаних извештаја о раду види да је судија у дужем периоду решавао мањи

број предмета од осталих судија (при чему је сам израђивао врло мали број одлука), што је последица несавесног вршења судијске функције којој није посвећена адекватна и потребна пажња. Несавесно вршење судијске функције у једном дужем периоду је довело до нагомилавања предмета и потребе за појачаним напором од стране судије ради организовања посла, што је изостало у периоду који је обухваћен предлогом за вођење дисциплинског поступка, али је судија након подношења предлога за вођење дисциплинског поступка почео да управо тако поступа, нашта је указао у писаном изјашњењу Дисциплинској комисији од 08.02.2016. године, што по оцени Комисије указује да код судије АА постоји свест о дужности судије да се придржава закона и да је супротно поступање забрањено. Околност на коју је указао судија против кога се води дисциплински поступак, да је решавао нешто мање од месечне предвиђене норме предмета, није од утицаја на одлуку Комисије везано за несавесно поступање судије, јер је месечна норма, као једно од мерила за вредновање учинка судија, од стране надлежног органа у прописаном поступку вредновања, само оријентационе природе и представља границу испод које судија не би требало да спусти квантитет свог рада, али иста не забрањује да судија свој рад усклади са тренутним потребама у суду, односно приливом предмета, нашта у осталом упућују и резултати рада осталих судија у ...Апелационом суду.

Следствено томе, Дисциплинска комисија је изјашњење судије АА у смислу порицања основног облика дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, оценила као управљено на избегавање дисциплинске одговорности а демантовано је писаним извештајима које је прибавио Дисциплински тужилац и доставио ... Апелациони суд, на захтев Комисије. Закључак је Дисциплинске комисије да су у радњама судије против кога се води дисциплински поступак извршеним на начин као у изреци решења, остварени објективни и субјективни елементи дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, јер је судија већи број предмета решио у року који знатно превазилази законски и примерени рок, односно у року дужем од две године или нешто краћем од две године, а одређени број предмета му је и одузет услед угроженог функционисања суда одлуком председника суда. Одуговлачење поступка у већем броју предмета и оволиком трајању у периоду утврђеном у изреци сигурно нема оправдање у објективним или субјективним околностима у раду, већ је узрок истог немарно вршење судијске функције и недостатак дужне пажње при организацији рада, на који начин је судија несавесно поступао у вршењу судијске функције.

Приликом одлучивања да су у радњама судије остварена обележја квалификованог облика дисциплинског прекршаја односно тежак дисциплински прекршај из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, Комисија је пошла од тога да тежак дисциплински прекршај постоји ако је услед извршења дисциплинског прекршаја из става 1 овог члана дошло до озбиљног поремећаја у вршењу судске власти или обављања радних задатака у суду или до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство, а нарочито застаревања предмета због несавесног рада судије и ако је наступила већа штета у имовини странке у поступку, као и у случају поновљеног дисциплинског прекршаја. Дисциплински тужилац у предлогу за вођење дисциплинског поступка није означио о ком се облику тешког дисциплинског прекршаја ради, већ је само навео да је Одлуком председника ... Апелационог суда VIII Су .../... од 24.05.2016. године на основу члана 3 и 8 Судског пословника, члана 52 Закона о уређењу судова, члана 25 став 2 Закона о судијама и Годишњег распореда послова у 2016. години нерешени предмети старији од две године или предмети који ће то постати до 30.06.2016. године одузети су од судије АА и додељени у рад другим судијама случајним

рачунарским избором због угрожавања ефикасног функционисања суда. Како је Дисциплински тужилац дужан да наведе не само чињенични опис основног облика дисциплинског прекршаја, већ и сва она законска обележја која представљају квалификаторну околност за постојање тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама, а наведени чињенични опис није довољан за несумњив закључак да су остварени сви законом предвиђени елементи за постојање овог облика дисциплинског прекршаја чија је последица покретање поступка за разрешење судије, то је Дисциплинска комисија судију против кога се води дисциплински поступак огласила одговорним за извршење основног облика дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама на начин како је то претходно образложено.

Дисциплинска комисија је ценила и остале доказе али исте није посебно образлагала налазећи да не би били од утицаја на доношење другачије одлуке.

При одмеравању дисциплинске санкције судији против кога се води дисциплински поступак, Комисија је као олакшавајуће околности ценила оптерећеност бројем предмета, личне и породичне проблеме које је судија имао, да судија до сада није дисциплински кажњаван, а од отежавајућих околности велики број предмета који су решени тек након протекла рока од две године чиме је знатно прекорачен законски и примерени рок за доношење одлуке или су одузети од судије и дати у рад другим судијама, па налази да ће се изрицањем дисциплинске санкције у виду умањења плате у висини и трајању као у изреци решења у свему остварити сврха дисциплинске санкције и да ће иста довољно утицати на судију да коригује своје понашање и убудуће савесно обавља судијску функцију, те да је наведена дисциплинска санкција сразмерна тежини извршеног дисциплинског прекршаја и одговорности судије.

Са наведених разлога, Дисциплинска комисија је на основу члана 34 став 1 тачка 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, одлучила као у изреци решења.

**Председник Дисциплинске комисије  
Високог савета судства  
С у д и ј а  
Милевка Миленковић с.р.**

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против овог решења Дисциплинске комисије може се изјавити жалба Високом савету судства у року од 8 дана од дана пријема отправка решења.

За тачност отправка оверава

**Мирјана Јовановић**  
Руководилац писарнице  
Високог савета судства