



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: ...-...-.../...-...
Датум: 02.02.2021. године
Београд

Високи савет судства, у саставу: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Александар Пантић, Иван Јовичић, Матија Радојичић и Славица Милошевић-Газивоца, изборни чланови Високог савета судства из реда судија, Маја Поповић, министар правде и проф.др. Ранко Кеча, изборни члан Високог савета судства из реда професора правног факултета, на основу члана 62, члана 64 став 2 и 3 и члана 65 Закона о судијама („Службени гласник РС“, бр. 116/08, 58/09, 104/09, 101/10, 8/12, 101/13, 117/14, 40/15, 63/15, 106/15, 63/16 и 47/17) и члана 7 став 1 алинеја 5 Пословника о раду Високог савета судства („Службени гласник РС“, бр. 29/13, 4/16, 91/16, 24/17, 7/18 и 69/18), одлучујући по Предлогу Дисциплинске комисије Високог савета судства бр. ...-...-.../...-... од 09.10.2020. године за разрешење АА, судије Основног суда у ..., на седници одржаној дана 02.02.2021. године, једногласно је донео

РЕШЕЊЕ

I

ОДБИЈА СЕ предлог Дисциплинске комисије Високог савета судства за покретање поступак за разрешење АА, судије Основног суда у ... број: ...-...-.../...-... од 09.10.2020 године,
ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ Одлука Дисциплинске комисије о утврђеном тешком дисциплинском прекршају број: ...-...-.../...-... од 09.10.2020. године па се АА, судија Основног суда у ...
ОСЛОБАЂА дисциплинске одговорности,

- да је дана 23.01.2019.године вршећи функцију судије Основног суда у ..., на рочишту некоректно поступао према учесницима поступка који води и кршио у већој мери одредбе Етичког кодекса („Службени гласник РС“, бр.96 од 18.12.2010.године) из тачке 4, алинеја 4.1. и 4.2, обраћајући се учеснику поступка вулгарним изјавама и крајње непримереним речником вршиоцу судијске функције, на рочишту за главну расправу ударајући дрвеним чекићем о сто ради одржавања реда у судници, супротно Етичком принципу достојанственост који налаже уздржавање од недоличних поступака, као и од поступака који могу нарушити поверење јавности у суд и дужност да чува углед суда и судијске функције кроз писану и изговорену реч, а услед

описаног поступања судије дошло је до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство, будући да је дана 01.02.2019.године одржан састанак већег броја адвоката Адвокатске коморе ... – потписника дисциплинске пријаве, ради разматрања непримереног поступања судије АА, с обзиром да је на описани начин судија АА поступао у континуитету у дужем периоду, а такво понашање је испољио према бројним учесницима у поступку које је проузроковало подношење председнику суда усмених и писмених притужби учесника поступка на његов рад и непримерено понашање и захтева за његово изузеће од поступања у предметима који су му додељени, о чему су обавештени Министарство правде Републике Србије, председник Основног суда у ... и председник Вишег суда у ...,

да је дана 23.01.2019.године на рочишту за главну расправу у предмету П.бр.../... непримереним изјавама обраћао учеснику поступка тужиоцу ББ из села ..., у присуству свих учесника поступка пуномоћника тужиоца, адвоката ВВ из ..., тужене ГГ из села ... и њеног пуномоћника ДД, адвоката из ..., супруга тужене ЂЂ из ..., присутног на рочишту за главну расправу у својству јавности и записничара Основног суда у ..., ЕЕ, тако што је након изјаве тужиоца ББ да је за спорну кућу дао крв, с обзиром да је претрпео тешку телесну повреду на раду у Аустрији у виду ампутације четири прста леве руке и достављања медицинске документације на наведене околности, судија АА са подсмехом изјавио да је „јакко гадљив на крв и да може да падне у несвест“, да би у даљем току рочишта изнео коментар „овде се не зна ко кога јебе“, а затим је повишеним тоном најпре наредио тужиоцу „Ћути!“ и након тога је дрвеним чекићем јако ударио у дрвену подлогу стола за којим је седео, а на покушај тужиоца који има уграђен пејсмекер да му каже да је срчани болесник и да се узнемирио наводећи „ја имам срце...“, прекинуо је тужиоца изјавом „И ја имам срце“, а након што му се тужилац ЖЖ обратио молбом да изађе из суднице јер му је позлило је изјавио „Изађи, треба да изађеш“,

- извршио тежак дисциплински прекршај из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 9 и 18 Закона о судијама у вези тачке 4.1. и 4.2. Етичког кодекса.

II

ОДБИЈА СЕ предлог Дисциплинског тужиоца Високог савета судства за вођење

Д
И
С
Ц
И
П
Л
И
Н
С
К

Образложење

Дисциплинска комисија Високог савета судства доставила је Високом савету судства предлог за покретање поступка за разрешење АА, судије Основног суда у ... бр. ...-...-.../...-... Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број: ...-...-.../...-..., ...-...-.../...-... и ...-...-.../...-... прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 9 и 18 Закона о судијама, након спроведеног дисциплинског поступка донела одлуку којом је АА, судија Основног суда у ... оглашен одговорним због извршеног тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 9 и 18 Закона о судијама у вези тачке 4.1 и 4.2. Етичког кодекса, зато што је дана 23.01.2019.године вршећи функцију судије Основног суда у ..., на рочишту некоректно поступао према учесницима поступка који води и кршио у већој мери одредбе Етичког кодекса („Службени гласник РС“, бр.96 од 18.12.2010.године) из тачке 4, алинеја 4.1. и 4.2, обраћајући се учеснику поступка вулгарним изјавама и крајње непримерним речником вршиоцу судијске функције, на рочишту за главну расправу ударајући дрвеним чекићем о сто ради одржавања реда у судници, супротно Етичком принципу достојанственост који налаже уздржавање од недоличних поступака, као и од поступака који могу нарушити поверење јавности у суд и дужност да чува углед суда и судијске функције кроз писану и изговорену реч, а услед описаног поступања судије дошло је до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство, будући да је дана 01.02.2019.године одржан састанак већег броја адвоката Адвокатске коморе ... – потписника дисциплинске пријаве, ради разматрања непримереног поступања судије АА, с обзиром да је на описани начин судија АА поступао у континуитету у дужем периоду, а такво понашање је испољио према бројним учесницима у поступку које је проузроковало подношење председнику суда усмених и писмених притужби учесника поступака на његов рад и непримерено понашање и захтева за његово изузеће од поступања у предметима који су му додељени, о чему су обавештени Министарство правде Републике Србије, председник Основног суда у ... и председник Вишег суда у ..., на тај начин што се дана 23.01.2019.године на рочишту за главну расправу у предмету П.бр..../... непримерним изјавама обраћао учеснику поступка тужиоцу ББ из села ..., у присуству свих учесника поступка пуномоћника тужиоца, адвоката ВВ из ..., тужене ГГ из села ... и њеног пуномоћника ДД, адвоката из ..., супруга тужене ЂЂ из ..., присутног на рочишту за главну расправу у својству јавности и записничара Основног суда у ..., ЕЕ, тако што је након изјаве тужиоца ББ да је за спорну кућу дао крв, с обзиром да је претрпео тешку телесну повреду на раду у Аустрији у виду ампутације четири прста леве руке и достављања медицинске документације на наведене околности, судија АА са подсмехом изјавио да је „јак гадљив на крв и да може да падне у несвест“, да би у даљем току рочишта изнео коментар „овде се не зна ко кога јебе“, а затим је повишеним тоном најпре наредио тужиоцу „Ћути!“ и након тога је дрвеним чекићем јако ударио у дрвену подлогу стола за којим је седео, а на покушај тужиоца који има уграђен

пејсмекер да му каже да је срчани болесник и да се узнемирио наводећи „ја имам срце...“, прекинуо је тужиоца изјавом „И ја имам срце“, а након што му се тужилац ЖЖ обратио молбом да изађе из суднице јер му је позлило је изјавио „Изађи, треба да изађеш“.

Дописом бр. ...-...-.../...-... од 02.12.2020. године, судији АА је достављен предлог за покретање поступка за разрешење и Одлука о утврђеном тешком дисциплинском прекршају бр. ...-...-.../...-... од 09.10.2020. године, који је Дисциплинска комисија доставила Високом савету судства и судија је позван да се у складу са чланом 41 став 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, изјасни у року од 8 дана у погледу навода из поднетог предлога, као и да се у смислу члана 66 став 2 Закона о судијама изјасни да ли жели да своје наводе у вези Предлога за разрешење бр. ...-...-.../...-... од 09.10.2020. године, усмено изложи пред Високим саветом судства.

Судија АА као и његов заступник су се писано изјаснили о поднетом предлогу за разрешење и својим наводима у целости оспорили извршење тешког дисциплинског прекршаја.

Високи савет судства је применом одредбе члана 65 Закона о судијама спровео поступак и на основу стања у списима и утврдио следеће:

Увидом у одлуку Дисциплинске комисије Високог савета судства број: ...-...-.../...-... од 09.10.2020 године, којом је утврђено да је АА, судија Основног суда у ... извршио тежак дисциплински прекршај и увидом у предлог Дисциплинске комисије за покретање поступка за разрешење судије АА број: ...-...-.../...-... од 09.10.2020. године, утврђено је да је као период извршења тешког дисциплинског прекршаја из члана 90. став 2. Закона о судијама у вези члана 90. став 1. алинеја 9. и 18. Закона о судијама у вези тачке 4.1. и 4.2. Етичког кодекса наведен датум 23.01.2019. године.

Одредбом члана 94. став 4. Закона о судијама је прописано да вођење дисциплинског поступка застарела у року од две године од дана када је дисциплински прекршај учињен.

Одредбом члана 62 Закона о судијама прописано је да се судија разрешава када је осуђен за кривично дело на безусловну казну затвора од најмање шест месеци или за кажњиво дело које га чини недостојним судијске функције, када нестручно врши функцију или због учињеног тешког дисциплинског прекршаја.

Имајући у виду напред утврђено чињенично стање да је у одлуци о извршеном тешком дисциплинском прекршају и у предлогу Дисциплинске комисије за покретање поступка за разрешење судије као време извршења тешког дисциплинског прекршаја наведен датум 23.01.2019. године, то је у моменту одлучивања по предлогу за разрешење судије протекао рок од две године од дана учињеног евентуалног тешког дисциплинског прекршаја дана 23.01.2021. године, када је наступила застарелост вођења дисциплинског поступка, то је у смислу одредбе члана 62. Закона о судијама престао правни основ за разрешење судија због чега је Високи савет судства на основу одредбе члана 42. став 1. тачка 3. Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова одбио предлог за разрешење, судију ослободио дисциплинске одговорности и донео одлуку као у изреци решења.

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се покренути
Управни спор подношењем тужбе Управном
Суду у року од 30 дана од дана пријема решења.