



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА
Број: ...-...-.../...-...
Дана: 30.10.2020. године
Београд

Дисциплинска комисија Високог савета судства, састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије и Цвете Кајевић Грубишић и Томислава Трајковића, чланова комисије, са записничарем Мајом Станковић, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност у предмету против судије Вишег суда у ..., АА, по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 03.09.2020. године, због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, завршеног дана 30.10.2020. године, донела је и истог дана јавно објавила

РЕШЕЊЕ

Усваја се предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 03.09.2020. године, против судије Вишег суда у ..., АА, рођеног ... године у ..., од оца ..., ЈМБГ ..., са пребивалиштем у ..., Општина ..., улица ... број ... и

ОГЛАШАВА СЕ ОДГОВОРНИМ

Због тога што је у периоду од 04.02.2016. године до 24.12.2018. године, неоправдано одуговлачио поступак извршења кривичних санкција у предмету Вишег суда у ... пословни број К бр. .../..., на тај начин што након правноснажности пресуде Вишег суда у ... К бр. .../... од 24.06.2015. године, која је потврђена пресудом Апелационог суда у ... Кж1 бр. .../... од 04.11.2015. године, а списи достављени Вишем суду у ... дана 30.11.2015. године до дана 24.12.2018. године, када је дао наредбу да се спроведе извршење, судија АА није предузео ниједну радњу у циљу спровођења извршења казни затвора на које су оптужени ББ и ВВ правноснажно осуђени пресудом Вишег суда у ... К бр. .../... од 24.06.2015. године,

- чиме је извршио дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама,

па му Комисија применом наведеног законског прописа и на основу члана 91 Закона о судијама и члана 34 став 1 тачка 4 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова ИЗРИЧЕ дисциплинску санкцију

УМАЊЕЊЕ ПЛАТЕ

у износу од 30% за период од 6 (шест) месеци почев од правноснажности решења.

Образложење

Дисциплински тужилац Високог савета судства је дана 03.09.2020. године против судије Вишег суда у ..., АА, поднео предлог за вођење дисциплинског поступка због извршеног дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама. Након спроведеног дисциплинског поступка на рочишту за дисциплинску расправу у завршној речи заменик Дисциплинског тужиоца Слободан Керановић је остао при поднетом предлогу за вођење дисциплинског поступка и предложио изрицање одговарајуће дисциплинске санкције.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу у присуству заменика Дисциплинског тужиоца Слободана Керановића и судије АА, на коме је, на предлог Дисциплинског тужиоца, извршила увид у решење Вишег суда у ... пословни број КВ бр. .../... од 07.03.2019. године; решење Вишег суда у ... пословни број КВ бр. .../... од 12.06.2019. године; решење Основног суда у ... пословни број ИК бр. .../... од 01.04.2019. године; службену белешку Високог савета судства – Дисциплински тужилац број ...-...-.../...-... од 29.06.2020. године која је састављена поводом увида у списе предмета Вишег суда у ... пословни број К бр. .../..., Основног суда у ... пословни број ИК бр. .../... и Вишег суда у ... пословни број КВ бр. .../...; изводе из АВП система о кретању предмета Вишег суда у ... пословни број К бр. .../... и пословни број Кв.бр.../...; „обавештење од грађанина о високом криминалу и корупцији Вишег суда у ...“ (са знаком на коверти да је пошиљалац ГГ из ..., ул. ... бр...); својеручно сачињену наредбу „пресуда правноснажна 04.11.2015. године, спровести извршење“ од 24.12.2018. године; допис Вишег суда у ... пословни број 4К бр. .../... од 18.01.2019. године (који је упућен Основном суду у ... – референту за извршење кривичних санкција); допис Вишег суда у ... број 4К.../... од 18.01.2019. године (који је упућен Основном суду у ... и који је у Основни суд у ... примио дана 21.01.2019. године); допис од 04.11.2019. године који је судија АА упутио Основном суду у ... (у коме је наведено да је наступила апсолутна застарелост извршења кривичне санкције за лице ДД); допис Основног суда у ... ИК.бр.../... од 08.02.2019. године (који је упућен Казнено поправном заводу у ...); извештај о раду судије

АА за период од 2016. године до 2020. године; извештај о одсуствовању са посла судије АА за период од 2016. године до 2020. године; изјашњење судије Вишег суда у ... АА од 16.06.2020. године (које је достављене Високом савету Судства – Дисциплинском тужиоцу дана 19.06.2020. године) и у лични лист судије Вишег суда у ... АА.

Дисциплинска комисија је одбила доказни предлог судије против кога се води дисциплински поступак да се изврши увид у списе предмета Вишег суда у ... К-.../... као сувишан за доношење одлуке.

Судија против кога се води дисциплински поступак, АА, је у писаним изјашњењима предатим Дисциплинском тужиоцу и Дисциплинској комисији и усменој речи непосредно на рочишту за дисциплинску расправу навео да је поступао као судија и председник већа у кривичном предмету Вишег суда у ... К-.../..., који је окончан пресудом истог суда дана 24.06.2015. године и оптужени ВВ из ... је оглашен кривим за једно продужено кривично дело неовлашћена производња, држање и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 2 године у коју казну му је урачунат притвор почев од 31.08.2014. године па надаље. Наведена пресуда је потврђена пресудом Апелационог суда у ... Кж1 бр.../... од 04.11.2015. године када је постала и правноснажна у односу на овог осуђеног и постала је извршна најкасније 01.02.2016. године, а у односу на осуђеног ББ 24.06.2016. године. Дана 25.02.2016. године комплетни списи предмета су достављени Врховном касационом суду ради доношења одлуке по захтеву за заштиту законитости, а враћени су овом суду 23.05.2016. године. Дана 31.07.2017. године комплетни списи предмета су достављени ... основном суду у ..., а враћени су 08.06.2018. године, и њему су изнети 12.06.2018. године, па је тек 24.12.2018. године дао налог за спровођење извршења пресуде. По овој наредби референт за извршење суда је поступио 18.01.2019. године. До овог пропуста дошло је пре свега због тога што списи предмета у дужем периоду нису били физички у Вишем суду у ... и услед његове преоптерећености, јер од доласка у Виши суд у ... до данас поступа паралелно и у кривичној и у грађанској материји, а сада је и председник грађанског одељења, а од 28.02.2017. године и председник комисије Вишег суда у ... за спровођење поступка вредновања и утврђивање оцене рада судија и председника Основног суда у ... и Основног суда у У тренутку када су списи предмета достављени ВКС 25.02.2016. године пресуда није била извршна у односу на осуђеног ББ, а по враћању списка исти су достављени ... основном суду у Дошло је до очигледног превида у његовом поступању. Када је списе достављао ВКС чекао је да пресуда постане извршна у односу на све осуђене да би дао налог за извршење, а када су списи враћени био је уверен да је то већ учинио. У смислу члана 53 став 1 Закона о извршењу кривичних санкција је био дужан да пресуду достави на извршење у року од 3 дана од њене извршности, што значи најкасније до 04.02.2016. године, у односу на осуђеног ВВ, док је према стању у списима предмета релативна застарелост извршења казне затвора у односу на овог осуђеног наступила 04.11.2018. године.

У писаном изјашњењу пред Дисциплинском комисијом је додао да се у предлогу за вођење дисциплинског поступка као време извршења дисциплинског прекршаја наводи период од 30.11.2015. године до 24.12.2018. године. У смислу наведеног члана 53 став 1 ЗИКС је био дужан да поступи у периоду од 01.02.2016. године до 04.02.2016. године. Према стању у списима предмета произилази да није могао да поступа у периоду од 25.02.2016. године до 30.05.2016. године када су списи предмета били у ВКС и у периоду од 31.07.2017. године до 08.06.2018. године када су списи предмета били у ... основном суду у У периоду после 04.11.2018. године није могао да поступа јер је релативна застарелост већ наступила. У предлогу се наводи да је покренут по

дисциплинској пријави ГГ из ..., на основу које је ВЈТ у ... Посебно одељење за сузбијање корупције поднело дисциплинску пријаву. У смислу члана 21 став 1 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова свако лице може поднети дисциплинску пријаву против судије, а у смислу члана 24 тачка 2 истог Правилника Дисциплински тужилац одбацује дисциплинску пријаву ако је поднета анонимна пријава. Сматра да „свако лице“ треба тумачити као свако физичко и правно лице, што ВЈТ у ... није, а у смислу Закона о јавном тужилаштву, јавни тужилац је надлежан за гоњење кривичних дела привредних преступа и прекршаја, а не и за гоњење дисциплинских прекршаја. Предложио је да се преко ПУ Град ... прибави извештај да ли подносилац дисциплинске пријаве ГГ из ... уопште постоји, а ако постоји да ли је и против кога поднео дисциплинску пријаву, а да се на те околности саслуша као сведок. Уложио је огроман напор у овом предмету, што се може утврдити увидом у исти, и никада пре, а ни после није учинио исти или сличан пропуст, а судија је 31 годину, а од тога више од 10 година у Вишем суду у Свакодневно путује из ... где живи са породицом, у ... и натраг возом, има повишени крвни притисак који се креће и до 180/140, тако да му вероватно предстоји лечење, има сина који је 4.година Правног факултета у ... и ћерку која завршава 2.годину истог факултета, супруга ЂЂ је запослена на месту секретара предшколске установе Бамби у ... где остварује зараду од око 60.000,00 динара месечно, децу издржавају и плаћају закупнину за стан у ..., а плаћа и стамбени кредит са животним осигурањем у високом износу. Са њима у заједници живи његова сестра ЕЕ, рођена 1956. године која је лице са посебним потребама и о којој се они старају, тако да је у великим бригама и обавезама. Зна да ово није оправдање, али жели да предочи своју животну ситуацију и да каже да се ово једноставно десило и да му је то пореметило живот и да се веома тешко носи са тим. Није било никакве намере да се овај поступак одуговлачи, већ се једноставно десио пропуст, превид.

У усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу судија против кога се води дисциплински поступак је навео да признаје извршење дисциплинског прекршаја који му је стављен на терет, али је истакао да није сагласан са временом извршења дисциплинског прекршаја јер сматра да након наступања релативне застарелости извршења кривичних санкција не може да изврши дисциплински прекршај. Према осуђеном ЖЖ није наступила никаква последица, с обзиром да је осуђен на казну затвора у трајању од 8 месеци због института забране преиначења на горе, а у притвору је провео 11 месеци, тако да није преостао део казне коју би осуђени морао да издржи у затвору. Релативна застарелост је наступила у односу на осуђене ББ и ВВ, а што се тиче осуђеног ДД релативна застарелост није наступила, али је наступила апсолутна застарелост извршења кривичне санкције. Осуђеном ВВ фактички није наступила застарелост извршења целе казне у трајању од 2 године јер је и он провео 11 месеци у притвору. Сматра да је настао озбиљан пропуст у његовом раду, и да је наступила озбиљна последица и потпуно је свестан да није смео да дозволи да се ово догоди.

Имајући у виду изјашњење судије против које се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија је узела као неспорно да је судија донео пресуду у предмету Вишег суда у ... К бр.../... дана 24.06.2015. године која је постала правноснажна даном доношења другостепене пресуде Апелационог суда у ... Кж1 бр. .../... од 04.11.2015. године, а да су списи предмета достављени Вишем суду у ... дана 30.11.2015. године. Неспорно је да судија није предузео ниједну процесну радњу ради спровођења извршења у односу на окривљене ББ и ВВ од повратка списка из другостепеног суда све до 24.12.2018. године када је дао наредбу да се спроведе извршење. Неспорно је да овај пропуст судије АА није оправдан.

Спорно је време извршења дисциплинског прекршаја, те да ли је исти извршен у периоду опредељеном од стране Дисциплинског тужиоца (од 30.11.2015. године до 24.12.2018. године) или у периоду на који указује судија против кога се води дисциплински поступак, односно од дана када је правноснажна пресуда постала извршна у односу на осуђене ВВ и ББ до 04.11.2018. године када је наступила релативна застарелост извршења кривичне санкције у односу на ове осуђене.

Неспорне чињенице које су садржане у диспозитиву предлога за вођење дисциплинског поступка произилазе из писаних доказа које је Дисциплинској комисији предао Дисциплински тужилац као и из саме службене белешке коју је Дисциплински тужилац сачинио дана 29.06.2020. године након извршеног увида у списе предмета Вишег суда у ... К-.../..., списе Вишег суда у ... Кв-.../... и списе Основног суда у ... Ик-.../...

Из поменуте службене белешке, између осталог, произилази да су се списи предмета Вишег суда у ... К-.../... налазили у Врховном касационом суду од 24.02.2016. године до 23.05.2016. године, а да су се налазили у ... основном суду у ... у периоду од 31.07.2017. године до 08.06.2018. године. Дана 18.01.2019. године упућен је допис Основном суду у ... – референту за извршење кривичних санкција за све окривљене и истим је достављен оверени препис пресуде на извршење.

Решењем Вишег суда у ... Кв-.../... од 07.03.2019. године одлучено је да се не може извршити казна затвора која је осуђеном ВВ из ... изречена пресудом Вишег суда у ... К-.../... од 24.06.2015. године која је потврђена пресудом Апелационог суда у ... Кж1-.../... од 04.11.2015. године, због релативне застарелости извршења казне. У образложењу поменутог решења, између осталог, се наводи да осуђени ВВ није отпочео са издржавањем казне затвора на коју је осуђен (у трајању од 2 године) јер је прва радња суда у циљу извршења казне затвора предузета дана 18.01.2019. године, па је релативна застарелост извршења казне наступила 04.11.2018. године, с обзиром да је тада протекао рок од 3 године од осуде на казну затвора преко 1 године колико се по закону тражи за наступање релативне застарелости извршења казне.

Решењем Вишег суда у ... Кв-.../... од 12.06.2019. године одлучено је да се не може извршити казна затвора која је осуђеном ББ из ... изречена правноснажном пресудом Вишег суда у ... К бр.../... од 24.06.2015. године због релативне застарелости извршења казне. У образложењу решења, између осталог, се наводи да је прва радња суда у циљу извршења казне затвора предузета 18.01.2019. године када је наведена пресуда достављена на извршење Основном суду у ... па је дана 04.11.2018. године наступила релативна застарелост извршења казне затвора изречене ББ (казна затвора у трајању од 2 године и 6 месеци) с обзиром да је тада протекао рок од 3 године од осуде на казну затвора преко 1 године колико се по закону тражи за наступање релативне застарелости извршења казне.

С обзиром да је Дисциплински тужилац учинио неспорним да је правноснажна пресуда Вишег суда у ... К-.../... од 24.06.2015. године постала извршна у односу на осуђеног ВВ дана 04.02.2016. године, а у односу на осуђеног ББ дана 24.06.2016. године, а имајући у виду да је решењима суда утврђено наступање релативне застарелости извршења кривичних санкција према осуђенима ВВ и ББ која су донета 07.03.2019. године односно 12.06.2019. године, Дисциплинска комисија налази да је судија против кога се води дисциплински поступак неоправдано одуговлачио поступак извршења кривичних санкција у предмету Вишег суда у ... пословни број К-.../... у периоду од

24.02.2016. године до 24.12.2018. године када је дао наредбу да се спроведе извршење, а из следећих разлога:

Дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама се врши нечињењем односно пропуштањем да се предузму процесне радње које је судија дужан да предузме. У конкретном случају сходно Закону о извршењу кривичних санкција, кад суд који је донео првостепену одлуку није надлежан за упућивање осуђеног на извршење казне затвора, дужан је да изврши одлуку, са подацима о личности осуђеног прибављеним током кривичног поступка, достави надлежном суду за упућивање на извршење казне у року од три дана од дана када је одлука постала извршна (чл. 53. ст. 1.), дакле, даном достављања другостепене пресуде осуђенима, почиње да тече рок у коме је судија дужан да предузме наведене процесне радње. Према околностима из судског предмета нечињење судије почев од дана извршности пресуде је прекинуто доношењем наредбе да се спроведе извршење дана 24.12.2018. године. По оцени Дисциплинске комисије, чињеница да је решењима надлежног суда утврђено да је релативна застарелост извршења кривичних санкција наступила протеком 3 године од дана правноснажности пресуде, односно 04.11.2018. године, није од утицаја на време извршења дисциплинског прекршаја. Дисциплински прекршај се врши чињењем, односно предузимањем радње која представља обележје дисциплинског прекршаја или нечињењем, односно непредузимањем радње коју је судија био дужан да предузме, а време наступања последице није од утицаја на време извршења дисциплинског прекршаја. Последица нечињења судије против кога се води дисциплински поступак у виду наступања релативне застарелости извршења кривичних санкција је наступила доношењем решења ванрасправног већа Вишег суда у ... дана 07.03.2019. године и 12.06.2019. године, а које време није обухваћено временом извршења дисциплинског прекршаја, нити је наведена последица обухваћена чињеничним описом дисциплинског прекршаја већ би евентуално била од значаја да је окривљеном стављено на терет извршење тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, те да је услед несавесног рада судије дошло до наступања релативне застарелости извршења кривичних санкција и самим тим тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство или наступања других квалификаторних околности, као елемената тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама.

Дисциплинска комисија је прихватила све писане доказе јер су издати од стране надлежног органа и њихова веродостојност није доведена у сумњу.

Дисциплинска комисија је ценила изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак као признање дисциплинског прекршаја који му је стављен на терет, и исто је прихватила као јасно, потпуно и у свему поткрепљено осталим писаним доказима са којима није ни у каквој супротности, изузев у делу који се односи на време извршења дисциплинског прекршаја, из разлога који су претходно изнети. Изјашњење судије је прихваћено и у погледу времена од када почиње да тече време извршења дисциплинског прекршаја, односно од дана извршности пресуде.

Неспорна чињеница да се у одређеним временским периодима списи предмета физички нису налазили у Вишем суду у ... није од утицаја на другачију одлуку Комисије, с обзиром да је без обзира на ту чињеницу било довољно времена да се поступи у складу са Законом и да се у року од 3 дана од дана извршности пресуде иста достави надлежном суду ради извршења кривичне санкције.

Наводи судије АА да је до пропуста дошло услед преоптерећености у раду се не могу прихватити као оправдање за непоступање у овако дугом периоду имајући у виду кратак законски рок да се пресуда достави на извршење, тако да извештај о раду судије за период од 2016. године закључно са 11.06.2020. године из кога произилази да судија поступа и у грађанској материји, да савлађује прилив и да има солидан квалитет у раду, као и извештај о одсуствовању с посла у периоду од 2016.године до 2020.године из којих се види да је користио само годишњи одмор, нису од утицаја на другачију одлуку Комисије када се има у виду облик несавесности у вршењу судијске функције и период у коме судија није предузео ниједну радњу у циљу извршења кривичне санкције.

Наводе судије против кога се води дисциплински поступак да је јавни тужилац надлежан за гоњење кривичних дела, привредних преступа и прекршаја, али не и за „гоњење“ дисциплинских прекршаја, Дисциплинска комисија није прихватила, будући да јавни тужилац у овом дисциплинском предмету није покренуо дисциплински поступак већ је то учинио надлежни Дисциплински тужилац подношењем предлога за вођење дисциплинског поступка Дисциплинској комисији, а јавни тужилац се јавља као подносилац дисциплинске пријаве против судије, у смислу чл. 21. Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова. Следствено томе, оцењени су као без утицаја на одлуку Комисије наводи из писаног изјашњења судије против кога се води дисциплински поступак да је потребно прибавити извештај да ли ГГ из ... уопште постоји, с обзиром да је наведено лице својим „обавештењем о високом криминалу и корупцији Вишег суда у ...“ само иницијатор поступка који је спроведен пред Вишим јавним тужилаштом у ..., Посебно одељење за сузбијање корупције и исти није непосредни подносилац дисциплинске пријаве против судије АА.

Довођењем у везу свих писаних доказа као и признања судије против кога се води дисциплински поступак да је извршио дисциплински прекршај који му је стављен на терет, Дисциплинска комисија налази да су у радњама судије остварени сви објективни и субјективни елементи дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама. Судија је био свестан да је дужан да предузме све потребне процесне радње ради извршења кривичних санкција које је изрекао окривљенима, односно да извршну одлуку са подацима о личности осуђених прибављеним током кривичног поступка достави надлежном суду за упућивање на извршење казне затвора, што исти није учинио, по сопственом признању због „превида“ који и према оцени Дисциплинске комисије указује на немарно вршење судијске функције, односно на несавестан рад судије против кога се води дисциплински поступак, јер судија није уложио онај степен пажње и обзира који се очекује од судије при вршењу судијске функције.

Дисциплинска комисија је чињенично стање наведено у изреци решења уподобила резултатима доказног поступка у погледу времена извршења дисциплинског прекршаја, односно датума наступања извршности пресуде у односу на осуђене ББ и ВВ, крећући се у границама предлога за вођење дисциплинског поступка. У изреци решења, Комисија је изоставила пропусте судије против кога се води дисциплински поступак у односу на осуђеног ЖЖ, с обзиром да након урачунавања времена проведеног у притвору, које превазилази изречену казну затвора у трајању од осам месеци, нису наступиле никакве последице недостављањем пресуде на извршење. У изреци решења изостављено је и поступање судије АА у односу на оптуженог ДД с обзиром да од стране Дисциплинског тужиоца, на коме је терет доказивања, нису пружени докази када је пресуда постала извршна у односу на овог осуђеног.

Дисциплинска комисија је извршила увид у остале писане доказе које је предложио Дисциплински тужилац, али налази да исти нису од значаја за другачију одлуку Комисије па исте није посебно образлагала полазећи од тога да је судија против кога се води дисциплински поступак признао извршење дисциплинског прекршаја у погледу свих чињеничних и правних околности изузев по питању времена извршења дисциплинског прекршаја.

При одмеравању дисциплинске санкције Комисија је као олакшавајуће околности судији против које се води дисциплински поступак ценила да раније није дисциплински кажњаван, што се утврђује увидом у лични лист судије, породичну ситуацију и чињеницу да се стара о сестри као лицу са посебним потребама, а од отежавајућих околности да у дужем периоду није предузео никакве радње у циљу извршења кривичних санкција и да је наступила релативна застарелост извршења кривичних санкција, односно казни затвора у трајању од две године и две године и шест месеци у односу на двојицу осуђених која наступа протеком 3 године од правноснажности пресуде. Имајући у виду све ове околности које утичу на врсту и висину дисциплинске санкције Комисија налази да ће се изрицањем дисциплинске санкције у виду умањења плате у износу од 30% за период од 6 (шест) месеци у потпуности остварити сврха дисциплинске санкције и да ће иста довољно утицати на судију да коригује своје понашање и убудуће савесно обавља судијску функцију, те да је наведена дисциплинска санкција сразмерна тежини извршеног дисциплинског прекршаја и одговорности судије.

Са наведених разлога Дисциплинска комисија је, на основу члана 34 став 1 тачка 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, одлучила као у изреци.

**Председник Дисциплинске комисије
Високог савета судства
С у д и ј а
Милевка Миленковић**

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења Дисциплинске комисије може се изјавити жалба Високом савету судства у року од 8 дана од дана пријема отправка решења.

Д-на:
Дисциплинском тужиоцу
Судији.