



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: ...-...-.../...-...
Датум: 29.09.2020. године
Београд

Високи савет судства, у саставу: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Александар Пантић, Саво Ђурђић, Иван Јовичић, Матија Радојичић и Славица Милошевић-Газивоца, изборни чланови Високог савета судства из реда судија, на основу члана 13 став 1 алинеја 11 Закона о Високом савету судства („Службени гласник РС“, бр.116/08, 101/10, 88/11 и 106/15), члана 91 и 98 Закона о судијама („Службени гласник РС“, бр.116/08, 58/09, 104/09, 101/10, 8/12, 121/12, 124/12, 101/13, 117/14, 40/15, 63/15, 106/15, 63/16 и 47/17), члана 37 и 38 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова („Службени гласник РС“, бр.41/15) и члана 7 став 1 тачка 5 Пословника о раду Високог савета судства („Службени гласник РС“, бр.29/13, 4/16, 96/16, 24/17 7/18 и 69/18), одлучујући о жалби заменика Дисциплинског тужиоца Високог савета судства, изјављена против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број:...-...-.../...-... од 12.06.2020. године, на седници Високог савета судства одржаној дана 29.09.2020. године, једногласно је донео

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба заменика Дисциплинског тужиоца Високог савета судства као неоснована и **ПОТВРЂУЈЕ СЕ** решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број:...-...-.../...-... од 12.06.2020. године.

Образложење

Решењем Дисциплинске комисије Високог савета судства број: ...-...-.../...-... од 12.06.2020. године, одбијен је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 30.01.2020.године, против АА, судије Основног суда у ...,

да је у периоду од 09.01.2015.године, када је задужен предметом Основног суда у ... Ив.бр.../..., до 09.01.2019.године, када је донео закључак којим се обуставља извршење одређено решењем о извршењу Ив.бр.../...од 21.10.2009.године Основног суда у ..., у

делу којим је одређено спровођење извршења пред судом и усваја захтев извршног повериоца од 04.09.2018.године да поступак спровођења извршења одређен решењем о извршењу ставом првим изреке настави јавни извршитељ Александар Требовац из ..., није предузео ниједну радњу у поступку и поред више поднесака извршног повериоца од 21.08.2015.године, 14.06.2016.године, 30.05.2017.године, 10.01.2018.године и 31.05.2018.године, на који начин је неоправдано одуговлачио поступак, иако је на то био обавезан у складу са одредбама члана 50. Судског пословника, јер се ради о старом извршном предмету у коме је обавезно хитно поступање,

- чиме би извршио дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама.

Против решења Дисциплинске комисије благовремено је жалбу изјавио заменик Дисциплинског тужиоца Високог савета судства. У жалби се наводи да је одлука Дисциплинске комисије резултат погрешне оцене изведених доказа који су од стране Комисије делимично изнети, цењени селективно и у деловима без довођења у везу са свим изведеним доказима, због чега је чињенично стање непотпуно и погрешно утврђено. У жалби се указује да ценећи све доказе Дисциплинска комисија закључује да у периоду од 09.01.2015. до 09.01.2019. године у предмету Основног суда у ... Ив.бр..../..., којим је задужен судија против кога се води дисциплински поступак није предузета ни једна процесна радња, иако је било више поднесака извршног повериоца, такође, наводи да се пријављени судија дужи великим бројем предмета, те да се према судској организацији сви предмети налазе у извршној писарници када се по потреби износе судији или судијском помоћнику који поступа у „Ив предмету“. Наведени извршни предмет (Ив.бр..../...) није изношен у рад судији АА, већ је само у електронском уписнику извршена пресигнација и задужење судије предметом, због чега Комисија утврђује да није доказано да је судија против кога се води дисциплински поступак неоправдано одуговлачио извршни поступак у предмету Ив.бр..../... тиме што је несавесно поступао и да није предузимао потребне процесне радње, већ да је до одуговлачења поступка дошло услед пропуста у раду других лица, односно судског извршитеља који предмет није вратио извршној писарници или извршне писарнице која судији није изнела предмет у рад након што је извршни поверилац предао суду одговарајуће поднеске. Заменик Дисциплинског тужиоца указује да се овакав закључак Дисциплинске комисије не може прихватити као правилан. Ово из разлога што пропуст пријављеног судије да поступа у предмету Основног суда у ... Ив.бр..../... не може се приписати раду судског извршитеља који предмет није вратио како погрешно комисија наводи извршне писарнице које судији није изнела судији у рад, након што је извршни поверилац предао суду одговарајуће поднеске. У жалби се даље наводи да се Судским пословником, чланом 1 прописује унутрашње уређење и рад суда у Републици Србији, а нарочито: уређење и рад одељења и осталих унутрашњих јединица суда; поступање са списима и друго. Одредба члана 173 предвиђа да писарница предаје предмет у рад надлежном већу односно судији појединцу и службама, уколико се радња не извршава у писарници, а одредбом члана 188 о свим радњама које писарница извршава, судија издаје одлуку (наредбу, налог и слично) која мора бити јасна и садржати све потребне податке на основу којих писарница може брзо поступати. Одредбом члана 189 Судског пословника предвиђено је да у одлуци којом се одређује рочиште судија одређује рок,

предевиденцију, а у одлукама за достављање или друго поступање рок евиденције. Ставом 2 наведеног члана предвиђено је да се датум ових рокова бележи у одговарајућу рубрику у доњем десном углу насловне стране омота списка. Исто тако одредбом члана 218 Судског пословника предмети по којима су одређена рочишта или рокови, држе се у писарници и у роковнику предмета, затвореном омоту подељеном на преграде, такође чланом 219 предвиђено је да се предмети стављају у предевиденције када је то потребно да се у одређено време пре рока или дана за који је одређено рочиште провери извршење одређених радњи како би се благовремено могло предузети даље мере за одржавање рочишта и рокова. Ставом 2 наведеног члана судија одређује рок предевиденције, односно евиденције, одлуком у предмету уз означавање дана и месеца, а по потреби и часа када рок истиче. Колико ће дуго предмет бити у писарници зависи од евиденције коју судија стави на омоту, односно праћења самог предмета. Заменик Дисциплинског тужиоца наводи да је правилан закључак Дисциплинске комисије да се ради о хитном старом предмету у коме је иницијални акт поднет 2010. године. Даље се жалбом указује да је недопустиво да у периоду од 09.01.2015. до 09.01.2019. године пријављени судија не зна ни за постојање предмета и да у наведеном предмету не предузима ни једну радњу и поред већег броја поднесака извршног повериоца, који је такође у овом предмету имао активну улогу. У жалби се даље наводи да неоправдано одуговлачење поступка у предмету Основног суда у ... Ив.бр.../... огледа се у томе што пријављени судија након већег броја поднесака, а што Дисциплинска комисија и констатује у образложењу решења, а то су поднесци од 21.08.2015., 14.06.2016., 30.05.2017., 10.01.2018., 31.05.2018. и 04.09.2018. године, није предузео ни једну радњу ради спровођења и окончања поступка све до 09.01.2019. године када је предмет изнет судији, када је донето решење да се обуставља поступак извршења у наведеном предмету. У жалби се истиче да одлуку о поступању у предмету доноси искључиво судија, а никако писарница. Судија је тај који издаје одлуке тј. наредбе, налог и слично, а писарница извршава такав налог. Заменик Дисциплинског тужиоца истиче и да пријављени судија на дисциплинском рочишту као и свом писаном изјашњењу упућено Дисциплинском тужиоцу није навео да се управи Основног суда у ... обраћао, односно указивао на неправилности у раду извршне писарнице и пропусти отклоне, као и да је таквих пропуста било у раду судијског помоћника, који помаже у раду пријављеном судији. Заменик Дисциплинског тужиоца наводи да из свега напред наведеног очигледно је да је пријављени судија задовољан радом извршне писарнице, а вероватно и својим радом када приближно 5 година не предузима ни једну радњу у предмету који се сматра хитно старим предметом, обзиром да је иницијални акт у овом предмету поднет још 2010. године. Жалбом се указује да се не може пропуст пријављеног судије свалити на терет судске писарнице и на тај начин правдати неоправдано одуговлачење у наведеном поступку. Предложила је да Високи савет судства преиначи решење Дисциплинске комисије Високог савета судства бр. ...-...-.../...-... од 12.06.2020. године, и судију Основног суда у ..., АА огласи одговорним за дисциплински прекршај из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама и изрекне му одговарајућу дисциплинску санкцију.

Високи савет судства је о поднетој жалби одлучивао у смислу одредбе члана 13 став 1 алинеја 11 Закона о Високом савету судства, члана 98 Закона о судијама, као и члана 37 и 38 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија, председника судова, па је нашао да је жалба заменика Дисциплинског тужиоца Високог

савета судства неоснована и потврдио решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број:....-....-.../...-.... од 12.06.2020. године.

Наиме, из списка Дисциплинске комисије број:....-....-.../...-.... је утврђено да је Дисциплинска комисија у спроведеном дисциплинском поступку извела доказе предложене од стране Дисциплинског тужиоца и судије против којег је поднет предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број:....-....-.../...-.... од 30.01.2020. године, због извршења дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеје 7. Закона о судијама, те оценом доказа, Дисциплинска комисија налази да предлог за вођење дисциплинског поступка треба одбити, с обзиром да није доказано да је судија против кога се води дисциплински поступак неоправдано одуговлачио извршни поступак у предмету Ив.бр..../....

Као разлог за донету одлуку Дисциплинска комисија је навела:

„Имајући у виду изјашњење судије АА, које представља порицање дисциплинског прекршаја који му је стављен на терет, Дисциплинска комисија је при доношењу одлуке пошла од неспорних чињеница да је судија против кога се води дисциплински поступак предметом Основног суда у ... Ив.бр..../... задужен дана 09.01.2015.године и да је дана 09.01.2019.године донео закључак којим се обуставља извршење одређено решењем о извршењу Ив.бр..../...од 21.10.2009.године у делу којим је одређено спровођење извршења пред судом и усваја се захтев извршног повериоца од 04.09.2018.године да поступак спровођења извршења одређен решењем о извршењу ставом првим изреке настави јавни извршитељ Александар Требовац из Неспорно је такође да судија није предузео ниједну радњу у поступку у периоду од када је задужен предметом па до доношења поменутог решења, као и да се, према одредбама члана 50. Судског пословника, ради о старом извршном предмету у коме је обавезно хитно поступање.

Спорно је да ли је у том периоду у коме нису предузимане процесне радње од стране судије против кога се води дисциплински поступак, извршни поверилац предавао суду одређене поднеске, те уколико јесте, да ли је судија био упознат са поднетим поднесцима, односно да ли му је предмет изношен у рад.

На спорне околности Дисциплинска комисија је извела предложене доказе, као и доказе које је прибавила по службеној дужности, па је увидом у извод из АВП система за предмет Основног суда у ... Ив.бр..../... утврдила да је извршни поверилац РМ “ АД ... дана 21.08.2015.године предао суду поднесак, да је дана 14.06.2016.године дао изјаву да жели да у предмету поступа суд и да је извршни поверилац упутио поднеске суду дана 30.05.2017.године, дана 10.01.2018.године, дана 31.05.2018.године преко пуномоћника, адвоката Каменка Спасића и дана 04.09.2018.године. У рубрици „кретање предмета“ је назначено да је предмет дана 09.06.2013.године изнет судији ББ, а да је дана 04.07.2013.године предат извршитељу ВВ, а потом дана 01.07.2019.године ГГ, уз пратећу напомену у том делу да је накнадно урађено кретање.

Следствено томе, из извода АВП система за поменути предмет који је Комисији доставио и Дисциплински тужилац, у прилогу службене белешке, као и судија против

кога се води дисциплински поступак у прилогу писаног изјашњења, је несумњиво утврђено да нема доказа да је предмет након задужења дана 01.01.2015.године, односно извршења пресигнације дана 09.01.2015.године, икада изнет судији АА у рад.

Ради провере изјашњења судије против кога се води дисциплински поступак да се извршни предмети физички налазе у извршној писарници и по потреби износе судији или стручним сарадницима који поступају у „Ив“ предметима, Дисциплинска комисија је прибавила званичан извештај Основног суда у ... па из истог утврђује да се приликом формирања нових „Ив“ предмета исти одмах износе поступајућим извршним судијама од стране извршне писарнице након чега, када судија врати „Ив“ предмете, исти се одлажу у одређеној евиденцији у извршној писарници да би се по потреби износили извршном судији. У „Ив“ предметима код судије АА поступа судијски помоћник, а његова конкретна задужења у вези наведених предмета је да припреми одлуку поводом предлога у истима, те да га достави извршном судији на увид, а након тога на потпис.

Доводећи у везу изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак са поменутиим дописом ВФ председника Основног суда у ... од 08.06.2020.године, поткрепљени су наводи судије против кога се води дисциплински поступак да се извршни предмети налазе у извршној писарници и да се исти по потреби износе извршном судији.

Увидом у извештај о раду судије АА за 2016.годину утврђује се да је судија поступао у материји „И“, „Ив“, „Ии“, „Иив“, „Инк“ и „Иои“, да је на почетку године имао у раду укупно 11.731 предмет, да је примио 1.193 предмета и имао у раду 12.923 предмета, од чега је укупно решио 7.368 предмета, па је остало у раду нерешених 5.555 предмета. У „Ив“ материји судија је укупно у раду имао 8.839 предмета, од чега је решено 6.349 предмета. Из извештаја о раду судије АА за 2017.годину произилази да је судија укупно у раду имао 5.006 предмета, од тога 2.538 „Ив“ предмета, да је укупно решио 1.542 предмета, а из извештаја о раду судије за 2018.године утврђује се да је судија укупно у раду имао 5.692 предмета, од тога 1.870 „Ив“ предмета и да је укупно решио 2.343 предмета, од тога 443 „Ив“ предмета.

Дисциплинска комисија је прихватила све изведене доказе јер су исти издати од стране надлежних органа и њихова веродостојност није доведена у сумњу, нити су оспорени од супротне стране у дисциплинском поступку, па је довођењем у везу свих изведених доказа утврдила да у периоду од 09.01.2015.године до 09.01.2019.године у предмету Основног суда у ... Ив.бр.../..., којим је задужен судија против кога се води дисциплински поступак, није предузета ниједна процесна радња, иако је било више поднесака извршног повериоца. Такође, несумњиво је утврђено да је судија против кога се води дисциплински поступак у 2016.године имао преко 12.000 предмета у раду, а током следећих година око 5.000 предмета у раду, те да се према судској организацији сви предмети налазе у извршној писарници када се по потреби износе судији или судијском помоћнику који поступа у „Ив“ предмету.

Дисциплинска комисија је изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак ценила као порицање дисциплинског прекршаја и исто је у потпуности прихватила јер је поткрепљено свим изведеним доказима, а посебно изводом из АВП

система за предмет Основног суда у ... Ив.бр.../... из кога произилази да поменути извршни предмет није изношен у рад судији АА, већ је само у електронском уписнику извршена пресигнација и задужење судије предметом.

Следствено томе, Дисциплинска комисија налази да није доказано да је судија против кога се води дисциплински поступак неоправдано одуговлачио извршни поступак у предмету Ив.бр.../... тиме што је несавесно поступао и није предузимао потребне процесне радње, већ да је до одуговлачења поступка дошло услед пропуста у раду других лица, односно судског извршитеља који предмет није вратио извршној писарници или извршне писарнице која судији није изнела предмет у рад након што је извршни поверилац предао суду одговарајуће поднеске.“

Високи савет судства налази да је правилно утврђено чињенично стање од стране Дисциплинске комисије које је поткрепљено доказима изведеним током поступка и који су правилно цењени, те да је на основу тако спроведеног доказног поступка и утврђеног чињеничног стања, правилно примењено материјално право. Правилно је Дисциплинска комисија извела закључак да предлог за вођење дисциплинског поступка број ...-...-.../...-... од 30.01.2020.године треба одбити, с обзиром да није доказано да је судија против кога се води дисциплински поступак неоправдано одуговлачио извршни поступак у предмету Ив.бр.../... на начин како је то описано у предлогу за вођење дисциплинског поступка.

Из списка Дисциплинске комисије број:....-...-.../...-... и то из АВП система Основног суда у ... утврђено је да у периоду од 09.01.2015 године до 09.01.2019. године, извршни предмет Ив.бр.../... није изношен у рад од стране извршне писарнице судији АА, како би предузео радње које воде окончању овог поступка, већ је само у електронском уписнику извршена пресигнација и задужење судије дана 09.01.2015. године.

Из извештаја о раду судије АА за 2016.годину утврђено је да је судија поступао у материји „И“, „Ив“, „Ии“, „Иив“, „Инк“ и „Иои“, да је на почетку године имао у раду укупно 11.731 предмет, да је примио 1.193 предмета и имао у раду 12.923 предмета, од чега је укупно решио 7.368 предмета, па је остало у раду нерешених 5.555 предмета. У „Ив“ материји судија је укупно у раду имао 8.839 предмета, од чега је решено 6.349 предмета. Из извештаја о раду судије АА за 2017.годину произилази да је судија укупно у раду имао 5.006 предмета, од тога 2.538 „Ив“ предмета, да је укупно решио 1.542 предмета, а из извештаја о раду судије за 2018.године утврђује се да је судија укупно у раду имао 5.692 предмета, од тога 1.870 „Ив“ предмета и да је укупно решио 2.343 предмета, од тога 443 „Ив“ предмета.

На основу напред изнетог јасно следи да у радњама пријављеног судије нема обележја дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење извршног поступка у предмету Ив.бр.../..., нити обележја било ког другог дисциплинског прекршаја прописаног одредбом члана 90. Закона о судијама. Ово стога што у радњама пријављеног судије нема несавесног поступања које је утицало на дужину трајања наведеног извршног поступка, јер наведени извршни предмет у периоду од када је задужен истим 09.01.2015. године пресигнацијом у АВП систему па до 09.01.2019. године, није изношен у рад од стране извршне писарнице, те да у наведеном периоду

судија из објективних околности, презадужености великим бројем предмета није био у могућности да испрати да ли су му сви предмети са којима је био задужен изношени у рад од стране извршне писарнице, те стога овај пропуст у раду извршне писарнице не може се приписати судији као несавесно и немарно обављање судијске функције.

Високи савет судства ценио је наводе да пропуст пријављеног судије да поступа у предмету се не може приписати раду судског извршитеља и извршне писарнице, јер колико ће дуго предмет бити у писарници зависи од евиденције коју судија стави на омоту, односно праћења самог предмета, али исте није прихватио. Ово стога што имајући у виду начин на који је судија задужен наведеним предметом дана 09.01.2015. године, пресигнацијом у систему АВП, као и чињеницу да му наведени предмет никада није изношен од стране извршне писарнице све до 09.01.2019. године, то судија није био у могућности да стави евиденцију на омогу списка, нити да прати предмет.

Високи савет судства ценио је наводе жалбе којим се указује да је недопустиво да у периоду од 09.01.2015. до 09.01.2019. године пријављени судија не зна ни за постојање предмета и да у наведеном предмету не предузима ни једну радњу и поред већег броја поднесака извршног повериоца, који је такође у овом предмету имао активну улогу, али исте наводе није прихватио. Ово стога што предмет као ни поднесци извршног повериоца, од стране извршне писарнице од момента задужења па све до 09.01.2019. године није изношен у рад судији, због чега оправдано судија није имао сазнање о постојању наведеног предмета. Како је судија у наведеном периоду био задужен великим бројем предмета, то објективно није био у могућности да провери да ли су му сви предмети са којима је задужен изнети у рад од стране извршне писарнице.

Такође, Високи савет судства ценио је наводе жалбе којом се указује да се неоправдано одуговлачење поступка у предмету Основног суда у ... Ив.бр..../... огледа у томе што пријављени судија након већег броја поднесака, од 21.08.2015., 14.06.2016., 30.05.2017., 10.01.2018., 31.05.2018. и 04.09.2018. године, није предузео ни једну радњу ради спровођења и окончања поступка све до 09.01.2019. године када је предмет изнет судији, када је донето решење да се обуставља поступак извршења у наведеном предмету и нашао да су исти неосновани. Ово стога што у спроведеном дисциплинском поступку није доказано да је судија учинио дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење извршног поступка у предмету Ив.бр..../..., на начин како је то напред изнето, због чега је и изостала његова дисциплинска одговорност за наведени дисциплински прекршај који му се ставља на терет предлогом за вођење дисциплинског поступка, с обзиром да на дужину трајања наведеног поступка су утицале околности које нису скривљене радњама судије.

Високи савет судства је ценио и остале наводе жалбе, али је нашао да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, па их стога није ни посебно образлагао.

Како није доказано да је пријављени судија извршио дисциплински прекршај који му се ставља на терет предлогом за вођење дисциплинског поступка то је Високи савет судства одбио жалбу заменика Дисциплинског тужиоца Високог савета судства као неосновану, потврдио решење Дисциплинске комисије Високог савета судства и донео одлуку као у изреци решења.

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Драгомир Милојевић

Поука о правном леку:

Против овог решења може се покренути управни спор, подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема решења.