



**Република Србија**  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**

**Број: ...-...-.../...-...**

**Датум: 11.12.2020. године**

**Београд**

Високи савет судства, у саставу: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Бранислава Горавица, Александар Пантић, Иван Јовичић, Матија Радојичић и Славица Милошевић Газивода, изборни чланови Високог савета судства из реда судија, Маја Поповић, министар правде, Владимир Ђукановић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и професор др Ранко Кеча, изборни члан Високог савета судства из реда професора правног факултета, на основу члана 13. став 1. алинеја 11. Закона о Високом савету судства („Службени гласник РС“, бр.116/08, 101/10, 88/11 и 106/15), члана 91 и 98 Закона о судијама („Службени гласник РС“, бр.116/08, 58/09, 104/09, 101/10, 8/12, 121/12, 124/12, 101/13, 117/14, 40/15, 63/15, 106/15, 63/16 и 47/17), члана 37. и 38. Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова („Службени гласник РС“, бр.41/15) и члана 7. став 1. тачка 5. Пословника о раду Високог савета судства („Службени гласник РС“, бр.29/13, 4/16, 96/16, 24/17, 7/18 и 69/18), одлучујући о жалби АА, вршиоца функције председника Прекршајног суда у ..., изјављене против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства бр....-...-.../...-... од 09.10.2020. године, на седници Високог савета судства одржаној дана 11.12.2020. године, једногласно је донео

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** жалба АА, вршиоца функције председника Прекршајног суда у ..., као неоснована и потврђује се решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број: ...-...-.../...-... од 09.10.2020. године.

**Образложење**

Решењем Дисциплинске Комисије Високог савета судства број: ...-...-.../...-... од 09.10.2020. године, усвојен је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број:....-...-.../...-... од 23.07.2020.године, против АА, вршиоца функције председника Прекршајног суда у ... и иста је оглашена одговорном

зато што је обављајући функцију в.ф. председника Прекршајног суда у ... неоправдано изменила годишњи распоред судијских послова у суду на тај начин што је судији Прекршајног суда у ..., ББ доставила дана 13.12.2019.године саопштење, заведено

под бројем Су-.../..., да је донела одлуку да убудуће неће бити ангажован да поступа у хитним предметима – дежурству, о чему је истог дана донела и доставила распоред дежурства МУП РС ПУ ..., ПИ ..., ПИ ..., ПИ ..., ПИ ..., Окружном затвору у ..., уписничару Прекршајног суда у ..., свим судијама са списка распореда дежурства и ПУ ... ВВ, којим судија ББ није одређен да поступа као дежурни судија Прекршајног суда у ... са Одељењем у ..., без претходно донете одлуке о измени годишњег распореда послова и саопштења измене годишњег распореда послова на седници свих судија Прекршајног суда у ..., иако је на одлуку о измени годишњег распореда послова одредбама члана 34 став 2 Закона о уређењу судова, предвиђено право приговора у року од 3 дана од дана саопштавања одлуке на седници свих судија, а одредбама члана 34 став 3 истог Закона, да о приговору судије одлучује председник непосредно вишег суда у року од 8 дана од дана подношења приговора, поступајући супротно одредбама члана 23 Закона о судијама који прописује да судија има право да му се врста судијског посла одреди годишњим распоредом послова и да се не мења током година без претходно утврђених испуњених услова за измену годишњих распореда послова и супротно одредбама члана 45 до 48 Судског пословника, који уређују распоред послова у суду, иако је одлуком в.ф. председника суда АА о утврђеном годишњем распореду послова Прекршајног суда у ... и Одељења у ... за 2020.годину, Су-.../... од 19.11.2019.године, са којим су упознате све судије и сви запослени у Прекршајном суду у ... и Одељењу у ..., одређено поступање по предметима који се по одредбама Закона о прекршајима сматрају хитним, обављају се и ван радног времена и у дане државних празника, вршиће све судије и записничари суда и одељења према годишњем распореду дежурства који ће одредити председник суда у ... и који се доставља ПУ ..., ПИ ..., ПС ..., ... и ...,

- чиме је извршила дисциплински прекршај неоправдана измена годишњег распореда судијских послова у суду и повреда принципа случајног судије супротно закону из члана 90 став 1 алинеја 17 Закона о судијама, и изречена јој је дисциплинска санкција јавна опомена.

Против решења Дисциплинске комисије жалбу је изјавила АА, вршилац функције председника Прекршајног суда у ....

АА, вршилац функције председника Прекршајног суда у ... у жалби наводи да оспорено решење побија због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде правила поступка и због неправилно изречене санкције.

Вршилац функције председника суда у жалби наводи да јој је у поступку пред Дисциплинском комисијом повређено право на правично суђење и то више пута као и да побијано решење садржи бројне недостатке и то апсолутно битне повреде, с обзиром да је прекршено начело прописано одредбом члана 16. став 2. Законика о кривичном поступку који се сходно примењује у складу са чланом 2. Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, с обзиром да се исти доказ или докази исте снаге различито тумаче у зависности од тога да ли су их поднели подносиоци дисциплинске пријаве и Дисциплински тужилац или судија против којег се води дисциплински поступак, и увек се тумачи на њену штету. Изјава сведока ББ се узима као истинита, тачна и потпуна без провера њене веродостојности док се

преко доказа које је поднела као вршилац функције председника суда или предложила њихово извођење олако прелази. У жалби се даље наводи да су наводи сведока ББ да се он обраћао и председници Прекршајног апелационог суда сматрајући да је дискриминисан, и да је председница наводно рекла да је покушала да разговара са вршиоцем функције председника суда телефоном и да укаже да поведе рачуна о свом понашању, а које наводе је Дисциплинска комисија у целости прихватила, су потпуно неосновани и паушално истакнути, и да се исти могу проверити само извођењем доказа саслушањем председнице Прекршајног апелационог суда, а што није учињено. Вршилац функције председника суда у жалби истиче да су неосновани наводи да судија ББ никада није тражио да буде мењан за време дежурства које је требало да буде у децембру 2019. године, а које наводе је Дисциплинска комисија прихватила као истините и тачне без претходне провере тачности. Истакла је да тачност ових навода је могао да се утврди саслушањем судије ГГ и читањем изјава достављених Дисциплинској комисији који су дате од лица којима су чињенице лично познате. О томе колико су ови наводи судије ББ неистинити говори и чињеница да је дана 09.10.2020. године, када је давао изјаву пред Дисциплинском комисијом тражио од судије ГГ да га мења јер је био дежурни судија.

У жалби се даље наводи да оспорено решење Дисциплинске комисије којим се утврђује да је вршилац функције председника суда против које се води дисциплински поступак дописом којим саопштава судији ББ да у једном временском пеироду неће бити ангажован као дежурни судија да поступа у хитним предметима, извршила промену врсте посла који судија обавља, односно да је неоправдано изменила годишњи распоред судијских послова за 2019. и 2020. годину супротно члану 26. Закона о судијама, која тврдња је у потпуности неоснована и погрешна, јер измене годишњег распореда послова никада није било, већ само измена распореда дежурства за децембар месец 2019. године. Судији ББ није укинута право на дежурство како се представља у предлогу за вођење дисциплинског поступка. Погрешно је тумачење да евентуална измена распореда дежурства представља измену годишњег распореда послова и промену врсте посла. У жалби се наводи да доношење распореда дежурства је у надлежности председника суда што је предвиђено и годишњим распоредом послова. Распоред дежурства се не разматра на седници свих судија, нити га доноси седница свих судија, већ даје се у надлежност председнику суда да одлучује о распореду. Судија ББ није имао примедбе нити је изјавио приговор на годишњи распоред послова, и самим тим се сагласио са чињеницом да вршилац функције председника суда одређује распоред дежурства и доноси план приправности и уколико се укаже потреба да врши и измену истог, због чега као вршилац функције председника суда није у обавези да заказује седницу свих судија приликом доношења распореда дежурства или евентуалне измене истог. Поступање по хитим предметима је организовано ускладу са Закључком Високог савета судства број: ...-...-.../...-... од 11.07.2013. године. Судији ББ није повређено право да врши судијску функцију у суду у којем је изабран, јер је судија нормално поступао у свим предметима различите врсте као и у хитним предметима у току 2019. и 2020. године.

Вршилац функције председника суда у жалби истиче да је у свему поступала на основу члана 52. Закона о уређењу судова и члана 6. Судског пословника, због чега је одређено време судију ББ поштедела дежурства како би обезбедила правилан, законит и благовремен рад суда и како би све судије биле заступљене у дежурству. Истакла је да

су нејасни наводи ожалбеног решења да председник Врховог касационог суда нема никакве ингеренције о одлучивању о врсти посла који обављају судије прекршајног суда. У жалби се истиче да је оспореним решењем утврђено да је извршена неоправдана измена годишњег распореда послова за 2019. и 2020. годину, тако што је извршена промена врсте посла који судија ББ обавља тако што му је ускраћено право да поступа у хитним предметима, који наводи су контрадикторни ранијем утврђеном чињеничном стању који су наведени у образложењу оспореног решења на страни осам и девет да је утврђено из распореда дежурства да је судија ББ био зступљен као дежурни судија у току 2019. и 2020. године заједно са осталим судијама Прекршајног суда у .... У жалби се даље наводи да ниједним прописом није регулисано када, у ком месецу, колико дана свако од судија траба да дежура, те да уколико се у одређеном периоду један од судија није нашао у распореду дежурства већ је заступљен у другом делу године не може се сматрати ускраћивањем права судије да поступа у хитним предметима, нити променом врсте посла како се то наведено у оспореном решењу. Навела је да је судија ББ током 2019. и 2020. године поступао по предметима из свих области као што је одређено годишњим распоредом послова, као и по хитним предметима, а што је утврђено и оспореним решењем. Вршилац функције председника суда у жалби наводи да су је годишњем распоредом послова све судије једногласно овластиле као председника суда да доноси распоред дежурства, из чега произилази да јо је дато дискреционо право да одреди када ће који судија дежурати, а што је увек и чинила на начин како би обезбедила правилан, законит и благовремен рад суда. Даље се у жалби истиче да у оспореном решењу није дато образложење шта се сматра неоправданом изменом годишњег распореда послова и повреда принципа случајног судије, нити су дати јасни разлози у чему се састоји учињена повреда. За постојање дисциплинске одговорности неопходно је кумулативно испуњење оба услова. У оспореном решењу није наведено како и на који начин је извршена повреда принципа случајног судије, у чему се састоји учињена повреда и на који начин је извршена. У жалби се наводи да је Дисциплинска комисија повредила правила поступка јер је изјаву судије ББ прихватила у целисти, а да исту није доставила вршиоцу функције председника суда против које се води дисциплински поступак. Даље се жалбом указује да није утврђена умишљајна одговорност као и друге одговорности везане за дисциплински прекршај који је вршиоцу функције председника суда стављен на терет. У току дисциплинског поступка нису изведени сви предложени докази, а докази који су изведени Дисциплинска комисија је погрешно ценила због чега је дошло и до погрешне примене материјалог права приликом доношења оспореног решења.

АА, вршилац функције председника суда у жалби је предложила да Високи савет судства усвоји жалбу, преиначи оспорено решење и одбије предлог Дисциплинског тужиоца за вођење дисциплинског поступка.

Високи савет судства је о поднетој жалби одлучивао у смислу одредбе члана 13. став 1. алинеје 11. Закона о Високом савету судства, члана 98. Закона о судијама, као и члана 37. и 38. Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, па је нашао да је жалба АА вршиоца функције председника Прекршајног суда у ..., неосноване због чега је исту одбио и потврдио решење Дисциплинске комисије број:....-...-.../...-... од 09.10.2020. године.

Наиме, из списка Дисциплинске комисије број: ...-...-.../...-... је утврђено да је Дисциплинска комисија у спроведеном дисциплинском поступку извела доказе предложене од стране Дисциплинског тужиоца, вршиоца функције председника суда против које је поднет предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 09.10.2020. године, због извршења дисциплинског прекршаја из члана 90. став 1. алинеје 17. Закона о судијама, те оценом доказа, утврдила да у радњама вршиоца функције председника суда против које је поднет предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства, постоје елементи дисциплинског прекршаја неоправдана измена годишњег распореда рада судијских послова у суду и повреда принципа случајног судије супротно закону с обзиром да су остварени како објективни тако и субјективни елементи дисциплинског прекршаја из члана 90. став 1. алинеја 17. Закона о судијама, односно да је АА несавесно вршила функцију председника Прекршајног суда у ...

Као разлоге за донету одлуку Дисциплинска комисија је навела:

„Имајући у виду изјашњење в.ф. председника суда против које се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија налази да је у овој дисциплинској ствари неспорно да је в.ф. председника Прекршајног суда у ..., АА, дана 13.12.2019.године судији ББ упутила писано саопштење заведено под бројем Су.бр..../... да је донела одлуку да убудуће неће бити ангажован као дежурни судија до даљњег и да је истог дана упутила допис МУП-у РС ПУ ... – ПИ ..., ПИ ..., ПИ ..., ПИ ... и Окружном затвору у ... које је обавестила о распореду дежурства. Неспорно је да је на седници свих судија Прекршајног суда у ... одржаној дана 19.11.2019.године утврђен годишњи распоред послова за 2020.годину, којим је одређено поступање по предметима који се по одредбама Закона о прекршајима сматрају хитним, обављају се и ван радног времена и у дане државних празника, и вршиће их све судије и записничари суда и одељења, а према годишњем распореду дежурства који ће одредити председник суда у ..., а исти се доставља надлежној полицијској управи, полицијским станицама и испоставама са територије у надлежности Прекршајног суда у .... Неспорно је и да в.ф. председника суда није донела одлуку о измени годишњег распореда послова, како за 2020.годину, тако ни за 2019.годину, на начин да поступање у хитним предметима који се обављају и ван радног времена и у дане државних празника, неће вршити све судије, односно судија ББ.

Спорно је да ли је в.ф. председника суда била дужна да донесе одлуку о измени годишњег распореда послова и да исту саопшти на седници свих судија Прекршајног суда у ..., као и да ли је поступајући на описани начин в.ф. председника суда остварила објективна и субјективна обележја дисциплинског прекршаја који јој је стављен на терет.

Најпре, из доказа предложених од стране Дисциплинског тужиоца, у које је Комисија извршила увид, утврђује се да је судија ББ Високом савету судства дана 26.12.2019.године поднео притужбу против в.ф. председнице Прекршајног суда у ..., АА, јер му је повређено право на поступање по хитним предметима (право на дежурство), у којој је, између осталог, навео да је према распореду дежурства од 24.09.2019.године требало да дежура у периоду од 16.12.2019.године до 31.12.2019.године, али му је председница својим саопштењем то право ускратила и сачинила нови списак дежурстава на коме се не налази његово име. Наведена притужба је заведена у Високом савету судства под бројем ...-...-.../...-... и Савет је дана 30.12.2019.године од в.ф. председнице

Прекршајног суда у ... затражио изјашњење на наводе притужбе, што је в.ф. председница Прекршајног суда у ..., АА и учинила и Високом савету судства дана 20.01.2020.године доставила одговор на притужбу судије ББ. Заменик председника Високог савета судства се дописом ...-...-.../... од 03.03.2020.године обратио Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства и навео да је на седници одржаној 25.02.2020.године, Високи савет судства, сагласно одредби члана 29 став 3 Закона о судијама, одлучио по притужби ББ, судије Прекршајног суда у ..., који је поднео против в.ф. председнице Прекршајног суда у ..., АА и донео решење којим се притужба усваја као основана јер је утврђено да је дошло до повреде права судије да стално своју функцију врши у суду за који је изабран. Из годишњег распореда послова Прекршајног суда у ... и Одељењу у ... за 2020.годину, ИСу.бр.../... од 19.11.2019.године, између осталог, се утврђује поступање по предметима који се по одредбама Закона о прекршајима, сматрају хитним, обављају се и ван радног времена и у дане државних празника и вршиће их све судије и записничари суда и одељења према годишњем распореду дежурства који ће одредити председник суда у .... Распоред дежурства доставља се Полицијској управи у ..., ПИ ... и Полицијској станици у ..., ... и .... Годишњи распоред послова Прекршајног суда у ... и Одељењу у ... за

2019.годину ИДел.../... од 29.11.2018.године садржи идентичну одредбу у вези поступања у хитним предметима, као и годишњи распоред послова за 2020.годину.

Из распореда дежурстава од 11.01.2019.године, 26.03.2019.године и 02.07.2019.године утврђује се да је судија ББ заступљен као дежурни судија заједно са осталим судијама Прекршајног суда у .... Из распореда дежурстава Прекршајног суда у ..., односно обавештења упућеном полицијској управи, полицијским испоставама од 24.09.2019.године утврђује се да је судија ББ био одређен да поступа као дежурни судија у периоду од 16.12.2019.године до 31.12.2019.године. Увидом у допис Прекршајног суда у ... ИСу.бр.../... од 13.12.2019.године утврђује се да је в.ф. председника Прекршајног суда, АА саопштила судији ББ да је уз сагласност Врховног касационог суда и председника Милојевић Драгомира донела одлуку којом убудуће неће бити ангажован да дежура до даљњег из разлога што станује на територији Општине ..., село ... – што је по дестинацији у километрима много даље него што су пребивалишта осталих судија који раде у Прекршајном суду у .... Такође, из разлога што је једино приликом његових дежурстава тражено његово изузеће, као и изузеће председника суда, и због његовог редовног излажења пре завршетка радног времена и других пропуста који се манифестују у највећем броју притужби на његов рад. У наведеном допису, између осталог, је наведено да се може обратити председнику Врховног касационог суда који је обавештен о овим разлозима због којих је он и дао предлог да судија ББ не дежура у наредном периоду, те зато у наредном периоду неће бити распоређиван као дежурни судија. Из дописа Прекршајног суда у ... VIIIСу.бр.../... од 13.12.2019.године упућеног Врховном касационом суду за председника суда Драгомира Милојевића, између осталог, се утврђује да в.ф. председника суда АА обавештава председника суда да ће за одређено време поштедети дежурства судију ББ (и судију ДД), иако то они нису тражили из разлога што путују преко 40 км до седишта суда где се дежурства одвијају, да судија ББ има проблема са доласком на оваква дежурства јер му се кола често кваре приликом доласка на дежурство, да исти не поштује радно време, излази око 13,30 часова сваког дана без икаквог јављања у судску управу, да је малтретирао раднике рачуноводства набеђујући их да му обрачунавају мању плату, да је његово понашање према осталим

радницима суда изузетно проблематично јер ни са ким не разговара, нити има комуникацију са референтима, радницима у писарници и слично, да прави велике превиде у раду не поштујући радну дисциплину, кршећи кодекс судијског понашања из чега сматра да он не треба да буде дежурни судија јер су ту јако озбиљни предмети, хитност је неопходна и овоме председника благовремено обавештава тражећи мишљење и сугестију поводом тога, ако сматра да њен став није исправан или ако је обавести да одлуку мора да промени онда ће поступити по његовом налогу, али за сада у распореду дежурства неће стављати на приправност дежурства судију ББ, нити судију ДД.

Из дописа Прекршајног суда у ... ISy.бр.../... од 04.03.2020.године утврђује се да су полицијска управа и полицијска испостава обавештени о дежурним судијама за период од 01.03.2020.године закључно са 15.11.2020.године, и да се судија ББ налази на списку дежурних судија за период од 01.06.2020.године до 15.06.2020.године.

Увидом у допис судије ББ од 29.11.2019.године запримљеног у Судској управи Прекршајног суда у ... утврђује се да се исти обратио председнику Прекршајног суда у ..., са захтевом да се у наредном периоду донесе распоред дежурства за наредну годину како би могао да планира своје радне и друге активности.

Увидом у допис Врховног касационог суда СуVIII.бр.../...-... од 08.01.2020.године, утврђује се да је председник Врховног касационог суда, Драгомир Милојевић, обавестио судију ББ поводом упућеног дописа од 24.12.2019.године, да никада није био у контакту са председницом Прекршајног суда у ..., као и да њени наводи из дописа од 13.12.2019.године, да је био сагласан, односно дао предлог да он не дежура у наредном периоду, нису тачни, након чега је о свему телефонским путем разговарао са председницом ВФ Прекршајног суда у ... и упозорио је на последице навођења неистинитих навода у име председника Врховног касационог суда.

Сведок ББ у свом исказу је навео да се дописом обратио председнику Врховног касационог суда, након што му је председница доставила писано објашњење да више није распоређен као дежурни судија, у коме је навела да је то урадила уз сагласност председника Врховног касационог суда, након чега је он одговорио да са тим нема везе и да није консултован везано за ту одлуку. Након што је поднео притужбу Високом савету судства, обратио се и председници Прекршајног Апелационог суда, сматрајући да је извршена дискриминација од стране председнице према њему, након чега му је иста рекла да је покушала телефоном да разговара са председницом и да јој на леп начин укаже да поведе рачуна о свом понашању. Против председнице је поднео и кривичну пријаву због кривичног дела злоупотреба службеног положаја у јуну или јулу 2020.године. Председница суда од њега није тражила никакву сагласност за измену распореда. Ономогућила му је да дежура у децембру 2019.године и првих шест месеци 2020.године. Додао је да слави Митровдан, 08. новембра, и да никада од колегинице није тражио да га мења за време дежурства које је требало да буде у децембру 2019.године јер је распоред добио раније и све обавезе је томе прилагодио.

Дисциплинска комисија је прихватила све писане доказе јер су исти издати од стране надлежних органа и њихова веродостојност ничим није доведена у сумњу.

Комисија је прихватила исказ сведока ББ као јасан, логичан и убедљив и поткрепљен изведеним писаним доказима.

Довођењем у везу свих изведених доказа Дисциплинска комисија је утврдила да судија АА обавља функцију в.ф. председника Прекршајног суда почев од 23.05.2019.године и током 2020.године, да је према годишњем распореду послова у Прекршајном суду у ... и Одељењу у ... за 2019.годину и распореду дежурстава из септембра 2019.године судија ББ био распоређен да дежура у периоду од 16.12.2019.године до 31.12.2019.године, о чему су били обавештени ПУ ..., полицијске испоставе и Окружни затвор у .... ВФ председника Прекршајног суда у ... је дописом од 13.12.2019.године саопштила судији ББ да неће бити ангажован да поступа у хитним предметима у дежурству до даљњег и обавештење о дежурству судија је доставила Полицијској управи у ... и полицијским испоставама, а истог датума је обавестила и председника Врховног касационог суда да ће, између осталог, судију ББ поштедети обавезе дежурања, тражећи његово мишљење и сугестију поводом тога. Иако није добила усмени, нити писани одговор од стране председника Врховног касационог суда, в.ф. председника Прекршајног суда у ... је у писаном обавештењу судији ББ од 13.12.2019.године навела да је председник Врховног касационог суда дао предлог да он не дежура у наредном периоду, која чињеница није тачна што је утврђено из дописа председника Врховног касационог суда од 08.01.2020.године. Судија Прекршајног суда у ..., ББ, супротно годишњем распореду послова за 2019 и 2020.годину, није био распоређен као дежурни судија од децембра 2019.године до јуна 2020.године, при чему је в.ф. председника почетком марта 2020.године донела распоред дежурстава за период од 01.03.2020.године до 15.11.2020.године.

Одредбом члана 23 Закона о судијама је прописана неизмењивост годишњих послова, те да судија има право да му се врста судијског посла одреди годишњим распоредом послова и да се не мења током године. Изузетно, због реизбора новог судије, дужег одсуства судије, након повећаног или смањеног прилива предмета у току године по појединим правним областима и упражњеног судијског места, судији може током године бити промењена правна област у којој поступа. Одредбом члана 26 истог Закона је регулисано право на приговор, те да на годишњи распоред послова, промену врсте посла, одступање од редоследа пријема предмета или одузимање предмета, судија има право на приговор председнику непосредно вишег суда у року од 3 дана од дана сазнања. Одлука по приговору доноси се у року од 15 дана од дана достављања.

Одредбом члана 34 Закона о уређењу судова који се односи на годишњи распоред послова је прописано да пошто прибави мишљење судија, председник суда писмено утврђује распоред послова за наредну годину и саопштава га на седници свих судија до 1. децембра. Годишњи распоред послова судија се утврђује према правној области у којој судија поступа (став 1). На годишњи распоред послова судија може изјавити приговор у року од 3 дана од дана саопштавања на седници свих судија (став 2). О приговору судија одлучује председник непосредно вишег суда у року од 8 дана од дана подношења приговора (став 3).

Одредбама Судског пословника од члана 46 до 48 регулисан је распоред послова у суду и разрађене су одредбе Закона о уређењу судија које се односе на годишњи распоред послова.

Имајући у виду наведене законске одредбе, Дисциплинска комисија налази да је годишњим распоредом послова у Прекршајном суду у ... и Одељењу у ... за 2019 и



2020.годину судији ББ, као и свим судијама Прекршајног суда, одређена врста посла у којој ће да поступа, те између осталог, да ће поступати у предметима који се сматрају хитним по одредбама Закона о прекршајима и који се обављају ван радног времена и у дане државних празника, а према годишњем распореду дежурства који ће одредити председник суда у .... В.Ф. председника суда у ... није одредила годишњи распоред дежурства за 2019, нити 2020.годину, већ је доносила распореде дежурства у краћем периоду, тако да је према распореду дежурства од 24.09.2019.године судија ББ био одређен да поступа у периоду од 16.12.2019.године до 31.12.2019.године. Саопштавањем судији ББ да до даљњег неће обављати дежурство, односно поступати у предметима који се сматрају хитним према Закону о прекршајима, на начин како је то учињено, дописом, уз изношење нетачних података и разлога за такву одлуку, те да је иста предлог председника Врховног касационог суда, позивајући се на ауторитет председника највишег суда у судској хијерархији, без његовог знања и сагласности, в.ф. председника суда је извршила промену врсте посла који судија обавља према годишњем распореду послова за 2019.годину и 2020.годину, супротно члану 26 Закона о судијама, с обзиром да је судији ускратила право на приговор председнику непосредно вишег суда у року од 3 дана од дана сазнања. С обзиром да је врста судијског посла коју обавља судија ББ у суду за који је изабран била одређена годишњим распоредом послова који се, у смислу члана 34 став 1 Закона о уређењу судова, саопштава на седници свих судија, то се промена врсте посла може извршити само изменом годишњег распореда послова која мора бити донета у писаном облику и саопштена на седници свих судија ради сазнања свих судија и евентуалног коришћења права на приговор, у смислу члана 26 Закона о судијама и члана 34 став 3 Закона о уређењу судова.

Поступајући на начин супротан цитираним одредбама Закона о судијама и Закона о уређењу судова, по оцени Дисциплинске комисије, в.ф. председника суда против које се води дисциплински поступак је неоправдано изменила годишњи распоред судијских послова у суду за 2019.годину и 2020.годину. Неоправданост измене годишњег распореда судијских послова у суду се у конкретном случају огледа у непоштовању законом прописане процедуре измене врсте послова који је судији одређен годишњим распоредом и лишењу судије правног средства које му по закону припада како би председник непосредно вишег суда могао да провери оправданост разлога в.ф. председника Прекршајног суда у ... за доношење овакве одлуке. Осим тога, фактичка измена годишњег распореда послова је извршена са позивањем на предлог председника Врховног касационог суда, који према важећим законским одредбама нема никакву надлежност у одлучивању о врсти судијског посла коју обавља судија прекршајног суда, што је у надлежности в.ф. председника тог суда, нити је такав предлог или сагласност председник Врховног касационог суда дао.

По оцени Дисциплинске комисије, изјашњење в.ф. председника против кога се води дисциплински поступак, АА, је оцењено као порицање дисциплинског прекршаја, али исто није прихваћено јер је управљено на избегавање дисциплинске

одговорности тиме што в.ф. председника суда тврди да није била дужна да изврши измену годишњег распореда судијских послова у суду и да судију ББ није лишила права на дежурство, а што је у потпуности демантовано изведеним писаним доказима и

исказом сведока ББ, као и одлуком Високог савета судства поводом изјављене притужбе којом је притужба усвојена као основана јер је утврђено да је дошло до повреде права судије да стално своју функцију врши у суду за који је изабран.

Следствено томе, Дисциплинска комисија налази да су у радњама в.ф. председника суда, АА, остварени сви објективни и субјективни елементи дисциплинског прекршаја неоправдана измена годишњег распореда судијских послова у суду и повреда принципа случајног судије супротно закону из члана 90 став 1 алинеја 17 Закона о судијама. ВФ председника суда је била свесна да је донела годишњи распоред послова за 2019 и 2020.годину, у коме је предвидела да ће све судије Прекршајног суда у ... бити дежурне у хитним предметима, да је потом дописом обавестила судију ББ да неће дежурати у периоду за који је одређен до даљњег, без доношења акта о измени годишњег распореда судијских послова у суду и без правне поуке да судија има право приговора на одлуку председника Прекршајног суда у ..., што је и хтела, те да на описани начин несавесно врши функцију председника Прекршајног суда у ....

Остали наводи в.ф. председника суда против кога се води дисциплински поступак да је њена одлука била усмерена на подизање ефикасности рада суда и очување угледа и поверења у рад правосуђа, и да је судију поштедела дежурства како би обезбедила правилан, законит, тачан и благовремен рад суда, по оцени Комисије, нису од утицаја на другачију одлуку Комисије, већ су евентуално могли представљати разлоге за измену годишњег распореда послова чију би основаност ценио надлежни орган, односно председник непосредно вишег суда након уложеног правног средства

Дисциплинска комисија је извела и друге доказе које је предложила в.ф. председника суда против које се води дисциплински поступак, а односе се на рад од куће судије ББ за време ванредног стања и ванредне ситуације почев од марта 2020.године, што искључује могућност да судија дежура, али налази да исту нису од утицаја на другачију одлуку Комисије, будући да је пре наступања општепознатих ванредних околности у виду пандемије вируса, у непрописном поступку одредила да судија ББ неће дежурати до даљњег, дакле на неодређено време, а овакву одлуку је изменила тек након одлуке Високог савета судства којом је утврђено да је притужба судије ББ основана.

Приликом одлучивања о врсти и висини дисциплинске санкције, Дисциплинска комисија је имала у виду све околности од значаја за врсту и висину дисциплинске санкције, па је од олакшавајућих околности в.ф. председнику суда ценила да раније није дисциплински одговарала, што се утврђује увидом у лични лист судије, као и да је као председник суда показала велико залагање јер је Прекршајни суд у ... од Врховног касационог суда добио признање за допринос унапређењу ефикасности квалитета судског система Републике Србије у 2016.години, додељено у ... у октобру 2016.године, па налазећи да отежавајућих околности није било и да се в.ф. председника суда први пут јавља пред дисциплинским органима, Дисциплинска комисија је становишта да се јавном опоменом у свему може постићи сврха дисциплинских санкција и да је иста сразмерна тежини извршеног дисциплинског прекршаја и одговорности в.ф. председника суда. По нахођењу Дисциплинске комисије, јавна опомена ће у довољној мери утицати на в.ф. председника суда да убудуће не врши дисциплинске прекршаје и да савесно и одговорно обавља функцију в.ф. председника суда“.

Високи савет судства налази да је правилно утврђено чињенично стање од стране Дисциплинске комисије које је поткрепљено доказима изведеним током поступка и који су правилно цењени те да је на основу тако спроведеног доказног поступка и утврђеног чињеничног стања, правилно примењено материјално право. Наиме, из утврђеног чињеничног стања јасно поризилази да је вршилац функције председника Прекршајног суда у ... својим поступањем на начин како је то описано у изреци оспореног решења остварила субјективне и објективне елементе дисциплинског прекршаја неоправдана измена годишњег распореда судијских послова у суду и повреда принципа случајног судије супротно закону, прописаног одредбом члана 90. став 1. алинеја 17. Закона о судијама.

Вршилац функције председника суда против које се води дисциплински поступак је у обавези да приликом вршења функције председника суда и доношење одлуке о измени годишњег распореда судијских послова у суду, поштује прописе којим се уређује годишњи распоред судија. Саопштавањем судији ББ да до даљњег неће обављати дежурство, односно поступати у предметима који се сматрају хитним према Закону о прекршајима, на начин како је то учињено, дописом, уз изношење нетачних података и разлога за такву одлуку, да је то предлог председника Врховног касационог суда, без знања председника Врховног касационог суда и сагласности, в.ф. председника суда је извршила неоправдану промену врсте посла који судија обавља према годишњем распореду послова за 2019.годину и 2020.годину, супротно члану 23. Закона о судијама, с обзиром да оправдање за такву одлуку не могу бити неистинити наводи истакнути у поменутом допису. Такође, оваквим поступањем вршиоца функције председника суда повређена је и одредба члана 26. Закона о судијама, с обзиром да је судији ускратила право на приговор председнику непосредно вишег суда у року од 3 дана од дана сазнања. Како је врста судијског посла коју обавља судија ББ у суду за који је изабран била одређена годишњим распоредом послова који се у смислу члана 34. став 1. Закона о уређењу судова, саопштава на седници свих судија, то се промена врсте посла може извршити само на начин на који је и донет годишњи распоред послова чија се измена врши.

Поступајући на напред описан начин, супротан цитираним одредбама Закона о судијама, Закона о уређењу судова и Судског пословника, в.ф. председника суда против које се води дисциплински поступак је неоправдано изменила годишњи распоред судијских послова у суду за 2019.годину и 2020.годину. Ово стога што су разлози за измену годишњег распореда судијских послова јасно прописани одредбом члана 23. ставом 2. Закона о судијама, а да је одлука о измени годишњег распореда судијских послова заснована на непоштовању закона и неистинитим наводима као и у непоштовању законом прописане процедуре измене врсте послова који је судији одређен годишњим распоредом и лишењу судије правног средства које му по закону припада како би председник непосредно вишег суда могао да провери оправданост разлога в.ф. председника Прекршајног суда у ... за доношење овакве одлуке. Имајући у виду напред описано поступање вршиоца функције председника Прекршајног суда у ..., Високи савет судства је нашао да је Дисциплинска комисија правилно утврдила дисциплинску одговорност АА, вршиоца функције председника Прекршајног суда у ..., за извршење дисциплинског прекршаја неоправдана измена годишњег распореда судијских послова у суду и повреда принципа случајног судије супротно закону.

Високи савет судства ценећи одлуку о изреченој дисциплинској санкцији нашао је да је изречена дисциплинска санкција јавна опомена сразмерна тежини учињеног дисциплинског прекршаја, која је донета правилном оценом олакшавајућих околности и да се овом изреченом дисциплинском санкцијом може оставрити сврха санкционисања да вршилац функције председника суда у наредном периоду одговорније врши функцију председника суда.

Високи савет судства ценећи наводе жалбе АА, вршиоца функције председника Прекршајног суда у ..., нашао да је иста неоснована из следећих разлога:

Високи савет судства ценио је наводе жалбе којим се указује да је Дисциплинска комисија одбила доказне предлоге вршиоца функције председника суда о извођењу доказа саслушањем судије ЂЂ у својству сведока и одбила предлог да изврши увид у достављене изјаве запослених у суду, уз погрешну констатацију да изјаве нису дате у сврху поступка и на захтев органа поступка, као и да су неосновани наводи да судија ББ никада није тражио да буде мењан за време дежурства које је требало да буде у децембру 2019. године, али исте није прихватио. Ово стога што извођење напред изнетих доказа није од утицаја за доношење другачије одлуке у овој правној ствари, имајући у виду чињеницу да је вршилац функције председника суда против које се води дисциплински поступак извршила измену годишњег распореда послова у суду непоштујући одредбе закона којим се уређује област годишњег распореда судија, којим је прописана оправданост, односно разлози за измену годишњег распореда послова и процедура поступка измене годишњег распореда послова, већ је неоправдано изменила одлуку годишњег распореда судијских послова засновану на неистинитим чињеницама да је одлука о измени годишњег распореда послова извршена на предлог председника Врховног касационог суда, па стога утврђивање било које друге чињенице, не би могло да оправда овако недостојно поступање вршиоца функције председника суда.

Неосновани су наводи жалбе којом се указује да је неоснована тврдња Дисциплинске комисије да је вршилац функције председника суда дописом којим је саопштила судији ББ да у једном временском периоду неће бити ангажован као дежурни судија да поступа у хитним предметима, извршила промену врсте посла који судија обавља, односно да је неоправдано изменила годишњи распоред судијских послова за 2019. и 2020. годину, јер измене годишњег распореда послова никада није било већ само измене распореда дежурства за децембар месец 2019. године. Ово стога што је годишњим распоредом послова у Прекршајном суду у ... и Одељењу у ... за 2019 и 2020.годину судији ББ, као и свим судијама тог суда, одређена врста посла у којој ће да поступа, те између осталог, да ће поступати у предметима који се сматрају хитним по одредбама Закона о прекршајима и који се обављају ван радног времена и у дане државних празника, а према годишњем распореду дежурства који ће одредити председник суда у ..., тако да је према распореду дежурства од 24.09.2019.године судија ББ био одређен да поступа у периоду од 16.12.2019.године до 31.12.2019.године. Саопштавањем судији ББ да до даљњег неће обављати дежурство, односно поступати у предметима који се сматрају хитним према Закону о прекршајима, на начин како је то учињено дописом од 13.12.2019. године, уз изношење нетачних података и разлога за такву одлуку, вршилац функције председника суда је неоправдано изменила годишњи распоред судијских послова а не распоред дежурства, с обзиром да је на напред описан начин ускратила поступање судији ББ по хитним предметима, тако да судија ББ није

поступао по хитним предметима почев од децембра 2019. године до јуна 2020. године, с обзиром да је вршилац председника суда почетком марта 2020. године донела распоред дежурства за период од 01.03.2020. године до 15.11.2020. године, на ком распореду се налази судија ББ. Наведени распоред дежурства је донет након што је Високи савет судства на седници одржаној дана 25.02.2020. године у смислу одредбе члана 29. Закона о судијама одлучио по притужби ББ, судије Прекршајног суда у ..., решењем којим је притужбу која ја поднета против в.ф. председнице Прекршајног суда у ... усвојио као основану и утврдио да је дошло до повреде права судије да стално врши своју судијску функцију у суду за који је изабран.

Високи савет судства ценио је наводе жалбе којом се указује да ниједним доказом и ни једном радњом није доказано нити је у оспореном решењу образложено у чему се састоји повреда принципа случајног судије, али исте наводе није прихватио. Ово стога што се неоправданом изменом годишњег распореда судијских послова уједно врши и повреда принципа случајног судије супротно закону. Ово стога што се у смислу одредбе члана 49. Судског пословника расподела предмета врши према астрономском рачуњању времена пријема, методом случајног одређивања судије у складу са утврђеним годишњим распоредом послова. Уколико је дошло до неоправдане измене годишњег распореда послова, то је уједно и дошло до повреде методе принципа случајног судије. Како је у конкретном случају Дисциплинска комисија на основу свих изведених доказа током поступка правилно утврдила да је вршилац функције председника суда на начин како је то описано у изреци решења неоправдано изменила годишњи распоред судијских послова, то Дисциплинска комисија није била у обавези да испитује и утврђује да ли је дошло до повреде принципа случајног судије, јер ова повреда наступа аутоматски са неоправданом изменом годишњег распореда судијских послова у суду и ове повреде су чланом 90. став 1. алинеја 17. Закона о судијама дефинисане као један дисциплински прекршај.

Имајући у виду напред изнето Високи савет судства је одбио жалбу АА, вршиоца функције председника Прекршајног суда у ..., као неосновану, потврдио решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број. ...-...-.../...-... од 09.10.2020. године и донео одлуку као у изреци решења.

**СУДСТВА**

**ПРЕДСЕДНИК  
ВИСКОГ САВЕТА**

**Драгомир Милојевић**

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ :**

Против овог решења може се покренути управни спор, подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема решења.

