



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
ДИСЦИПЛИНСКИ ТУЖИЛАЦ
Датум: 07.02.2014. године
Београд

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ДИСЦИПЛИНСКОГ ТУЖИОЦА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА за 2013. годину

Дисциплински тужилац Високог савета судства у 2013. години примио је у рад укупно **540 предмета**. Током 2013. године поступано је и у преко 250 незавршених предмета из претходне године а што је последица персоналних проблема у претходном периоду. У децембру месецу 2011. године заменик Дисциплинског тужиоца Душанка Марјановић поднела је оставку на место заменика Дисциплинског тужиоца, а није изабран нови заменик, заменик Дисциплинског тужиоца Зоран Хаџић је судија Апелационог суда у Крагујевцу а живи у Параћину, и због обавеза није био у могућности да долази у Београд и активно поступа по предметима. Заменик Дисциплинског тужиоца Дарко Тадић средином 2013. године изабран је за вршиоца функције председника Основног суда у Новом Саду од када није више могао да обавља посао заменика Дисциплинског тужиоца. У наведеном периоду Дисциплински тужилац и заменици су често били више месеци без стручне помоћи саветника, а у периоду када је саветник Високог савета судства поступао у дисциплинским предметима као стручна помоћ Дисциплинском тужиоцу и заменицима због непознавања материје и судских поступака посао саветника се углавном сводио на административни рад а до јуна 2013. године Дисциплински тужилац није имао ни записничара који би заводио предмете, куцао и експедовао одлуке. Крајем јула месеца 2013. године успостављена је нова организација и изабрани су заменици Дисциплинског тужиоца и саветници као стручна помоћ Дисциплинском тужиоцу и заменицима а Дисциплинском тужиоцу је додељен и записничар. Стручни сарадник Првог основног суда у Београду Мила Стаменковић преузимањем је распоређена у Административну канцеларију дисциплинских органа Високог савета судства – Дисциплинског тужиоца а и Вукашин Стијовић саветник Високог савета судства. У септембру месецу 2013. године изабрана су и два заменика Дисциплинског тужиоца те су се након тога створили адекватни услови за хитно поступање по поднетим дисциплинским пријавама. У 2013. години завршени су сви предмети из 2012. године а завршено је и архивирано **236 предмета из 2013. године**. 226 предмета из 2013. године је завршено с тим да предмети још увек нису архивирани, обзиром да се

предмети архивирају тек након здружења доказа о уручењу обавештења подносиоцама дисциплинске пријаве. 78 предмета из 2013. године који су Дисциплинском тужиоцу достављени током новембра и децембра 2013. године није још завршено, али су све дисциплинске пријаве које су достављене Дисциплинском тужиоцу до дана сачињавања овог извештаја обрађене и прибављају се потребни докази за доношење одлуке Дисциплинског тужиоца о основаности дисциплинских пријава. Свака дисциплинска пријава се истог дана по достављању узима у рад и обрађује. **У два предмета из 2013. године донета је одлука о покретању дисциплинског поступка и израђен је предлог за покретање дисциплинског поступка пред Дисциплинском комисијом**, који ће наредне недеље бити достављени новоформираној Дисциплинској комисији. Указујем при томе да је за два месеца, у новембру и децембру 2013. године Дисциплинском тужиоцу достављено 112 предмета и да је очигледна тенденција пораста броја достављених дисциплинских пријава. Записничар који обавља административни посао за Дисциплинског тужиоца и заменике Дисциплинског тужиоца обавља и административни посао за Дисциплинску комисију, куца записнике на дисциплинским рочиштима и истима присуствује, израђује транскрипте аудио снимака са дисциплинских рочишта и изјашњења пријављених судија пред Дисциплинским тужиоцем и заменицима, куца одлуке Дисциплинског тужиоца и Дисциплинске комисије, дописе, службене белешке, прима, заводи предмете и експедује одлуке Дисциплинског тужиоца и Дисциплинске комисије, те услед преоптерећености записничара постоји извесно кашњење у експедовању одлука - службених белешки и обавештења подносиоцима о одбачају дисциплинских пријава након њихове израде.

У 2013. години, до 28. децембра 2013. године Дисциплински тужилац је поднео Дисциплинској комисији Високог савета судства 8 предлога за покретање дисциплинског поступка.

1. **116-04-00013/2013-03** (број Дисциплинске комисије 116-04-00373/2013-05) судија Основног суда у Новом Саду (поступа у парничној материји).

Дисциплински тужилац Високог савета судства је поднео предлог за покретање дисциплинског поступка Дисциплинској комисији Високог савета судства дана 17.09.2013. године.

Решењем Дисциплинске комисије од 04.11.2013. године оглашена одговорном за **дисциплински прекршај кршење одредаба Етичког кодекса из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама.**

САНКЦИЈА: умањење плате у износу од 20% за период од шест месеци.

Решење је правоснажно и на исто нису изјављене жалбе.

2. **116-04-00184/2013-03** (број Дисциплинске комисије 116-04-00310/2013-05) судија Апелационог суда у Београду (кривична материја).

Дисциплински тужилац је поднео предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинској комисији дана 31.07.2013. године.

Решењем Дисциплинске комисије од 21.11.2013. године судија је оглашена одговорном за дисциплински прекршај **кршење одредаба Етичког кодекса у већој мери из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама**

САНКЦИЈА: умањење плате у износу од 20% за период од шест месеци.

Решење је правоснажно и на исто нису изјављене жалбе.

3. **118-00-00007/2013-03** (број Дисциплинске комисије 116-04-00281/2013-05) судија Првог основног суда у Београду (парнична материја).

Дисциплински тужилац је поднео предлог за вођење дисциплинског поступка дана 17.07.2013. године.

Решењем Дисциплинске комисије од 25.10.2013. године одбачен је предлог Дисциплинског тужиоца обзиром да је пријављена судија након достављања дисциплинског предлога дана 29.07.2013. године поднела захтев за разрешење и да је одлуком Високог савета судства објављеном у „Службеном гласнику РС“ дана 27.08.2013. године разрешена судијске функције.

4. **116-04-00292/2013-03** (број Дисциплинске комисије 116-04-00363/2013-05) судија Привредног суда у Сремској Митровици.

Дисциплински тужилац је поднео предлог за вођење дисциплинског поступка дана 09.09.2013. године.

Решењем Дисциплинске комисије од 29.11.2013. године оглашен је одговорним за дисциплински прекршај **обављање активности које су законом одређене као неспојиве са судијском функцијом из члана 90 став 1 алинеја 14 Закона о судијама.**

САНКЦИЈА: умањење плате у износу од 15% за период од три месеца.

На донето решење Дисциплинске комисије жалбе су изјавили Дисциплински тужилац због одлуке о дисциплинској санкцији и судија Јефта Миличевећ из свих законом прописаних разлога.

Новоизабрана Дисциплинска комисија није још увек доставила Високом савету судства предмет на одлуку по изјављеним жалбама.

5. **116-04-00297/2013-03** (број Дисциплинске комисије 116-04-00003/2014-05) судија Основног суда у Врању (кривична материја)

Дисциплински тужилац поднео предлог за вођење поступка 27.12.2013. године, због дисциплинског прекршаја **неоправдано кашњење у изради одлука из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама.**

Новоизабрана Дисциплинска комисија још није послала судији предлог на изјашњење пре заказивања рочишта.

6. **116-04-00337/2013-03** (број Дисциплинске комисије 116-04-00356/2013-05) судија Основног суда у Новом Саду. Дисциплински прекршај: **тежак дисциплински прекршај из члана 90 став 2 у вези става 1 алинеја 12 и 18 Закона о судијама у вези тачке 4.1 Етичког кодекса – кршење Етичког кодекса у већој мери у виду недоличних поступака којима се нарушава поверење јавности у суд.**

Дисциплинска комисија донела је решење дана 22.10.2013. године и поднела предлог Високом савету судства за разрешење судије. Предмет је враћен Дисциплинској комисији дана 06.02.2014. године. Одлуком Високог савета судства бр. 116-04-00425/2013-01 од 05.12.2013. године престала је функција судији Основног суда у Новом Саду.

7. **116-04-00339/2013-03** (број Дисциплинске комисије 116-04-00466/2013-05) судија Другог основног суда у Београду (парнична материја)

Дисциплински тужилац поднео је дисциплински предлог Дисциплинској комисији Високог савета судства дана 20.11.2013. године због дисциплинског прекршаја:

повреда начела непристрасности и очигледно некоректно поступање према учесницима у судским поступцима из члана 90 алинеја 1 и 9 Закона о судијама.

Дисциплинска комисија није заказала дисциплинско рочиште.

8. **116-04-00426/2013-03** (број Дисциплинске комисије 116-04-00485/2013-05) судија Прекршајног суда у Смедереву, Одељење у Великој Плани.

Дисциплински тужилац поднео је дисциплински предлог Дисциплинској комисији Високог савета судства дана 20.11.2013. године због дисциплинског прекршаја: **тежак дисциплински прекршај из члана 90 став 2 Закона о судијама а у вези члана 90 став 1 алинеја 3, 5 и 7 Закона о судијама.** (неоправдано одуговлачење поступка, неоправдано кашњење у изради одлука што је довело до застаревања више предмета).

Одржано је дисциплинско рочиште дана 27.12.2013. године и одложено ради прибављања нових доказа на неодређено време.

Указујем и на запажања Дисциплинског тужиоца на основу поступања по поднетим дисциплинским пријавама које може бити од значаја за рад Високог савета судства и одлуке у вези организације рада и поступања судова. Уочено је да су судије извршног одељења оптерећене великим бројем предмета који онемогућава савладавање прилива предмета посебно у извршном одељењу Првог основног суда у Београду у коме су судије у просеку задужене са око 2000 предмета редовног извршења (на основу правоснажне извршне исправе) и са око 90.000 предмета по судији у поступцима извршења на основу веродостојне исправе. Новим одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да се у извршном поступку одлучује решењем и закључком, да на закључак судије у извршном поступку није дозвољен правни лек, а што врло често доводи до ситуације да закључком буду повређена права странака обзиром да закључак не подлеже другостепеној контроли што може довести до ненадокнадиве штете посебно у поступцима из породичних и брачних односа, поверавања деце, остваривању права из радног односа. Обзиром да је пре реформе правосуђа 2010. године за територију града Београда у поступцима извршења био надлежан само Четврти општински суд у Београду, да је до тада у овој материји поступао мали број судија, то је довело до ситуације да је од 2010. године у извршној материји поступа велики број судија без искуства, довољне стручности и знања у овој материји које би им омогућило стручно и ефикасно поступање. Треба размотрити потребу и могућности другачије организације извршног одељења, стручно усавршавање судија које поступају у извршној материји организовањем семинара и других видова едукација о примени Закона о извршењу и обезбеђењу.

Спорови из радних односа су хитне природе а обзиром да судије које поступају у парничној материји и поступцима из радног односа преоптерећене бројем предмета, нису у могућности да рочишта заказују у законским роковима и да поступке хитно окончају.

У прекршајним судовима застарева велики број предмета што је последица исто тако велике преоптерећености судија а и досадашњег поступања у Одељењима ван седишта суда, као и недовољне стручности судија и посвећености послу. Поступањем

по поднетим дисциплинским пријавама посебно је као проблем уочено понашање судија за прекршаје, у суду, ван суда и непримерен однос са странкама као и лоши међуљудски односи између судија и запослених у прекршајним судовима који посебно ексалирају у време избора за председника суда или вршиоца функције председника суда и неретко настају лоши односи и нетрпељивост између кадната за ову функцију а што се дешава у прекршајним судовима у унутрашњости, а и у случајевима када вршилац функције председника суда или председник суда против судије поднесе дисциплинску пријаву.

Уочено је из достављених изјашњења судија да код судија још увек није довољно развијена свест да дисциплински поступак представља и заштиту судија од неоснованих притужби и неосноване критике њиховог рада, да се подношење дисциплинске пријаве одражава на њихов однос и поступање у судском поступку у односу на подносиоца дисциплинске пријаве, странку у поступку или адвоката, да још увек не схватају правилно и не прихватају на адекватан начин дисциплинску одговорност и поступање дисциплинских органа Високог савета судства а што указује на потребу едукације судија о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија, нарочито председника судова који су према одредбама члана 52 Закона о уређењу судова одговорни за правилан и благовремен рад суда.

Дисциплинском тужиоцу је достављено више дисциплинских пријава након што су се подносиоци претходно обрађали председницима судова са притужбама, које су од председника судова или заменика председника судова погрешно оцењене као основане или неосноване. У ситуацијама када је подносилац притужбе обавештен од председника суда да је његова притужба основана за подносиоца притужбе оваква одлука представља основ за подношење дисциплинске пријаве за покретање дисциплинског поступка против одређеног судије. У предметима у којима је од стране дисциплинских органа по прибављеним доказима, извршеног увида у списе и прибављеног изјашњења судије донета другачија одлука достављане су различите одлуке донете од председника судова и дисциплинских органа у вези истих навода о поступању судија што доводи до сумње у рад и правилност одлука дисциплинских органа. Стога је потребно указати председницима судова да је приликом доношења одлука о изјављеним притужбама странака потребно да се претходно детаљно размотре наводи притужбе и да се детаљним увидом у списе утврди основаност или неоснованост сваке поднете притужбе на поступање судија.

ДИСЦИПЛИНСКИ ТУЖИЛАЦ
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

МИРЈАНА ИЛИЋ