



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 06-00-6/2024-01
Датум: 04. април 2024. године
Београд

**ЗАПИСНИК
СА ШЕСТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане дана 4. априла 2024. године**

Констатује се да је седница почела у 10,10 часова.

СЕДНИЦИ ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА присуствују:

- **Зорана Делибашић** – председник Високог савета судства
- **проф. др Никола Бодирога** – потпредседник Високог савета судства
- **Јасмина Васовић** – председник Врховног суда, члан Високог савета судства по положају
- **Гордана Вељовић** – изборни члан Високог савета судства из реда судија
- **Вукица Кужић** - изборни члан Високог савета судства из реда судија
- **Марија Аранђеловић Јуреша** – изборни члан Високог савета судства из реда судија
- **Снежана Бјелогрић** - изборни члан Високог савета судства из реда судија
- **Жак Павловић** – изборни члан Високог савета судства из реда судија
- **проф. др Јелена Вучковић** - изборни члан Високог савета судства из реда истакнутих правника
- **Александар Поповић** – изборни члан Високог савета судства из реда истакнутих правника
- **Срђан Стефановић** – изборни члан Високог савета судства из реда истакнутих правника

Поред чланова Високог савета судства седници присуствују:

Мила Стаменковић - в. д. секретара Високог савета судства и

Сњежана Новковић - в. д. помоћника секретара Високог савета судства.

Седница Високог савета судства се тонски снима.

Зорана Делибашић - председник Високог савета судства отвара ШЕСТУ редовну седницу Високог савета судства и ставља на усвајање предложени

ДНЕВНИ РЕД

1. Усвајање записника са Пете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 14. марта 2024. године;
2. Доношење одлуке о постојању непримереног утицаја на рад судије и суда у предмету Високог савета судства број:021-05-00104/2023-01;
3. Доношење Правилника о праћењу рада судова;
4. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија Прекршајног апелационог суда, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, бр. 115/22 од 21.10.2022. године;
5. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор председника Вишег суда у Врању, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, бр. 79/23 од 15. септембра 2023. године;
6. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор председника Основног суда у Крагујевцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, бр. 79/23 од 15. септембра 2023. године;
7. Доношење одлуке о поднетој пријави кандидата на оглас за избор председника Трећег основног суда у Београду, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, бр. 79/23 од 15. септембра 2023. године;
8. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор председника Основног суда у Бујановцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, бр. 79/23 од 15. септембра 2023. године;
9. Доношење одлуке о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор председника Основног суда у Пријепољу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, бр. 79/23 од 15. септембра 2023. године;
10. Усвајање записника о ванредном надзору над применом Судског пословника у Основном суду у Пироту од 27. марта 2024. године;
11. Одлучивање по захтеву за поништај Одлуке Високог савета судства број:06-00-37/3/2009-01 од 25.12.2009. године;

12. Доношење одлуке о спојивости судијске функције са другом функцијом, послом или приватним интересом;
13. Доношење одлуке о престанку судијске функције због навршења радног века;
14. Доношење одлуке о престанку судијске функције на лични захтев;
15. Доношење одлуке о престанку дужности члана Жалбене комисије судова;
16. Разно.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства поставила је питање да ли има примедби или других предлога за измену и допуну предложеног дневног реда.

Констатује се да других предлога нема и да је Високи савет судства [REDACTED] предложени дневни ред за Шесту редовну седницу Високог савета судства.

Констатује се да седница Високог савета судства почиње са радом према усвојеном дневном реду.

1.УСВАЈАЊЕ ЗАПИСНИКА СА ПЕТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА која је одржана 14. марта 2024. године;

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства ставља на гласање усвајање записника са Пете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 14. марта 2024. године.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] усвојио записник са Пете редовне седнице Високог савета судства која је одржана 14. марта 2024. године.

2.ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОСТОЈАЊУ НЕПРИМЕРЕНОГ УТИЦАЈА НА РАД СУДИЈЕ И СУДА У ПРЕДМЕТУ ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА БРОЈ: 021-05-00104/2023-01;

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства поводом ове тачке дневног реда даје реч **известноцу судији Вукици Кужић.**

Судија Вукица Кужић упознала је чланове Савета да је захтев за заштиту од непримереног утицаја на рад суда поднела председница [REDACTED]

██████████, која је уредно позвана да присуствује данашњој седници Савета и замолила да се позове да приступи на седницу Савета.

Зорана Делибашић – председник Савета затражила је да се представи пуним именом и презименом и констатује да седници присуствује председник ██████████

Судија Вукица Кужић изложила је Савету да је председница ██████████ поднела захтев за заштиту од непримереног утицаја на рад суда који је извршен од стране ██████████. Наиме, судија ██████████ поступала је у предметима које је покренуо ██████████ и који су окончани у првом степену. Жалбе су изјављене од стране окривљене и у тренутку када је поднет овај захтев за заштиту од непримереног утицаја, предмет се по жалби налазио у ██████████. Такође, овде присутна председник ██████████ поступала је у предметима против исте окривљене због прекршаја из области јавног реда и мира и ти поступци су правноснажно окончани. Што се тиче конкретног предмета у вези са којим је поднет захтев, ██████████ ушле су у зграду ██████████ са камерама и микрофонима, такозваним бубицама и дрским и непримереним повишеним тоном захтевале да виде ██████████

На тако непримерено понашање реаговао је стражар и захтевао да престану са снимањем и да напусте зграду, а што оне нису учиниле, па је позвана и полиција. Након тога су изашле из судске зграде, али су наставиле са снимањем са улице. Потом су на друштвене мреже ставиле цео снимак, а под профилем ██████████ наставља се извргавање руглу свих судија и председнице ██████████. Уследили су и бројни непримерени коментари. С обзиром на то да је овакво понашање изазвало узнемиреност и страх свих у суду, обавештени су сви надлежни органи и Основно јавно тужилаштво у ██████████

Зорана Делибашић – председник Савета упитала је председницу суда ██████████ да ли жели да дода или допуни излагање судије за непримерени утицај.

Председница ██████████ изјавила је да је све тако као што је судија изнела, с тим што је додала да се такво понашање наведених особа наставило и после подношења захтева, али да исти није допуњавала јер су чекали да виде каква ће бити одлука по поднетом захтеву. Изјавила је да се све наставља преко друштвених мрежа и да се ██████████ представља ██████████. Сматра да је то хајка против целог суда јер судије поступају по захтевима, а окривљени су углавном родитељи који одбијају обавезну имунизацију деце и то је тема која је врло актуелна у Србији, јер се појавио и проблем великог кашља и рубеола и свих оних болести којих до сада није било. Навела је да су као суд у потпуности ажурни и то на месечном нивоу. Такође, изјавила је да је ██████████ са посебном пажњом донела те две пресуде, али је изненађење што је ██████████

Додала је да, када

су они изашли испред суда рекли су „Ми ћемо њих чекати, морају изаћи одавде“, мислећи на судије и није било пријатно јер судија [REDACTED] има петоро деце, а она двоје. То је мало место и они су упознати са породичном ситуацијом судија и због тога је одлучено да се обрате Савету, јер нису знали коме другом. Навела је да су обавестили Основно јавно тужилаштво као „пријаву догађаја“, али да тужилаштво није реаговало јер по њиховој оцени не постоји кривично дело. Речено им је да могу да поднесу приватну кривичну тужбу за неовлашћено снимање. Обратили су се и Заштитнику грађана, али су примили одговор да то није у његовој надлежности. Непримерено понашање од стране истих актера наставља се и даље. Навела је да је то све што има да изјави.

Зорана Делибашић – председник Савета поставила је питање судији за непримерени утицај Вукици Кужић, да ли има питање за [REDACTED]

Судија Вукица Кужић поставила је питање [REDACTED] да ли је особа која је извршила непримерени утицај [REDACTED], странка у неком поступку.

Председница [REDACTED] изјавила је да су се [REDACTED] и њен муж [REDACTED] више пута појављивали као окривљени због прекршаја из области јавног реда и мира и оба пута су правоснажно осуђени, а госпођа [REDACTED] није странка, али се појавила као њихов заштитник и јавно промовише то удружење. На њиховом сајту позивају људе да не поштују закон, да су вакцине страшне, да нико не треба то да прихвати, да постоје адвокати који ће их одбранити у тим ситуацијама и она је дошла потпуно неvezано за било који случај, само као њихов заштитник и ногом отворила врата суда. Ушли су насилно и називали стражара „чувар логора“ и то све постоји на снимку који су ширили по друштвеним мрежама. Због свега тога судије су одлучиле да се обрате Савету.

Зорана Делибашић – председник Савета поставила је питање да ли неко од колега има питања за [REDACTED]

Александар Поповић – изборни члан Савета из реда истакнутих правника поставио је питање, да ли је полиција поднела захтев, јер све напред изнето указује на ремећење јавног реда и мира, као и да ли су поднели кривичну пријаву.

Председник [REDACTED] изјавила је да нису поднели кривичну пријаву него су се обратили јавном тужилаштву, а нису ни сигурни колико су јаки докази, јер не желе да дођу на суд само зато што су они рекли „Морају изаћи из суда ми ћемо њих чекати“. Сматра да су за кривични поступак потребни озбиљни доказни предлози, а не приче рекла казала. Постоји снимак на коме се види да су упали у зграду суда и да кажу „Чекамо их“, а ако је то довољно поднеће кривичну пријаву.

Александар Поповић поново је упитао да ли су јавном тужилаштву поднели пријаву за насилничко понашање, на шта је председница [REDACTED] одговорила да по њеном мишљењу ту нема насилничког понашања, да евентуално постоји нарушавање јавног реда и мира, али је додала да су они урадили све да тужилаштво и полиција квалификују нешто, међутим нико није реаговао.

Судија Жак Павловић поставио је питање, како и на који начин су се обратили тужилаштву, на шта је [REDACTED] одговорила да су се обратили писаним путем

као „пријава догађаја“, дописом и да је у незваничном контакту са тужиоцем сазнала да они ту не виде никакав проблем ни постојање елемената кривичног дела.

Јасмина Васовић – председник Врховног суда поставила је питање председници суда [REDACTED], да ли су приликом обраћања тужилаштву истакли да судија има петоро деце, а она двоје и да се на описан начин угрожава безбедност, не само у односу на судије, него и у односу на блиска лица и да ли су у вези с тим поднели кривичну пријаву јавном тужилаштву?

[REDACTED] председница суда изјавила је да је то јако непријатно, да је то мало место, да се они стално појављују и поменула је случај [REDACTED] којој су одузели дете, а у том случају се исто [REDACTED] појављује. Изјавила је да се они као судије уздржавају да не провоцирају, јер та жена [REDACTED] заиста нема границу, а рекла је да ће и шатор поставити испред суда, као што је поставила испред суда у [REDACTED], што они никако не желе.

Зорана Делибашић – председник Савета констатује да других питања нема.

[REDACTED] напустила је просторију и седницу Савета.

Зорана Делибашић – председник Савета отворила је дискусију поводом изложеног и дала је реч Срђану Стефановићу.

Срђан Стефановић – изборни члан Савета из реда истакнутих правника изјавио је да у односу на излагање председнице суда [REDACTED], сматра да је као председник суда требало да обавести полицију, а полиција је требало да напише пријаву за ремећење јавног реда и мира, а како полиција није то урадила, не види шта би Савет ту могао да уради и како да их заштити.

Судија Гордана Вељовић сматра да се овде не ради о тој врсти заштите, јер се овде говори о непримерном утицају који је сасвим други вид заштите, а то је заштита судије и суда.

Судија Снежана Бјелогрић изјавила је да сматра да у овом случају постоји непримерени утицај на суд, имајући у виду законску одредбу и дефиницију непримереног утицаја. Сматра да се у конкретном случају подрива ауторитет суда и такво понашање треба да се заустави.

Судија Вукица Кужић изјавила је да, имајући у виду допуњене наводе председнице суда, посебно навод да им је непријатно да раде и да све то и даље траје, можда би се евентуално могло довести у везу непримерено понашање и услови за рад у суду, али независно од тога, наводи председнице суда да су сви они угрожени односе се на други вид заштите, а то није у надлежности Савета.

Судија Гордана Вељовић сматра да би требало да Савет пружи подршку, поготово што је колегиница изјавила да им је непријатно да раде и да је судија опрезно донела пресуде, а што указује да су под одређеним притиском и брину о томе какав ће ефекат да произведе у јавности.

Јасмина Васовић - председник **Врховог суда** изјавила је да не може да се разматра ситуација на начин да се судија било чега плаши и опрезно доноси одлуку. То никако не приличи за једног судију. Уколико се судија плаши нечега и под притиском доноси одлуку, тај није за судију и због тога се не слаже да се разматра чињеница да је све то што је наведено непримерени утицај на судију или суд. Ако би се судије плашиле и опрезно дносиле одлуке у односу на то шта ће да се појави на друштвеним мрежама или у новинама, у тој ситуацији неке предмете не би требало да суде уопште, а неки судови би требало да обуставе рад, јер су стално у медијима, писаним или електронским. Навела је пример Посебног одељења Вишег суда у Београду. Они су непрекидно у новинама, у онима које се баве озбиљним темама и у таблоидним новинама, тако да чињеница да се судије плаше и доносе одлуке опрезно апсолутно је неприхватљива. Судије суде о ономе што се пише у новинама, а у новинама се поново пише о томе каква је одлука. Такође, изјавила је да разуме да је то мало место и није као Београд, па се човек и другачије осећа јер се они сви познају, али то није разлог да не постоји адекватна реакција и да се не поднесе кривична пријава. Председница суда је изјавила да се обратила јавном тужилаштву пријавом догађаја, то је полицијски израз и то апсолутно не постоји у Законнику о кривичном поступку, а који прекршајни судови сходно примењују и није њено да цени да ли има доказа или не. Уколико се неко осећа угрожено подноси се кривична пријава зато што се осећа небезбедно и не размишља какву ће врсту одлуке да донесе у односу на то каква ће бити реакција јавности. Сматра да је то исправно поступање и као судија не види да је одлука о непримереном утицају на судију или суд одређена врста заштите која треба да доведе до тога да судије не доносе одлуке под притиском. Ако се судија плаши за сопствени живот и живот ближњих то је за кривичну пријаву и за кривично гоњење, а то је нешто озбиљније од непримереног утицаја. Сматра да непримерени утицај може да буде утицај на ток и исход поступка само ако ти неко мења чињенице у предмету, али не тако што се судија плаши и опрезно доноси одлуку. То је потпуно неприхватљиво и супротно судијској функцији, јер судија је тај који руководи и управља поступком и одлучује.

Судија Гордана Вељовић је изјавила да она није разумела да се судија плаши за свој живот, него да се то односи на осуду и уопште на неку оцену јавног мњења.

Судија Снежана Бјелогрлић изјавила је да је разумела да у овом случају судије желе да заштите ауторитет суда, због начина на који се десио инцидент, јер нису они само њих нападали, него и стражара и уопште су правили проблеме у згради суда. Сматра да није доминантан страх судија, јер они и даље суде, пресуђивали су, имали су и друге предмете, али свако има право да дође на посао на миру, да га нико не узнемирава, да не размишља да ли ће неко срести и како ће се тај неко понашати према њему. Сматра да постоји непримерени утицај и да треба да се заштити ауторитет суда.

Проф. др Јелена Вучковић изјавила је да према чињеничном стању до сада постоји највише елемената за одлучивање у правцу постојања непримереног утицаја када је у питању суд, због тога што околности које су наведене указују на то да су чак пресуде које су донете, донете и у корист странке, она је добила пред [REDACTED] који је у ствари изменио казну у опомену. Дакле суд је поступао на адекватан начин и донео је одлуку, с тим што ово удружење и даље критикује и на неки начин непримерено указује на понашање само суда, а то може да подрије ауторитет и непристрасност суда. Ови институти су проблематични у том смислу, то јест они изазивају ову врсту дискусије због тога што морају да се цене у сваком конкретном случају јер колико год да личе једни на друге постоје неки елементи који указују да се у

том конкретном случају ради о нечему што може да пређе одређену границу. Ако се гледа оно што се примењује у стандарду Европске конвенције о људским правима, то је тест пропорционалности који једино можемо да примењујемо у случајевима када једно право треба ограничити у односу на друго, а то значи практично и кад се чувају ови стандарди, као што је ауторитет и непристрасност судства. Сматра да у овом конкретном случају има елемената, највише до сада, да се одлучи о постојању непримереног утицаја, иако је тачно да институт непримереног утицаја постоји, односно јесте, у вези са намером да се спречи притисак на судије или на суд у целини, да донесе одлуку. Сматра да у том смислу непримерени утицај најчешће долази и може да долази од представника власти и оних који имају могућност и реалну моћ да врше утицај али то је и јавно мњење. У овом случају то је удружење које стално на друштвеним мрежама објављује, постоје непрекидни притисци и у ствари нека врста претњи које се упућују самим судијама. Такође, сматра да јесте проблем што је поменула и председница Врховног суда, да нису искоришћена сва правна средства, а то је да нису поднете кривичне пријаве што је требало учинити значи без обзира на то како је јавно тужилаштво реаговало. У овом конкретном случају треба одмерити, да ли је у питању очување ауторитета и непристрасности суда, или слобода изражавања удружења односно овај свих оних грађана који учествују. Сматра да у конкретном случају можда претеже интерес заштите суда од непримереног утицаја.

Судија Жак Павловић изјавио је да је то лоби који је активан на свим друштвеним мрежама и не може да се спречи, због чега суд не треба да се бави њима и оним што се пише по друштвеним мрежама. У овом случају сматра да постоје две врсте понашања и то понашања конкретних актера који упадају у суд и који садрже елементе многих прекршаја и кривичних дела и понашање такозваних ауторитета, а ауторитет је легалан и легитиман. Како председник суда има легалан ауторитет, али у овом случају није умела да заштити оно што треба да штити, кривичним пријавама и приватном тужбом. Не може Савет да постави ауторитет ако га председник суда руши својим непоступањем. [REDACTED] је донео другачију одлуку, значи на њих ово понашање није утицало. Да ли неко ко након окончаног поступка упадне у суд па каже „имаш петоро деце, дабогда ти се десило то и то ...“, то је лични однос, одлука је донета и то је тренутно угрожавање сигурности, а да ли је свеукупно понашање пре тога реметило јавни ред и мир, отварање врата ногом, камера, драње, викање, насилничко понашање, свакако јесте, али нико на адекватан начин није реаговао. Делотворна правна средства постоје. Сматра да је то превазишло радњу непримереног утицаја, јер су физички упали у суд, снимали, окачили све на друштвеним мрежама и они кажу нема доказа, или како је председница суда изјавила, да ако јој неко не гарантује успех у том спору она неће да уђе у то.

Александар Поповић изјавио је да се у потпуности слаже са излагањем председнице Врховног суда и судије Жака Павловића. Прво и основно је чињенично стање да је првостепени поступак био завршен и ако се на неком могло непримерено утицати то је само [REDACTED]. Председница суда каже како нема доказа, не ценећи стручност, али како нема доказа када је око 50 људи видело догађај, тако да је евидентно ремећење јавног реда и мира насилничким понашањем. Сматра да не постоји непримерени утицај.

Проф. др Јелена Вучковић изјавила је да би можда било добро одложити одлучивање о ово питању, у смислу да евентуално добијемо још неке њихове тврдње,

односно доказе о томе да се њима прети на друштвеним мрежама све ово што су рекли да нису допунили, а усмено смо чули.

Судија Вукица Кужић изјавила је да не сумња у те чињенице, а постоји и снимак који се на друштвеним мрежама може погледати. Сматра да је ово правно питање и да није потребно одлагање.

Проф. др Јелена Вучковић сложила се са излагањем судије Вукице Кужић и са оним што је изнео Александар Поповић, али сматра да се овде ради о непримереном утицају на суд, и да је битно направити ту границу, до које неко може да иде у критици, која се односи на рад суда, поготово када се у конкретном случају ради о томе да су пред другостепеним судом донете одлуке које су у корист странке, а која непрекидно и даље наставља заједно са удружењем да критикује и шири негативан утицај на суд. То не треба да се дозволи. Сматра да у овом конкретном случају има елемената за одлучивање у правцу постојања непримереног утицаја на суд.

Судија Гордана Вељовић изјавила је да један вид заштите судије не искључује друге видове, што значи да истовремено могу да постоје сви видови заштите и кривична и прекршајна заштита, као и непримерени утицај и није потребно да се испуњавају неки услови, јер се међусобно не искључују нити је то прописано. Сматра да се у овом случају не процењује да ли има довољно елемената за прекршајни или кривични поступак, већ се само процењује да ли постоји непримерени утицај на суд.

Проф. др Никола Бодирога изјавио је да из излагања које је чуо, делује да се институт непримереног утицаја користи као нека врста замене за друга правна средства, а која су законом прописана, као што су кривичне и прекршајне пријаве. Из излагања председнице суда која је поднела захтев, јер како је рекла „нисмо знали више шта, па смо се обратили Високом савету судства“, рачунајући да је овај поступак релативно брз у поређењу са прекршајним и кривичним поступком, што значи да се овде имплицира да је заштита коју би судије добиле у прекршајном и кривичном поступку неделотворна, па да Савет својом одлуком супституише тужилаштво и суд, као и да својом одлуком заштити ауторитет суда. Сматра да то није начин којим се штити ауторитет суда и у прилог томе наводи супротан пример. О теми вакцинације пишу поједини медији и износе критике на рачун неких прекршајних судова како изричу превише благе казне родитељима који одбијају вакцинацију деце, па ти судови нису тражили заштиту од непримереног утицаја. Сматра да се на такав начин не може заштитити ауторитет суда јер писање у медијима да су казне у било ком поступку, прекршајном или кривичном, преблаге или не, не може се сматрати угрожавањем ауторитета суда. Сматра да судијска функција захтева одређену меру и чврстину, као и доследност у поступању и одлучивању. То је у суштини одбрана интегритета судијске функције.

Проф. др Јелена Вучковић изјавила је да се слаже са излагањем проф. др Николе Бодироге, али да се намеће питање где је граница. Критика треба да постоји и то је нормално и она се залаже за такав вид јавних наступа, јер је то са аспекта грађана битно, значи да критикујеш институцију, па и суд, али ипак треба да постоји граница у томе.

Проф. др Никола Бодирога наводи да треба имати у виду да сваки судски поступак и начин његовог окончања нужно изазива незадовољство код једне странке и у том случају не ударају сви ногом у врата, али то су облици неких понашања која се

санкционишу у другом поступку. Судије у овом конкретном случају кажу да нису добили заштиту, али се ту појављује друго питање, да ли су заштиту затражили на прописан начин, међутим у то не може да се задире. Дефиниција непримереног утицаја је преписана из Закона и стоји у Правилнику, није могао Правилник мењати ту дефиницију, била она мањкава или не, а Савет приликом одлучивања треба да се креће у границама закона.

Судија Снежана Бјелогрић је изјавила да је једна ствар критика и потпуно је примерено да неко критикује било коју институцију и нечији рад, али аргументовано и са уважавањем. То је оно што недостаје у јавним дискусијама уопште, недостаје правна култура, да аргументовано нешто критикујемо. Сматра да се у конкретном случају ради о омаловажавању суда као институције, те да је по Уставу РС задатак Високог савета судства да штити независност и непристрасност и углед суда. Наводи да је више пута прочитала дефиницију непримереног утицаја и да јој сада није јасно, имајући у виду изнете ставове, када он постоји и шта треба да се деси да би постојао непримерени утицај, чему уопште служи тај институт, јер из дискусије произлази да проблем треба да се решава у полицији, јавном тужилаштву, у кривичном и прекршајном поступку или приватном или другом тужбом. Сматра да у конкретном случају постоји непримерени утицај на суд као институцију.

Јасмина Васовић - председник Врховног суда изјавила је да сматра институт непримереног утицаја на судију и суд у суштини непотребним, али да разуме да је то тековина нових демократских мишљења да се уводи такав институт и регулисан је Законом и Правилником. Сматра да је увек било медијског писања о суду и судским одлукама, мање или више културног, мање или више писменог, а појавиле су се и друштвене мреже и сваки дан неко себи даје за право да коментарише и суди о томе. Не постоји предмет у Србији у коме не суди народ, јер сви мисле да могу да буду судије. Не може се то ни забранити ни искоренити нити треба. Интегритет и независност суда, пре свега, зависи од понашања и поступања судија. Оно што је по њеном мишљењу забрињавајуће, а то је да уколико постоји непоштовање Етичког кодекса од стране судија или уколико се евентуално покаже одређен степен незнања, то урушава независност и интегритет правосуђа и то је много више од тога да ли ће о судијама или суду неко нешто да каже или напише. За заштиту постоје адекватна правна средства и зна се када и како се користе. За заштиту јавног реда и мира служи полиција, за пријаву кривичних дела служи јавно тужилаштво, а тако је одувек било и биће и пре него што је постојао институт непримереног утицаја. Изјавила је да у погледу заштите интегритета и независности судије и суда, пре свега, сваки судија треба да пође од себе јер је судија тај који штити свој интегритет и чува углед судијске функције и суда. Оно што се често дешава у оваквим случајевима, је да се расправља о ситуацији о којој Савет уопште не би требало да расправља. Ставила је акценат на то да се интегритет и независност судије и суда чува, пре свега, знањем и понашањем, као и поштовањем Етичког кодекса, који се можда увек и не поштује и теба погледати да ли има поступака пред Етичким одбором. Сматра да се на то нико није осврнуо, па ни председник суда који је поднео захтев због непримереног утицаја јер се углавном сви баве политиком незамерања, а онда траже заштиту због непримереног утицаја.

Александар Поповић изјавио је да се у потпуности слаже са излагањем Јасмине Васовић председнице Врховног суда, јер је јасно изложила како се чува интегритет и независно судство, знањем и стручношћу и не може ти нико ништа. Навео је и то да се овде не утврђују чињенице да ли има елемената кривичног дела и прекршаја, него да се

утврди непримерени утицај, а непримерени утицај се може извршити само у моменту док траје поступак, а како је поступак завршен сматра да нема непримереног утицаја.

Судија Жак Павловић изјавио је да се заиста намеће питање чему служи овај институт, је није Савет чувар тог института нити тај институт служи да чува интегритет и ауторитет суда. Јасмина Васовић и Александар Поповић су изложили и објаснили како се интегритет и ауторитет суда чува. Сматра да у овом случају нема непримереног утицаја. Оно што је суштина јесте да овај институт не служи да би заштитио суд него да се нека таква радња предупреди. Председница суда, овде подносилац захтева, треба да зна на који начин се обраћа јавном тужилаштву, не описом догађаја, већ кривичним пријавама.

Срђан Стефановић је изјавио да се у потпуности слаже са свим све што је до сада изложено и сматра да у конкретном случају нема непримереног утицаја.

Проф. др Јелена Вучковић изјавила је да се овде ради о вредносним судовима који се износе, што значи ради се о нечијем мишљењу, о утиску, о томе како ради суд. То ради поменуто удружење и странке које су незадовољне. Тачно је да они на то имају право, али сви вредносни судови морају да буду засновани на чињеничном стању. Овде чињенично стање говори да се иде у прилог оних који критикују рад суда. Сматра да у овом конкретном случају постоји непримерени утицај на суд, јер по њеном мишљењу то је ипак утицало на одлуку у другом степену. Дакле, овај институт постоји какав год да је, он је законска категорија и по њеном мишљењу има елемената непримереног утицаја.

Судија Вукица Кужић изјавила је да се слаже да незнање више угрожава интегритет и независност суда него било шта друго, али да судије као професионалци треба да истрпе одређене врсте притисака и понашања и нарочито писања на разним друштвеним мрежама за које се не зна ни колико су релевантне, да би могле да утичу на судије. Сматра да није од пресудног значаја да ли је поступак правоснажно окончан или није, јер се овде не ради о утицају на судију, него на суд, а председница суда је изјавила да они још увек имају одлуке те врсте, у току. Сматрам да нема непримереног утицаја.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства изјавила је да је институт непримереног утицаја потпуно независан институт од заштите која се може остварити у грађанском, кривичном или прекршајном поступку и да то увек треба имати у виду. Да ли је тај институт делотворан, када га треба употребити то ће време показати, јер је потпуно нов.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства констатује да је дискусија завршена и да је гласање о постојању непримереног утицаја затворено за јавност.

Садржина гласања налази се у коверти која је саставни део овог записника.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

Није извршен непримерени утицај на рад суда.

3. ДОНОШЕЊЕ ПРАВИЛНИКА О ПРАЋЕЊУ РАДА СУДОВА;

Зорана Делибашић - председник Високог савета судства поводом ове тачке дневног реда изјавила је да су сви чланови Савета добили текст предложеног Правилника о праћењу рада судова како би изнели евентуалне примедбе и предлоге и отворила је дискусију поводом тога.

Констатује да предлога за измену и допуну нема и ставља на гласање Предлог Правилника о праћењу рада судова.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео Правилник о праћењу рада судова.

4. ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОДНЕТИМ ПРИЈАВАМА КАНДИДАТА НА ОГЛАС ЗА ИЗБОР СУДИЈА ПРЕКРШАЈНОГ АПЕЛАЦИОНОГ СУДА, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, бр. 115/22 од 21.10.2022. године;

Зорана Делибашић - председник Високог савета судства поводом ове тачке дневног реда даје реч **известноцу судији Вукици Кужић**.

Судија Вукица Кужић изјављује да Савет на данашњој седници одлучује о поднетим пријавама кандидата на оглас за избор судија који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 115/22 од 21. октобра 2022. године, расписан за **седам судијских места**.

По наведеном огласу за избор судија за **Прекршајни апелациони суд** пријаве је поднело укупно 122 кандидата, из реда судија 101 кандидат.

Комисија Високог савета судства је по објављеним огласима, извршила проверу поднетих пријава и утврдила њихову дозвољеност, потпуност и благовременост.

Комисија Високог савета судства је за кандидата из реда судија прибавила оцену рада од Комисије за спровођење поступка вредновања и утврђивање оцене рада судије и председника суда и доставила Савету претходну листу кандидата.

Комисија Високог савета судства је за кандидата који се први пут бира на судијску функцију спровела испит и оценила стручност и оспособљеност кандидата, обавила разговор са кандидатом и доставила Савету претходну листу кандидата са целокупним материјалом са испита.

Савет је за кандидате прибавио мишљење од органа и организација у којима је кандидат радио у правној струци, за кандидате који долазе из судова прибављено је мишљење седнице свих судија суда из кога кандидат потиче, као и мишљење седнице свих судија непосредно вишег суда, а за кандидате који долазе из реда судијских помоћника прибављена је оцена рада.

Обављен је разговор са кандидатима и исти је вреднован.

Након разматрања целокупног материјала свих кандидата из поступка за избор судија за **Прекршајни апелациони суд**, издвојили су се следећи кандидати:

1. Јелена Анђушић - судија Прекршајног суда у Београду
2. Оливера Ивановић - судија Прекршајног суда у Крагујевцу
3. Марија Марковић - судија Прекршајног суда у Зрењанину
4. Драган Нешић – судија Првог основног суда у Београду
5. Бранка Нинковић Јововић – судија Прекршајног суда у Београду
6. Јасмина Савић Поповић – судија Прекршајног суда у Београду
7. Снежана Стојановић – судија Прекршајног суда у Новом Саду

Известилац **судија Вукица Кужић** је за наведене кандидате прочитала личну и радну биографију, оцену рада, мишљење седнице свих судија суда у коме је радио кандидат, као и мишљење седнице свих судија непосредно вишег суда и оцену вредновања разговора.

Зорана Делибашић - председник Високог савета судства поставила је питање да ли има других предлога.

Александар Поповић изјавио је да излагање почиње начелно, па ће онда прећи на предлоге о кандидатима, и наводи да су за њега ово најважнији избори од како је у Савету. Можда због овога што се сада десило у Падинској Скели, али и због тога какав је резултат Прекршајног апелационог суда, а резултат је одличан на папиру. Како ради Прекршајни апелациони суд види се из разговора са сарадницима тог суда. У Комисији за избор судија основних и прекршајних судова били су колегиница судија Снежана Бјелогрић, колега проф. др Никола Бодирога и он. Свим сарадницима Прекршајног апелационог суда који су се пријавили на тај конкурс постављено је питање „Да ли се окривљени позива када се саслушавају сведоци који га терете“? Сви сарадници Прекршајног апелационог суда одговорили су да је по пракси тог суда сасвим нормално да се пошаље записник странци на изјашњење и то је то. Значи, не позива се окривљени, што је супротно члану 33. став 5. Устава Републике Србије. Наводи да је имао више таквих предмета као адвокат, а када им се неко пожали на то, они констатују да то није битна повреда поступка. У члану 33. став 5. Устава РС стоји да свако коме се суди за кривично дело има право да сам или преко браниоца износи доказе у своју корист, испитује сведоке оптужбе и да захтева да се под истим условима као сведоци оптужбе у његовом присуству испитују и сведоци одбране. Скоро идентично писано је и у члану 6. став 3. Европске Конвенције о људским правима. Сматра да се у том суду мора побољшати квалитет суђења. Такође, изјавио је да нема други начин да то каже, иако можда и није тема за сам избор, али је сматрао неопходним да скрене пажњу на ту лошу праксу која се одвија у Прекршајном апелационом суду. Додао је и то да је имао један непримерен утицај, не само он него сви у Комисији, али га је он доживео тако, од стране председника Прекршајног апелационог суда који је свима упутио допис да се обрати пажња приликом избора за судију Прекршајног апелационог суда, да се морају изабрати

кандидати са територије Војводине, и поставља се питање зашто баш Нови Сад и наводи да он има за то своје образложење, али које неће у овом тренутку да износи.

Након изложеног предлаже, следеће кандидате:

1. Ирину Војновић – судију Прекршајног суда у Београду
2. Данијелу Вемић –судију Основног суда у Новом Саду
3. Младена Јеличића – судију Прекршајног суда у Шапцу
4. Лидију Карличић – судију Прекршајног суда у Крагујевцу
5. Милицу Конатар – судију Првог основног суда у Београду

Прочитао је је личну и радну биографију кандидата, оцену рада и мишљење седнице свих судија суда у коме је радио кандидат, као и мишљење седнице свих судија непосредно вишег суда и оцену вредновања разговора.

Проф. др Никола Бодирога предлаже **Наташу Миленковић**, судију Прекршајног суда у Београду и прочитао је личну и радну биографију кандидата, оцену рада и мишљење седнице свих судија суда у коме је радио кандидат, као и мишљење седнице свих судија непосредно вишег суда и оцену вредновања разговора.

Судија Марија Аранђеловић Јуреша предлаже **Весну Баљак** судију Прекршајног суда у Београду и прочитала је личну и радну биографију кандидата, оцену рада и мишљење седнице свих судија суда у коме је радио кандидат, као и мишљење седнице свих судија непосредно вишег суда и оцену вредновања разговора.

Зорана Делибашић - председник Високог савета судства констатује да других предлога нема и ставља на гласање предлог да се **ЈЕЛЕНА АНЂУШИЋ** изабере за судију Прекршајног апелационог суда.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У **-о избору судије-**

ЈЕЛЕНА АНЂУШИЋ, судија Прекршајног суда у Београду, бира се за судију Прекршајног апелационог суда.

Зорана Делибашић - председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се **ВЕСНА БАЉАК** изабере за судију Прекршајног апелационог суда.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да предложени кандидат није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашић - председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се ДАНИЈЕЛА ВЕМИЋ изабере за судију Прекршајног апелационог суда.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да предложени кандидат није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашић - председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се ИРИНА ВОЈНОВИЋ изабере за судију Прекршајног апелационог суда.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да предложени кандидат није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашић - председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се ОЛИВЕРА ИВАНОВИЋ изабере за судију Прекршајног апелационог суда.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У
-о избору судије-

ОЛИВЕРА ИВАНОВИЋ, судија Прекршајног суда у Крагујевцу, бира се за судију Прекршајног апелационог суда.

Зорана Делибашић - председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се **МЛАДЕН ЈЕЛИЧИЋ** изабере за судију Прекршајног апелационог суда.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да предложени кандидат није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашић - председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се **ЛИДИЈА КАРЛИЧИЋ** изабере за судију Прекршајног апелационог суда.

Констатује се да предложени кандидат није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашић - председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се МИЛИЦА КОНАТАР изабере за судију Прекршајног апелационог суда.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да предложени кандидат није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашић - председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се МАРИЈА МАРКОВИЋ бира за судију Прекршајног апелационог суда.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] гласова донео

О Д Л У К У
-о избору судије-

МАРИЈА МАРКОВИЋ, судија Прекршајног суда у Зрењанину, бира се за судију Прекршајног апелационог суда.

Зорана Делибашић - председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се НАТАША МИЛЕНКОВИЋ изабере за судију Прекршајног апелационог суда.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да предложени кандидат није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашић - председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се ДРАГАН НЕШИЋ изабере за судију Прекршајног апелационог суда.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У
-о избору судије-

ДРАГАН НЕШИЋ, судија Првог основног суда у Београду, бира се за судију Прекршајног апелационог суда.

Зорана Делибашић - председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се БРАНКА НИНКОВИЋ ЈОВОВИЋ изабере за судију Прекршајног апелационог суда.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] гласова донео

О Д Л У К У
-о избору судије-

БРАНКА НИНКОВИЋ ЈОВОВИЋ, судија Прекршајног суда у Београду, бира се за судију Прекршајног апелационог суда.

Зорана Делибашић - председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се **ЈАСМИНА САВИЋ ПОПОВИЋ** бира за судију Прекршајног апелационог суда.

[REDACTED]

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] гласова донео

О Д Л У К У
-о избору судије-

ЈАСМИНА САВИЋ ПОПОВИЋ, судија Прекршајног суда у Београду, бира се за судију Прекршајног апелационог суда.

Зорана Делибашић - председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се **СНЕЖАНА СТОЈАНОВИЋ** бира за судију Прекршајног апелационог суда.

[REDACTED]

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] гласова донео

О Д Л У К У
-о избору судије-

СНЕЖАНА СТОЈАНОВИЋ, судија Прекршајног суда у Новом Саду, бира се за судију Прекршајног апелационог суда.

5.ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОДНЕТИМ ПРИЈАВАМА КАНДИДАТА НА
ОГЛАС ЗА ИЗБОР ПРЕДСЕДНИКА ВИШЕГ СУДА У ВРАЊУ, који је објављен у
„Службеном гласнику РС“, бр. 79/23 од 15. септембра 2023. године;

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства изјавила је да су се на оглас за избор председника Вишег суда у Врању јавила 4 кандидата из реда судија.

Комисија Високог савета судства је по објављеном огласу, извршила проверу поднетих пријава и утврдила њихову дозвољеност, потпуност и благовременост.

Савет је за кандидате прибавио мишљење седнице свих судија суда за који се врши избор председника и обавио разговор са пријављеним кандидатима.

Савет је у поступку избора председника суда узео у обзир оцену добијену у поступку вредновања рада, предложени програм унапређења рада суда од стране кандидата и оцену добијену на разговору.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства навела је кандидате који су поднели пријаву за председника Вишег суда у Врању:

- 1 Драгана Илић Маринковић – судија Вишег суда у Врању
2. Татјана Михајловић Јовановић – судија Вишег суда у Врању
3. Весна Стевановић – судија Апелационог суда у Нишу
4. Милева Стојевић – судија Вишег суда у Врању

За наведене кандидате прочитала је личну и радну биографију, оцену рада и оцену предложеног програма унапређења рада суда, оцену добијену на разговору и мишљење седнице свих судија суда за који се врши избор председника суда.

Констатује да након што је Савет размотрио целокупни материјал кандидата из поступка за избор председника Вишег суда у Врању прелази се на гласање по предлозима.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се судија ДРАГАНА ИЛИЋ МАРИНКОВИЋ изабере за председника Вишег суда у Врању.



[REDACTED]

Констатује се да предложени кандидат није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се судија ТАТЈАНА МИХАЈЛОВИЋ ЈОВАНОВИЋ изабере за председника Вишег суда у Врању.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да предложени кандидат није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се судија ВЕСНА СТЕВАНОВИЋ изабере за председника Вишег суда у Врању.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] гласова донео

О Д Л У К У
-о избору председника суда-

ВЕСНА СТЕВАНОВИЋ, судија Апелационог суда у Нишу, бира се за председника Вишег суда у Врању.

6. ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОДНЕТИМ ПРИЈАВАМА КАНДИДАТА НА ЈАВНИ КОНКУРС ЗА ИЗБОР ПРЕДСЕДНИКА ОСНОВНОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, бр. 79/23 од 15. септембра 2023. године;

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства наводи да су се на јавни конкурс за избор председника Основног суда у Крагујевцу јавило 7 кандидата из реда судија.

Комисија Високог савета судства је по објављеном јавном конкурс у извршила проверу поднетих пријава и утврдила њихову дозвољеност, потпуност и благовременост.

Савет је за кандидате прибавио мишљење седнице свих судија суда за који се врши избор председника и обавио разговор са пријављеним кандидатима.

Савет је у поступку избора председника суда узео у обзир оцену добијену у поступку вредновања рада, предложени програм унапређења рада суда од стране кандидата и оцену добијену на разговору.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства навела је кандидате који су поднели пријаве за избор председника Основног суда у Крагујевцу:

1. Зоран Арсенијевић - судија Основног суда у Крагујевцу
2. Драган Ђорђевић - судија Основног суда у Крагујевцу
3. Мила Лазић - судија Основног суда у Крагујевцу
4. Предраг Марковић - судија Основног суда у Крагујевцу
5. Бојана Симоновић - судија Основног суда у Крагујевцу
6. Братислав Стевановић - судија Основног суда у Крагујевцу

За наведене кандидате прочитала је личну и радну биографију, оцену рада и оцену предложеног програма унапређења рада суда, оцену добијену на разговору и мишљење седнице свих судија суда за који се врши избор председника суда суда.

Констатује да након што је Савет размотрио целокупни материјал кандидата из поступка за избор председника Основног суда у Крагујевцу прелази се на гласање по предлозима.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се судија **ЗОРАН АРСЕНИЈЕВИЋ** изабере за председника Основног суда у Крагујевцу.



[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да предложени кандидат није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се судија ДРАГАН ЂОРЂЕВИЋ изабере за председника Основног суда у Крагујевцу.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да предложени кандидат није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се судија МИЛА ЛАЗИЋ изабере за председника Основног суда у Крагујевцу.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да предложени кандидат није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се судија ПРЕДРАГ МАРКОВИЋ изабере за председника Основног суда у Крагујевцу.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да предложени кандидат није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се судија БОЈАНА СИМОЛОВИЋ изабере за председника Основног суда у Крагујевцу.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] гласова донео

О Д Л У К У
-о избру председника суда-

БОЈАНА СИМОЛОВИЋ, судија Основног суда у Крагујевцу, бира се за председника Основног суда у Крагујевцу.

7.ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОДНЕТОЈ ПРИЈАВИ КАНДИДАТА НА ОГЛАС ЗА ИЗБОР ПРЕДСЕДНИКА ТРЕЋЕГ ОСНОВНОГ СУДА У БЕОГРАДУ, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, бр. 79/23 од 15. септембра 2023. године;

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства наводи да су се на јавни конкурс за избор председника **Трећег основног суда у Београду** јавио један кандидат из реда судија.

Комисија Високог савета судства је по објављеном јавном конкурс у извршила проверу поднете пријаве и утврдила њену дозвољеност, потпуност и благовременост.

Савет је за кандидата прибавио мишљење седнице свих судија суда за који се врши избор председника и обавио разговор са пријављеним кандидатом.

Савет је у поступку избора председника суда узео у обзир оцену добијену у поступку вредновања рада, оцену рада, предложени програм унапређења рада суда од стране кандидата и оцену добијену на разговору.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства прочитала је личну и радну биографију наведеног кандидата, оцену рада и оцену предложеног програма унапређења рада суда, оцену добијену на разговору и мишљење седнице свих судија суда за који се врши избор председника суда.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства констатује да је Савет размотрио целокупни материјал кандидата и ставља на гласање предлог да се судија **МАТИЈА РАДОЈИЧИЋ** изабере за председника Трећег основног суда у Београду.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У
-о избру председника суда-

МАТИЈА РАДОЈИЧИЋ, судија Апелационог суда у Београду, бира се за председника Трећег основног суда у Београду.

8.ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОДНЕТИМ ПРИЈАВАМА КАНДИДАТА НА ОГЛАС ЗА ИЗБОР ПРЕДСЕДНИКА ОСНОВНОГ СУДА У БУЈАНОВЦУ, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, бр. 79/23 од 15. септембра 2023. године;

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства поводом ове тачке дневног реда даје реч судији Марији Аранђеловић Јуреши.

Судија Марија Аранђеловић Јуреша наводи да су на јавни конкурс за избор председника Основног суда у Бујановцу, пријаву поднела 3 кандидата из реда судија.

Комисија Високог савета судства је по објављеном јавном конкурс у извршила проверу поднетих пријава и утврдила њихову дозвољеност, потпуност и благовременост.

Савет је за кандидата прибавио мишљење седнице свих судија суда за који се врши избор председника и обавио разговор са пријављеним кандидатом.

Савет је у поступку избора председника суда узео у обзир оцену добијену у поступку вредновања рада, предложени програм унапређења рада суда од стране кандидата и оцену добијену на разговору.

Навела је кандидате који су поднели пријаву за избор председника Основног суда у Бујановцу:

1. Татјана Михајловић Јовановић – судија Вишег суда у Врању
2. Драгана Накић – судија Основног суда у Бујановцу
3. Јелена Петричевић Младеновић – судија Основног суда у Бујановцу

Прочитала је личну и радну биографију наведених кандидата, оцену добијену у поступку вредновања рада, оцену предложеног програма унапређења рада суда, оцену добијену на разговору и мишљење седнице свих судија суда за који се врши избор председника суда.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства констатује да након што је Савет размотрио целокупни материјал кандидата из поступка за избор председника за Основни суд у Бујановцу, прелази се на гласање по предлозима.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се судија ТАТЈАНА МИХАЈЛОВИЋ ЈОВАНОВИЋ изабере за председника Основног суда у Бујановцу.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да предложени кандидат није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се судија ДРАГАНА НАКИЋ изабере за председника Основног суда у Бујановцу.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да предложени кандидат није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашић – председник Високог савета, ставља на гласање предлог да се судија ЈЕЛЕНА ПЕТРИЧЕВИЋ МЛАДЕНОВИЋ изабере за председника Основног суда у Бујановцу.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] гласова донео

О Д Л У К У
-о избру председника суда-

ЈЕЛЕНА ПЕТРИЧЕВИЋ МЛАДЕНОВИЋ, судија Основног суда у Бујановцу, бира се за председника Основног суда у Бујановцу.

9. ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОДНЕТИМ ПРИЈАВАМА КАНДИДАТА НА ОГЛАС ЗА ИЗБОР ПРЕДСЕДНИКА ОСНОВНОГ СУДА У ПРИЈЕПОЉУ, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, бр. 79/23 од 15. септембра 2023. године;

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства поводом ове тачке дневног реда даје реч судији Марији Аранђеловић Јуреша.

Судија Марија Аранђеловић Јуреша наводи да су се на јавни конкурс за избор председника Основног суда у Пријепољу пријаве је поднело 4 кандидата из реда судија, од којих је један кандидат повукао пријаву.

Комисија Високог савета судства је по објављеном јавном конкурсy извршила проверу поднетих пријава и утврдила њихову дозвољеност, потпуност и благовременост.

Савет је за кандидата прибавио мишљење седнице свих судија суда за који се врши избор председника и обавио разговор са пријављеним кандидатом.

Савет је у поступку избора председника суда узео у обзир оцену добијену у поступку вредновања рада, предложени програм унапређења рада суда од стране кандидата и оцену добијену на разговору.

Судија Марија Аранђеловић Јуреша навела је кандидате који су поднели пријаву за избор председника Основног суда у Пријеполу:

1. Драгана Маринковић – судија Основног суда у Пријеполу
2. Ана Пејовић – судија Основног суда у Пријеполу
3. Зорка Пузовић – судија Основног суда у Пријеполу

Прочитала је личну и радну биографију наведених кандидата, оцену добијену у поступку вредновања рада, оцену предложеног програма унапређења рада суда, оцену добијену на разговору и мишљење седнице свих судија суда за који се врши избор председника суда.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства констатује да након што је Савет размотрио целокупни материјал кандидата из поступка за избор председника за Основни суд у Пријеполу, прелази се на гласање по предлозима.

Зорана Делибашић – председник Високог савета ставља на гласање предлог да се судија **ДРАГАНА МАРИНКОВИЋ** изабере за председника Основног суда у Пријеполу.

█

█

█

Констатује се да предложени кандидат није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашић – председник Високог савета, ставља на гласање предлог да се судија **АНА ПЕЈОВИЋ** изабере за председника Основног суда у Пријеполу.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] гласова донео

О Д Л У К У
-о избру председника суда-

АНА ПЕЈОВИЋ, судија Основног суда у Пријепољу, бира се за председника Основног суда у Пријепољу.

10.УСВАЈАЊЕ ЗАПИСНИКА О ВАНРЕДНОМ НАДЗОРУ НАД ПРИМЕНОМ СУДСКОГ ПОСЛОВНИКА У ОСНОВНОМ СУДУ У ПИРОТУ од 27. марта 2024. године;

Зорана Делибашевић – председник Високог савета, изјавила је да је одлуком Савета образована Комисија за ванредни надзор над применом Судског пословника у Основном суду у Пироту, која је извршила ванредни надзор и доставила записник, са којим су упознати сви чланови Савета и дала је реч члану Комисије **Срђану Стефановићу**– изборном члану Савета из реда истакнутих правника.

Срђан Стефановић изјавио је да је одлуком Савета образована Комисија у саставу од председника Комисије Марије Аранђеловић Јуреше, која из оправданих разлога није присуствовала ванредном надзору, Александара Поповића, Бранке Томашевић и Срђана Стефановића, чланова Комисије.

Комисија коју су чинили Александар Поповић, Бранка Томашевић и он, извршила је ванредни надзор над применом Судског пословника у Основном суду у Пироту дана 27. марта 2024. године и установила јако лоше стање, које је од доласка садашње председнице Основног суда у Пироту знатно боље, јер је она уложила напор да стање које је затекла, а односи се на период од 2010. године до 2019. године, поправи.

Комисија је уз присуство председнице Основног суда у Пироту утврдила затечено стање и све је констатовано у Записнику, а који су сви чланови Савета добили на упознавање.

Навео је да се председник надзираног суда, писаним путем, изјаснила да је сагласна са садржином Записника, који је и сама потписала.

У записнику је констатовано да нису извршене неке казне затвора, односно да су застареле. Више од 30 новчаних казни није извршено, то је преко 100.000,00 динара и условне осуде нису уписиване. Председница је подносила пријаве, као и кривичну пријаву за коју је Тужилаштво за корупцију у Нишу нашло да нема имовинске штете,

иако штета прелази преко 10 милиона динара и сматра да је у питању пропуст тужилаштва.

Срђан Стефановић предлаже да се наложи председнику непосредно Вишег суда у Пироту или Апелационог суда у Нишу, као непосредно вишем суду, да на основу члана 80. став 4. Закона о уређењу судова, најкасније у року од 30 дана, обавести председника Врховног суда и Високи савет судства о мерама предузетим да се уочени недостаци отклоне, роковима за отклањање недостатака, као и разлозима због којих су недостаци и пропусти настали.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства, ставила је на гласање предлог известиоца.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] одлучио да се на основу члана 80. став 4. Закона о уређењу судова председнику непосредно вишег суда **НАЛОЖИ ДА**, најкасније у року од 30 дана, обавести председника Врховног суда и Високи савет судства о мерама предузетим да се уочени недостаци отклоне, роковима за отклањање недостатака, као и разлозима због којих су недостаци и пропусти настали.

11.ОДЛУЧИВАЊЕ ПО ЗАХТЕВУ ЗА ПОНИШТАЈ ОДЛУКЕ ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА БРОЈ: 106-00-37/3/2009-01 од 25.12.2009. године;

Зорана Делибашић – председник Високог савета поводом ове тачке дневног реда даје реч известиоцу проф. др Николи Бодироги.

Проф. др Никола Бодирога изјавио је да је Горан Кљајевић преко пуномоћника Марка Кљајевића, адвоката из Београда поднео Високом савету судства дана 7. фебруара 2024. године, ургенцију за доношење одлуке о поништају Одлуке Високог савета судства број: 106-00-37/3/2009-01 од 25.12.2009. године, у тачки 4. у вези става 1.

Наиме, Високи савет судства је 25.12.2009. године донео одлуку којом предвиђа да престаје судијска функција одређеним судијама Привредног суда, односно тадашњег Трговинског суда у Београду међу њима и тада судији Трговинског суда у Београду Горану Кљајевићу. Горан Кљајевић се обратио Високом савету судства са захтевом да се поништи наведена одлука. Високи савет судства је 2018. године донео одлуку да остаје на снази одлука Високог савета судства из 2009. године и против те одлуке Високог савета судства Горан Кљајевић је поднео тужбу Управном суду. Управни суд је 2021. године тужбу одбацио и поучио странку Горана Кљајевића да има право да у року

од 30 дана од дана достављања овог решења поднесе Уставном суду жалбу против одлуке Високог савета судства из 2018. године.

Проф. др Никола Бодирога изјавио је да с обзиром на чињенично стање, предлаже да се писаним путем од Управног суда затражи податак да ли је против решења Управног суда У 1180/19 од 14.05.2021. године поднет приговор и од Уставног суда да се затражи да ли је против одлуке Савета број 119-05-01086/2018-01 од 18.12.2018.године поднета жалба Уставном суду и уколико јесте да ли је о поднетој жалби одлучено.

Зорана Делибашић – председник Високог савета констатује да других предлога нема и ставља на гласање предлог да се од Управног суда и од Уставног суда писаним путем затраже неопходни подаци, које је навео извештач проф. др Никола Бодирога.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да је Савет [REDACTED] гласова одлучио да се од Уставног суда затражи да се изјасни да ли је Горан Кљајевић поднео Уставном суду жалбу против одлуке Високог савета судства број 119-05-01086/2018-01 од 18.12.2018.године и од Управног суда да ли је против решења Управног суда У 1180/19 од 14.05.2021. године поднет приговор.

12.ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О СПОЈИВОСТИ СУДИЈСКЕ ФУНКЦИЈЕ СА ДРУГОМ ФУНКЦИЈОМ, ПОСЛОМ ИЛИ ПРИВАТНИМ ИНТЕРЕСОМ;

Зорана Делибашић – председник Високог савета поводом ове тачке дневног реда дала је реч извештачу проф. др Јелени Вучковић – изборном члану савета из реда истакнутих правника.

Проф. др Јелена Вучковић упознала је чланове Савета да је Горан Чимбуровић, судија Основног суда у Бечеју, доставио Високом савету судства 15. марта 2024. године, захтев за давање мишљења о спојивости судијске функције са функцијом дисциплинског судије Стонотениског савеза Србије, уз напомену да је према информацијама којима располаже функција дисциплинског судије овог Савеза волонтерска, односно без новчане или било које друге накнаде.

Изложила је да на основу члана 32. Закона о судијама и члана 6. тачке 10. Пословника о раду Високог савета судства, Савет треба да одлучи о овом конкретном случају о неспојивости судијске функције са другом функцијом, послом или приватним интересом. Члан 31. Закона о судијама таксативно наводи када судија не може бити на некој другој функцији, али у погледу овог конкретног случаја, наводи да је проверила на сајту Стонотениског савеза и нема података ни индиција да је то плаћена функција, али би евентуално могла да буде сметња уколико се тај посао обавља у радно време. Ипак

сматра да то није од утицаја, јер се ради о позицији дисциплинског судије Стонотениског савеза Србије и практично нема елемената на основу којих би могла да се утврди неспојивост, а сходно члану 31. Закона о судијама.

Предлаже да се на основу података којима располаже донесе одлука да није неспојиво са судијском функцијом обављање функције дисциплинског судије Стонотениског савеза Србије.

Зорана Делибашић – председник Високог савета ставља на гласање предлог известиоца, да није неспојиво са судијском функцијом обављање функције дисциплинског судије Стонотениског савеза Србије.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

Обављање функције дисциплинског судије Стонотениског савеза Србије, није неспојиво са судијском функцијом Горана Чимбуровића, судије Основног суда у Бечеју.

13. ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПРЕСТАНКУ СУДИЈСКЕ ФУНКЦИЈЕ ЗБОГ НАВРШЕЊА РАДНОГ ВЕКА;

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства навела је да због навршења радног века, престаје судијска функција следећим судијама и предложила да Високи савет судства у том смислу донесе одговарајуће одлуке.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

-о престанку судијске функције -

МЛАДЕНУ НИКОЛИЋУ, судији Привредног апелационог суда, престаје судијска функција 1. маја 2024. године, због навршења радног века.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

-о престанку судијске функције -

ДРАГИШИ КЕСАР, судији Првог основног суда у Београду, престаје судијска функција 1. маја 2024. године, због навршења радног века.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

-о престанку судијске функције -

НИКОЛИ КИТАРОВИЋУ, судији Управног суда, престаје судијска функција 1. маја 2024. године, због навршења радног века.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

-о престанку судијске функције -

ГОРАНУ ЈОВАНОВИЋУ, судији Основног суда у Трстенику, престаје судијска функција 3. маја 2024. године, због навршења радног века.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

-о престанку судијске функције -

ДУБРАВКИ ДАМЈАНОВИЋ, судији Врховног суда, престаје судијска функција 4. маја 2024. године, због навршења радног века.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

-о престанку судијске функције -

СОЊИ ВИДАНОВИЋ, судији Основног суда у Суботици, престаје судијска функција 5. маја 2024. године, због навршења радног века.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

-о престанку судијске функције -

ДРАГАНУ ОБРАДОВИЋУ, судији Вишег суда у Ваљеву, престаје судијска функција 11. маја 2024. године, због навршења радног века.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

-о престанку судијске функције -

СПОМЕНКИ ДРАГАШ, судији Апелационог суда у Новом Саду, престаје судијска функција 13. маја 2024. године, због навршења радног века.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

-о престанку судијске функције -

МИРКУ ДОНЧИЋУ, судији Основног суда у Старој Пазови, престаје судијска функција 17. маја 2024. године, због навршења радног века.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

-о престанку судијске функције -

ЗОРАНУ ИЛИЋУ, судији Основног суда у Крагујевцу, престаје судијска функција 19. маја 2024. године, због навршења радног века.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

-о престанку судијске функције -

МИЛКИ ГАЈИНОВ, судији Основног суда у Новом Саду, престаје судијска функција 25. маја 2024. године, због навршења радног века.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У
-о престанку судијске функције -

БРАНКИЦИ МЕАНЦИЈИ, судији Привредног суда у Београду, престаје судијска функција 28. маја 2024. године, због навршења радног века.

14.ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПРЕСТАНКУ СУДИЈСКЕ ФУНКЦИЈЕ НА ЛИЧНИ ЗАХТЕВ;

Зорана Делибашић – председник Високог савета изјавила је да је пре отварања седнице Савета примила уредан поднесак судије **Александре Гуглете** да повлачи захтев да јој престане судијска функција у Основном суду у Панчеву са 4. априлом 2024. године.

Констатује се да је **Александра Гуглета**, повукла захтев за престанак судијске функције Основног суда у Панчеву.

Зорана Делибашић – председник Високог савета навела је да је председник Привредног суда у Сомбору, доставила Високом савету судства захтев **Александре Пождер**, судије Привредног суда у Сомбору, за престанак судијске функције, на лични захтев, због остваривања права на старосну пензију, са датумом 8. мај 2024. године.

Констатује се да је **Високи савет судства** [REDACTED] донео

О Д Л У К У
-о престанку судијске функције -

АЛЕКСАНДРИ ПОЖДЕР, судији Привредног суда у Сомбору, престаје судијска функција 8. маја 2024. године, на лични захтев.

15.ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА ЖАЛБЕНЕ КОМИСИЈЕ СУДОВА;

Зорана Делибашић – председник Високог савета поводом ове тачке дневног реда изјавила је да је **Љиљана Петровић**, саветник у Врховном суду, члан Жалбене комисије судова, доставила Високом савету судства захтев за престанак дужности члана Жалбене комисије због навршења радног века дана 14.05.2024. године.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

ЉИЉАНИ ПЕТРОВИЋ, саветнику у Врховном суду, престаје дужност члана Жалбене комисије судова дана 14. маја 2024. године, због навршења радног века.

Јасмина Васовић – председник Врховног суда изјавила је да, имајући у виду да је Законом прописано да Савет именује председника и чланове Жалбене комисије судова, предлаже да се уместо члана коме је дужност престала због навршења радног века, за члана Жалбене комисије судова именује Драгица Вранић, саветник у Врховном суду, до окончања мандата Жалбене комисије.

Зорана Делибашић – председник Високог савета ставља на гласање предлог председнице Врховног суда да се за члана Жалбене комисије судова именује Драгица Вранић, саветник у Врховном суду, до окончања мандата жалбене комисије.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] гласова донео

О Д Л У К У

ДРАГИЦА ВРАНИЋ, саветник у Врховном суду, именује се за члана Жалбене комисије судова почев од 15. маја 2024. године, до окончања мандата жалбене комисије.

16.РАЗНО.

Зорана Делибашић – председник Високог савета поводом ове тачке дневног реда потавила је питање да ли има других предлога и реч даје Јасмини Васовић председници Врховног суда.

Јасмина Васовић - председник Врховног суда изјавила је да троје кандидата које је Савет изабрао за судије није приступило полагању заклетве, без оправданог ни неоправданог разлога и немају услов да буду позвани на седницу на којој би ступили на функцију у смислу члана 63. Закона о судијама.

Навела је да та ситуација није Законом регулисана, шта се дешава у ситуацији кад неко не приступи полагању заклетве, а што је услов за ступање на судијску функцију и због тога се слаже са предлогом проф. др Бодирога да се поступи сагласно Закону о општем управном поступку.

Проф. др Никола Бодирога изјавио је да је чланом 183. Закона о општем управном поступку прописано да другостепени орган или надзорни орган, а уколико нема другостепеног или надзорног органа, орган који је донео првостепену одлуку, а то је у овом случају Савет, може на захтев странке или по службеној дужности да поништи коначну одлуку ако њено извршење уопште није могуће, а што је случај са ова три кандидата које је Савет изабрао на судијску функцију, али нису положили заклетву и не постоји законом прописан услов за извршење одлука Савета.

Јасмина Васовић - председник Врховног суда изјавила је да, имајући у виду насталу ситуацију и одредбе Закона о општем управном поступку које је прочитао проф. др Никола Бодирога, предлаже да Савет поништи следеће одлуке:

1) Одлуку Високог савета судства, број:119-05-1023/2023-01 од 12. октобра 2023. године о избору Марије Караклић, судијског помоћника Апелационог суда у Крагујевцу за судију Основног суда у Крагујевцу, објављену у „Службеном гласнику РС“ број 96/23 од 02.11.2023. године, која је 04.01.2024. године обавестила Високи савет да неће приступити полагању заклетве;

2) Одлуку број:119-05-1039/2023-01 од 12. октобра 2023. године о избору Сузане Тодоров, судијског помоћника у Основном суду у Параћину, која је објављена у „Службеном гласнику РС“ број 96/23 од 02.11.2023. године, која је дана 22.12.2023. године обавестила Високи савет судства да неће приступити полагању заклетве.

3) Одлуку број:119-05-1235/2023-01 од 16. новембра 2023. године о избору Соње Антонијевић судијског помоћника у Вишем суду у Београду за судију Основног суда у Мионици објављену у „Службеном гласнику РС“ број 105/23 од 29.11.2023. године, која је дана 22.01.2024. године обавестила Високи савет судства да неће приступити полагању заклетве.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства предлаже да Савет наведене одлуке поништи применом члана 183. став 1. тачка 3. у вези са ставом 4. Закона о општем управном поступку и ставља предлоге на гласање.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

Р Е Ш Е Њ Е

ПОНИШТАВА СЕ Одлука Високог савета судства, број:119-05-1023/2023-01 од 12. октобра 2023. године.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

Р Е Ш Е Њ Е

ПОНИШТАВА СЕ Одлука Високог савета судства, број:119-05-1039/2023-01 од 12. октобра 2023. године.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

Р Е Ш Е Њ Е

ПОНИШТАВА СЕ Одлука Високог савета судства, број:119-05-1235/2023-01 од 16. новембра 2023. године.

Није било других предлога.

Седница Високог савета судства завршена је у 12,10 часова.

Записник сачинила:

Сњежана Новковић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Зорана Делибашић

