

Број: [REDACTED]

Жалбена комисија судова, у већу састављеном од Мире Ђорђевић, председника већа, Оливере Новаковић и Милице Кадовић, чланова већа, решавајући по жалби [REDACTED], изјављеној против решења председника [REDACTED] [REDACTED] године, на основу члана 142 и члана 144 став 1 Закона о државним службеницима („Сл. гласник РС“ бр. 79/05... 142/22) и члана 136 Закона о општем управном поступку (“Сл. гласник РС“ бр. 18/16, 95/18 и 2/23), у поступку вредновања радне успешности државног службеника, на седници одржаној дана 07.05.2024. године, донела је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба [REDACTED], изјављена против решења председника [REDACTED] [REDACTED] године, **као НЕОСНОВАНА.**

Образложење

Решењем председника [REDACTED] [REDACTED] године, вреднована је радна успешност државног службеника [REDACTED], која је током 2023. године обављала послове извршилачког радног места записничар у звању референт у [REDACTED], за период од 01.01.2023. године до 31.12.2023. године, и утврђено да је државни службеник „испунио очекивања“.

Против наведеног решења, [REDACTED] је благовремено изјавила жалбу, у којој је навела да је у [REDACTED] запослена преко 10 година (2014.), да ради као записничар, да у току рада против ње никада нико није подносио било какве пријаве или примедбе на њен рад, нити руководилац нити судије са којима је радила; да никада није позвана на било какву одговорност због повреде радне обавезе, кршења кодекса понашања у суду, кашњења на посао и слично и ни једним својим поступком до сада није прекршила било који од прописаних правила а везано за боловање и оцену квалитета рада у смислу одредбе Уредбе о вредновању радне успешности државних службеника и посебно одредбе члана 11 Уредбе. Указује, да је у претходном периоду приликом вредновања рада увек оцењивана највишом оценом и да се у међувремену везано за квалитет рада, одговорност према обавезама и брзину ништа није променило, већ да је постала искуснија и можда још боља у пословима које обавља, с тога сматра да није било никаквих основа да за период вредновања буде оцењена оценом „3“, нити је у решењу дато било какво образложење из којих разлога у овом периоду није оцењена највишом оценом, него оценом „3“. Предложила је да Жалбена комисија судова размотри наводе жалбе, провери све наводе, утврди право стање ствари у смислу провере њеног рада кроз предмете већа које ради, по потреби прибави и изјашњење судије са којом ради, списак уписа-исписа где се може уврдити да уредно долази на посао и да све своје обавезе испуњава онако како је то предвиђено и на основу тога донесе одлуку којом ће ово решење изменити и њен рад оценити највишом оценом.

У одговору на жалбу, председник Првог основног суда у Београду је навео да је поступак вредновања радне успешности жалиље спроведен у складу са одредбама Закона о државним службеницима и Уредбе о вредновању радне успешности државних службеника и намештеника, да је жалиљи уручено решење о вредновању радне успешности након сачињавања извештаја од стране непосредног руководиоца и саглашавања са оценом из извештаја од стране руководиоца органа и обављеног завршног разговора. Такође је навео да се након изјављивања жалбе жалиље, непосредни руководиоца изјаснио о свим наводима и да је на основу правилне оцене свих чињеница и навода у жалби, донето правилно и законито ожалбено решење, са којих разлога је предложио да се жалба одбије као неоснована.

Након оцене навода жалбе, ожалбеног решења, одговора на жалбу и достављених списа, Жалбена комисија судова је нашла да жалба није основана.

Према стању списа и образложењу ожалбеног решења, државни службеник [REDACTED] је за период од 01.01.2023. до 31.12.2023. године, обављала у [REDACTED] послове извршилачког радног места записничар у звању референт. У складу са одредбама Уредбе о вредновању радне успешности државних службеника („Службени гласник РС“ број 2/2019, 69/2019 и 20/2022) утврђени су годишњи циљеви за 2023. годину за организациону јединицу [REDACTED] – дактилобиро, о којима је и информисана. Шеф дактилобироа [REDACTED], као непосредни руководиоца жалиље, пратила је рад именоване за наведени период узимајући у обзир обим и природу послова и радне услове. По истеку периода вредновања радне успешности, јединица за кадрове унела је у Извештај о вредновању радне успешности државног службеника на извршилачком радном месту (електронски образац бр. 4) исход вредновања резултата рада дактилобироа у 2023. години, као организационе јединице у којој је била распоређена жалиља и то 3 – очекиван степен остварења годишњих циљева организационе јединице дактилобиро. Тако припремљен извештај достављен је шефу дактилобироа, да у својству непосредног руководиоца државног службеника припреми извештај, што је и учинила, тако што је у складу са одредбама Уредбе о вредновању радне успешности државних службеника попунила све потребне рубрике у електронском обрасцу извештаја и бодовала учесталост испољавања пожељних понашања жалиље за сваку понашајну компетенцију. Добијен је збир бодова 120 који је пренет на четворостепену скалу за вредновање понашајних компетенција која је прописана чланом 7 Уредбе и утврђено да збир бодова одговара исходу вредновања понашајних компетенција 3 и у опису исхода вредновања понашајних компетенција - испунио очекивања у испољавању понашајних компетенција.

Имајући у виду да је одредбом члана 11 Уредбе, прописано да у вредновању радне успешности испољене понашајне компетенције и остварени резултати рада учествују у различитој сразмери, то је удео појединачних мерила радне успешности у вредновању радне успешности жалиље одређен применом следећих пондера: пондер за понашајне компетенције: 0,80 и пондер за резултате рада: 0,20. Непосредни руководиоца је попуњен и потписан извештај доставила јединици за кадрове, која је утврдила да није било пропуста у дистрибуцији исхода вредновања радне успешности и исти проследила на сагласност председнику суда, [REDACTED], као лицу које

доноси решење. Председник суда није имала примедбе на исход из предлога непосредног руководиоца, те је извештај потписала и доставила шефу дактилобироа ради обављања завршног разговора са жалиљом. Завршни разговор о вредновању радне успешности обављен је [REDACTED] године на начин прописан одредбом члана 31 Уредбе, те су оба учесника у разговору потписала одштампани извештај, који је достављен јединици за кадрове ради улагања у лични досије жалиље. На основу извештаја, јединица за кадрове припремила је решење о вредновању радне успешности жалиље за период од 01.01.2023. године до 31.12.2023. године и припредмљено решење доставила председнику суда. Позивајући се на одредбе члана 82, 83 и 84 Закона о државним службеницима („Службени гласник РС“ број 79/05...142/22), члана 12, 32 став 1 и члана 33 Уредбе о вредновању радне успешности државних службеника („Службени гласник РС“ број 2/2019, 69/2019 и 20/2022), првостепени орган је одлучио као у диспозитиву ожалбеног решења.

Непосредни руководиоца жалиље се [REDACTED] године изјаснила на наводе жалбе, указујући да је жалиља у периоду вредновања испољавала пожељна понашања током радног времена, и у том смисли није сматрала да је потребно да у својству руководиоца обавља додатне разговоре са жалиљом, јер истој није било потребно побољшање. Указује да жалиља јесте поуздана и успешна у раду али знање и вештине које је до сада показала нису достигли ниво на којем би била препозната као изузетна да може послужити као модел за угледање или ментор који помаже другима да развију компетенције. На основу већег броја примера стварног радног понашања жалиље, сматра да је жалиља компетентна за делотворно обављање послова радног места записничар, да није било недостатака у њеном раду и у том смислу сматра да оценом „испунио очекивања“ није потцењен рад жалиље.

Оцењујући законитост ожалбеног решења, Жалбена комисија судова налази да је исто правилно и на закону засновано, јер је ожалбено решење донето након законито спроведеног поступка вредновања радне успешности жалиље о коме је донет Извештај о вредновању радне успешности државног службеника на извршилачком радном месту, а према исходу вредновања радне успешности жалиље за период од 01.01.2023. до 31.12.2023. године. Наиме, првостепени орган је спровео све фазе поступка вредновања радне успешности прописане чланом 13 Уредбе о вредновању радне успешности државних службеника, тако што су утврђени годишњи циљеви о којима је жалиља информисана на начин прописан чланом 17 и 18 Уредбе. У периоду вредновања праћен је рад жалиље на начин прописан чланом 19 Уредбе, Извештај је сачињен у свему у складу са одредбама члана 25-29 Уредбе, завршни разговор је обављен на начин прописан одредбама члана 30 и 31 Уредбе и на основу члана 32 Уредбе донето је решење о вредновању радне успешности. При том, по оцени Жалбене комисије судова, ожалбено решење садржи утврђено чињенично стање, чињенице и доказе на основу којих је оно утврђено, као и прописе и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на одлуку из диспозитива.

Жалбена комисија судова је ценила све наводе жалбе и нашла да су исти неосновани и као такви без утицаја на другачију одлуку.

Наводи жалбе којима се указује да у току рада против ње никада нико није подносио било какве пријаве или примедбе на њен рад, нити руководиоца нити судије

са којима је радила; да никада није позвана на било какву одговорност због повреде радне обавезе, кршења кодекса понашања у суду, кашњења на посао и слично и ни једним својим поступком до сада није прекршила било који од прописаних правила а везано за боловање и оцену квалитета рада, су без утицаја на другачију одлуку. Ово из разлога, што оцена „испунио очекивања“ представља стандард који државни службеник треба да испуни у односу на захтеве за обављање послова свог радног места и која не захтева да непосредни руководиоца указује запосленом на пропусте и недостатке у раду, а што произлази и из изјашњења непосредног руководиоца жалиље од 01.04.2024. године.

Наводи жалиље да је претходних година оцењивана највишом оценом, по оцени Жалбене комисије судова нису од значаја за другачију одлуку од оне коју је донео првостепени орган, будући да се у смислу цитираних законских прописа, вредновање радне успешности државних службеника врши према утврђеним мерилима у свакој календарској години, без узимања у обзир оцена које је државни службеник добио у претходном периоду.

По налажењу Жалбене комисије судова, правилно је руководиоца органа прихватио предлог вредновања непосредног руководиоца жалиље који је једино и овлашћен да прати рад жалиље и самим тим компетентан да вреднује понашајне компетенције које је жалиља испољавала у извештајном периоду, обављајући послове свог радног места.

Следствено томе, Жалбена комисија судова налази да жалбени наводи жалиље, који се у суштини свде на неаргументовано незадовољство жалиље исходом вредновања, нису основани, јер је као што је већ истакнуто, у конкретном случају, поступак вредновања радне успешности, спроведен у складу са одредбама члана 13 Уредбе о вредновању радне успешности државних службеника, као и поступак израде извештаја у складу са одредбама члана 25-29 Уредбе.

Сходно изнетом, Жалбена комисија судова налази да ожалбеним решењем није повређен закон на штету жалиље, па је применом члана 170 став 1 тачка 1 Закона о општем управном поступку, одлучено као у диспозитиву решења.

Упутство о правном средству:

Против овог решења може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 30 дана од дана достављања решења.

Председник већа

Мира Ђорђевић

ДН-а:

- [REDACTED] - 2 примерка,
од којих један доставити жалиљи
-Архиви