

Број: [REDACTED]

Жалбена комисија судова, у већу састављеном од Мире Торђевић, председника већа, Милице Кадовић и Оливере Новаковић, чланова већа, решавајући по жалби [REDACTED], изјављеној против решења председника [REDACTED] [REDACTED] године, на основу одредбе члана 142 и члана 144 став 1 Закона о државним службеницима („Службеник гласник РС“ бр. 79/05...142/22) и члана 136 Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ број 18/16...2/23–Одлука УС), у предмету јавног конкурса, на седници одржаној дана 22.05.2024. године, донела је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба [REDACTED], изјављена против решења председника [REDACTED] [REDACTED] године, као неоснована.

Образложење

Решењем председника [REDACTED] [REDACTED] године, ставом првим диспозитива, по спроведеном јавном конкурс за попуњавање радних места и то записничар у звању референт – два (2) извршиоца и једно место за послове пријема и експедиције поште у звању референт – један (1) извршилац, у [REDACTED], у радни однос на неодређено време примају се:

1. [REDACTED] – на радно место записничар у звању референт; 2. [REDACTED] – на радно место записничар у звању референт и 3. [REDACTED] – на радно место за послове пријема и експедиције поште у звању референт. Ставом другим диспозитива, одређено је да су именоване дужне да ступе на рад у року од 8 (осам) дана од дана коначности решења.

Против наведеног решења, [REDACTED] је изјавио жалбу због битних повреда одредаба управног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, наводећи да је неправилно становиште првостепеног органа о непостојању сукоба интереса чланова комисије у вези са спровођењем конкурса, јер је састав конкурсне комисије у супротности са чланом 4 став 3 и 5 Правилника о саставу конкурсне комисије и то конкретно са чланом комисије, шефом дактилобира [REDACTED], која је на јавној интернет мрежи Facebook пријатељ са кандидаткињама [REDACTED]. Сматра да је чланица комисије [REDACTED] у сукобу интереса у вези са спровођењем конкурса, тако што је више од колегинице са посла, шта више пријатељ са кандидаткињама које су полагале писани и усмени део понашајних компетенција и интервју са комисијом чији је она члан, чиме га је довела у сумњу да су можда знале комбинације сва три теста и да је интервју био про форме. Такође указује на дрско и безобразно понашање [REDACTED] приликом личног полагања усменог дела понашајних компетенција, обраћајући му се са високим тоном и то речима: „Како мислите да радите ако не знате слепо куцање“, чиме је извршила психолошки притисак јаког интензитета изражен тремом, а све у циљу да би лошије урадио усмени део понашајних компетенција и довела га до сумње да је иста имала личну жељу да у овом конкурс прођу њени пријатељи. У допуни жалбе [REDACTED] доставио је доказе о разлозима наведеним у самој жалби за сукоб интереса у вези са спровођењем конкурса,

указујући на судску праксу [REDACTED] – где је кривично одељење децидно осудило поједине окривљене који су користили јавну интернет мрежу Facebook, чиме је била угрожена безбедност и сигурност оштећеног, налазећи да се повезаност наведених правоснажних пресуда и саме чланице комисије [REDACTED] огледа у томе што су кандидаткиње са јавног конкурса приказане као пријатељи [REDACTED] на интернет мрежи Facebook, што је у супротности са чланом 4 ставом 3 и 5 Правилника о саставу конкурсне комисије. Предложио је да Жалбена комисија судова усвоји жалбу и побијано решење укине и поништи јавни конкурс [REDACTED].

У одговору на жалбу, првостепени орган је остао код разлога датих у образложењу ожалбеног решења, наводећи да су се у саставу комисије налазили непосредни руководиоци организационих једница у којој се врши избор, који су потписали изјави о непостојању сукоба интереса, који у складу са одредбом члана 4 став 5 Правилника о саставу конкурсне комисије, начину провере компетенција, критеријумима и мерилима за избор у судовима и јавним тужилаштвима постоји када се кругом повезаних лица са члановима комисије сматрају супружник или ванбрачни партнер, крвни сродник и сродник по усвојењу у правој линији до било ког степена, а у побочној закључно са другим степеном сродства и тазбински сродник закључно са другим степеном сродства, лица која су била у односу старатеља и штићеника, хранитеља и храненика, као и лица чија делатност може имати утицаја на непристрасно и одговорно обављање изборног поступка и на имовно стање чланова Комисије. Како наведеним Правилником није прописано да постоји сукоб интереса уколико је члан комисије пријатељ на друштвеној мрежи са кандидатима, то су наводи жалбе неосновани, указујући да су и остали наводи жалбе паушално наведени и усмерени на клеветање и повреду части и угледа члана комисије. Сходно изнетом, предложио је да Жалбена комисија судова жалбу одбије као неосновану.

По оцени навода жалбе, ожалбеног решења, одговора на жалбу и достављених списа, Жалбена комисија судова је нашла да је жалба неоснована.

Према стању списа и образложењу ожалбеног решења, Одлуком председника [REDACTED], године, утврђено је постојање потребе да се заснује радни однос на неодређено време ради попуњавања извршилачких радних места у [REDACTED], између осталог за радно место записничар, у звању референт – два (2) извршиоца и за радно место за послове пријема и експедиције поште, у звању референт – један (1) извршилац. Истог дана, [REDACTED], године, решењем председника [REDACTED], формирана је Конкурсна комисија за спровођење јавног конкурса за пријем на наведена радна места у следећем саставу: [REDACTED], председник комисије, [REDACTED], чланови комисије. Дана [REDACTED], године на огласним таблама [REDACTED], периодичном издању огласа Националне службе за запошљавање - публикација „Послови“, на интернет страници [REDACTED], на интернет презентацији Службе за управљање кадровима и на порталу е-управе оглашен је јавни конкурс за попуњавање наведених извршилачких радних места. Дана [REDACTED], године, Конкурсна комисија је председнику суда доставила записник са изјавом председника комисије и члановима комисије о непостојању сукоба интереса у вези са спровођењем конкурса. На наведеном записнику констатовано је да су председник и чланови комисије прегледали списак кандидата пријављених на конкурс, након чега је комисија утврдила списак кандидата међу којима се спроводи изборни поступак.

Након вредновања свих постигнутих резултата кандидата у свим фазама изборног поступка, конкурсна комисија је сачинила коначну ранг листу свих кандидата који испуњавају мерила прописана за избор са постигнутим резултатима и то за радно место пријем и експедиција поште: кандидаткиња [REDACTED] је остварила укупно 49 бодова, а кандидаткиње [REDACTED] по 47 бодова, кандидат [REDACTED], овде жалилац 46 бодова и кандидаткиња [REDACTED] 43 бода. За радно место записничар: кандидаткиња [REDACTED] остварила је укупно 53 бода; кандидаткиња [REDACTED] остварила је укупно 50 бодова, кандидат [REDACTED] 45 бодова и кандидаткиња [REDACTED] 41 бод. На основу наведене листе утврђено је да је кандидат [REDACTED] по броју остварених бодова (49) прва на ранг листи за радно место пријем и експедицију поште, да је кандидат [REDACTED] по броју остварених бодова (53) прва на ранг листи за радно место записничар, а кандидат [REDACTED] друга на ранг листи за радно место записничар по броју остварених бодова (50).

Узимајући у обзир постигнуте резултате кандидата у изборном поступку са листе кандидата коју је конкурсна комисија доставила председнику суда, првостепени орган је на основу члана 3 став 2, 54, 55, 56, 57, 58 и 59 Закона о државним службеницима, члана 53 и 55 Уредбе о интерном и јавном конкурсима за попуњавање радних места у државним органима и члана 29 Правилника о саставу конкурсне комисије, начину провере компетенција, критеријумима и мерилима за избор на извршилачка радна места у судовима и јавним тужилаштвима, донео одлуку као у изреци првостепеног решења.

Према члану 3 Правилника о саставу конкурсне комисије, начину провере компетенција, критеријумима и мерилима за избор на извршилачка радна места у судовима и јавним тужилаштвима („Службени гласник РС“ број 30/19), састав Комисије за избор на извршилачка радна места, председник суда, односно јавни тужилац (у даљем тексту: руководилац органа) одређује према условима за рад на радним местима која се попуњавају, а која су предвиђена актом о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у суду, односно јавном тужилаштву, водећи рачуна да у саставу Комисије један њен члан буде непосредни руководилац организационе јединице у којој се врши избор, док остали чланови Комисије морају да имају најмање исти степен образовања и компетенција које се траже за радно место које се попуњава.

Према члану 4 став 3 наведеног Правилника, пошто прегледају пријаве на интерни, односно јавни конкурс, председник и остали чланови Комисије дају писмене изјаве руководиоцу органа о томе да ли они или с њима повезана лица имају интерес у вези са спровођењем конкурса, а ставом 5 истог члана прописано је да се кругом повезаних лица са члановима комисије сматрају супружник или ванбрачни партнер, крвни сродник и сродник по усвојењу у правој линији до било ког степена, а у побочној закључно са другим степеном сродства и тазбински сродник закључно са другим степеном сродства, лица која су била у односу старатеља и штићеника, хранитеља и храњеника, као и лица чија делатност може имати утицаја на непристрасно и одговорно обављање изборног поступка и на имовно стање чланова Комисије.

Оцењујући законитост ожалбеног решења, Жалбена комисија судова налази да је исто правилно и на закону засновано, јер је конкурсна комисија формирана на начин и у саставу прописаном у складу са цитираном одредбом члана 3 Правилника и зато што не постоји сукоб интереса код председника и осталих чланова комисије о томе да ли они или с њима повезана лица према члану 4 став 5 наведеног Правилника имају интерес у вези са

спровођењем конкурса, што наводе жалбе чини неосноване. Ово из разлога, што наведеним Правилником није прописано да постоји сукоб интереса уколико је члан комисије пријатељ на друштвеној мрежи са кандидатима.

Жалбена комисија судова је ценила све наводе жалбе, али налази да су исти без утицаја на другачију оцену законитости ожалбеног решења, будући да се њима не доводи у сумњу правилност и законитост ожалбеног решења и исти се у суштини свде на неаргументовано незадовољство жалиоца исходом изборног поступка, јер је као што је већ истакнуто изборни поступак спроведен од стране конкурсне комисије у чијем саставу су се налазили непосредни руководиоци организационих јединица у којима се врши избор, који су потписали изјаву о непостојању сукоба интереса, који у складу са цитираном одредбом члана 4 став 5 наведеног Правилника, постоји када се кругом повезаних лица са члановима комисије сматрају супружник или ванбрачни партнер, крвни сродник и сродник по усвојењу у правој линији до било ког степена, а у побочној закључно са другим степеном сродства и тазбински сродник закључно са другим степеном сродства, лица која су била у односу старатеља и штићеника, хранитеља и храненика, као и лица чија делатност може имати утицаја на непристрасно и одговорно обављање изборног поступка и на имовно стање чланова Комисије, а не и пријатељи са јавне интернет мреже.

Докази достављени уз допуну жалбе (пресуде [REDACTED]), којима је кривично одељење осудило поједине окривљене који су користили јавну интернет мрежу налазећи да се повезаност наведених правоснажних пресуда и саме чланице комисије [REDACTED] огледа у томе што су кандидаткиње са јавног конкурса приказане као пријатељи [REDACTED] на интернет мрежи Facebook, су без утицаја на другачију одлуку. Ово из разлога, што је у конкретном случају реч о управној ствари у коме се поред Закона о општем управном поступку примењују Закон о државним службеницима и Правилник о саставу конкурсне комисије, начину провере компетенција, критеријумима и мерилима за избор на извршилачка радна места у судовима и јавним тужилаштвима, а не о кривичној ствари у коме се примењује Кривични законик и Закон о кривичном поступку.

Жалбена комисија судова је нашла да ожалбеним решењем није повређен закон на штету жалиље, па је применом члана 170 став 1 тачка 1 Закона о општем управном поступку, одлучила као у диспозитиву решења.

Упутство о правном средству:

Против овог решења може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 30 дана од дана достављања решења.

Председник већа

Мира Ђорђевић

ДН-а:

1. [REDACTED] – 2 примерка решења,
од којих један уручити жалиљи
2. Архива