



**Република Србија**  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**  
**ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА**  
Број: ...-...-.../...-...  
Дана: 13.02.2015. године  
Београд

Дисциплинска комисија Високог савета судства састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије и Живе Новаковића и Томислава Трајковића, чланова комисије, са записничарем Мајом Станковић, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност, у предмету против судије Основног суда у ..., АА, због дисциплинског прекршаја очигледно некоректно поступање према учесницима у судским поступцима из члана 90 став 1 алинеја 9 Закона о судијама и кршење одредаба Етичког кодекса у већој мери из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама, завршеног дана 13.02.2015.године, донела је и истог дана јавно објавила

### **РЕШЕЊЕ**

Усваја се предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 27.11.2014.године, против судије Основног суда у ..., АА, рођеног ....године у ..., ЈМБГ ..., са пребивалиштем у ..., улица ... број ... и

### **ОГЛАШАВА СЕ ОДГОВОРНИМ**

Због тога што је дана 26.08.2014.године, поступајући у предмету Основног суда у .. П.бр.../... у парничном поступку по тужби тужиоца ББ из ..., против туженог ВВ из ..., ради повраћаја капаре, некоректно поступио према учеснику у судском поступку туженом ВВ, на тај начин што је пре почетка рочишта за главну расправу туженог питао одакле је, иако је одговор на наведено питање без значаја за одлучивање о предмету спора, да би након добијеног одговора прокоментарисао „ово су све Црногорци“, а након тога је у току рочишта за главну расправу, супротно обавезујућим правилима понашања судија у циљу очувања и унапређења достојанства и угледа судија и судства и начелу достојанствености из члана 4 Етичког кодекса, који обавезује судије на уздржавање од недоличних поступака и поступања која могу нарушити поверење јавности у суд и обавезују судије на чување угледа суда и

судијске функције кроз писану и изговорену реч, туженог прекинуо у излагању исказа питањем „да ли је госпођа која заступа Алфа банку млада – добра“,

- чиме је извршио дисциплински прекршај очигледно некоректно поступање према учесницима у судским поступцима и запосленима у суду из члана 90 став 1 алинеја 9 Закона о судијама и кршење одредаба Етичког кодекса у већој мери из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама у вези тачке 4 став 1 алинеја 4.2 Етичког кодекса,

па му Комисија применом наведених законских прописа и на основу члана 91 Закона о судијама и члана 26 Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија ИЗРИЧЕ

### **УМАЊЕЊЕ ПЛАТЕ**

У износу од 10% за период од 3 (три) месеца почев од правноснажности решења.

### **Образложење**

Дисциплински тужилац Високог савета судства је дана 27.11.2014.године против АА, судије Основног суда у ..., поднео предлог за вођење дисциплинског поступка због извршеног дисциплинског прекршаја очигледно некоректно поступање према учесницима у судским поступцима из члана 90 став 1 алинеја 9 Закона о судијама и кршење одредаба Етичког кодекса у већој мери из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама. Заменик Дисциплинског тужиоца, Драгана Миросављевић, је на рочишту за дисциплинску расправу остала у свему при поднетом предлогу за вођење дисциплинског поступка, без конкретних предлога за изрицање дисциплинске санкције.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу на коме је, на предлог Дисциплинског тужиоца, испитала као сведока ВВ, прочитала приговор Основном суду у ... на рад судије АА у предмету П.бр.../... подносиоца ВВ од 06.10.2014.године, изјашњење судије АА в.ф. председника Основног суда у ... поводом поднете притужбе, прочитала обавештење в.ф. председника Основног суда у ... подносиоцу притужбе ВВ од 20.10.2014.године и извршила увид у лични лист судије АА, док судија против кога се води дисциплински поступак није имао предлога за извођење доказа.

Судија против кога се води дисциплински поступак АА је порицао извршење дисциплинског прекршаја, али у писаном изјашњењу и усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу није оспорио да је рекао „сви Црногорци“, што је било у циљу мирног решења спора пре почетка расправе и његов покушај да евентуално закључе поравнање пред судом и мирно реше настали спор. Што се тиче речи упућених на рочишту туженом ВВ „да ли је заступница Алфа банке, Филијале у ... млада“, навео је да познаје оца шефа Филијале у ... извесног ГГ и његова констатација да је добра се односила да је добра банкарка јер добро познаје пословање банке и представља једног финансијског стручњака, а ни у ком другом правцу његова констатација није ишла, већ је била везана за услове које ВВ није остварио како би добио кредит од наведене банке. На рочишту за дисциплинску расправу је додао да се ова констатација није односила у смислу естетике – изгледа заступнице Алфа банке, већ у смислу да је добра банкарка.

Сведок ВВ у свом исказу пред Дисциплинском комисијом је навео да је преко Агенције за промет некретнина „И...“ уговорио продају куће са купцем ДД на име чега је добио капару, али због разних компликација које су уследиле приликом добијања кредита код Алфа банке дошло је до тога да га тај купац тужи за повраћај капаре и предмет је заведен код судије АА. На том рочишту је лично био присутан са својим адвокатом, купац ББ, као тужилац, са својим адвокатом и власница Агенције, ЂЂ. Пре почетка рочишта судија га је питао одакле је, сведок је одговорио да је из села Васиљевац, јер се раније преселио из родног села још као дете, а судија је рекао „ово су све Црногорци“. Није никог другог питао одакле је већ само њега, а мисли да се судија познаје са тим тужиоцем и зна да је он из Васиљевца и да јесте Црногорац. Након што је почело рочиште кренуо је да даје исказ, судија је прво њега питао и хтео је да објасни све по реду како је ишло око тог предуговора, вађења употребне дозволе, износа капаре и разних проблема, али га је судија прекинуо у једном тренутку када је поменуо Алфа банку и питао га „је ли млада, лепа, добра“, а то је питао за службеницу из Алфа банке када је давао исказ у делу да је она заиста дошла да погледа кућу, али је тај купац њу преварио и није дошао. У једном тренутку је желео да приговори исказу тужиоца и да му каже у лице да све лаже и измишља, јер исти ради у полицији, када је судија устао са свог места и био видно узнемирен и говорио да ће да га избаци напоље. Тај део исказа није ушао у записник. Када је судија са том упадицом коментарисао службеницу „Алфа банке“, цео тај чин и његово поступање је схватио као спрегу тужиоца и адвоката са којима се познаје, а и намеру да се заштити ова Агенција и да је све управљено против њега, јер је тужилац све измишљао, а његов адвокат Горан Тодоровић га је назвао будалом и да прича будалаштине. Када га је тај адвокат вређао судија ништа није предузео. На трећем рочишту је донета пресуда којом је у потпуности усвојен тужбени захтев, по његовој жалби је та одлука поништена решењем Апелационог суда у ... ГЖ-.../... од 18.11.2014.године. Додао је да њега судија није питао да ли је Црногорац или није, само је питао одакле је, а када је рекао из села Васиљевца, он је прокоментарисао да су све Црногорци. Само је тада то рекао и ниједном другом приликом. Сведок је саслушан први, а после њега тужилац, понашање судије према тужиоцу се разликовало од понашања према њему, судија се

према истом коректно понашао, као и према Агенцији, а према њему је био некоректан јер му је ускратио права и исказ и није му допустио да се брани чиме је оштећен. Када је судија рекао да су то све Црногорци, сведок није коментарисао. Што се тиче коментара везано за службеницу банке, сведок није ништа одговорио, већ је наставио да даје исказ, али су се други смејали, а ту су биле присутне три даме. За њега је било зачуђујуће да тако коментарише један судија. Судији замера и што није реаговао када га је адвокат супротне стране вређао, а ни његов адвокат није реаговао јер се очигледно познавао са тим адвокатом.

Читањем приговора на рад судије АА у предмету П.бр.../... утврђује се да је исти поднео ВВ дана 06.10.2014.године Основном суду ..., између осталог, уз образложење да га је пред почетак главног претреса судија у предмету питао одакле је и које је националности, када је одговорио на питање, судија се изјаснио речима „ово су све Црногорци“, а у току главног претреса, када је давао исказ, судија га је прекидао и поставио му је питање „да ли је госпођа која је заступала Алфа банку млада (добра)“.

Читањем изјашњења судије АА упућеног в.ф. председника Основног суда у ... заведеног под бројем СуVI-...-.../... од 8.10.2014.године, утврђује се да се судија поводом поднете притужбе од 06.10.2014.године изјаснио да је могуће да је поставио то питање и констатовао да су и странке и адвокати Црногорци пореклом, а све у циљу мирног решења спора која је обавеза судећег судије пре почетка тока расправе, а што се тиче притужбе у смислу постављања питања да ли је госпођа која је заступала Алфа банку млада (добра), навео је да је тужилац био изузетно агресиван, да га је више пута опомињао да не упада у реч странака и њихових пуномоћника, а евентуално постављено питање односи се на Алфа банку Филијала у ..., која је руководилац Филијале, што је радио из разлога да би се консултовао са том особом јер јој оца лично познаје, а везано за њихово банкарско пословање у односу на доделу кредита.

Читањем дописа под бројем СуVI-.../... од 20.10.2014.године, које је в.ф. Председника суда ЕЕ упутио подносиоцу притужбе ВВ утврђује се да је наведени приговор в.ф. председника суда третирао као притужбу, да је исту размотрио и прибавио изјашњење поступајућег судије на основу члана 55 став 1 Закона о уређењу судова и члана 9 Судског пословника, те оценио основаним притуживање у делу коментарисања националности и постављања питања да ли је госпођа која је заступала Алфа банку млада, добра и оцењује да је судија очигледно некоректно поступио према учесницима у судском поступку. Чињеница националног порекла не може и не сме бити од утицаја на сам ток и коначно решење спора. Сматра да је објашњење судије неосновано у другом делу из разлога што судија нема процесних овлашћења у виду консултација, већ да има на располагању процесна средства утврђивању чињеничног стања, па из тог разлога овакву констатацију судије сматра некоректним понашањем судије, а што се тиче осталих навода из притужбе на записнику о главној расправи нема никаквих унетих примедби на ток поступка.

Дисциплинска комисија је прихватила у потпуности исказ сведока ВВ дат на рочишту за дисциплинску расправу, као логичан, јасан и убедљив и дат под заклетвом и из истог се утврђује да је пре почетка рочишта за главну расправу судија питао ВВ, као туженог и странку у парничном поступку, одакле је, исти је одговорио да је из села Васиљевац, нашта је судија прокоментарисао „ово су све Црногорци“, а приликом давања исказа, као странке на рочишту за главну расправу, судија га је прекинуо у једном тренутку када је тужени поменуо службеницу из Алфа банке речима „је ли млада (добра)“, који коментар је изазвао смех у судници, а за сведока је било зачуђујуће да тако коментарише један судија.

Дисциплинска комисија је прихватила све писане доказе везано за поступак подношења притужбе незадовољне странке в.ф. председнику суда, који је у смислу одговарајућих одредаба Закона и Судског пословника затражио изјашњење од судије против кога је поднета притужба, а након тога је дописом обавестио подносиоца притужбе са оценом да је његово притуживање било основано и да је, према ставу в.ф. председника суда, судија очигледно некоректно поступио према учеснику у судском поступку, а које писане доказе судија против кога се води дисциплински поступак није оспорио.

Довођењем у везу исказа сведока ВВ и навода истог лица изнетих у поднетој притужби, уочава се разлика у садржини изјаве судије против кога се води дисциплински поступак, па је Комисија прихватила исказ ВВ као сведока будући да је дат под заклетвом, непосредно пред Комисијом, при чему је сведок децидирано негирао да га је судија питао које је националности, већ само одакле је.

Ценећи изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија налази да исти не спори чињеничне наводе из предлога за вођење дисциплинског поступка, односно садржину изјава које је критичном приликом дао, те да је прва изјава дата пре почетка рочишта за главну расправу, а коментар који се односио на заступницу Алфа банке је дат на рочишту за главну расправу приликом саслушања туженог као странке, међутим, судија је порицао извршење дисциплинског прекршаја, појашњавајући разлоге са којих је овако коментарисао, а у ком делу Дисциплинска комисија изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак није прихватила, налазећи да је усмерено на избегавање дисциплинске одговорности.

Наиме, Етичким кодексом су утврђени етички принципи и правила понашања судија којих се морају придржавати у циљу очувања и унапређења достојанства и угледа судија и судства. Тачком 4 Кодекса је предвиђено начело достојанствености, а ставом 1 наведене тачке је прописано да је судија дужан да у обављању судијске функције и у поступцима ван суда развија стандарде понашања који доприносе очувању угледа и достојанства суда и судија, а алинејом 4.2 истог става прописано је да је судија дужан да чува углед суда и судијске функције кроз писану и изговорену реч.

По становишту Дисциплинске комисије, коментар судије који је уследио након постављеног питања странци „одакле је“ није био управљен на предмет спора и чињенице које су битне за пресуђење у овој правној ствари, а околност на коју се указује у писаном и усменом изјашњењу судије против кога се води дисциплински поступак да је оваква констатација била у циљу мирног решења спора, није поткрепљена ниједним изведеним доказом, већ је изјашњење судије демантовано исказом сведока ВВ који је посведочио да осим ове констатације није било даљег разговора о националној припадности и евентуалном мирењу. Осим тога, национална припадност не може и не сме да буде од утицаја на мирно решење спора, јер су све странке пред судом и законом једнаке, нити сме постојати дискриминација по било ком основу. Надаље, упадање у реч учеснику у поступку приликом давања исказа као странке у поступку, при чему се странка декоцентрише и прекида у излагању, по оцени Дисциплинске комисије, има се сматрати очигледно некоректним понашањем према туженом, а осим тога је и противно стандардима понашања којима се чува углед и достојанство суда кроз изговорену реч. Судија против кога се води дисциплински поступак се бранио да се ова констатација није односила на естетику, односно физички изглед заступнице Алфа банке, коју је помињао у свом исказу тужени, већ да је познавао њеног оца и да се односила на њен рад, јер представља финансијског стручњака. У овом делу изјашњења, по оцени Дисциплинске комисије, судија није био убедљив, с обзиром да је сведок ВВ на рочишту појаснио које врсте је била ова упадица, међутим, чак и да се односила на стручност трећег лица које није учесник у поступку иста би, по оцени Дисциплинске комисије, била непримерена и имала би карактер једног недоличног понашања, с обзиром да је такав коментар очигледно непримерен датој ситуацији. Осим тога, Дисциплинска комисија и није прихватила изјашњење судије да је овакав коментар био усмерен у том правцу, већ је прихватила управо исказ сведока који је појаснио да је оваква упадица изазвала смех присутних у судници, што указује да ни од стране осталих учесника у поступку није схваћена као питање судије управљено на стручност поменуто женске особе.

Довођењем у везу свих изведених доказа, Дисциплинска комисија налази да је судија против кога се води дисциплински поступак, поступајући на описани начин, испољио понашање недостојно судијске функције, а да је био дужан да се придржава одредаба Етичког кодекса којим су утврђена правила понашања судија, те да то није учинио, већ је управо поступање супротно етичким правилима желео и остварио. Судија је био дужан да коректно поступа према учесницима у судском поступку, а својим понашањем је испољио некоректност према једној од страна у судском поступку, свестан противправности свог деловања, јер је као судија упознат са законима и Кодексом заснованим на закону, па је став Комисије да је својим радњама остварио све објективне и субјективне елементе дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 9 Закона о судијама и члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама, а у вези тачке 4 став 1 алинеја 4.2 Етичког кодекса, и судију је огласила одговорним за исте дисциплинске прекршаје наводећи у изреци тачан законски назив дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 9 Закона.

Судији против кога се води дисциплински поступак је предлогом за вођење дисциплинског поступка стављено на терет да је пре почетка рочишта за главну расправу туженог, између осталог, питао које је националности, што је сведок ВВ негирао у свом исказу датом пред Дисциплинском комисијом, сведочећи да је питање судије било управљено на пребивалиште сведока изражено речима „одакле си“, па је Дисциплинска комисија изменила чињенични опис предлога, изостављајући наведене чињеничне тврдње, чиме је опис дисциплинског прекршаја уподобила утврђеном чињеничном стању налазећи да се на описани начин кретала у границама предлога за вођење дисциплинског поступка јер тиме није доведено у сумњу постојање битних елемената дисциплинског прекршаја.

Приликом одлучивања о врсти и висини дисциплинске санкције, Комисија је као олакшавајућу околност ценила судији да се први пут јавља као извршилац дисциплинског прекршаја, налазећи да отежавајућих околности није било, па је становишта да је дисциплинска санкција у виду умањења плате у износу од 10% за период од 3 (три) месеца, с обзиром да је судија оглашен одговорним за извршење два дисциплинска прекршаја, сразмерна тежини учињеног дисциплинског прекршаја и одговорности судије, налазећи да ће се истом на судију довољно утицати да убудуће коригује своје пропусте у раду и достојно врши судијску функцију.

Са напред наведених разлога, на основу члана 26 став 2 тачка 2 Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија, одлучено је као у изреци.

**Председник Дисциплинске комисије  
Високог савета судства  
С у д и ј а  
Милевка Миленковић**

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против овог решења Дисциплинске комисије може се изјавити жалба Високом савету судства у року од 8 дана од дана пријема отправка решења.